



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

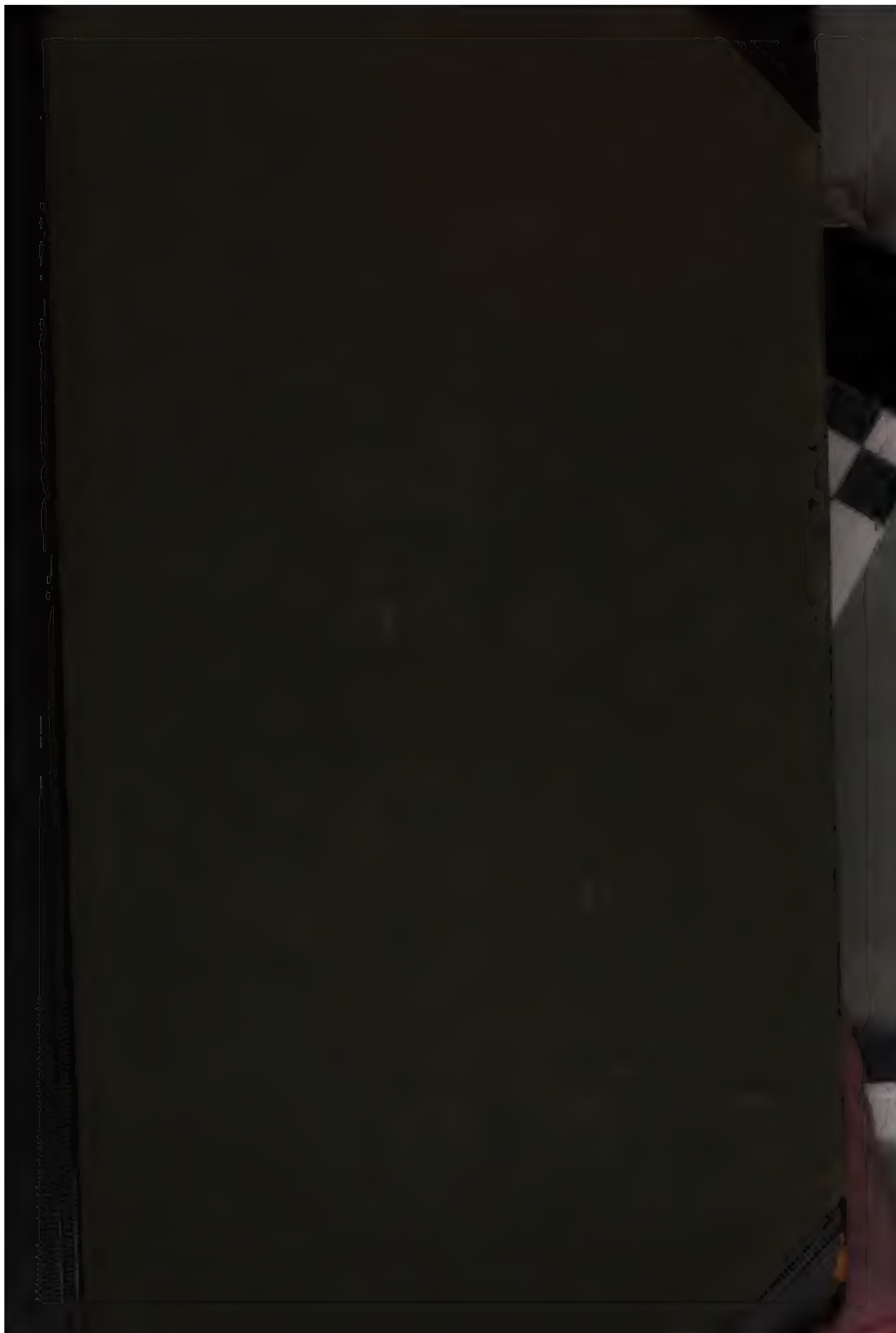
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

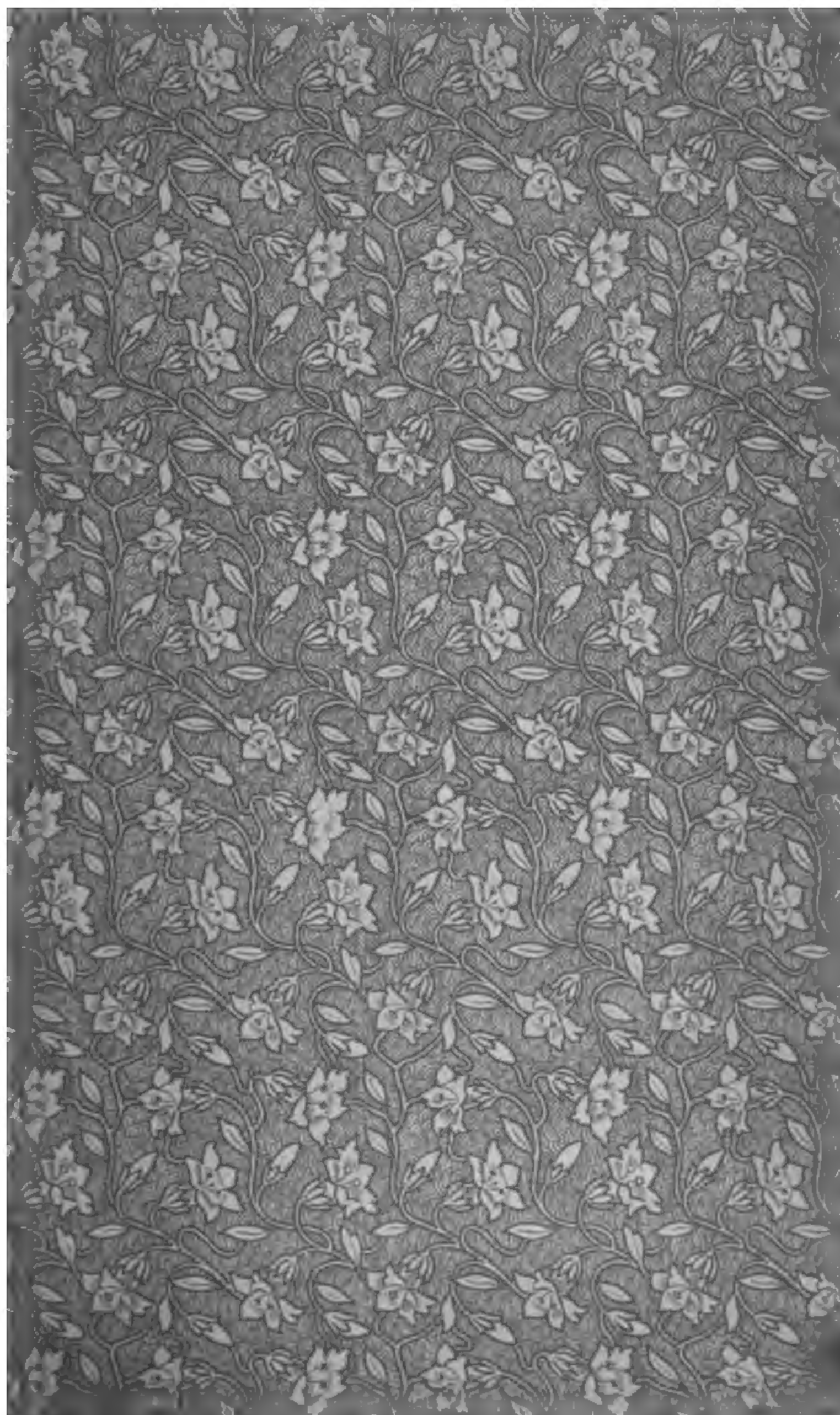
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES



DĚJEPIS MĚSTA PRAHY.

SEPSAL

VÁCSLAV VLADIVOJ TOMEK.

DÍL III.

DRUHÉ VYDÁNÍ.

V PRAZE.
NÁKLADEM KNIHKUPECTVÍ FR. ŘIVNÁČE
(ANTONÍNA ŘIVNÁČE.)
1893.

二二二
二二二
二二二
二二二

PŘIPOMENUTÍ

K PRVNÍMU VYDÁNÍ.

Jako při díle druhém. vzrostla mi látka historická i při spisování této části čila proti možnosti takovou měrou. že jsem ani nyní konce vytknutého knize třetí dějin Pražských dosáhnouti nemohl. leč by byl tento díl III obdržel rozsátku docela nepřiměřeně velikou. Nechtěje upravování příběhů skracovati. poněvadž potřebné líčení jest právě účelem dějepisu místního. musil jsem oddíl III knihy této. naznačený ve přímlově k dílu předešlému. rozdělit na oddíly dva. Jeden. obsahující dějiny od smrti krále Karla až do smrti krále Václava IV (1378—1419). zavírá svazek zde čtenářstvu předávaný. Druhý. dle čísla oddíl IV. bude obsahovati příběhy Pražské ve válce náboženské ze krále Sigmunda (1419—1436). a vyjde

v díle IV, do něhož musil jsem odložití také přehledný popis úředníků a důstojníků svět-
ských i duchovních z doby, o které jedná tato
kniha. Pro hojnost zpráv nesrovnale větší než
v době starší, vypsané v knize I a II díla
tohoto, bude i tento popis zaujímati mnohem
více místa než onen, který přidán jest k dílu
prvnímu.

V PRAZE dne 22. května 1875.

W. W. Tomek.

OBSAH.

	Strana
B. Dvůr královský a správa zemská v Praze	1
C. Duchovenstvo.	
1. Přehled a počet duchovenstva	25
2. Statky a důchody duchovenstva.	
a) Arcibiskupství Pražské	33
b) Kostel Pražský	50
c) Kostel Vyšehradský	71
d) Kostely kollegiatné sv. Jiljí, Věech Svatých a sv. Apolli- naříše	76
e) Kostely farní	80
f) Kláštery	83
g) Summy klášterské. Ostrožné. Desátek papežský	139
3. Osazování úřadů duchovních	144
4. Služby boží	194
5. Duchovní správa a církevní moc	213
6. Péče o chudé a nemocné	256
7. Školy a obecné učení Pražské	262
8. Snahy o napravení stavu církve za času Karla IV. Waldhauser a Milič	285

ODDÍL TŘETÍ.

*Dějiny od smrti císaře Karla až do smrti krále Václava IV
(1378 - 1419.)*

1. Příběhy za prvních let panování krále Václava IV (1378—1393)	317
2. Následovníci Miličovi. Arcibiskup Jan z Jenšteina a rozepře jeho s králem Václavem (1393)	346
3. Doba panských bouří proti králi Václavovi (1393—1408)	384
4. Kazatelé Betlemští. Mistr Jan Hus a první jeho působení (1408)	427

1	THE
2	THE
3	THE
4	THE
5	THE
6	THE
7	THE
8	THE
9	THE
10	THE
11	THE
12	THE
13	THE
14	THE
15	THE
16	THE
17	THE
18	THE
19	THE
20	THE
21	THE
22	THE
23	THE
24	THE
25	THE
26	THE
27	THE
28	THE
29	THE
30	THE
31	THE
32	THE
33	THE
34	THE
35	THE
36	THE
37	THE
38	THE
39	THE
40	THE
41	THE
42	THE
43	THE
44	THE
45	THE
46	THE
47	THE
48	THE
49	THE
50	THE
51	THE
52	THE
53	THE
54	THE
55	THE
56	THE
57	THE
58	THE
59	THE
60	THE
61	THE
62	THE
63	THE
64	THE
65	THE
66	THE
67	THE
68	THE
69	THE
70	THE
71	THE
72	THE
73	THE
74	THE
75	THE
76	THE
77	THE
78	THE
79	THE
80	THE
81	THE
82	THE
83	THE
84	THE
85	THE
86	THE
87	THE
88	THE
89	THE
90	THE
91	THE
92	THE
93	THE
94	THE
95	THE
96	THE
97	THE
98	THE
99	THE
100	THE



B. Dvůr královský a správa zemská v Praze.

Panování císaře Karla IV bylo šťastné a slavné pro Prahu zvláště z té příčiny, že po dlouhém opuštění za ustavičného tékání krále Jana po cizích zemích jím konečně zas navracena byla městu oživující ozdoba stálého bytování dvoru královského. Obnovili se tedy v Praze časové Otakara II a Václava II, ano i ještě převýšení jsou potud, že Karel s mocí koruny české spojil také lesk důstojenství císařského a potáhl tudy do svého královského sídla také střed říše německé. Ukázali jsme již při vypravování zevnějších příběhů jeho času, kterak neminul téměř rok, aby ti neb oni z kurfirstů a z jiných knížat německých, světských i duchovních, nebyli přijeli do Prahy za svými záležitostmi s četným komonstvem a skvostnou úpravou. Někteří i častěji a stáleji přebývali v Praze, jakož vévodové saští, Ruprecht falckrabí Rýnský, též purkrabí Magdeburští. Někteří měli k tomu své domy v Praze, jak oznámeno o vévodách saských a markrabích míšenských. Též král danský a král Kazimír polský přijížděli osobně do Prahy, a poselstva přicházela z Němec, z Italie, z Francouz, z Uher; což všecko přispívalo jak k oslavě tak k bohatství města. Krom Paříže a Avignona, pokud se odtamtud papežové přičiněním Karlovým nepřestěhovali zpět do Říma, nebylo jiného města, které se tehdaž v tom spůsobu mohlo rovnati Praze. Sláva ta pak nepominula s živobytím Karlovým, nýbrž s velkou část potrvála ještě za delší čas panování syna jeho Václava; o čemž dále při vypravování jeho příběhu bude ukázáno.

Zde potřebí jest, když jsme se seznámili s poměry a se způsobem života vlastního lidu městského v Praze, promluvit o tom také, z jakých osob skládal se dvůr královský, jakožto zvláštní, důležitá třída obyvatelstva, buď stále buď aspoň jistými časy tu přebývající.

Dle povahy moci panovnické, jaká byla původem a vyvinutím svým ve stoletích dřevních, byly při dvoře královském služby k veřejné správě i zase k osobě a domácímu hospodářství panovníka a rodiny jeho se vztahující na mnoze spolu spojeny, však při některých důstojenstvích více, při jiných méně; pročť počal se již ve 14. století činiti rozdíl mezi nejvyššími úřady dvorskými a zemskými, který také v tom záležel, že úřadové se správou veřejnou zacházející více než pouze dvorští musili se spravovati zemskými zákony, to jest zákony mezi králem a sněmem usnešenými, a byli potud z úřadování svého sněmům odpovědni.

V tom způsobu pokládali se za *úředníky zemské* onoho času výslovně nejvyšší úředníci, kteří zasedali na zemském soudě, o jehož zřízení, pokud k naší věci potřeba, mluvili jsme již v díle předešlém. Úředníci tito byli nejvyšší komorník, nejvyšší sudí a nejvyšší písař zemský. První dva z těchto úřadů byly za císaře Karla i za krále Václava IV dle obyčeje vždy osazovány osobami z vysokého panstva českého. Nejvyšším *komorníkem* byl při začátku panování Karla IV Jošt z Rosenberka (1347—1352), po něm Jan z Wartenberka a z Veselé (1353—1356), potom Čeněk z Lipého (1356—1363), opět Beneš z Wartenberka a z Veselé (1365—1368) a tak potom více pánů po sobě; za krále Václava zůstali nejdéle v tomto úřadě pan Jindřich z Dubé řečený Škopek (1381—1392) a později syn jeho Aleš Škopek z Dubé od roku 1403 až do smrti téhož krále i o něco déle. Ouřad nejvyššího *sudí zemského* zastával od posledních let krále Jana (1343) pan Ondřej z Dubé, a po něm za času císaře Karla i krále Václava až do roku 1394 druhý Ondřej z Dubé, nejspíš syn onoho, slavný právník a skladatel díla o řádu práva zemského. Nástupcem jeho byl po některé přestávce pan Hynek

Berka z Dubé a z Hohensteina (1396—1397), na jehož místo nastoupil po některém čase pan Bohuslav ze Šwamberka čili z Krasikova (1398—1399), ale úřadoval jen asi dvě léta, po kterých předchůdce jeho opět se navrátil k úřadu a zůstal v něm odtud až do roku 1417. Nejvyšším *pisářem zemským*, kterýžto úřad za starších časů obyčejně zastávaly osoby duchovní, byl i za Karla IV. ještě probošt Pražský Jindřich, po něm Štěpán kanovník Pražský (1348—1382), syn někdejšího písaře zemského Štěpána z Tetína, který co synovec Jana probošta Vyšehradského byl v poboční příbuznosti s rodinou královskou. Za krále Václava však nastoupil po smrti Štěpána šlechtic Beneš z Choustníka v tento úřad, po němž se již duchovnímu stavu více nedostal, nybrž zastáván byl vždy některým pánem neb zemanem. V letech 1396 až 1398, a po krátké přestávce opět aspon od roku 1400 až 1402 byl *pisářem zemským* pan Smil Flaška z Pardubic, jinak z Řechmberka, proslulý co spisovatel. Roku však 1409 obdržel úřad tento rodily Prazan Mikuláš Augustinův, řečený jinak z Egerberka a z Okoře, předtím písař urbury královské, o němž jsme již na jiném místě mluvili. Po něm nastoupil roku 1417 slovatný Mikuláš z Lobkovic, rodu zemanského. Tomuto říkali Mikulaj Chudý, onomu Bohatý.

Nejvyšší úředníci soudu zemského nebyli však úřadem svým povinni stále přebývat v Praze, postačovalo, když byli přítomni čtyřikrát v roce v obyčejné časy zasedání soudu, totiž v každé suché dni. Jindy úřadovali toliko náměstkové jejich, totiž *místokomorník, místosoudí a místopísař zemský*. Tito rovněž čtyřikrát za rok o suchých dnech před začetím soudu velkého zasedali na menším soude zemském, jehož přisedlci byli mimo ně *místopokrabi Pražský, zvláště zřízení čili dělník královny české, dělník probošta Vyšehradského a úředník podkomoršího*, zapisovatelem pak byl *menší písař* čili písař menších desk. Mimo casy soudu vedli tři náměstkové své vedení úřad svůj stale pr. deskách zemských, majíce každodenně své úřední hodiny, a vedlé nich byl tudíž vždy starosta komorní, který vydával komorníky na půhony a k j.

ným potřebám soudním. Místokomorník přijímal hlavně platy za výkony úřední; místosudí nařizoval, co mělo býti psáno do desk; místopísař byl hlavním skladatelem zápisů, však jen do větších desk tak zvaných; menší desky spravoval vedle něho písař menší. Oběma k rukou byli ingrossatorové, píšící na čisto.

Místokomorníci a místosudí byli, pokud se dá souditi ze zachovaných jmen jejich, veskrz osoby stavu zemanského, a tak též větším dílem i *místopísaři* již od počátku panování Karla IV. Posloupnost těchto jest známa z názvů kněh za jich úřadování psaných, ježto se knihy tyto dle nich jmenovaly. První nám dle jména známé jsou knihy Zdislavovy, počínající se od roku 1320. Ty spravoval Zdislav z Dobré, jinak z Horky (1354), ač nebyli-li dva Zdislavové těchto jmen od sebe rozdílných, ježto knihy pod tím názvem sáhaly až do roku 1355. Po Zdislavovi následovali Přisňák z Poříčí (1356—1364), Jan Dačický (1361—1369), Oldřich původu neznámého (1371—1379), Prokop ze Sobětic (1380—1384), Václav z Kralovic, jinak z Dolánek (1385—1391), Mikuláš jinak neznámý (1391—1399), vesměs jak se zdá stavu zemanského. Teprv po Mikulášovi stal se místopísařem zemským, jak nejspíš jindy za staršího času bylo obyčejné, duchovní, totiž Štěpán kanovník sv. Jiří a později kanovník Pražský (1400—1404), po něm pak Pražský rodič Mauritius čili Mařík Kačer, zeť zámožného cihelníka Novoměstského Hanuše Terkléře (1404—1408). Nástupcem jeho byl Václav, neznámého rodu (1409—1413), po němž nastoupil Matěj z Chřenova (1414—1419), který byl roku 1408, jak se zdá, písařem desk menších. Také toto menší písařství zastávali za času krále Václava, jak se zdá, větším dílem zemané, někdy však snad také osoby stavu městského, jakož ku př. od roku 1415 Ondráček z Klatov. Z ingrossatorů při deskách připomíná se téhož roku jakýsi Bartoloměj ze Slaného. I komorníci, totiž poslové soudní k pňhonům, bývali z menších rodů zemanských.

Místo, ve kterém se nacházely stolice soudu zemského, a ve kterém se úřadovalo při deskách, bylo až do času císaře

Karla na hradě Pražském v královském paláci; odtud však bylo buď již za pozdějšího panování jeho buď za prvního času panování Václavova přeneseno do Starého města Pražského, do domu proti kostelu sv. Jiljí (č. 241), o němž jsme jinde již povedeli. Stalo se to nejspíš následováním příkladu cud krajských, jejichžto sídly již za prvních let panování Karlova také nebyly hrady jako za starších časů, nýbrž města hrazená. Nepokoje v zemi za času sporů mezi králem Václavem a jednotou panskou zdá se že byly příčinou změny v tom, následkem které již roku 1401 desky zase nebyly chovány v onom domě, než jinde někde, až teprv roku 1412 s vůlí královou obec Staroměstská koupila dům ten od Mikuláše z Egerberka, tehdejšího nejvyššího písaře, a král ustanovil znovu, aby se soudové zemští v něm konali a desky zemské v něm spravovaly potom a na vždy.¹⁾

S nejvyšším soudem zemským stál v úzkém spojení úřad nejvyššího *purkrabi* *Pražského*, který již nebyl jako za

¹⁾ „*Domus tabularum terrae ac nobilis viri Beneschii Chusanek protonotarii tabularum terrae regni Boemiae*“ nazývá se dům tento poprvé roku 1383. Ale o starším ještě chování desk v něm svědčí zpráva následující v *Actis consistorii* z roku 1386 str. 69: *Item anno domini Mcccxxxvi indictione 3a hora quasi vespertina in majori civitate Pragensi in curia olim domini Stephani in camera Wenceslai vice-notarii tabularum terrae regni Boemie dominus Martinus dictus scriba, compresentatus ad ecclesiam in Hospozin, petivit humiliter dictum Wenceslaum vice-notarium, ut amore Dei et iustitiae daret sibi extractum cujusdam intabulationis factae ante xl vel l. annos, facientis pro causa super ecclesia in Hospozin, offerens se satisfacturum pro laboribus ipsis. Qui Wenceslaus respondit, quod paratus esset sibi dare huiusmodi extractum si haberet tabulas foris, sed quia clauduntur et non aperiuntur nisi in III temporibus, ideo mandavit, ut usque ad III tempora proxime futura expectet. Super pro petuit instrumentum. Praesentibus domino Wenceslao de Kowarzowicz milite et Hrzebezone camerario tabularum et aliis pluribus de Dm, re kterém se tu ořaduje při deskách (na Starém městě č. 241), nazývá se „curia olim domini Stephani“ není pak pochybnosti, že se tímto panem Stěpanem rozumí předesly psaný zemský kancelář Stěpan zemřelý r. 1382 jemuž ten dům bezpochyby rovněž tak náležel jako r. 1383 nastupci jeho Benešovi z Choustníka; z čehož se dá souditi, že se v něm již za jeho času, tedy před r. 1382, řídilo*

starších časů pouhým županem Pražským a představeným hradu Pražského; nýbrž v té míře jak se soud zemský vztahoval na celou zemi, netoliko na kraj Pražský, byl on vykonavatelem rozsudků jeho v celé zemi, pokud bylo k tomu potřeba moci branné, a tudy představeným všech purkrabí hradů královských, kteříž chovali branný lid na hradech k účelům veřejné bezpečnosti. Při soudě samém pečoval nejvyšší purkrabí o zachování pokoje a pořádku, ku kterémuž cíli bylo omřížení lavic soudních osazeno jeho strážnými, aby nikdo jiný nevcházel dovnitř, než komu to příslušelo. Nejvyšší purkrabí měl za tou příčinou již také místo na soudě, a to na králově místě, jestliže král sám nebyl přítomen; u přítomnosti krále měl při něm státi s holí. Pod opatrováním jeho byla vězení na hradě Pražském. Též náleželo mu býti smířčím mezi zemany, kteříž by se koli k němu obrátili v rozepřích mezi sebou. Když by jich srovnati nemohl, měl mezi nimi zaručiti zachování míru a dále na soud je odkázati.

Jakožto jeden z nejpodstatnějších úřadů při správě zemské byl úřad nejvyššího purkrabí osazován vždy muži z nejpodstatnějších rodů panských. Za císaře Karla následovali v něm po sobě Hynek mladší Berka z Dubé (1346—1350), Vilém z Landšteina (1350—1355) a Jan z Wartenberka odjinud z Veselé (1356—1378); za krále Václava Petr z Wartenberka sezením na Kosti (1381—1386), Otto z Bergova a na Bílině (1388—1394), Purkart řečený Strnad z Janovic (1394—1395), Jindřich z Rosenberka (1396—1397), Jindřich ze Hradce (1398), opět Jindřich z Rosenberka (1400—1403), Jan Krušina z Lichtenburka (1403—1407), Lacek z Kravař (1408—1411), Jan ze Hradce (1412—1413), posledně Čeněk z Wartenberka (1414—1420).

Sídlem úřadu purkrabského byl zvláštní dům purkrabstvím nazvaný na hradě Pražském. Nejvyšší purkrabí však rovněž jako úředníci nejvyšší při soudě zemském nebýval vždy v Praze, jsa krom jiných potřeb povinen též jen v časy soudů přebývati v úřadě, a to sice po čas zasedání jak soudu velikého tak menšího. Jindy zastával jeho místo podpurkrabí čili *místopurkrabí* (subpurgravius, vicepurgravius),

vždy některý zeman, jež nejvyšší purkrabí sám k sobě přijal. Za Hynka Berky z Dubé jmenuje se místopurkrabím jakýsi Vaněk (1350), za Jana z Wartenberka jakýsi Benes (1369), po něm Hanuš (1370—1373), potom slovatný rytíř Aleš z Malíkovie (1376), Petr z Dabnic, jinak z Dublevie (1377—1378), konečně jakýsi Zbyněk (1379—1380). Za nejvyššího purkrabí Petra z Wartenberka byli dva podpurkrabí zároveň, jeden jménem Buzek (1380—1388), druhý Zachariáš čili Zachař ze Všeradic sezením na Chrustěnicích, jinak z Vinařec (1380—1386); dvojí pak takové místopurkrabství zůstalo i potom některý čas v obvyčeji. Za purkrabství totiž Otty z Bergova byl místopurkrabím Tíma z Litvinova (1388—1392) a vedle něho Martin, tuším z Kročehlavé (1388—1392), potom Jan Psík ze Studenéva (1392—1393) a Lvík z Úlic (1394); za Purkarta Strnada z Janovic Mikuláš jinak Mikšik (1394—1395) a Kuneš z Olbramovic (1394—1395); Jindřicha z Rosenberka místopurkrabím byl Diviš z Talmberka za obojího purkrabství jeho (1396—1398, 1400—1402), mezitím za krátkého úřadování Jana z Hradce Vilém z Poděhus (1398). Za pozdějších let panování krále Václava byl nejdelší čas místopurkrabím Víkér z Jenišovic, jinak z Myšlína (1406—1420), jehož druhem byl roku 1409 Ješek z Rotsteina.

Místopurkrabí zasedal, jak již podotčeno, mezi menšími úředníky na menším soude zemském; mimo to předsedal svými časy také soudu městskému na Hradčanech, jakožto správce statků purkrabských, ku kterým náleželo toto město. V tomto úradě dával se však také někdy zastupovati jinou osobou, jakoz uacházíme roku 1383 když jakýsi Otík předsedal soudu Hradčanskému za místopurkrabství Zachare z Vinařec a Buzka, též roku 1388, kdež jmenují se několikrát Svach a Zdeněk, „nežto město purkrabie Tiemy na soude seděti“. Byl to nejspíš též zeman ve službě místopurkrabímu podřízení.

V domě purkrabském vedl dohled *cratoŕ* stále ustanovený (*portulanus purgravi*). Takovým byl Svach Serka roku 1374 a jakýsi Mikeš roku 1416. Byl také *pisar* při úradě purkrabském (*notarius purgravi*). Roku 1415 jmenuje se v te

službě jakýsi Vavřinec jinak Laurin. A v létech 1376—1389 připomíná se Zdich služebník purkrabí hradu Pražského (*familiaris, servitor burggravii*), jenž vězně hlídá (*qui captivos servat*).

Připomenuli jsme již na jiném místě, že za císaře Karla IV bylo také *purkrabství Vyšehradské* zase obnoveno, které dávný čas předtím bylo zaniklo. Prvním purkrabím, o němž se děje zmínka, byl Dětrich z Portic, dosazený roku 1360, synovec biskupa Mindenského téhož jména. Později byl purkrabím Vyšehradským měšťan Pražský Olbram Menhartovic (1373—1380) z čelného městského rodu nám známého, po něm zeman Chval z Kostelce, řečený ze Rzavého (1382—1387). Nástupcem jeho byl Bušek ze Šwamberka (1388). Později připomínají se jakýsi Sekyra (1399) a slovutný Racek řečený Kobyla ze Dvorce (1410—1415). Jako nejvyšší purkrabí měl také purkrabí Vyšehradský svého náměstka čili *místopurkrabí*.

Od soudu zemského byl rozdílný soud dvorský, ku kterému příslušeli předně služebníci čili manové královští s manskými statky svými, pře o odúmrti, o dlužní listy a o jiné některé věci. Představený jeho byl nejvyšší *sudí dvorský*, jak za císaře Karla tak za krále Václava vždy osoba stavu panského, vedlé něhož místosudí a písař desk dvorských, k tomu soudu náležejících, bývali obyčejně zemané. Za krále Václava byl však také měšťan Malostranský Sezema z Hořešovic písařem dvorských desk (1389—1408), a stal se později i místosudím dvorským (1412—1419).

Hlavním správcem důchodů královských byl *podkomoří*, o jehož úřadě, poněvadž vykonával také práva královská nad městy, mluvili jsme již na jiném místě. Ukázáno tam také, kterak v úřadě tom páni, zemané i měšťané Pražští se spolu střídali. Pověděno též o úřadě *hofrychtěře* měst královských, který vždy zastávali měšťané Pražští. Královský podkomoří měl pravidelně ku pomoci písaře, který někdy zastával jeho místo, rovněž osobu stavu městského. Takovým byl za podkomořího Sigmunda Hulera Mikuláš Augustinův, který se stal potom na čas sám podkomořím místo něho (1403—1404). Za

jeho úřadování byl *písařem podkomořího* Děpolt (Geuman (1404), roku 1417 Jan z Pořeštna.

Důchody královské z urbury čili ze stříbrných dolů a ražení peněz spravoval nejvyšší *mincmistr* neboli *správce urbury* (*urbararius*), jehož obyčejným sídlem byla však Hora Kutná. I tento úřad, jako podkomořství, byl řízen brzy od šlechticů, brzy od měšťanů. Po Rotlevích Janovi a Martinovi, měšťanech Prazských, kteří jím vládli, pokud známo, 14 let (1370—1383), následoval šlechtic Kunat Kaplér ze Sulevic (1386—1388), později Petr z Písky (1395—1396), jak se zda soused Písecký, potom také osoba stavu duchovního, Kourad z Vechty, zvolený tehdy biskup Verdenský (1401—1405), s přetržkou za času zajetí krále Václava, kdež na čas byl mincmistrem Oldřich z Hradce (1403). Po Kouradovi z Vechty nastoupil „opatrný“ Petr ze Svojšína řečený Zmrzík (*ersamer, lobsamer, circumspectus*), a setrval v úřadě až do smrti krále Václava (1406—1419), muž jak se zdá rodu prostého, snad městského, který však již roku 1407 byl v držení zámku Orlika, koupěného po Sigmundovi Hulerovi, a povzněl se mezi přednější osoby stavu zemanského.

Vedle mincmistra účastnil se ve správě urbury také *písař urburní* (*notarius urbariae in Montibus Kuthnis*), zdá se, že ne co podržiený jemu, nýbrž co spolupřihližitel. V úřadě tomto proslul od roku 1401 Mikuláš Augustinav často již jmenovaný, který jej spravoval více let ještě, když se byl stal také nejvyšším písařem zemským, a teprv roku 1412 vedle Petra Zmrzika co mincmistra učinil z něho poslední počet. Po něm nastoupil Mikuláš z Lobkovic.

Od správy jiných korunních statků a důchodů byla oddělena správa lesů, kterouž vedl nejvyšší *lorčí* čili *lesní* královský (*forestarius silvarum regalium, forestarius regni Boemiae*). To byl úřad pro zemany, ve kterém krom prodeje dříví měli na péči také řízení lovů pro rozkoš královskou. Za pozdějších let panování Karla IV., který byl milovníkem lesů „co nemalé ozdoby království českého“, byl nejvyšším lesním Ctibor z Fuchsberka spolu co purkrabí Dobříšský (1367—1378), za

krále Václava, náruživějšího milovníka loví, zalíbený jemu Jíra z Roztok jinak z Rožmitála, purkrabí na Hrádku Křivoklátě (1380—1383), po něm Ctibor Tlam z Drastu (1385), Sulek panoše z Chlistova (před r. 1396), nejdéle pak Filipp Laut z Dědic (1396—1412), konečně zase zvláštní milostník králův Janek řečený Sádlo ze Smilkova a z Kostelce, jinak ze Smržova (1417—1419). — Roku 1417 připomíná se Hanuš z Lužné co *strážný lesů královských*, nejspíš nejvyššímu lovčímu podřízený.

Pod úřadem podkomořího nejspíše stál tak zvaný *strážný čili pojezdny silnic* (custos stratarum regni Boemiae, strosreiter). Takovými nazývají se Jan Malý (1384—1392), měšťan Novoměstský, Ondřej z Plzně, dosazený k úřadu tomu králem Václavem roku 1393, později Křišťan opět měšťan Novoměstský (1405—1407). Povinnost jejich byla dohlížeti na obchodníky, aby zboží svého nevozili aneb koňů a dobytka nevodili ze země po cestách zakázaných, obcházejíce clo královské.²⁾ Rovněž stál pod úřadem podkomořího zvláštní úředník nad cly, tak zvaný nejvyšší *písař cel královských* (protonotarius thelonei regalis, thelonearius major), jemuž byli podřízeni výběrčí neboli písaři cel, jak jinde, tak jmenovitě také ve branách Pražských.

Rozdílný jak od nejvyššího komorníka zemského tak od královského podkomoří byl *mistr komory královské*, také komorníkem komory královy nazývaný, to jest jakýsi hlavní pokladník při dvoře, který přijímal čisté důchody ode všech jiných úředníků je spravujících a řídil vydání z nich ku potřebám dvoru královského nebo k jakýmkoli jiným dle rozkazů krále samého. Důležitý tento úřad byl svěřován vždy mužům, kteří požívali zvláštní důvěry panovníkovy, obyčejně z rodů vznešených. Za císaře Karla IV spravovali jej předně pan Zbyněk Zajíc z Hasenburka (1348—1361), po něm Tíma z Koldic (1361—1380); za krále Václava Purkart řečený Strnad z Janovic a z Winterberka (1390—1397), později Be-

²⁾ Palackého *Formelb.* II. 138.

neš z Choustníka (1409) ³⁾ Vedlé mistra komory byl spolureditelem tohoto úřadu *písař komory královské* (*notarius camerae regis*, *kamerschreiber*), který zase měl k ruce místopísaře (*vicenotarius camerae regalis*, *kamerschreiber*). Také písařství toto bylo důležitým úřadem při dvoře. Za nejdélsí čas panování Karla IV (1351—1374) spravoval je častěji jmenovaný zeman Pavel z Jenšteina, otec potomního arcibiskupa Jana z Jenšteina. Za krále Václava jmenují se v něm po sobě Ondřej řečený Křik (Clamor, 1393), Adam (1394) a Mikuláš (1404) jinak neznámí, potom Jakub farář Beraunský (1410), jakýsi Václav (1414) a konečně kněz Mikuláš farář Písecký (1418—1419). Co místopísaři připomínají se Bohuněk (1398), Jan Koleso (1416) a Václav z Bítova (1417).

Mistru komory královské byl nejspíš podřízen zvláštní *písař stavební* (*notarius aedificiorum regis*), *písař mlýnů královských* a snad více podobných služeb. ⁴⁾

Vrchní řízení nejdůležitějších věcí státních, jak domácích tak zvláště také zahraničních, pokud bylo při něm potřeba písmen neb vyjednávání, šlo nejvíce rukama nejvyššího *kanceláře dvorského*. Byl to úřad vyžadující jak velkou zkušenost státnickou tak také zvláštní důvěru královu. Až do času krále Jana zastávali jej asi ode sta let vždy proboštové Vysehradští, a odtud zůstal jim titul kancelérů i na potomní čas, ač již skutečně v úřadě tom nebývali. Nicméně zůstávalo kancelerství i za panování Karla IV a Václava IV vždy v rukou vyššího duchovenstva; a poněvadž k zaměstnání jeho náležely netoliko záležitosti země české, nýbrž i celého panství českého a rodu královského, na mnoze i záležitosti říše německé nebyli ani

³⁾ Mistr komory královské (*camerae regiae magister*) nazývají se mezi tím i asen také Hlašek ze Zvettu (1354—1359), Busck z Wilhartic (1355), Jindřich z Lemberka (1364), což jinak těžko jest sobě vyložit, nežli že to snad by i pouzí náměstkové. — Roku 1417 nazývá se Jan ze Smilkova řečený Sadlo správcem vydání královských *provisor expensarum regalium*, což zda se znamená též ouřad mistra komory královské.

⁴⁾ *Johannes notarius aedificiorum regis* (1395) *Sdenko notarius molendinorum domini regis* (1416—1417).

vždy rodilí Čechové v tom úřadě. Prvním kancléřem Karla IV byl, pokud nám známo, Mikuláš probošt Pražský, který však zemřel již roku 1350, po něm Břetislav biskup Vratislavský ve Slezsku (1352). Po tomto následoval jiný Slezák, Jan ze Středy (Johannes de Novo foro), asi od roku 1354, který již prvé, jsa kanovníkem Vratislavským a Olomouckým, sloužil králi Janovi, potom pak Karlovi co důvěrný tajemník, muž vysoce vzdělaný, milovník starých klassiků latinských. Roku 1354 stal se biskupem Litomyšlským a roku 1364 biskupem Olomouckým, setrval však v úřadě kancléřském až do smrti své roku 1380, tedy po nejdelší čas panování Karlova i ještě v začátcích Václavových. Nástupcem jeho stal se mladý ještě arcibiskup Pražský Jan z Jenšteina,³⁾ který však již po čtyrech létech musil odstoupiti pro neshodu s králem (1384). Na jeho místě stal se kancléřem předešlý podkomoří Hanek Brunonův probošt Lebuský, zvolený později (1386) za biskupa Kaminského v Pomorí, jenž úřad ten spravoval nepřetržitě až do roku 1393. V měsíci Březnu 1394 nacházíme na jeho místě Václava řečeného Králíka z Buřenic, děkana Vyšehradského a titulovaného patriarchu Antiochenského, zvláštního milestníka krále Václava: v Šrpnu a v Září toho roku byl však Hanek opět kancléřem, nepochybně následkem změny ve věcech způsobené zajetím a zase vybavením krále Václava mezi tímto časem. Další příběhy potom způsobily, že se stal roku 1395 kancléřem Aibrecht arcibiskup Magdeburský, později však zase Hanek (1396), až konečně po nějakém krátkém čase (1396 nebo 1397) odevzdal král úřad tento opět Václavovi z Buřenic. Následkem povýšení jeho mezitím z děkana za probošta Vyšehradského bylo kancléřství náhodou ještě jednou zase spojeno s tímto čechovským důstojenstvím. Václav z Buřenic zůstal kancléřem, jak se zdá, i když se roku 1412 stal biskupem Olomouckým, až do smrti své roku 1416. Po něm nastoupil v důstojenství toto, jak se zdá, předešlý jeho nejvyšší písař Jan z Bamberka, nazývaný zkráceně mistr Hana.

³⁾ Byl kancléřem již 31. Ledna 1380. Wier. Acta crassae 1380 p. 10.

Nejvyšší písař kanceláře dvorské, jinak nejvyšší písař králov (protonotarius regis, protonotarius cancellarie domini regis) byl přeludí pomocník kancelářův. I to byl úřad, ku kterému bylo potřeba velké zvěhlosti ve věcech státních a v písemnictví. I ten pak zastávaly ještě obyčejné osoby duchovní. Bývali pak vždy neb aspoň obyčejně dva nejvyšší písaři. Při sklonku panování Karla IV. jmenuje se nejvyšším písařem při kanceláři Jaroslav z Weitmile (1376—1377), který se za svého úřadování ještě dal zapsati do matriky právníků v učení Pražském. Za krále Václava úřadovali co nejvyšší písaři vedle sebe Vlachník z Weitmile, nejspíše s Jaroslavem příbuzný (1388—1398), kanovník Pražský, Vratislavský a Litoměřický, později (od roku 1396) probošt Litoměřický, a Martin kanovník Pražský a Olomoucký (1382), po něm pak František z Jevíčka (1389—1406), kanovník Vyšehradský, později Pražský a konečně probošt Boleslavský, který se v posledním roce svého uradování (1406) nazýva i kancelářem, buď nevlastně, buď z nějaké zvláštní příčiny. Po Vlachníkovi z Weitmile byl nejvyšším písařem vedle Františka z Jevíčka a dále ještě (1398—1412) Jakub kustos a později děkan (1410) Vyšehradský; vedle nich pak obou nastoupil roku 1403 již také Jan z Bamberka, což snad tak bylo, že tehdyž probošt František pro nějakou příčinu zastával místo nejvyššího kanceláře, tak že bylo potřeba ještě jednoho nejvyššího písaře. Jan z Bamberka čili mistr Hana byl, jak se zdá, stavu světského, a vedle nebo stal se roku 1412 po Jakubovi děkanu Vyšehradským drahým nejvyšším písařem ještě jeden laik, známý nám, doktor Jan z Weitburka, předtím nejvyšší písař Staroměstský, který v úřadě tom byl až do smrti krále Václava. Mistr Hana nazýva se roku 1417 kancelářem z čehož soudíme, že nastoupil v kancelářství po smrti Václava z Burenie. I on přečkal krále Václava.

Samo sebou se rozumí, že kancelář královská zaměstnávala menších písařů více, kterých jména toliko řídko se připomínají. Mezi nimi nacházeli se již záhy a hustěji osoby stavu městského vedle duchovních. Tak se připomíná již za

cisáře Karla písař dvoru královského (*curiae regiae notarius, scriptor regis*) Lenbel měšťan Staroměstský (1349—1351), jiní tři písaři. Linhart (1356), Jakub, který měl syna Jana (1365), a Hašek (1370) rodu neznámého, potom Petr z Javorníka (*notarius in cancellaria imperatoris*, 1374): za krále Václava jakýsi Václav písař dvorský (*notarius curiae* 1385) jinak neznámý, později Hanušek písař králův (*schreiber des kunigs*), pastorek měšťana Staroměstského Henzla z Bělé (1401), též Adam z Čejkova (1415) a jakýsi Herbort (1417). Ze jmen jest viděti, že byli mezi nimi Čechové a Němci bez rozdílu. Zvláštní jakýsi úkol v kanceláři královské měl tak zvaný *katedrál* dvoru královského čili písař *kathedralný*. Takovým byl roku 1407 jakýsi Valentin: výtečným pak krále Václava *katedrálem* (*scriptor cathedralis egregius regis Wenceslai*) nazývá se také Mikuláš Návara, jinak Čber (1413—1418), který byl r. 1416 konšelem Novoměstským, maje dům na rohu Štěpánské ulice (č. 610) proti farní Svatoštěpánské. Důležitý byl také úřad *registratoru* (*registrator literarum regalium*), jež spravoval r. 1384 Beneš kanovník Olomoucký, později (1398) jakýsi Petr. *Ingrossátorem* listů královských (*ingrossator literarum regalium*), totiž který psal listy královské na čisto, jmenuje se roku 1398 jakýsi Ludvík z Hartperka.

Ku kanceláři královské náleželi nepochybně také *poslové* čili listonoši královští (*cursores, nuncii, latores literarum domini regis*). Takovými byli za krále Václava Blažej Mnišek (1399—1413), Tomáš Hersinger (1412—1417), Václav Lotrian (před r. 1419) a jakýsi Křišťan (1418), z nichž první dva byli sousedy na Novem, druzi na Starem městě.

Mimo kancelář dvorskou měl král také bezprostředně k ruce své důvěrné čili tajné písaře, *sekretáře* (*geheimschreiber*), kteří pocházejíce ze stavů rozličných náleželi vesměs mezi vznešenější dvorany jeho. Takovým sekretářem byl Karlovi IV. Jan ze Středy (1451), prvé než se stal nejvyšším kancelářem. Později připomíná se co tajný písař *Karlův* (*unser heimelicher schreiber*) Jindřich z Wesela (*von Wesel*), jež roku 1359 poslal s jakýmsi poselstvím na Ryn. Král Václav

měl co sekretáře pana Tímu z Koldic (1381), Mikuláše z Jevíčka (1397), Jana Náze (1399), později vyše zmíněného Jana Sadlo ze Smržova a z Ujezdce, jinak z Kostelee, zároveň purkrabí na Belé, kterému zůstalo i jméno Jan Sekretář, vedle něho pak také Zdeňka z Labouně, děkana Věch Svatých na hradě Pražském (1410).

Mezi nejvyšší důstojenství při dvoře královském náleželi od starodávna úřadové nejvyššího hofmistra, nejvyššího maršálka, nejvyššího číšníka a stolníka království českého, kteří vesměs byli osazováni jen osobami z nejvyššího panstva. Za císaře Karla byl nejvyšším *hofmistrem* pan Petr z Janovic (1361), po něm Petr z Wartenberka na Kosti (1369—1378). Za krále Václava následovali po sobě v tom úřadě Konrad Krapf z Krajku a na Lanštejně (1380—1385), Jindřich Škopek z Dube (1385—1395), který byl zároveň nejvyšším komorníkem, Beneš Škopek z Dube (1396), Hanuš kníže Opavské (1397), Heřman z Choustníka (1400—1402), Břeněk ze Skály a ze Švabova (1403); dále Jan Krušina z Lichtenburka (1403—1407), Lacek z Kravař (1407—1411) a Jan mladší z Hradce (1412—1416), kteřížto tři páni po sobě byli zároveň purkrabími Pražskými, posledně Jindřich z Elsterberka (1419). Druzí tři řádci úřadové byli však toho času již dědiční; nejvyššími *maršálky* byli totiž páni z Lipé, nejvyššími *číšníky* páni z Wartenberka, nejvyššími *stolníky* čili truksasy páni Zajícové z Hasenburka. Císař Karel měl kromě hofmistra království českého také zvláštního hofmistra císařského čili říšského německého (*magister curie imperialis*) při dvoře svém, za kterýmžto úřadem přebýval v Praze Purkart purkrabí Magdeburský v letech 1355 až 1366.

Úřadové tito, vztahující se prvotně k službám při domácnosti královské, totiž při osobě královce, při koncích, sklepech a kuchyni královské, bývali jindy důležiti proto, že mužové, kteří je zastávali, jsouce skoro pořád okolo osoby panovníka, bývali obyčejně první v radách jeho a při vyřizování všech jakých poselství a úkolů důležitých. Tato důležitost časem pominula, zvláště při ůřadech, které se staly dědičnými, ježto

osobní důvěra králova nemohla se státi rovněž dědičnou, nýbrž klonila se dle okolností obyčejně více k osobám jiným, buď kteří stáli v jiných vysokých úřadech, buď kterých postavení bylo třeba nižší. Císař Karel, jakožto duch veliký, méně potřeboval spravovati se cizí radou, a mohl se spíše spokojiti slyšením každého úředníka v oboru jeho úřední činnosti. Za syna jeho, krále Václava IV., jevil se více než předtím vliv jistých osob při dvoře, kteří byli stálou radou královou a bývali již také nazýváni *radami královskými* (*consilarii regis*). Byli to pak jen s malou částí mužové v nejvyšších úřadech stojící, vedle nich mnozí poněkud nižší postavení, jak z pánstva, tak z duchovenstva, ze zemanů, ano i z osob stavu městského, teprv nově do stavu zemanického povýšených. Výslovně nazývají se radami královými během panování Václavova: Tima z Kollie, zároveň královský sekretář (1381); kardinal Pileus de Prata, kterého král Václav, když v poselství od papeže meškal v Čechách (1384), přijal mezi knížata a radky své s týdenním platem 20 hřiven stříbra, což však jen krátký čas trvalo; zeman Chval ze Rzáveho, purkrabí Vyšehradský (1385); Beneš z Choustníka, nejvyšší písař zemský (1395); pan Mikuláš Zajíc z Husenburka, nejvyšší truksas (1396); Václav z Burenie, patriarcha Antiochenský co nejvyšší kancieř dvorský (1412); Jan biskup Lübecký, později Olomoucký (1396—1399), který se podobně jako předtím kardinal Pileus nazýval knížetem a radou; Mikuláš z Prahy, jinak z Egerberga (1408 až 1413), co písař trůny; později co písař zemský; pan Albrecht z Kollie (1407); Salek probošt Chotěšovský (1407); Bohuše komendör Malétnský řád rytířů Svatojanských; Jakub farář Berounský, písař komorní (1412). Bylo jich však mnohem více, o kterých tu zde nemáme zpráv docela určitých.

Nejvyšší truksas, nejvyšší číšník a nejvyšší maršálek, kteří touto zménou věci pozbyli svého někdejšího vlivu na vrchní řízení záležitostí vládních, nevykonávali během času také vlastních povinností úradů svých při dvoře královském již pravidelně sami, leč při některých zvláště slavných pří-

ležitostech tak že se úřadové jejich stali větším dílem jen čestnými názvy. Obyčejnými rediteli služeb k úřadům těchto náležejících byli na předním místě námestkové řečených tří nejvyšších úředníků, obyčejně osoby stavu zemanského.

Naměstkem truksasa čili stolníka byl *mistr kuchyně královské* (*magister coquinae*), kterýmžto názvem někdy také nejvyšší stolník sám se znamenal. Takovýmto mistrem kuchyně nazývá se za císaře Karla IV. Jindřich Zigelheim, purkrabí v Perně (1355—1365); za krále Václava rytíř Jindřich Kolman z Křivkavy (1384—1414) a po něm Hájek z Hodětína (1416), první královský podkomorí. Úředníkovi tomuto byl k ruce *písař kuchyně královské* (*notarius coquinae*, *protonotarius coquinae*), který zaznamenával a účtoval všeliká vydání při kuchyni a někdy také jiná vydání, kdež pak nazýván byl také vůbec písařem vydání královských (*notarius expensarum regalium*). Bylo to místo, jak jsme již při starší době ukázali, dobře placené: zastávali pak je osoby stavu duchovního a někdy také městského nevšední vážnosti. Za císaře Karla byl písařem kuchyně Jindřich Náz (1376), o jehož jmění a potomstvu mluvili jsme při vypisování čelnějších měšťanských rodů v Praze. Za krále Václava následovali po sobě v témž písařství Václav syn Kolmanův ze Stříbra, kanovník Vyšehradský a správce kaple sv. Michala pod Vyšehradem i farář v Novém Kolíně, od roku pak 1383 kanovník Pražský (1380—1388), vedle něhož první čas byl písařem jiných vydání královských Jan řečený Veprek (*Potcellus*), též kanovník Vyšehradský (1382); později Petr z Holešova, perkmistr bor vinmčnych (1396) a tudý nepochybně měšťan Pražský (1396—1405); konečně mistr Zdeněk z Labouně (od roku 1402), potomní sekretář králův a děkan Všech Svatých.

Rozumní se samo sebou, že mistru a písaři kuchyně byli podřízeni *kuchaři* královští, kterých vždy bylo několik. Všichni, kterých jména známe ze času krále Václava IV., byli sousedé Pražští majíce domy v tom neb onom městě. Pripomínají se totiž Petr čili Pesík, usedlý na Hradčanech, Hanuš na Novém městě, obadva roku 1389, Jorgel (1400), též na Novém městě,

později Franěk (1414) na Malé straně, Ondřej Tryzna (1411—1417) a Strýc (1419) na Starém, Václav Panoška (1416—1418) na Novém městě.

Zvláštní byl služebník při dvoře, který měl na péči stolní nádobí, totiž mísky, jemuž se říkalo *šislér* (collector scutellarum, scutellator). Bratroň Čapek, soused Hradčanský, byl šislérem císaře Karla (collector scutellarum domini imperatoris, 1370), Bartoloměj Okropil na Starém městě za času krále Václava (1412—1417). Také byli zvláštní *špižíři* královští (spizierius domini regis), tedy správci špižíren dvorských, rovněž Pražští sousedé. Líček (1389), Tomáš (1405—1410), Pavel (1407—1408), Jan Špic (1416) připomínají se svými časy.

Náměstkem nejvyššího číšníka byl *podčeší*. Takovým zdá se že byl pan Boček z Kunštat, pán na Poděbradech (1358) za času nejvyššího číšníka (supremus pincerna, archipincerna) Vaňka z Wartenberka (1352—1361). Pozdější podčeší nejsou nám známi, snad protože se znamenají jménem číšník neboli šenk (pincerna), což byl název také pouhých služebníků, kteří nalévali při tabuli královské. I těchto bylo, jako kuchařů, vždy několik stejným časem, a byli také větším dílem sousedy Pražskými. Připomínají se pod názvem tím za císaře Karla jakýsi Oldřich (1360) a jakýsi Pešek Hlavně (1362); za krále Václava Michal otec kanovníka Pražského Jakuba (1381), Václav z Oujezda (1388—1399), Jindřich Myslík (1395), Petr Mouček (1399—1411), Tomáš Mnišek (1409), Aleš (1414—1417), Dětrich Kro (1414—1417), Ješín (1416). Mikuláš Štuk ze Strašnic (1418), Bartoš (1418) a Beba (1419).

Také nejvyšší maršálek měl svého náměstka, jenž obyčejně sám nazýván byl též maršálkem, někdy však vlastněji *podmaršalcím* (submarschalcus). V úřadě tomto jmenují se Tíma z Koldic (1348), Bušek z Wilhartic (1355—1356), Jan Bílý z Lucemburka (1360), jakýsi Bohuslav (1369), slovatný Jan Čúch ze Zásady na Lobkovicích a Navarově (1380—1399), vedle něhož však také jakýsi Kozel nazývá se maršálkem královým (1389), jak se zdá nevlastně; slovatný Valentin

z Chodče (1406—1411), Slavibor řečený Vrš z Modřejovic (1415—1418), konečně Kolman (1418) a Pecman (1418). Jim byl podřízen *marštalér*, to jest nepochybně bezprostředný dozorce nad konnicemi královskými, a snad také *koči královští* (*vectores*). Kočím někdy císaře Karla nazývá se roku 1360 Konrad čili Kunc; krále Václava vozili kočí r. 1390 jakýsi Prokop, později po více let Janek (1395—1410).

Nejvyšší hofmistr měl dohled na pořádek ve službě dvorské vůbec, zvláště však, jak se zdá, nad posluhou při samé osobě králové a v pokojích královských. Služebníci k tomu ustanovení nazývali se *komorníky* (*camerarii*, *servitores*, *camerlingi*). I mezi těmito nacházejí se vážení a zámožní sousedé Pražští, jako ku př. Pešl syn Jakuba Frenclova Velfovice, který byl komorníkem císaře Karla (1370—1373), nebo Nicek komorník krále Václava IV, který byl spolu perkmistrem hor vinnických (1394). Na Novém městě Pražském měli domy své Vilém Kepka (1400), Jan Řitka (1413), Mikuláš Nedvidek (1418), též Dybl (1402), veskrze služebníci krále Václava. Jiní byli zemané, jako Matěj z Kunratic (1389), Hanuš z Heřmanic (1392), Štěpán z Martinic řečený Poduška (1396), Vrš mladší ze Všetat (1413).

Do třídy těchto služebníků náležel asi také *drastník*, to jest správce šatnice královny, a *pradlí*, dozorce nad praním; rovněž holič čili *bradř* (*barvierius*) a poněkud také *lazebník* králův. Císaře Karla IV holił jakýsi Waikl, který byl živ ještě r. 1383, krále Václava lazebníkem jmenuje se Jan Holba, majetník lázně na Poriči (č. 1248) na břehu Vltavy v rohu proti Starému městu (1395—1407). Také byli hudebníci dvorští, totiž *pušci* a *trubači*; též *heroltové*, to znatele šlechtických znaků a rytířských obyčejů, tudy poradatelé turnajů a jiných slavností. Měli svého nejvyššího, který se nazýval *králem heroltů* (*rex heraldorum*).⁶⁾ Pro zasmání měl již král Václav IV také šaška dvorského (*mimus*) dle tehdejšího obyčeje.⁷⁾

⁶⁾ Viz Palackého *Formelb.* II. 114.

⁷⁾ Viz Chron. univ. Prag u Hoffera k roku 1393 pag. 14, kdežto však místo *mimus* stojí chybně *minis*.

Neposledními ve službě při dvoře královském byli *vrátní* (portulani, janitores), kterých vždy bývalo několik, každý při jiných vratech obydlí královského. Tak se ku př. roku 1415 nazývá jakýsi Vaněk vrátným vrat železných hradu Pražského (Wanyko portulanus portae ferreae castris Pragensis), roku 1373 zase jakýsi Uher vrátným synů císařových (portulanus puerorum domini imperatoris), kteří, dle toho soudíc, byli chováni pospolu v jedné části královského paláce. Prostě co vrátní královští připomínají se za panování Václava IV. Dětrich (1383—1400), Hotovec (1390), Křestánek (1390—1393), Habart Vrták (1398), Jakub (1405—1413), Mikuláš Němec (1407), Pavel z Předměřic (1410), Martin Tas (1413), Hřebík (1413), Janek jednooký (1414), Vítek (1414), Bartoš řečený Kamprle (1414), Martinek z Kopisti (1415—1419). Skoro všichni tito vyskytují se co majitelé domů mezi měšťany Pražskými. Dětrich svrchuřečený byl jedním ze znamenitějších sousedů i konšelů Novoměstských, později také slovným nazývaný; syn jeho Pavel Dětrichovic stal se důležitou osobou v dějinách Pražských, jak na svém místě bude vypravováno. Někteří byli stavu zemanského, jakož Habart Vrták, který se nazývá také panošem královým, a Janek jednooký (Janko monoculus cliens de curia regis). Bezpośredním představeným vrátných byl *nejvyšší vrátný* (supremus portulanus domini regis). Takovým byl roku 1395 Vok z Waldšteina, roku 1413 jakýsi Hyncík Kempl.

Rozdílný od vrátných byl domovník (domesticus), jinak *hospodář dvoru královského* (hospes curiae regalis), totiž dohlizitel nad stavením, nad potřebnými opravami a nad čistotou v domě. Takovým byl roku 1399 Šimon, spolu perkmistr hor vinických, tedy měšťan Pražský. Roku 1416 nazývá se Vilém z Bohušic domovníkem hradu Pražského, roku pak 1414 byl Petr z Netvořic, soused Staroměstský, hospodářem čili domovníkem dvoru králova blíž sv. Benedikta (1414), v němž král Václav časem svým přebýval.

Krom toho byli také *hlídači* (custodes domini regis), jak na branách hradu Pražského, tak k jiným potřebám.

Hlídačem lvů neb také *leomistrem* (*custos leonum*, *magister leonis*) při dvoře královském nazývá se v letech 1395—1397 Matěj soused Hradčanský, později Novomestský; z čehož viděti jest, že již král Václav IV. dal chovati lvy pro znamenitost v nějakém zvířinci na hradě Pražském.⁶⁾

K vojenským účelům vztahovaly se služby *parkaněře* (*parchanerius*), mistra *brníře* (*haruuschmeister*) a *puškáře* králova. Konrad mistr puškář krále Václava (*magister pixidum*, *pixidarius domini regis*) připomíná se v letech 1383—1386, což jest nejstarší nám známé svědectví o užívání prachu v Čechách. Později (1401) jmenuje se Beneš puškář králov. Za jeho času byl parkaněrem jakýsi František (1401), brnířem královým jakýsi Štěpán (1404—1408).

Bylo však, jak jsme již při starší době pověděli, také více služebníků takových při dvoře královském kteří neměli určitých, vyhradných úkolů, nýbrž přijati byli do služby dvorské povšechně, tak že se jich užívalo dle potřeby buď k tomu buď k onomu, v radách, ve poselstvích, ve vojenství, ve správě důchodů, v domácnosti králově. Ti nazývali se vůbec *dvořany* (*familiares*, *domestici*) neb i účastníky stolu královského (*commensales domini regis*). Někteří z nich došli časem jmenovitých úřadů nebo důstojenství při dvoře; jiní zůstávali stáleji pouhými dvořany. Takový byl ku př. Jan z Milhem a (1391—1395), známý co zakladatel kaple Betlémské, takový později Jan Žizka z Trocnova (1419) jednooký, což připouští možnost, že byl on Jankem vrátným výše zmíněným, ač neměl-li král Václav dva jednooké panoše tohož křestního jména stejným časem při dvoře svém. Take osoby stavu městského bývali přijímáni do této třídy služebníků královských.

Podobný byl stav *kaplanů dvorských*, což byly zase osoby duchovní, přijaté do služby dvorské k rozličným účelům, jakožto písaři, zpovědníci, almužníci, však s tímž příznakem

⁶⁾ Z názvů *custos leonum* r. 1395, *custos quondam leonis de curia regali* r. 1396, a *magister leonis* r. 1397 dá se souditi, že bylo lvů někdy více, později jen jeden.

jako světští dvořané, že bývali účastni stolu královského, někteří každodenně.

K nim řadili se také *lékaři královští* (medicus, physicus domini regis), dílem stavu světského, dílem duchovního, kterých obyčejně bylo několik zároveň. Lékaři císaře Karla IV byli jakýsi Jan (1354—1360), Baltazar z Tuscie, který byl spolu professorem na universitě (1357), Fridrich (1360) a Meingot (1360), později Jan z Hradce kanovník Pražský (1374, 1375), krom toho také ranhojič jménem Jan (1373). Za krále Václava jmenují se jakýsi Hanuš usedlý na Starém městě (1389), slavný mistr Albik z Uničova (1396—1404), vyznamenaný názvem nejvyššího lékaře dvoru královského (regalis aulae nostrae physicus supremus), mistr Jan Šindel (1409)⁹ a mistr Konrad kanovník Vyšehradský (1416), vedle nich pak také zase ranhojič mistr Jan (1406).

Za příslušníky dvoru královského pokládali se konečně také oí starodávna řemeslníci a umělci i obchodníci, kteří pracovali pro dvůr neb dodávali potřeby k němu, jsouce k tomu stále ustanoveni: pročež nazývali se královskými. Tak byli *královskými malíři* za císaře Karla mistr Dětrich (1348—1359), Mikuláš Wurmser (1360), za krále Václava Ješek (1382—1392) a Kunc (1405); královskými *illuminatory* Mikuláš (1392), František (1397), Václav (1409), Jan (1410—1419). Jakýsi Hening, bezpochyby krasopisec, nazývá se roku 1399 *kvinternistou* královým, jakýsi Jan roku 1353 *pulěrem* císaře Karla (pollitor lapidum, pulierer imperatoris). Známe již královské *apotekáře* Angela z Florencie a sestřence jeho Ludvíka; též královské *hodináře* Martina (1361—1364) a Mi-

⁹ O něm se nachází zmínka v listině vložené do knihy vinnické od r. 1508 fol. 117, kdež jej král Václav nazývá Johannes Andreae de Gandentino, magister in artibus et in medicina professus, physicus noster, osvobozuje mu vinnici jeho na hoře Petříně, později tak zvané Hynkovské, od platů povinných. Dle současných zápisů v knize Staroměstské měl mistr Jan Šindel vinnici tuto v létech 1405 až 1412. V zápisech těchto jmenuje se brzy též Johannes Andreae de Gandentino, brzy Johannes Ssindel; z čehož právě totožnost vysvitá.

kuláse (1408). Vedlé Ludvíka z Florencie byl později ještě druhý královský apotekář Kuneš (1408—1416). Královskými *služebníky* nazývají se Hanuš z Kolína (1373), později jiny Hanuš (1411) a Frycek (1419), královským *tesařem* Vavřinec z Lochkova (1399), královským *kovářem* Franěk (1353), *kamenníkem* jakýsi mistr Petr (1403), *pekařem* Petr Křeček (1407), *rybářem* Václav Medulan (1402), *ptáčníkem* Mařík (1411), *vinučníkem* Jakub (1415). Za císaře Karla žil ještě Jindřich Kwek, někdy *krejčí* krále Jana (1355). Karla IV. krejčím jmenuje se jakýsi Jan; za krále Václava byl královským krejčím nejprve Hlušek soused Novoměstský (1388—1392) později jakýsi Jakeš (1414). Veskrz byli tyto živnostníci měšťané Pražští.

Zvláštní dvořanstvo své pro sebe měla *královna*. V čele jeho stál hofmistr králové (*magister curiae reginae*), vedlé něhož hofmistryně nad posluhou ženskou. Jiní důstojníci vyšší byli jako při dvoře králově maršalek, mistr kuchyně mistr komory a kancelář králové. Pod jich dohledem stáli nižší služebníci a zřízení: komorníci (*camerarii*), *cubicularii*, písař kuchyně, kuchaři a číšníci čili šenkové, vrátní, špižír, kočč a jiní. Tež měla královna své dvořany (*familiaries*) vůbec tak zvané i své kaplany dvorské. Jako při dvoře králově tak i tu v těchto službách stýkali se páni a zemané, duchovní i měšťané, zastávající místa vyšší neb nižší, jak se ku kterému stavu hodilo.

Jednotlivé osoby v těchto službách stojící jsou nám známy teprve ze času třetí manželky císaře Karla IV., *Anny Svědnické* jejímž *hofmistrem* jmenuje se Pešek z Janovic (1360), *hofmistryní* Buda ovdovělá hraběnka z Orlamunla (1355), *místrem komory* Tima z Koldic (1360). Císařovna *Alžběta*, čtvrtá manželka Karlova, která byla živa ještě delší čas za panování pastorka svého Václava, měla za hofmistra slechtice neznámeho rodu jménem Herše (1372, 1373), potom Zdeňka z Waldšteina (1377). Hofmistryně její byla pani Ofka Nevhlařová vdova (před r. 1380), *mistry kuchyně* Martin kanovník Olomoucký (1375—1381) a Prokop kněz, který se roku 1388

stal farářem v Benešově, *kancléřem* Hynek probošt Lančický, kanovník u sv. Jiljí (1378—1379). Připomínají se též dva *komorníci* její Vavřinec (1377) a Jakub (1379), *písař* Oldřich farář Jílovský (1370), *kuchař* Smil (1391—1392), Mareš *špišír* (1374—1378), sousedé Novoměstští, *šenk* Matěj (1382), *kočí* Jan (1394), *vrátní* Havel a Petr, obadva r. 1372. Roku 1376 jmenuje se Václav syn pana Jana řečeného Mazlíka dvořenínem císařovny Alžběty, tehdaž v jistém poselství od ní. Ješík na Starém městě byl *ševcem* císařové roku 1364. Z komonstva královny *Johanny*, první manželky Václavovy, jmenují se toliko hofmistři Jindřich Škopek z Dubé (1379—1380) a Markvart neznámého rodu (1381), komorník Sudivoj (1393) a *vrátný* Vavřinec Židek (1386—1388), nepochybně křtěný Žid, poněvadž se takovým říkalo Židkové. Za druhé manželky Václavovy *Žofie* byli hofmistři králové Jíra z Roztok (1393—1400), rytíř jakýsi Bořivoj (1400), slovutný Mikuláš z Ořecha (1400) a posledně Jan řečený Kyjata ze Zásady (1418—1419). *Maršálkem* jmenuje se Mikuláš z Tuhance (1415—1419), *mistrem komory* králové slovutný rytíř Bušek řečený Calta z Kamenné hory (1404), *mistrem kuchyně* Mikuláš Kněževeský (1399), a *písařem kuchyně* Tomášek (1397—1398), majetník domu na Novém městě, *kancléři mistr* Štěpán (1400—1404) a Sigmund kanovník Pražský (1415—1418). Mezi *kaplany* královny Žofie náleželi mistr Jan Hus (1410) co zpovědník její, později Petr farář Metličanský (1419). Z nižších služb připomínají se komorníci Hanuš (1408—1412), Hroch (1411) a Jakub (1417), kuchař Mikuláš (1419), šenkové Petr Očko (před r. 1416), Bartoš z Čemína a Petr Kočvára panoše z Ledče (1417), vrátní Kliment (1417) a Jiří. Kunc soused Staroměstský byl před rokem 1406 *krejčím* Žofiným.

Hlavním bydletem dvoru královského byl za času císaře Karla tak jako za starších králů českých hrad Pražský, nádherně od něho k tomu účelu obnovený a upravený. Krom rodiny královské bydlili tu však jen dvořané, kteří konali osobně a každodenně služby své při dvoře, z úředníků pak zemských a dvorských jen ti, kteří jako ku př. nejvyšší purkrabí a ná-

městek jeho byli ke hradu vázáni svou povinností. Pro všecky úředníky, důstojníky a služebníky dvoru královského nestačilo místo v něm, protože bydlili ve vlastních domích svých jak na Hradčanech neb na Malé straně, co částech města hradu nejblíže, tak dílem i na Starém a na Novém městě. Za příčinou pak častého zaměstnání u dvora, na soudě zemském i na sněmích měli také četní páni a zemané domy své v Praze ku přebývání, jak jest již v místopise dle příležitosti pověděno. Král Václav IV. zalíbil si, jako někdy děd jeho král Jan, přebývatí sám také ve městě, k čemuž měl nejprve na Starém městě dvory své u sv. Benedikta a u černého orla, k tomu též dům Hankův blíž onoho, později na Novém městě dvůr Zdeňazský, a pro královnu Žofii od roku 1413 - dům někdy Josta markrabě moravského na rynku Staroměstském (č. 930). Následkem toho táhlo se úřednictvo a služebnictvo dvorské ještě více než předtím do dolejšího města, kupujíc sobě domy zvláště na blízkosti těchto dvorů královských: čímž dvůr a panstvo i měšťanstvo po celé Praze hustě se spolu stýkali.

C. D u c h o v e n s t v o.

1.

Přehled a počet duchovenstva.

K oučelům správy duchovní dělila se Praha v celé rozsáhlosti, které dosáhla za císaře Karla IV. na 44 *farních osad*. Z těchto připadalo 18 na Staré, 12 na Nové město Pražské, 1 na Vyšehrad, 2 na Menší město, 8 na ostatní část Malé strany, 2 na Hradčany a na Pohorelec, 1 na hrad Pražský.

Farní kostely Staroměstské byly, jak jsme je jmenovali již ve starší době. 1. kostel sv. Mikuláše, 2. panny Marie před Týnem, 3. sv. Kříže většího, 4. sv. Haštala, 5. sv. Benedikta, 6. sv. Havla, 7. sv. Michala, 8. sv. Linhart, 9. Matky boží na Louži, 10. sv. Jiljí, 11. sv. Martina ve zdi, 12. sv.

Filippa a Jakuba, 13. sv. Štěpána ve zdi, 14. sv. Kříže menšího, 15. sv. Ondřeje, 16. sv. Jana na Zábradlí, 17. sv. Martina menšího, 18. sv. Valentina. Objem těchto osad byl velmi nestejný. Rozsáhlejší byly ve východní polovici města, jakož osady sv. Kříže většího, sv. Haštala, sv. Havla, též Týnská a Svatomikulášská, nejmenší v západní straně blíž břehu Vltavy, jako sv. Štěpána, sv. Kříže menšího, sv. Ondřeje, sv. Jana. Jediná osada sv. Martina ve zdi přesahovala hranice Starého města, jakož i po založení Nového města Pražského zůstal při ní starodávný újezd sv. Martina vedlé zahrady židovské.¹⁰⁾

Na Novém městě byly farní kostely: 19. sv. Klimenta a 20. sv. Petra na Poříčí, 21. sv. Jindřicha, 22. sv. Štěpána, 23. sv. Michala v Opatovicích, 24. sv. Vojtěcha v Jirchářích, 25. sv. Václava na Zderaze, 26. sv. Jana křtitele v Podskalí, 27. sv. Antonina čili Ondřeje, 28. sv. Mikuláše v Podskalí, na který při založení kláštera Slovanského přenesena byla farní práva blízkého starodávného kostela sv. Kosmy a Damiana, 29. sv. Vojtěcha v Podskalí a 30. sv. Jana na Bojišti. Skoro celá vlastně nová část města tohoto, totiž od Poříčí až k velkému rynku Novoměstskému a k ulici Svinské (nyní Ječné) byla přivtělena k dvěma farám sv. Jindřicha a sv. Štěpána, mezi kterými byl hranicí Koňský trh celou délkou svou. K ostatním desíti farám náležely větším dílem starší části Nového města.

Obyvatelstvo hory Vyšehradské a podhradí Vyšehradského příslušelo k 31. faře Psářské.

V Menším městě Pražském byla hlavní fara městská (parochia civitatis) 32. sv. Mikuláše, menšího objemu 33. fara sv. Michala pod hradem; prostranství pak mimo město, teprv novou zdí Karla IV s největší část obehnané, zaujímaly osady 34. sv. Petra na ostrově toho jména, 35. sv. Prokopa, 36. sv. Maří Magdaleny, 37. sv. Jana křtitele, 38. sv. Jana evangelisty. jejíž kostel stál již za zdí právě řečenou, jakož též

¹⁰⁾ Okolo roku 1407 stalo se narovnání o meze této fary s farou sv. Štěpána na Novém městě v ten způsob, že nynější Široká ulice ustanovena za hranici, a sice s prodloužením, kterým vbíhá do Karlova náměstí vedlé radnice Novoměstské.

39. Kostel sv. Jakuba na Újezdě; dále 40. sv. Vavřince pod Petřínem a 41. sv. Jana v Oboře.

Na Hradčanech byl farní kostel 42. sv. Benedikta; na Pohorelci 43. sv. Vojtěcha; hrad Pražský pak byl osadou 44. sv. Víta.

Kostel sv. Víta byl však, jakožto sídlo arcibiskupství Pražského, zároveň *kollegiatním*, tak též na Starém městě kostel sv. Jiljí, a mimo to měla Praha ještě tři *kollegiatní kostely*, které nebyly spolu farními, 1. kostel sv. Petra na Vyšehradě, 2. Věch Svatých na hradě Pražském a 3. sv. Apollináře na Novém městě.

Dále bylo v Praze ještě 27 menších kostelů čili *kaplí*, ve kterých se konaly služby boží, ku kterým však nepříslušela duchovní správa. Takové byly na Starém městě: 1. kaple sv. Víta, Václava a Vojtěcha v radnici Staroměstské, 2. kaple Věch Svatých v domě Olbramovském, 3. kaple sv. Šimona a Judy ve špitále Bohuslavově, 4. sv. Bernarda (prvotně sv. Maří Magdaleny) v Jerusalemě, 5. sv. Mladátek v Betlemě; na Novém městě: 6. kaple ve špitále proti sv. Ambroži, 7. kostel sv. Petra na Strouze, snad před časy farní, ježto se při něm nacházel hřbitov, 8. kaple Božího těla prostřed rynku, a do roku 1387 9. kaple sv. Michala, pokud totiž nebyla přivtělena k novému klášteru Caelestinskému; na Vyšehradě 10. starožitná kaple sv. Klimenta, 11. kaple sv. Petra, 12. Božího těla, 13. sv. Maří Magdaleny, 14. sv. Martina, 15. sv. Vavřince, 16. sv. Kříže, 17. sv. Jana stěží: pod Vyšehradem pak 18. kaple sv. Markéty, 19. sv. Hippolyta a 20. kaple při špitale pokory panny Marie; na Malé straně kostelíky 21. sv. Václava 22. sv. Martina, 23. sv. Ondřeje, 24. sv. Vavřince na Petříně a 25. kaple sv. Antonína v domě arcibiskupově; na hradě Pražském 26. kaple panny Marie na pašci královském, na Hradčanech konečně 27. kaple při špitale sv. Antonína a sv. Alžbety.

Vedle těchto všech kostelů a kaplí, větším dílem duchovenstvem světským spravovaných, nacházelo se pak v Praze a v nejbližším okolí jejím 18 mužských a 7 ženských *klášterů*.

Mužské byly: 1. klášter Břevnovský řádu sv. Benedikta s dvěma kostely. sv. Vojtěcha a sv. Benedikta, a s kaplí panny Marie, 2. Strahovský řádu Praemonstratského s kostelem panny Marie, 3. sv. Ambrože řádu sv. Benedikta s liturgií Mediolanskou, 4. Slovanský klášter rovněž řádu sv. Benedikta s kostelem sv. Jeronýma a s přivtěleným starším sv. Kosmy a Damiana, 5. klášter sv. Karla kanovníků řeholných pravidla sv. Augustina, 6. Matky boží konec mosta křížovníků Svatojanských, k němuž byly přivtěleny farní kostely sv. Prokopa na Oujezdě a sv. Jana na Bojišti, 7. sv. Benedikta rytířů německých s farním kostelem toho jména, 8. klášter Zderazský křížovníků hrobu božího s kostelem sv. Petra a s přivtěleným farním kostelem sv. Václava na Zderaze, 9. špitál sv. Františka křížovníků s červenou hvězdou s kostelem sv. Ducha, 10. klášter Kartouský s kostelem panny Marie, 11. malý klášter Caelestinů s kostelem čili někdejší kaplí sv. Michala pod Vyšehradem, 12. Servitů s kostelem panny Marie, 13. klášter sv. Františka řádu menších bratří pravidla přísnějšího s kostelem sv. panny Barbory, 14. sv. Jakuba menších bratří pravidla obecného, 15. sv. Klimenta řádu sv. Dominika s kostelem téhož jména a kaplemi sv. Vincentia a sv. Bartoloměje, 16. sv. Kříže většího řádu bratří kajících s kostelem farním toho jména, 17. panny Marie Sněžné Karmelitánů a 18. sv. Tomáše poustevníků řehole sv. Augustina. K tomu sluší připomenouti také dvůr kláštera Plaského na Petříně s kostelem.

Kláštery panenské byly: 1. sv. Jiří na hradě Pražském a 2. sv. Ducha na Starém městě, obadva řádu sv. Benedikta, 3. sv. Anny na Starém městě a 4. sv. Anny na Malé straně, řádu sv. Dominika, 5. klášter sv. Františka, jinak Aneščin, řádu sv. Kláry, 6. klášter sv. Kateřiny pravidla sv. Augustina a 7. sv. Marii Magdaleny sester kajících řádu sv. Augustina, s farním kostelem toho jména.

Konání služeb božích při těchto kostelích a kaplích, kterých jsme tu vypočetli sto a jeden, zaneprazdňovalo v onom čase mnohem větší počet duchovních, než jest nyní v obyčeji jak v Čechách tak daleko široko v zemích okolních.

O samotném kostele metropolitním svatého Vítá udává se v paměti souvěké, ¹¹⁾ že při něm v časech před náboženskou válkou bylo asi 300 duchovních, což se s velkou částí dá do podrobná vypočísti. Krom arcibiskupa byli totiž představenými kostela sv. Vítá probošt a dekan. Vedle nich skládala se kapitula z 32 kanovníků s celými, dvou s polovičnými praebendami a vždy ještě několika bez praebend. Arcibiskup, probošt, dekan a každý kanovník s celou praebendou měl svého vikáře; bylo tedy vikářů 34. Dále byl císařem Karlem zřízen sbor 24 mansionářů (12 větších a 12 menších) k říkání hodin a konání služeb božích v kůru panny Marie. Bylo při kostele též 12 kněží zaltářníků čili psalteristů, založených císařem Karlem roku 1360, několik zpovělníků čili poenitentiářů, pokud známo aspoň tři, farář, střídník, dva kazatelé zvláštní kněz ředitel varhan (organista) a několik jiných podobných služebníků kostela stavu duchovního. Skoro pak všechny oltáře v kostele metropolitním měly své zvláštní kněze oltářníky, někteří i po dvou o po třech, tak totiž, že při 88 oltářích, co jsme jich vypočli na jiném místě při popise kostela, bylo zřízeno 82 oltářníků. To již činí dohromady 148 osob duchovních zde určité udaných, krom několika více, o kterých tak určitě nevíme. Přidáme-li k tomu ještě akolyty, kterých dle úředních popisů bývalo za času krále Václava pro kostel Pražský vysvěceno každý rok asi 35, kteří však nejspíš obyčejně déle než rok sloužili při kostele pod názvem žáků kůrních (clerici chorales), nedle nic o dvanácti boufantech starodávného založení, obdržíme dobře asi 250 duchovních, tedy bez mála počet výše udaný.

O kostele Vyšehradském praví jeden spisovatel z druhé polovice 15. století, ¹²⁾ že při něm bývalo někdy 350 duchovních. Počet tento jest vysoko prehnaný: ¹³⁾ ze zpráv souvěkých však víme, že se kapitula Vyšehradská skládala z probošta, děkana, 19 druhých kanovníků s praebendami a

¹¹⁾ Palackého Documenta 639.

¹²⁾ Prokop píše u Höflera p. 68.

¹³⁾ Asi jako počet duchovních při kostele Pražském, jež on udává na 500.

težně bez praebend. Při nich bylo tolik též vikářů, tedy 21. zvláštní sakristan, zvláštní kantor, 10 kněží choralistů, krom toho více jiných duchovních nižšího postavení; též připomíná se 15 kněží oltářníků, což činí 69 osob duchovních na jisto známých. Však jisté jest, že byl skutečný počet jich značně větší, poněvadž zprávy zachované o duchovenstvu Vyšehradském jsou větším dílem jen náhodilé zmínky. Jmenovitě byl počet oltářníků bezpochyby větší než 15, poněvadž oltářů samých známe 32 a není ani ten počet úplný. Akolytů bývalo pro kostel Vyšehradský svéceno ročně asi 13. Spolu s nimi nebude mnoho počítáno, že se při kostele tom nacházelo asi 100 osob duchovních.

Té velikosti nedosahoval počet duchovenstva při ostatních třech kostelích kollegiatních v Praze: nicméně byl dosti znamenitý. Při kostele Všech Svatých na hradě Pražském byl probošt, děkan, 11 kanovníků, 10 vikářů neboli služebníků (ministři) a zvláštní sakristan, což jest 24 osob duchovních, nebylo-li jich ještě o několik více. U sv. Apollinářše byl probošt, děkan a devět kanovníků, snad že tolik též vikářů, sakristan a kněz zvoník, což by činilo 24 osob. U sv. Jiljí bylo krom probošta a děkana, pokud s jistotou známo, osm kanovníků, a připominají se též vikáři a choralisté, kterých obojích dohromady skrovně můžeme počítati 12. K tomu byl tu farář, aspoň jeden střídník farářův, kazatel, kněz sakristan, kněz zvoník a 14 oltářníků, což činí 41 osob. Bylo tedy při těchto třech kostelích kollegiatních dohromady asi 89 duchovních, nepočítajíc ani akolytů, kterých musil též býti některý počet.

Při farních kostelích nemáme o duchovenstvu zpráv dostatečných k složení úplného popisu: nicméně jest z nich viděti, že i tu byl počet duchovních mnohem větší než dle míry našeho věku. Krom faráře nacházíme při jednotlivých kostelích farních jednoho, dva neb i tři střídníky čili vikáře, kněze sakristana, kazatele, kněze kantora, kněze varhanníka, kněze zvoníka a několik akolytů. Všech těchto služeb nebylo

při kostele každém, než bezpochyby jen ve větších a bohatších osadách. Poněvadž však víme o nich jen z náhodilých zmínek, bylo duchovních, kteří v těchto službách stáli, na každý způsob mnohem více, než o kterých se zmínky takové zachovaly. Nicméně dá se i ze zmínek těch napočítati při všech farních kostelích Pražských dohromady 107 osob duchovních, k službám tím ustanovených;¹¹⁾ souditi pak se dá, že jich bylo skutečně asi ještě jednou tolik, nepočítajíc ani akolytů. Mimo to pak měl skoro každý farní kostel také některý počet oltářníků, jakožto správců jednotlivých oltářů. Čas Karla IV. a Václava IV. byl v zakládání nových oltářů a zřizování stálých oltářníků při nich obzvláště pilný, tak že duchovních tohoto stavu skoro do posledních let krále posledne řečeného pořád přibývalo. V jediném kostele Týnském bylo při sklonku toho času, pokud nám známo, již 22 oltářníků, v kostele sv.

¹¹⁾ Listinně připomínají se *strádnici tři* zároveň spolu při kostele sv. Benedikta, *po dvou* u sv. Mikuláše na Starém městě v Týně, u Matky boží na Louži, u sv. Jilji, u sv. Michala na Novém městě, *po jednom* u sv. Haštala, sv. Havla, sv. Lutharta, sv. Martina většního, sv. Štěpána ve zdi, sv. Jana na Záhradě, sv. Valentina, sv. Klimenta, sv. Petra, sv. Jindřicha, sv. Štěpána na Rybníčku, sv. Vojtěcha pod Zderazem, sv. Jana v Podskalí, sv. Vojtěcha v Podskalí, sv. Mikuláše na Malé straně, sv. Michala pod hradem, sv. Jana evangelisty na Ujezdě, sv. Vavřince pod Petřínem a sv. Jana v Oboře. Když ale v tak malých osadách, jako čtyřech posledně uvedených byli strádnici, dá se mysliti, že asi nebylo žádného farního kostela bez strádníků a když u sv. Benedikta byli tři strádnici, bylo jich ku př. v Týně a u sv. Mikuláše snad také tolik ne-li více, a kostely o dvou strádnících také sotva nalezly mezi výjimky. *Sakristanové* připomínají se v Týně, u sv. Ducha, u sv. Kříže většního, u sv. Haštala, u sv. Benedikta u sv. Havla, kdež vedle toho také *podsakristan* *subsakrista* u sv. Michala, u sv. Lutharta u Matky boží na Louži u sv. Jilji, u sv. Štěpána a u sv. Jindřicha na Novém městě, u sv. Mikuláše na Malé straně, *kazatel* *praedicator* u sv. Mikuláše na Starém městě, v Týně, u sv. Kříže většního u sv. Haštala, Havla, Michala Lutharta, na Louži, Jilji Valentina Petra, Jindřicha Štěpána Novoměstského a u sv. Mikuláše na Malé straně *kantor* u sv. Mikuláše na Starém městě a u sv. Kříže většního *varhanník* u sv. Mikuláše na Starém městě; *zconté* u sv. Jilji sv. Jana na Záhradě, sv. Jana v Podskalí a u sv. Benedikta na Hradčanech, *akolyt* *acc.* dva jen u Matky boží na Louži.

Mikuláše na Starém měst 16, u sv. Linharta 11, u sv. Michala na Starém městě 10, u sv. Havla 9; celkem dá se ze zachovaných, i v tom nezcela úplných zpráv ve všech farních kostelích dohromady napočítati 105 oltářníků. Jako pak tyto oltáře, měly také špitálské a jiné samostatné kaple, kterých jsme výše napočítali 28, každá svého vlastního kněze za správce, a při některé bylo ustanoveno i několik duchovních, tak zejména při kapli Betlemské mimo prvního kazatele co správce ještě druhý kazatel a jeden oltářník, při špitále proti sv. Ambroži krom správce jeden oltářník, při špitále pokory panny Marie pod Vyšehradem krom správce čili představeného (praepositus) dva kněží kaplani (capellani); což činí dohromady 33 osob duchovních.

Co se týče duchovenstva řeholního, schází nám všeliká možnost. souditi o tom na základě zpráv listinných, jak velký byl asi jeho počet v Praze; nebude však zajisté přehnáno, nýbrž spíše málo, když položíme, že každý z 18 klášterů mužských měl ve průměru asi 20 členů v něm stále přebývajících,¹⁵⁾ což by činilo osob 360. K tomu jest připočísti řeholníky, kteří byli přikázáni ke správě klášterů ženských svého řádu, jakož i duchovní světské. kteří dílem konali služby boží v kostelích takovýchto klášterů. Tak měly kláštery sv. Ducha, sv. Anny na Starém městě, sv. Anny na Malé straně, sv. Kateřiny a sv. Maří Magdaleny každý probošta, klášter sv. Anny na Starém městě mimo to také jednoho kaplana svého řádu. V kostele sv. Ducha byli dále dva oltářníci a kazatel z duchovenstva světského: v kostele pak sv. Jiří na hradě Pražském byli ku konání služeb božích od starodávna zřízení tak zvaní kanovníci téhož kostela, kterých bylo. jak již na jiném místě pověděno. devět; ti pak za času krále Václava měli již také své vikáře. v počtu aspoň osm: což vše činí zase 26 osob duchovních

¹⁵⁾ Klášter Kartouský byl zakladací listinou ustanoven pro převora a 24 bratři. Opat a konvent kláštera Cistercienského ve Skalici byli darovací listinou krále Václava IV r. 1400 zavázáni. chovati v něm kláštere 50 kněží svého řádu. Viz *Pelzel. Wenz. IV. Úřkdb. 74.*

Když sečteme všechny zde uvedené počty, zakládají se dle na jistotě, dle na velké ku pravdě podobnosti,¹⁰⁾ vypadne nám ouhrnek 1178 osob, do kterého však nejsou vpočtení duchovní v rozličných službách při dvoře královském stopci, též kteří pracovali v kancelářích úřadu arcibiskupského neb jiná místa zastávali při osobě arcibiskupové, jakož i kteří se co písaři neb co advokati zanášeli hlavně řízením záležitostí právních. Musí se sice vážit, že častěji několik duchovních beneficií bylo spojeno v jedné ruce, čímž s počtu osob něco sejde; ale s druhé strany bývalo zase často, že faráři neb jiní beneficiati pro rozličné příčiny nekonali sami svého úřadu, nýbrž zřizovali k němu náměstky buď stále buď pro jednotlivé případy, k čemuž vždy zase byl pohotov některý počet duchovních, nemajících žádného jistého benefícia. Pročež bezpochyby nemáme se mnoho s pravdou, když přijmeme, že okrouhlým počtem přebývalo v Praze stále aspoň 1200 osob duchovních.

2.

Statky a důchody duchovenstva.*a) Arcibiskupství Pražské.*

Velikému počtu duchovenstva Pražského bylo nadání jeho statky zemskými a důchody rozličného druhu velikostí svou více než průměrnou, což jest věc podrobného vylíčení hodná, poněvadž bohatství toto působilo u velké míře na tehdejší stav věcí církevních. Nejbohatší bylo od starodávna nadání někdejšího biskupství a již *arcibiskupství* Pražského.

Po změnách, které se v něm zbehly v době prvé minulé, rozkládalo se jmění arcibiskupské na statech zemských za

¹⁰⁾ Totiž 250 duchovních při kostele sv. Víta, 100 při kostele Vyšehradském, 89 při ostatních třech kostelech kolegiálních, 213 farářů, střídníků a jiných ustanovených při kostelech farních, 105 oltářníků v kostelech farních, 33 duchovních při kaplích, 360 řeholníků a 28 ustanovených při klášterech panenských.

pozdějších částí arcibiskupa Arnošta v nejrozličnějších krajinách země české, pokud známo, v 17 větších neb menších skupeních čili obvodech, nazývaných dle hradů neb měst neb jiných sídel, z kterých byly spravovány. Správní sídla tato byla: 1. *Praha*, 2. *Roudnice*, 3. *Supíhora*, 4. *Český Brod*, 5. *Zerčice*, 6. *Běchaře*, 7. *Štěpanov*, 8. *Křivsoudov*, 9. *Heralec*, 10. *Řečice*, 11. *Chýnov*, 12. *Týn Vltavský*, 13. *Příbram*, 14. *Rožmitál*, 15. *Rokycany*, 16. *Týn Horšův*, 17. *Heřstein*. Druhý arcibiskup Pražský, Jan Očko z Vlašimě přikoupil k tomu ještě 18. *Helfenburk*.

K obvodu *Pražskému* náležela ves *Kyje*, asi míli cesty od Prahy na východ s menší blízkou vsí *Hostovici*; západně od Prahy vesnice *Okovice* u Veleslavína, větší část *Zbuzan*, *Chraštany*, *Dušníky* a dále za lesy v té straně *Železná*; ves *Neratovice* na Labi pod Labským Kostelcem; k tomu v Praze samé ostrov sv. *Petra* pod mostem a osm domů poplatných na mostě blíž domu arcibiskupského na Malé straně.

Roudnice byla vždy nejoblíbenějším venkovským sídlem arcibiskupů. Arnošt arcibiskup dal město toto ohraditi zdí; Jan Očko vystavil tam Nové město proti hradu v místech, kde prvé byly vinnice; při hradě pak dostavil věž a obnovil v něm nákladně všecky komnaty. Ku panství Roudnickému náleželo krom města, pokud známo, 24 vesnic, ležících větším dílem v okolí hory Řipu¹⁷⁾ a blíž Roudnice jak na levém tak na pravém břehu Labe.¹⁸⁾ dílem však také ve vzdálí něco větším, jakož malá ves *Mířejovice* na Labi proti Veltrusům a *Vteln*o východně od Mělníka.

¹⁷⁾ Břiza, Straškov, Černoušek, Vodochody.

¹⁸⁾ Na levém břehu: Hněvice, Radčice, Záluží, Kozlovice, Dobřín (Dobřín). Židovice, Robce (Hrobce): na pravém: Brzany (Brzánky), Kyškovice, Črpněves (Čerňoves), Lounky, Vyšetín (asi kde nyní myslivna podobného jména za lesem Borem u Čerňovsi), Vrbice. — Do blízkého okolí Roudnice připadala také vesnice Omězin, nyní zmizelá, a čtyry jiné vesnice arcibiskupské, kterých jmen neznáme, ježto jsou ve starém urbáři arcibiskupském pro částečné zetlení několika listů nečitelná. Jedna z nich byly nejspíš Hracholusky u samé Roudnice. Také některé příjmy z Litoměřic a z Mostu uvodí se v urbáři

Ke hradu *Helfenburku* blíž *Ouštka* v kraji *Litoměřickém* nalezelo městečko *Hoštka* i aspoň 13 vesnic, ležících různě hlavně v okolí *Ouštka*, *Lovína* i v krajině odtud na východ až k *Dubému*.¹⁹⁾

Zhozi Zerčické nacházelo se v krajině pěkně položené blíž *Doubravice* nedaleko *Mladé Boleslavě*, totiž starodávny biskupský dvůr *Zerčice* s třemi vsemi k němu příslušnými.²⁰⁾ *Zhozi Běcharské* pak leželo něco dále odtud u *Kopidlna* se čtyřmi vsemi.²¹⁾

Brod Český čili *biskupův* byl podobně jako *Roudnice* obezděn za arcibiskupa *Arnosta*, který v něm založil také špitál pro chudé a nemocné. Odtamtud spravovalo se, pokud známo, 15 vesnic, z nichž toliko čtyry uvodí se z nejbližšího okolí města tohoto;²²⁾ z ostatních leželo různě několik u *Černého Kostelce*,²³⁾ u *Zásmuk* a *Janovic uhleřských*,²⁴⁾ několik blíž *Kolína*,²⁵⁾ několik neznámo kde.²⁶⁾

V největším objemu a nejhoustěji pohromadě rozkládaly se statky arcibiskupské v jihovýchodní čtvrti země české. Zde příslušelo předně ke zboží *Štěpanovskému* v krajině nedaleko od *Vlašimě* na východ město *Štěpanov* a 11 vesnic v jeho okolí;²⁷⁾ odtud hned něco dále na jih náleželo k arcibiskupství městečko *Křivsoudov* s 10 vesnicemi;²⁸⁾ v malém pak

¹⁹⁾ Načkovice, Kalovice, Robeč, Strachalý, Blížvedly, Hubiny (u Robče) a druhé Hubiny čili Hubenov u Laběchova, Tuhaň, Mošnice, Pavlice, Dřevice (Dřevčice?).

²⁰⁾ Zerčice, Kobylatky, Čížovice, jinak Čížová (nyni Čížovka u Března).

²¹⁾ Vesce, Běchary (Béchary), Hudčoves, Kamensko (kde nyní rybník řečený Kamenský).

²²⁾ Nova ves, Březany, Lihlce, Bvlany.

²³⁾ Kozojedy, Stulec (Sělice), Opnany.

²⁴⁾ Bobčovice, Onomyšl a Nepomyšl.

²⁵⁾ Záhoblaty, Radovesice.

²⁶⁾ Villa Chrást, Villa Slawicz, Nova curia.

²⁷⁾ Dačovice, Lhota, Nesmětice, Hulice, Soutice, Kalna, Dubějovice, Kchlav, Javorník, Mníchovice, Chlum.

²⁸⁾ Chrástovice (nyni samota u Křivsoudova), Lhota, Černětice, Strojnice, Borovnice, Lhota Volova čili za rekou (ultra flumen), Hudčice, Března, Cejetice, Lazické.

vzdálí jižně od Křivsoudova počínalo se velké panství *Řečické*, největší ze všech, dosahujíc částečně až ke hranicím moravským. K němu náležela čtyry města: *Řečice* (červená čili biskupova), *Pelhřimov*, *Vyskytná*, *Rychnov* a neméně než 89 vesnic v jich okolí.²⁹⁾

V nevelkém vzdálí od tohoto rozsáhlého zboží na východ blíž Německého Brodu ležely statky příslušící k zámku *Heralci*, 22 vesnic,³⁰⁾ západně pak stranou k Táboru zboží *Chýnovské*, totiž starodávný někdy župní hrad *Chýnov* s městečkem pod ním a s 12 vesnicemi.³¹⁾

²⁹⁾ V okolí *Řečice*: Poříčí (blíž *Želiva*), Chřelovice, Jiřice, Košetice, Rovný, Vitovice (Výtonice?), Milotice, Outěchovice, Zahrádka, Pyškov, Lipice, Bitětice, Bačovice, Těchoraz, Těchorázek, Pobystřice, Lhotka (Lhota Michalova, u Služátek?), Služetice (nyní Služátky), Chvojnov, Lhota farářova (Lhota dotis, totiž faráře Chvojenského, který tam měl jeden lán), Onšovice, Rybník (Rybník major), Kletečná, Milotice (blíž Rybníka), Dehtáře, Brtná, Svěpravice, Popelištná, Zmišovice — V okolí *Pelhřimova*: Hodějovice, Krasikovice, Poříčí (nyní mlýn), Radětín, starý Pelhřimov, Čakovice, Dubovice, Stanovice, Čížkov, Lestkovice, Nová Církvice (čili Cerekvice, Nova Catholica, Nova plantatio), Moraveč, Lidmaň česká, Lidmaň německá, Markvarce, Myslov, Skrýšov, Pavlov, Nemojov, Zajíčkov, Putimov, Proseč, Řemenov, Chvalov, Olešná česká, Olešná německá. — V okolí *Rychnova*: Korček (nyní myslivna blíž Sázavy), Sázava, Lešov, Čejkov, Chrastov, Řeřenčice, Rohožná, Nová Církvice Rynšova (nyní Dolní Cerekvice), Těšenov, Cajly (Cejly), Mirošov, Hojkov, Borysov (nyní Boršov), Miličov. — V okolí *Vyskytné*: Kamenička (nyní Kameničko), Branšov (Branišov), Střítež, Strměchy, Rybníček, Zachotín, Žirov, Rousinov, Hojkovec (na Želivce u Bříště). — K tomu Budikov za Humpolcem v stranu půlnoční, Petrkov západně od Humpolce a polohy nejisté Lhotka spálená (Lhotka cremata), Jistebník, Ostřetice, Huntov, Mednice, Lhota Vítkova (Lhota Witkonis), Větrov a Slaviboř.

³⁰⁾ *Heralec* čili *Herarec*, Onsobí, Chvalkov, Dobrohostov, Studénka (Mückenbrunn?), Skorkov, Velišov, Pavlov, Mikulášovo, Slavnič, Dubí, Zdislavice, Boňkov, Dědouchov, Bezděkov (Bezděkov minor), Hlavňov, Čakanov, Bratroňov, Krásná hora, Kojkovice, Březinka, Žďar.

³¹⁾ Totiž v nejbližším okolí *Chýnova*: Nová ves (jinak Bor), Záhostice, Bítov, Stranov (jinak Hrotný, místo nyní neznámé), Lažany, Kladruby, Zborovice (nyní neznámé), Chotčiny, Mašovice, Vřesce: ve větším pak vzdálí Blánice v stranu k Vožici, a Lžín v krajině mezi Soběslaví a Řečicí Kardašovou. Krom toho byla k městečku *Chýnovu* přivtělena ves pustá Borovice.

Zboží *Vltavsko-Týnské* táhlo se do délky hlavně po pravém břehu řeky Vltavy v krajině blíž Bechyně též někdy statku biskupského, začínajíc na té straně řeky asi míli nad Týnem, a končíc se asi dvě míle cesty pod ním nedaleko od Bernartic.³²⁾ Náleželo k němu však také několik míst na levém břehu Vltavy v též krajině³³⁾ a několik míst vzdálenějších u Vodňan,³⁴⁾ u Veselí³⁵⁾ i až u Lomnice³⁶⁾ v kraji Budějovickém. Nejdůležitějším místem bylo město *Týn nad Vltavou*, jinak *Týn Bechynský*. Vesnic příslušných bylo 32.

Na levé straně Vltavy rozprostíralo se zboží *Příbramské* v krajině od hory Tremešne a od lesň Dobříšských dlelem až k řece, někde ve větší souvislosti, jinde zase toliko různě ležícími osadami, které ve směru jižním zabíhaly do krajin nynějšího panství Orlického až za Mirovice i až za Mirovice, a nedaleko pod Orlikem přeskakovaly také přes Vltavu na břeh východní. Všechny osady bylo 49, mezi nimi město *Příbram* se starodávnými stříbrnými doly.³⁷⁾ Také náleželo ke správě

³²⁾ Nad Týnem: Přelčice, Kužeklady, Poštence, Hroznějovice a vzdáleněji od řeky Zvozdna (Hvozdná), Zahorí a snad také Čejovice (nyni neznámé). Pod Týnem: Hosty, Koliměřice, Dobruška, Dražice, Smolč, Slavčice (Slabčice), Nemějice, Olešná, Podolí, Leveč (nyni neznámý), Chřenovice, a vzdáleněji až za Bernartici: Bílina, Jestřebice a Koutšov.

³³⁾ Ves na druhé straně řeky proti Týnu: villa ex alia parte fluminis civitatis, nyni Malá strana, Bohunice a Zvírkovice, tudíž nedaleko, a Tutleky nedaleko Zvírkova.

³⁴⁾ Vatrpy, Čičenice.

³⁵⁾ Mažice, Borkovice, a snad také Kdýšice polohy neznámé.

³⁶⁾ Křeče, Spolí.

³⁷⁾ Osady tyto byly krom Příbramě: Oseč, Orlov, Laz (Laz penes oppidum nyni Lazec), Kozičín, Tisova, Bohutín, Laz (Laz d. lni, Naryšov v urbani psáno: Naryssyrov), Nambice, Chrást, Poříčí větší, Poříčí menší, Kamenný větš, Kamenný menší, Ostrovec (nyni Ostrov), Živčice, Přelipsko (nyni neznámé), Radčice, Konětopy, Zdoviz (nyni neznámá), Závčice, Ždčice, Brod, Dub o, Dušníky, Rosčovice, Oubčice, Drevníky, Smolčety, Třebčice, Kozárovice, Stražistě (u Březnice), Plákovice (u Mirovic), Rastely, Horosedly, Pohorí, Kráče, Rakovice (u Čimelce), Ostrovec menší, Dědovice (u Vltavy), též Zvírkova, Radobyčice (u Mirovic), Jarotice, Bonice, Malčice, Podolí, Vadrkovic, na pravé straně Vltavy: Lákovice a Kosobudy, Kozičín, Tisova, Horosedly a Křeče připomínají se co příslušné k biskupství již r. 1298 v Lib. Erec. X. 154.

Příslušné jsou vesnice, a říční vytrhávají se úředníci kanceláře arcibiskupské, totiž Těškov a Červen v krajině mezi Přibramem a Lány, a Lázeň, Čáslav, Světlá a Opat v Hostovicích.

S panstvím Příbramským hraničí na západě Račiměřským, který od arcibiskupa Arnošta sněmou nabytý, k němuž náleží město Račiměř s četnými vesmi v blízkém okolí³⁸⁾ a osmi různě ležícími dílem stranou ke Blovicím a k Nepomuku dílem u Blatné a u Mělníka.³⁹⁾

K obvodu Račiměřskému náleží zvláště město tohoto jména se četnými vesnicemi v jeho okolí.⁴⁰⁾ Arcibiskup Arnošt založil tam klášter kanovníků řeholníků sv. Augustina.

O trojném panství Heršova Týnském, Herkeimském a Supřimském nemáme zpráv tak důvěrných, abychom mohli podobně udati jeho příslušnosti,⁴¹⁾ a nemůžeme zcela jistiti, náleželo-li sem tam ještě něco více k arcibiskupství mimo uvedených tří obvodů. Jde však o to, co jest tuto uvedeno, já se shodá v Čechách 329 osad vesnických a dílem městských náležících k arcibiskupství, a dobře se může sou-

³⁸⁾ Sebovice, Věston, Březová, Sedce, Sedčice, Běláky, Skahrov, Věterky, Přádky, Běláček, Běláček.

³⁹⁾ Ke Blovicím: Mítov, Měrov, Čáslav, Přelka a snad také Kypcov, tyto vesnice; u Blatné Čáslav, a Mělník Laz a Lázsko a Lešetice.

⁴⁰⁾ Načuby, Lečkov, Újezd, Kameny, Borek.

⁴¹⁾ Hlavní dvě knihy, z kterých se nám jeví rozsahové statků arcibiskupských ve druhé polovině 14. století jsou: I. registrík berniční z r. 1379, II. úřad arcibiskupství z posledního desetiletí 14. věku, oba dochované v arcibiskupské knihovně v Praze. Popisy statků jsou však v této době poměrně neúplné. Obsah osobují totiž knihy státní, Křivopavské, Kladské, Čáslavské, Vltavsko-Týnské, Příbramské a Račiměřské, registrík berní krom toho také Beranovské, které se v úřadě nevyskytl, úřad naproti tomu zas také knihy Boudějovské smíšené se Zvěřovským a Běchovským, Helfenburk a Boudějovské smíšené s Račiměřským, které v registríku nejsou. Úřad Pražský, Supřimský, Heršiv Týnský a Herkeim scházejí v této době úplně, poslední z nich je jen smíšený povšechný, knihy z Boudějova z Wetzlaru 1381 a v Series mancipiorum Praevotum 1401, 1411; v obvodu Pražském pak podrobnější správy v podobě psalírů arcibiskupských z roku 1381 dochované v archivu kapituly Pražské, s jím. G. III., který poskytuje také některých listův a listův doplňků a vysvětlení.

dití, že jich všechněch, totiž i s těmi, kterých podrobně neznáme, bylo aspoň něco přes 400 ⁴²⁾

Mimo statky tyto všecky ležící v Čechách náleželo však k arcibiskupství také na Moravě město *Kojetín* nedaleko Kroměžně, neznámo, s jak velkým příslušenstvím. ⁴³⁾ Roku pak 1373 přidal císař Karel IV. k arcibiskupství také město *Luče* v hořejším Falci na řece Nábě ležící s okrškem jeho a jmenovitě s 13 lány lesa tamže. ⁴⁴⁾

V osadách popsanych v urbářích arcibiskupství Pražského z konce 14. století, ve kterém však schází zboží Pražské, Horsovo-Tynské, Hersteinské a Supihorské, uvodí se 2352 lánů neb zemí čili usedlosti poddaných, z kterých odváděl se určitý plat roční do komory arcibiskupovy ⁴⁵⁾ Platu tohoto da se z urbáře téhož sečísti ročně 2403 kopy grošů českých; do čehož nejsou však počteni rozliční jiní platové peněžití od poddaných, jakož od podseků (subsides), od krčem, od mlýnů, od rybářů, od jednotlivých zahrad, luk, lesů neb porostlin zanechanych poddaným na čas k užívání, výplaty v penězích

⁴²⁾ Totiž netoliko s těmi, které náležely k Supihotě, k Horšovu Týnu a k Heršteínu, nýbrž i se ztčením k tomu, že nam také osady náležející k obvodům Roudnickému, Helfenburskému a Pražskému nejsou všecky známy. Registrík totiž bernícm a urbář, o kterých jsme se vyše zmínili, uchylují se od sebe při každém obvodu tím způsobem, že v registríku uvedeno jest něco více míst než v urbáři, což se povšechně dá vyložiti z rozdílného účelu jednoho a druhého popisu. Rozdíl ten jest tak zřejmý, že v sedmi obvodech, které jsou obsaženy v popisech obou, urbář uvodí 172 registrik 233 osad, tedy o 61, to jest bez mála o jednu třetinu více. Bylo-li v témž poměru také v obvodech Roudnickém, Helfenburském a Brodském asi o třetinu více osad než co se jich uvodí v urbáři, tedy místo 60 asi 80, vzroste by nam již tím počet sečtených vsí ze 329 na 349.

⁴³⁾ Počet pokladníkův z roku 1382 byl 14.

⁴⁴⁾ *Pelzel, Karel IV., Urkundb. 307.* *Oppidum Lu* uvodí se také v počtu pokladníků z roku 1382 č. 15.

⁴⁵⁾ Nebylo však docela úplně počet jich, protože urbář nacházející se v arcibiskupské knihovně jest a některou část ztratil tak že se popis několika vesnic na panství Roudnickém nemůže již čísti. Z té samé příčiny neznáme také již pro rok ve kterém urbář ten byl sepsán, v nápisu, kde to stalo udáno, lze již jenom čísti *nona genm* - - to jest tisíc tři sta devadesát a neznámo kolikátého ještě

za některé dávky v plodinách neb za roboty, též dávky peněžitě od některých řemeslníků ve městech na arcibiskupství, jakož od řezníků, od pekařů, od kovářů, od krejčích, od ševců. Tyto menší příjmy činily z řečených panství v urbáři uvedených 281 kop grošů, tedy platy z lánů s nimi dohromady 2684 kop. Když připočteme k tomu 54 kop půlletně, tedy 108 kop ročně ze statků obvodu Pražského a 184 kopy z Kojetína, které vykazuje počet pokladníka arcibiskupova z r. 1382, vystoupí nám summa ona bez mála na 3000 (totiž 2976) kop, a když i skrovně ceniti budeme scházející přitom zboží Heraecké (se 174 lány dle rejstříku berničního z roku 1379), Horšovo-Týnské, Heršteinské a Supíhorské, shledáme, že peněžitý příjem od poddaných na všech statcích arcibiskupství značně tuto summu převyšoval.

K tomu byly příspěvkem znamenitým dávky v plodinách rozličného druhu; kterýchžto uvodí se v urbáři, sečtouc je z rozličných panství dohromady, předně v obilí 329 korců pšenice, 307 korců žita, 931 korců ovsa, 114 vozů a 60 snopů slámy, dále konopí (ze zboží Roudnického) 9 korců, cibule dvě kopy pletní, koudelce (z Roudnicka a z Řečicka) 744 obláčů neb žemní (svazků).⁴⁶⁾ 3806 kur a 11320 vajec (čili 188 kop a 40 vajec), 333 1/2 kamene loje od řezníků ve městech na arcibiskupství, 123 liber vosku od rychtářů v Řečici, v Pelhřimově, ve Vyskytné a v Nové Církvici, 22 kop ptáček ze vsi Načkovice u Helfenburka a jiných něco takových zvláštností.

Rovněž tak rozmanité byly roboty sedlské na panstvích arcibiskupství. Nejobyčejnější byly práce v polích a v lukách, orání, vláčení a klizení ožních, sečení a sušení sena i otavy, dílem také dovážení sklizeného obilí a píce do dvorů panských, též chodění na honbu, někde také práce zahradnické a na chmelnicích, trhání lnu a konopí, kopání řepy, konečně rozličné dovozy, zvláště dovážení dřev, kamene a vápna k stavení na zámcích, na dvorech nebo i na mlýnech a na jezích panských. Na panství Vltavsko-Týnském vozili jmenovitě také dříví po-

⁴⁶⁾ Obláč a žemně říkalo se na Řečicku, svazek na Roudnicku.

třebné pro dvůr arcibiskupův v Praze z lesů k řece ku plavení. Při všem byl ustanoven buď jistý počet dní v roce nebo počet vozů nebo jinak určitý ukol. Jen s některou částí byly roboty vykoupěny za určitý plat ročně.

Urbár nepodává popisu vlastního jmění panského na statcích arcibiskupství, než leda nahodile o některých částkách jeho se zmiňuje: že však bylo veliké, vychází na jevo již z obyčejných povinností robních: všude musily býti četné dvory panské s pozemí a lukami, na kterých právě lid poddany konal svou určitou povinnost. Výslovně připomínají se dvory poplužní v Zerčicích, v Liblicích u Brodu, v Kyjích na cestě od Brodu ku Praze, v Rozmitale, ve Služetlicích na panství Řecickém, vlnnice u Litoměřic, mlýn panský řečený Hřídělk u Blížvedl; lesy větší neb menší rozsahlosti na všech panstvích,⁴⁷⁾ též rybníky, v jejichž zakládání byla velika pilnost v Čechách za času Karla IV. Píše se výslovně o arcibiskupu Arnoštovi, že mnoho rybníků nově zdělal s velikým nákladem, zejména u Kyj, u Rokycan, u Horšova Týna, u Příbramě, u Řečice, u Zerčic a u Chynova.⁴⁸⁾ V urbáru dále se zmínka o dvou rybnících u Zerčic řečených na Ptačsku. Jak velké byly peněžité dochody neb jiné užtky z tohoto panského jmění, neda se na číslo ustanoviti.

Znamenitým důchodem arcibiskupovým byl také *biskupský desátek* čili tak zvané *dymné* (*decimales, jomalrs*), to jest jistý poplatek roční ze všech usedlostí nebo příbytků z celé diocese, skrovný sice u vyměření na jednotlivce, ale vydatný při velkém počtu povinných. Poplatek ten vybírali od lidí dle pravidla farar, a odváděli jej dekanům, ti to pak dále arcibiskupu. Nemáme sice žádných úplných počtů z něho; skrovné však může se počítati aspon na 200 kop ročně.⁴⁹⁾

⁴⁷⁾ Pod určitými názvy les *Zdarec* u Borku blíž Rokycan, lesy *Beid* a *Bukovice* u Milotic, *Lipná* a *Jedlina* u Dohtat na Řecicku, *Demeteč* u Týna na Vitavě.

⁴⁸⁾ *Benč z Westmde 380*

⁴⁹⁾ Desátek z pěti děkanství v někdejších třech župách Litoměřické, Bělučské a Děčinské byl od biskupů postoupen od dávna opatům

Některá část užitků z arcibiskupství odpadala ovšem na vychování úředníků, kteří vedli správu statků. Mezi těmito drželi první místo na panstvích *purkrabí*, jichž bylo tolik, kolik bylo větších správních obvodů na statcích arcibiskupství.⁵⁰⁾ Purkrabí byl vrchním ředitelem jednohokaždého takového obvodu čili panství, maje k ruce, ne-li všude aspoň na některých panstvích, svého místopurkrabí, rovněž písaře a jiné služebníky.⁵¹⁾ Pod jeho opatrováním byl přede vším hrad, na němž měl obyčejné sídlo své; jemu příslušelo řízení všelikých věcí vojenských a vykonávání všelike moci, kterou měl arcibiskup nad svými poddanými, jmenovitě také jistá část

Břevnovským. Dle urbáře kláštera Břevnovského z roku 1406 činil příjem z něho ročně 12½ kopy, ač se nedostával opatovi celý, nýbrž dle zvláštní umluvy s děkany každý z nich odváděl 2½ kopy. Když ostatních děkanství, z kterých bral desátek arcibiskup, bylo 48, činil by příjem z těchto dle téhož poměru 120 kop. Byl však nejspíš mnohem větší. Nebo v počtu pokladníkově z roku 1382 uvodí se o děkanu Horšovském, že odvedl dymného 6 hřiven 16 grošů, to jest 6 kop a 40 grošů, děkan pak Dvorský 3½ kopy. V témž počtu uvodí se však také 48 kop 20 grošů dymného od několika klášterů, jejichž opatové nebo proboštové odváděli je ze statků svých přímo bez prostřednictví děkanů, totiž od klášterů Pomuckého, Planského, Milovského, Tepelského, Chotěšovského a Roudnického. To je z činů s oněmi 120 kopami 168 kop 20 gr. Podobně však odváděli dymné také jiní klášterové bezpochyby sami; nebo počet onen pokladníkův není, co se dymného týče, úplný, nýbrž obsahuje jen tyto zlomky zde udané.

50) Roku 1376 jmenuje se Henslinus purgravius in *Broda Boemicali*, roku 1406 slovnitý Jan ze Zruče purkrabí tamže, roku 1379 a 1382 Prátek purkrabí *Rožmitalský*, roku 1382 Aleš a roku 1400 Jan Chachovec purkrabí *Chýnovský*, roku 1379 jest řeč o písaři purkrabí v *Týně* na Vltavě, roku pak 1382 jmenuje se purkrabí tamější Jezovce. Tehoz roku uvodí se purkrabí *Příbramský* Hensl, *Herarecký* z Chýnova, *Čachovec*, *Becharský* Bohanec a *Kojetinský* na Moravě. Mladší pak roku 1410 jmenuje se Jan ze Sobětic purkrabím v *Týně* na Vltavě. V urbáři pak i v registriku berním jest na všech panstvích z arcibiskupství, a nemu přičinny domnívati se, žeby pravidelně bylo každému z těchto panství podřízeno jednomu purkrabí. Na panství *Bořetovské* připomíná se v urbáři také vlastní purkrabí *Rychnovský*, jmenovitě *Bořetovský* Rychnov, jménem Majnuš.

51) V urbáři z letního roku 1379 připomíná se Ottico viceburgravius in *Týně*, a v urbáři z letního roku 1379 připomíná se Ottico viceburgravius in *Týně*.

moci soudní, zvláště péče o vykonání rozsudků, pokud k tomu nestačila moc rychtářů městských nebo vesnických. Správu hospodářství polního vedli vladaři (villici, procuratores), kterých na větších panstvích bylo více než jeden.⁵²⁾ Nad lesy pak byli lesní (forestarii)⁵³⁾ a hajní (silvani, custodes silvarum).⁵⁴⁾

Zvláštní druh služebníků arcibiskupových na panstvích jeho byli tak zvaní nápravníci čili nápravci (provisionarii).

⁵²⁾ Výslovně připomínají se villici na Roudnicku a na Příbramsku v urbářích, a v Rožmitále v registříku berním, procurator na zboží Křivčanském v urbářích. Z nápisu „in procuracione Dywissa“ v registříku berním nad částí vsí na panství Vltavsko-Týnském dá se souditi, že panství toto bylo rozděleno na dvojce vládařství. Tento *Dyvisarius villicus* připomíná se také v počtu pokladníků r. 1382.

⁵³⁾ Lesní připomínají se dílem v urbářích, dílem v registříku berním na panství Štěpanovském Bohuněk, 1379; Řečickém Jesek forestarius Rzeszycensis 1379, Vltavsko-Týnském (Hášek 1379), Chýnovském (Václav Mašovce 1379) a Příbramském (Věhelav 1379).

⁵⁴⁾ Hajní se připomínají v týchž dvou zřídlech: na Roudnicku 2 (v Kyškovicích a v Zahradě), na Helfenbursku 1 (v Načkovcích, na zboží Rokycanském 1 (v Borku, qui custodit silvam, quae dicitur Zdysez et piscinam) na Štěpanovském 3 (v Dalkovicích, v Javorníku jménem Konet, v Kehlově jménem Jakub), na Křivčanském 3 (ve Lhotě, v Borovnici jménem Svatoh, v Lazišti jménem Matan) na Řečickém 16 (v Míotcích, qui custodit silvas Byela et Bukowicz, v Zahradce v Dehtářích, qui custodit silvas Lypnam et Gedlinam cum aliis, jménem Mikeš, v Čakovcích jménem Jesek, v Moravě, v Myslově jménem Jakub, v Putimově, v Proseči jménem Htebec, v Olešné česky jménem Ptibek, v Sázarě, v Čejkově jménem Ondřej, v Těškově, v Hojkově 2, Velen a Slavek, ve Vyskytně a v Roušnově, jménem Hošek) na Heraltickém 3 (v menším Beziděkově Jakub, v Březince Tomáš, v Kolkovicích Mareš), na Chýnovském 7 (v Záhořovicích dva, z nichž jeden jménem Salavec, ve Hrotném Vitek, v Lazanech Mareš z Chýnova, v Kladrubích, v Mařovicích Václav a v Blamci Prokop), na Vltavsko-Týnském 8 (na Hroznějovicích, v Týně silvanus silvae Semetecz, v Hostech, v Kolumbíněch, ve Smolci, v Olešné, v Podolí, v Bohunicích), na Příbramském 6 (v Oseči Mlek, v Laze Mikeš, v Kozčímě Jan, v Konětopích Mikuláš, v Drevnicích, v Horosedlech Valesek), na Rožmitalském 5 (ve Věvřích Ondřej, v Mitově v Přesíně Tůma, v Čížkově Martin Klemak, v Lečticích Bozek). Jména hajných zde uvedena jsou všechna z registříku berního, tedy z roku 1379; toliko Slavek v Hojkově jmenuje se i tam i také v urbářích.

totiž kteří měli povinnost ke službám vojenským a měli za to k užívání, obyčejně doživotnímu, jednotlivé menší vsi nebo, což mnohem častěji bývalo, po jednom, po dvou nebo po více lánech, které slouly jejich nápravou neb výsluhou (provisio, servitium). Mnozí z nich byli stavu šlechtického. Roku 1379 připomíná se branných takových služebníků na panstvích obsazených v berním registříku arcibiskupství 65, v pozdějším urbáři z konce 14. století 82. Z těchto uvodí se výslovně 23, kteří sloužili se samostřílem (cum balista), jeden s dvěma samostříly (cum duabus balistis), 9 s kopím (cum lancea, cum hasta), dva s helmem (cum galea), tři každý s dvěma helmy (cum duabus galeis) a tři s koněm (cum simplici equo).⁵⁵⁾ —

⁵⁵⁾ Na *Roudnicku* jmenuje se v urbáři v *Bříze* šest nápravníků. *Matěj*, *Dybař*, *Kuthan*, *Václav* a *Naček*, kteří sloužili každý se samostřílem, a každý měl za to 2½ země, *Kuthan* k tomu ještě jednu zemi, z které platil jako poddaní té vsi, a sirotci *Zmrzlikovi*, kteří nesloužili, majíce též 2½ lánu, nejspíš pro služby otce svého; ve *Straškově* dva nápravníci, každý se samostřílem, začez každý měl tři dědictví čili usedlosti; ve *Vodochodech* *Jan Svěš*, mající 5 zemí, s dvěma samostříly, sirotci *Lyscovi*, *Jan Chalupa* jinak *Přech* a *Románek*, mající každý 2½ dědictví, každý s jedním samostřílem, krom řečených sirotek, kteří nesloužili; ve *Vrbicích* *Jan* se samostřílem maje 5 čtvrti (5 quartalia); v *Mírejovicích* jeden nápravník, mající dvě země a krčmu; ve *Vtelně* „pan *Jindřich*“, který měl za výsluhu 9 kop platu z té vsi; ve *Vesci* *Mareš*, měl 1½ dědictví, k tomu ½ dědictví, z které platil. — Na zboží *Běchařském* ve *Běchařích* nápravník *Sloták* se samostřílem, maje 2 lány, z kterých sloužil, a dva, z kterých platil, ve dvoře *Chrasti* u této vsi jistý vládka z *Vesce* s dvěma lány; v *Kamensku* nápravník *Kalamář*, který měl 3 čtvrti a polnosti řečené *Kaliště*, též jisté louky a porostliny. — Na zboží *Helfenburském* měl dle urbáře v *Blížvedlích* rytíř *Soběhrd* jeden lán, v *Hoštce* sirotci *Hřivcovi* jeden lán, sloužice se samostřílem. — Na *Štěpanovsku* byli nápravníci v *Dalkovicích* roku 1379 pan *Epík* s jedním lánem, v *Kalné* r. 1379 *Vaněk* s jedním lánem, v *Keblově* dle urbáře jeden nápravník s třemi lány, v *Javorníce* r. 1379 *Mladota* s jedním lánem, dle urbáře *Jimram* s dvěma lány, ve *Mnichovicích* r. 1379 *Havel* s dvěma lány, *Bothen* s 1½ lánem, dle urbáře *Hencl* a *Pešík* každý s dvěma lány. — Na zboží *Křiv-soudovském* v *Černčicích* dle urbáře *Hrdek* s dvěma lány, v *Budčicích* nápravník s třemi lány, v *Čejeticích* roku 1379 vdova „paně *Přišňáková*“ s dvěma lány. — Na panství *Řečickém* v *Chřelovicích* dle urbáře *Jenšík* s dvěma lány, sloužil se samostřílem, *Jeník* s jed-

Podobnými výsluhami byli nadáni také purkrabí a jiní výše jmenovaní úředníci a služebníci na panstvích, jmenovitě také hajní, kteříž mívali obyčejně každý půl lánu, některý také

nim, Vilém též s jedním lanem; v *Jaricích* r. 1379 Adam se 4 lány, které i dle urbáře byly nápravou za službu s helmem; v *Outěchoměřích* roku 1379 náprava Vlčekova, vedle něhož měl Mikášek panoše 20 pter výsluhy; v *Příškově* roku 1379 Ondřej nápravník se 4 lány, které po něm dle urbáře měla vdova jeho, za službu se samostřilem; v *Lupicích* roku 1379 Kyjík s jedním lanem, který byl nápravou také dle urbáře; v *Botěticích* r. 1379 Kyjík starý s 2 , lanu, tamže dle urbáře Niklík s dvěma lány, sloužil se samostřilem; v *Těchořazku* roku 1379 Hluma starý, dle urbáře pak Držek, se 4 lány, služba s kopím, v *Pobystřicích* roku 1379 Mareš panoše, dle urbáře Jan Rak s 1 lanem, služba se samostřilem, ve *Lhotě Michalově* dle urbáře Milota s , lanem a s jedním podsedkem, služba s kopím; v *Služticích* r. 1379 Jindřich s 1 , lanu; ve *Chvoynově* r. 1379 Jan a Adam každý s jedním lanem, též dle urbáře dva nápravníci s dvěma lany, jeden krom toho, jménem Podvlnický, s jedním podsedkem, sloužíce každý s jednoduchým koněm; v *Onšovicích* r. 1379 Vanček s jedním lanem; v *Rybníci* roku 1379 Udimský s 3 1 , lanu, kteráž náprava jeví se v urbáři rozdělena na dvě, 2 1 , lanu držela vdova Perštejnova, sloužila s kopím, 1 lán Beneš, v *Klštečnu* r. 1379 ryž Ješek Udimský s 3 lány; ve *Szepřavicích* r. 1379 Ptech s 6 lány, které po něm dle urbáře drželi synové jeho, sloužíce s dvěma helmy, teoní hradecký 3 lány, které dle urbáře měl nápravník jménem Čistý, slouže s kopím, a panoše Zdeněk 1 lán, ježž měl dle urbáře Matěj Němeček a sloužil s koněm; v *Popelátně* r. 1379 i dle urbáře Řemeneš s jedním lanem, r. 1379 Oneš s 3 1 , lanem, slouže s kopím, dle urbáře Ušák s třemi lany; ve *Zmítovicích* r. 1379 Markvart, dle urbáře Mareš s jedním lanem; v *Krasikovicích* r. 1379 i dle urbáře Oldřich Hluma, sloužící s kopím, s dvěma lany, a dle urbáře Markýš, sloužící s kopím, se šesti lany; v *Porčicích* měl nápravník dvůr se vším příslušenstvím, a sloužil s helmem, roku 1379 byl v držení té nápravy jakysi pan Pavel; v *Radětíně* měl r. 1379 nápravu jednoho lána jakysi Onhof (Anquilla) a po něm dle urbáře vdova jeho (vidna Vhorzonis), jinou nápravu jednoho lanu dle urbáře Oldřich Hluma již výše jmenovaný; v *Stanovicích* měl r. 1379 Hojek dva lány, dle urbáře Heisl jeden lán, slouže s kopím a Jaroslav jedno popluzi a mlyn, slouže se samostřilem; v *Moravci* měli roku 1379 nápravu rytíř Oldřich a bratr jeho Přibík vedle nich pak Dobec 3 lány; dle urbáře byli nápravníci tři z nichž dva Bonce a Oldřich z Butenic, měli po 6 hřivnách a sloužili každý s dvěma helmy, třetí Dobec výše zmíněný bral tam za službu toliko 56 grošů, v *Markvarech* měl roku 1379 Dobec dva lány, Vitek 1 lán a 1 , s urbáři uvodil

celý lán ve vesnici blíž místa své služby; podobně také v některých místech rychtáři čili šoltové, včelaři a rybáři panští,

se náprava dvou lánů bez jmenování držitele; *Pavlov* byl roku 1379 nápravou *Vlkovou*, dle urbáře náležely tam k nápravě dva lány, z nichž z jednoho platil držitel ročně 64 grošů; v *Putimově* byl roku 1379 nápravník *Ouhof* (*Anquilla*) výše řečený s jedním lánem, dle urbáře po něm jeho vdova; v *Rychnově* byl r. 1379 nápravník *Herman* s 1½ lánem; v *Nové Církvici Rynšové* *Přisňák*; v *Cajlech* dle urbáře *Havel* z *Kostelce* s dvěma lány, z kterých platil ročně 32 grošů; v *Mirošově* dle urbáře *Oldřich Hluma* s dvěma lány; v *Miličově* roku 1379 *Oneš* se 4 lány, *Herman Vlček* s ostatkem, jak se zdá, s větší částí vsi; ve *Stržiteši* roku 1379 *Oneš* s dvěma lány; *Zachotín* byl nápravou téhož (?) *Onše* purkrabi *Vlašimského* (na soukromém statku arcibiskupa *Jana Očka* z *Vlašimě*); *Ostřetice* byly roku 1379 nápravou *Mikuláše* písaře „*pana Hrocha*“, *Huntov Jaroslava*, *Lhota Vítkova Vlčkova*. — Na zboží *Heraleckém* měl roku 1379 v *Čakanově* *Tomec* dva lány, v *Krásné hoře* *Bušen* dva lány a jedno kolo mlýnské. — Na zboží *Chýnovském*: v *Bítově* roku 1379 nápravník *Staněk*, dle urbáře později *Mareš* s dvěma lány, slouže se samostřílem; v *Lužanech* roku 1379 *Dluhák* s dvěma lány, dle urbáře nápravník s 4½ lánem a s porostlinami i s dymným, v *Mašovicích* dle urbáře *Václav* s dvěma lány, slouže se samostřílem. — Na zboží *Vltavsko-Týnském* v *Požtřenci* roku 1379 náprava jednoho lánu, kterou dle urbáře držel nápravník *Jan*; ve *Zvozdě* náprava tří lánů, kterou r. 1379 držel *Radslav*; v *Podolí* dle urbáře nápravník *Bronec* s 1¼ lánem, který vedlé jiné služby hlídal také lesy; v *Tutletích* roku 1379 *Slavata*, dle urbáře *Filip* s dvěma lány; v *Mazeticích* r. 1379 náprava jakéhos *pana Sezemy*, v *Boskovicích* téhož; ve *Kdyšicích* náprava *Mikulášova*, jenž sloužil se samostřílem, máje tři lány již roku 1379 i později dle urbáře. — Na *Příbramsku*: v *Oseči* r. 1379 nápravník *Hrdoň*; ve *Chrasti* roku 1379 *Mika* s polovicí lánem a 3 jitry a *Diviš* s 1 lánem třemi jitry, kteréž obojí (1½ lánem a 6 jiter) byly nápravou také dle urbáře; v *Poříčí* r. 1379 *Pešík* nápravník, dle urbáře náprava dvou lánů, služba se samostřílem; v *Životičích* a v *Přelipsku* r. 1379 náprava rytíře *Přibislava*; ve *Smolotcích* a v *Kozárovicích* náprava *Jechnice* čili *Těchnice*; v *Kastelích* dle urbáře *Mikuláš* nápravník s 1½ lánem, slouže se samostřílem; v *Pohoří* týž s ½ lánem; v *Krsicích* r. 1379 náprava *pana Ješka Kekule*, později *Sudy*. — Na panství *Rožmitálském*: v *Sedlci* roku 1379 *Oldřich*, dle urbáře *Oneš* s dvěma lány, slouže se samostřílem; v *Pročevicích* dle urbáře *Václav Silník* s 1 lánem, slouže s kopím; v *Hudčicích* r. 1379 náprava *Oldřichova* jednoho lánem, která se uvodí též v urbáři bez jména držitele. — Na zboží *Rokycanském* byli dva nápravníci v *Újezdě*, jeden jménem *Třetí*, druhý *Martin*, každý máje dva lány. — V registříku berním

tesaři sloužící na hradech, vrátní a hlídači hradští.⁵⁶⁾ Úředníci měli však také rozličné jiné příjmy, purkrabí jmenovitě také podíl z pokut peněžitých na soudech.

Kromě vydržování úřednictva a služebnictva tohoto působilo arcibiskupům ostatně mnoho vydání také stavění a opravování na hradech. Ač přitom částečně poddaní povinni byli pomáhati dovozem a staviva poskytovaly větším dílem vlastní statky, píše se nicméně o arcibiskupu Janovi z Jenšteina, že vydal na stavby takové na Šupíhoře 1500 kop, na Helfenburce 500, na Týně Horšové a na Heršteině rovněž do 500, na Příbrami do 300, na Krivšoudově do sta kop grošů.⁵⁷⁾

Nad purkrabími a jinými úředníky jednotlivých panství stáli vyšší úředníci arcibiskupovi při dvoře jeho v Praze, který se skládal z četného, dílem šlechtického komonstva a ve zřízení svém poněkud podobal se dvoru královskému. Jako král, měl také arcibiskup svého *podkomořího* (*subcamerarius*),

i v urbani, panových latinsky, užívá se o tomto poměru pokaždé názvu *provisionarius, provisio*; český název *nápravník* nacházíme v *Archivu českém I 186* kdež se praví o nápravníku v Újezdě u Rokycan. Roku pak 1387 čte se v *Actis consistorii* 93: *Boczko naprawczy domini archiepiscopi*.

- ⁵⁶⁾ O hlídačích (*vigiles castri*) jest řeč na Roudnicku, na Štěpanovsku, Krivšoudovsku, Řečicku, Týnsku i Příbramsku. Na Roudnicku měli 6 zemí v Dobříně, 12 dědictví ve Vesce; na Štěpanovsku osm hlídačů každý po půl lánu v Javorníci; na panství Krivšoudovském 5¹/₂ lanu při městě Krivšoudově spolu s tesařem hradekým, na Řečicku 3¹/₂ lanu ve Střeteli a 4 lanů ve Zmšovcích, kdež jimi bylo poděleno hlídačů 16, tak že každý měl 1¹/₂ lanu; na panství Vltavsko-Týnském 6 lanů v Čejenicích, na Příbramsku jest jen zmínka o jednom hlídači, bydlícím ve Příbrami v ulici Dubenské. Při Čejenicích vypisují se v urbani fol. 45. povinnosti hlídačů oněch následujícím způsobem: *Villa Czeyewycz habet sex laneos quilibet solvit annuatim tres fertones; quos laneos vigiles habent pro servitio, et serviunt: primo omni nocte debent quatuor vigiles vigilare, item debent ligna sufficientia ad coquinam secare et aquam ad eandem pro necessitate portare, item tenentur ligna ad magnam stubam secare et eandem calefacere item tenentur braseum pro necessitate castri muliere, et cerevisiam juvare braxare item tenentur ligna juvare secare in silva et eadem super currum ponere; item tenentur pratum sub villa falcare, secare et ad locum suum deducere.*

⁵⁷⁾ *Series archiep.* 444.

který sázel rychtáře a konšely ve městech na arcibiskupství, jezdil po panstvích přihlížeje ku konání spravedlivosti a vykonával soudní moc ve větších věcech, pokud totiž byla vyhrazena arcibiskupu jakožto vrchnosti. Za pozdějších let arcibiskupa Jana Očka zastával úřad tento Mikuláš z Borotína (1376—1379); později připomíná se roku 1415 Jan ze Sobětic co podkomoří arcibiskupství a zároveň co purkrabí na Týně Horšově.⁵⁸⁾

Jiní vyšší úředníci dvoru arcibiskupova byli: *hofmistr*, *maršálek*, *pokladník*, *kancléř*, *správce* (? prokurator). První dva z těchto úřadů zastávali, jak se zdá, vždycky šlechtici. *Hofmistrem* byl roku 1368 Jaroš řečený Lacenbok, později (1374—1379) urozený a statečný rytíř Jan Bolec, jinak Jan Kluk ze Všenor, po něm rytíř Něpr z Raupova (1380—1393). *Maršálky* byli Mikuláš z Borotína, předtím podkomoří (1380), Fridrich Čachovec (1383), předtím (1382) nebo zároveň purkrabí Herarecký, Oldřich z Hostivic (1403), Oldřich Šváb ze Švábenic (1414). Úřad *pokladníka* (thesaurarius, notarius thesauri curiae Pragensis) zastávaly vždy osoby stavu duchovního,⁵⁹⁾ tak též úřad *kancléře* (cancellarius domini archiepiscopi.)⁶⁰⁾ Světského stavu naproti tomu bývali *správci* čili prokuratoři,⁶¹⁾ vedlé kterých měli povinnosti příbuzné *mistr*

⁵⁸⁾ Mám za to, že totožný s podkomořím byl nejvyšší komorník (summus camerarius) arcibiskupův.

⁵⁹⁾ Roman farář Staropltzenský (1252). Fridrich probošt z Wolframskirchu (1367), Jindřich kanovník Pražský (asi roku 1369), Přibislav arcijahen Horšovo-Týnský (1377—1380), Václav probošt Mišenský (1392—1407), Adam farář Nehvizdský (?—1401).

⁶⁰⁾ Bohuta kanovník Pražský (1349), Dětleb (1358), později farář u sv. Mikuláše na Starém městě, bratr Závise (frater Zawissius), od něhož složen jest počet často zmíněný z roku 1382, to jest vlastně od sv. Havla toho roku do sv. Jiří 1383.

⁶¹⁾ Co vlastně k úřadu tomuto náleželo, není docela jasno. Roku 1368 jmenuje se Henslinus *procurator curiae archiepiscopalis* (lib. confirm. E. 5.), v listině pak arcibiskupa Arnošta nedatované čte se o něm, kterak jel pro víno k stolu arcibiskupovu do Rakous (cum discretus vir Henczlinus, procurator curiae nostrae archiepiscopalis, ostensor praesentium, vina nostra pro usibus mensae nostrae in Austria comparata versus Bohemiam sumptibus et expensis nostris deducat).

kuchyně (magister coquinae), ⁶²⁾ *číšník* (pincerna), ⁶³⁾ *sklepník* (celerarius vini), ⁶⁴⁾ *špišir* (promtuarus) ⁶⁵⁾ a *pléčník*.⁶⁶⁾ Kanceléři arcibiskupovu bylo ku pomoci snad několik *pisarů* (notarius domini archiepiscopi); tak též měl pokladník a snad také někteří jiní z uvedených úředníků zvláštní pisáře k ruce své.⁶⁷⁾ Mimo to bylo při dvoře arcibiskupově vždy něco osob stavu zemanského, kteří se nazývali *panoši* (clientes), *rytíři* (milites) neb *dvořany* (familiares) arcibiskupovými,⁶⁸⁾ tak též

Týž připomíná se eo procurator curiae archiepiscopalis ještě r. 1378 (*Acta consist.* 179), když se pak r. 1380 jmenuje Henalinus pincerna curie in curia archiepiscopali Pragensi, jest ku pravdě podobno, že se míní týž, ač jindy zase pincerna byl jiný než procurator. Roku 1381 jmenuje se Wenceslaus Stodo'a procurator archiepiscopatus, r. 1384 Johannes roku 1392 famosus Wenceslaus provisor bonorum archiepiscopatus Pragensis, quondam notarius tabularum terrae, což snad jest tentýž úřad, kdež pak by se dalo souditi, že s úřadem tím byla spojena dohlídka nad hospodářstvím na panstvích arcibiskupských, tedy nad *vládky* (villici), kteří se také nazývali *procuratores*.

⁶²⁾ Takovými jmenují se Thomas plebanus in Chiska (1376), Johannes de Nuremberg (1383), Hanco (1399), Niczko (1386), Johannes (1389).

⁶³⁾ Bernhardus (1381), Henalinus (1384), Benczo (1386), Antonius (1409).

⁶⁴⁾ Nicolaus celerarius vini curiae Pragensis (1373).

⁶⁵⁾ Johannes Hoppa (1380), Hanussius dictus Grosserpan (1402).

⁶⁶⁾ Girsa distributor pabuli (1392).

⁶⁷⁾ V letech 1373 až 1404 jmenuje se častěji Jindřich z Onolepacha dioecesi Wirchurské, přijímám Kovadlo (Henricus incus) notarius thesauri, notarius camerae archiepiscopi, roku 1386 byl konšelem a purkmistrem Malostranským. Roku 1404 uvodí se čtyři synové jeho, z nichž jeden Jan byl kanovníkem Vyšehradským. Od tohoto Jindřicha pisáře komory arcibiskupovy složen jest registřík berní r. 1379, výše častěji dokladaný.

⁶⁸⁾ Neplach miles domini archiepiscopi de Ostrov (1373–1381), Bartholomaeus cliens, familiaris domini archiepiscopi (1373), Alsso de Slanetiez miles, familiaris (1381), Hanussius Kabath miles, familiaris (1381), Sudko miles (1382), Bernhardus de Tekendorf cliens (1382–1385), strenuus miles Nicolaus de Vimberg, domini archiepiscopi miles familiaris continuus et commensalis (1384), Sdenco Byeskowezo miles domini archiepiscopi (1385), Johannes de Praga familiaris (1396), Hrzek z Brodec, panoše Pražského biskupství (1398), Sigismundus miles, familiaris domini archiepiscopi (1408), Stephanus Awerbach, familiaris (1417), Raczko Zak familiaris, Raczek z Kojšic (1418–1424).

zase osoby stavu duchovního, kteří se nazývali jeho *kaplany*.⁶⁹⁾ v podobných službách a poměrech jako dvořané a kaplani při dvoře královském. Též připomínají se *vrátní* (portulani), *kuchaři* a rozliční řemeslníci arcibiskupovi.⁷⁰⁾

b) K o s t e l P r a ž s k ý.

Důchody osob duchovních sloužících při metropolitním kostele na hradě Pražském byly dle rozličných stupňů důstojenství jejich velmi rozdílné.

Své zvláštní statky pro sebe měl od starodávna *probošt* Pražský. K tomu náleželo předně město *Volyně* v kraji Pračenském s dvadeti vsemi v též krajině;⁷¹⁾ zadruhé 30 jiných vsí neb částí vsí v rozličných krajinách různě ležících; totiž předně v objemu Prahy samé část vsi *Obory* a dům s vinnicí a s osmi městišti poplatnými *na Újezdě* na Malé straně; v blízkém okolí Pražském větší neb menší zboží v *Buťovicích*, ve *Stodůlkách*, v *Nučicích*, v *Dehnicích*, v *Ovenci*, v *Šárce*, v *Sedlci „za Babou“*, a na pravé straně Vltavy v *Braničce*, v *Krči* a v *Čimicích* u Bohnic; západně od Prahy *Hostouň*; blíž Slaného *Olšany*, *Libovice*, *Ješín* a část *Hobšovic*; na Vltavě pod Prahou *Nelahozeves* s podacím kostelním, *Lobčec*, *Vepřek* s podacím, *Dědibaby* a *Dušníky*; v krajině u Roudnice a Budyně *Kleneč*, jiné *Dušníky* a něco v *Nížebozích* a v *Loukách*;

⁶⁹⁾ Wenceslaus clericus, domini archiepiscopi familiaris commensalis, elemosinarius (1373, 1374), Ulricus Tulinger plebanus in Rzedhoscz capellanus domesticus commensalis (1376—1378), Hincó, Placho capellani (1379), Petrus de Tyn capellanus (1411), Johannes de Praga capellanus archiepiscopi (1416).

⁷⁰⁾ Stehlico sartor domini archiepiscopi 1381), Cunsso sartor domini archiepiscopi (1386—1408), Marsso carnifex curiae Pragensis (1387), Petrus barbitonsor archiepiscopi (1407—1417).

⁷¹⁾ Totiž: Nišovice, Radčín, Marčovice, Kakovice, Litochovice, Přechovice, Strunkovice (severně od Volyně), Zbudovice, Zechovice, Starov Nuzín, Horsedly, Žár velký (nyní Žďár), Vlkonice (které se někdy předtím nazývaly Bojice), Nespice, Budkov, Radšov, Žirec, Buk (jihovýchodně od Winterberka) a Peklov (neznámé polohy).

Rudeč u Kostelce nad Labem, *Semice* za Mochovem; částka vsi *Čistce* blíž Poříčí nad Sázavou; konečně ves *Střechov* nedaleko arcibiskupova zboží Štěpanovského blíž řeky Sázavy.

Dle urbáře sepsaného někdy na začátku 15. století⁷²⁾ měl probošt ze zboží Volynského ročně 140 kop pevného platu od poddaných, nepočítaje v to krčem, tržného, které se vybíralo ve Volyni každý týden, a jiných důchodů nahodilých; z ostatních různých statků scházelo se ročně, pokud známo z udání nezcela úplných, 228 kop 28 grošů peněžitého platu. Krom toho uvodí urbář co dávky v plodinách 222 korců pšenice, 290 korců ovsa, 600 kur, 16 kop vajec, 15 beránků, 15 husí, 15 sýrů a z Lounek lososa za půl kopy. V Braníce měl probošt výton čili clo z dříví plaveného ku Praze na Vltave. Roboty poddaných na všech statecích cenily se dobře na 100 kop grošů.

K panskému hospodářství náležely dvě popluží u Volyně s lukami, s rybníky a s mnohými lesy; v Stodůlkách dvoje popluží s lukami, s lesy, v Ovenci dvůr s jedním poplužím, s rybníkem a se zahradami; v Šárce dvůr s půldruhým poplužím, s vinnicí a s lesy; v Čimicích dvůr s půldruhým poplužím, s vinnicí, s rybníkem a s lesy; v Hostouni dvě popluží s lukami a se zahradami; v Hobšovicích a v Ješíně luka; v Nelahozevsi dvě popluží s lesy, mlýn o osmi kolích; v Dedibabích dvě popluží; v Semicích dvě popluží, luka, lesy, vinnice a jezero rybné; v Čistci luka a lesy. K hájení této majetnosti nacházelo se na proboštsví šest tvrzí, z nichž obzvláště dobrá a pěkná byla tvrz ve Volyni, druhé byly v Stodůlkách, v Hostouni, v Nelahozevsi, v Dedibabích, v Semicích. Tvrze tyto byly sídla purkrabí neb jiných úředníků proboštových,⁷³⁾ krom kterých měl probost také 16 manů (feudales,

⁷²⁾ V rukopise archivu kapitulyho S. I. fol. 1. 4.

⁷³⁾ Roku 1382 jmenuje se v *Actis consuet.* 254: Bohunco cliens, procurator et parrhavius domini Petri praepositi Pragensis, roku 1418 v pamětní knize Staroměstské 27 Jan dictus Szarka et Jan Kolovrat, officiales domini praepositi Pragensis.

omagiales) ve službě své, rozdělených po jednotlivých vesnicích. ⁷⁴⁾

Jak ukázáno již při starší době, byly povinnosti ku kapitule z toho jmění proboštství Pražského ponejprv roku 1328 obráceny v určitou summu peněz, kterou měl probošt vypláceti každoročně, tehdáž 100 hřiven; což však bylo umluveno jen na čas živobytí probošta Držislava. Po jeho smrti musila se v tom státi změna, následkem které již roku 1350 nacházíme summu tuto zvýšenu na 160, ⁷⁵⁾ později pak na 180 hřiven čili 192 kop grošů Pražských. ⁷⁶⁾

Statky, které náležely kapitule rozdílně a neodvisle od probošta, dělily se jak od starodávna na *praebendy* a na *obedienci*.

Praebend bylo 32 celých a dvě polovičné. ⁷⁷⁾ Celé praebendy, dle pořádku, jak se cenily od nejlepších k nejmenším, byly následující:

1. v *Holubicích* nedaleko Budče, kdež roku 1406 Václav z Radče co držitel založil rybník znamenitým nákladem, ⁷⁸⁾

⁷⁴⁾ Totiž po dvou ve Stodůlkách, v Dehnicích, v Nelahozevsi; po jednom v Šárce, v Branice, v Čimicích, v Libovicích, v Dědibabích, ve Vepřku, v Klenči, v Dušnicích u Budyně, v Semicích, v Čistci. Šárecký man povinen byl hlídati lesy; z Dehnických jeden vařil pivo pro dům proboštův; o Bránickém praví se v urbáři: Item theloneum in Multauiā, quod dicitur wyton, et ad hoc est institutus unus omagialis, qui excidit lingna, wytyna (čti: vytlná; odtud název *výton*). Item ibidem omagialis tenetur solvere omni die dominico 14 picaria, quae laborantur in Volyna.

⁷⁵⁾ Viz: *Statuta ecclesiae Pragensis* vydaná od Dudíka, 428.

⁷⁶⁾ Dle urbáře fol. 4.

⁷⁷⁾ Dle popisů dvou v rukopise archivu kapituly Pražské S. I. Bylo to 25 praebend starodávných, 8 založené od biskupa Jana r. 1340, jedna tak zvaná praebenda královská a tři praebendy, které byly přivtěleny ku proboštstvím Litoměřickému, Boleslavskému a nepochybně taktéž Mělnickému. O proboštství Litoměřickém, že s ním byla jedna praebenda Pražská stále spojena, jest svědectví v *Lib. confirm. r. 1358 A. 7*, o Boleslavském listina daná před rokem 1360, ve které se výslovně praví, že nadal praebendu a k němu přivtělil „císař“ Karel (tedy po roce 1355). O Mělnickém soudím z popisů praebend výše připomenutých.

⁷⁸⁾ Listina v archivu kapitulním.

a kdež roku potomního 1407 připomíná se slovutný muž Mareš co nápravník jeho; ⁷⁰⁾

2. v *Studcích* (u Nimburka) a v *Středoklucích* (na cestě od Prahy k Slanému);

3. v *Slatině* (východně od Slaného?), v *Horce* (u Benátek) ⁸⁰⁾ a v *Nebužicích* (u Prahy za Šárkou);

4. ve *Ctiněvsi* (pod Řípem), v *Zátvoře* (blíž Chlumína) a v *Sobíně* (u Prahy západně od Motola) s dvěma služebníky neboli napravníky;

5. v *Kobylisích* (u Prahy za Libní);

6. v *Líbeznicích* (na cestě od Prahy k Mělníku);

7. v *Nehvizdkách* (severně od Ouvalu); ⁸¹⁾

8. ve *Kbelích* (východně od Prahy), ⁸²⁾ *Chabřích*, *Mratíně* a *Měšic* a *Sobíně*;

9. ve *Meelích* (v Boleslavsku);

10. v *Kojetvích* (za Líbeznici na cestě k Mělníku) a ve *Vrbicích* (mezi Podebrady a Městcem);

11. v *Horněticích* (nyní Hornátkách blíž Lobkovic) a v *Maštýřovicích* (v Litoměřicku u Hořtky);

12. ve *Větrušicích* a *Radičevsi* (obojí u Žatce),

13. v *Oujezdci* (nejisto v kterém);

14. v *Sovinicích* či *Soběnicích* (mezi Litomeřicí a Ouškem) a v *Travčicích* (blíž Terezína);

15. v *Poštovicích* za Velvary (blíž Zlonic);

16. v *Paběnicích* (u Prahy blíž Kunratic), praebenda královská, ⁸³⁾

⁷⁰⁾ *Lib. erect. V. 146*

⁸⁰⁾ Roku 1380 vykonával Beneš z Weitmile držitel této praebendy právo podací „in minori Horka“ (*lib. conf. D. 29*), což ukazuje na Horku u Benátek.

⁸¹⁾ *Curia in parvo Nehvizd, quae fuit canonicorum Pragensium, r. 1421* v *Lib. miscell. 1110 oc.*

⁸²⁾ *Curia in Kbel, quae fuit magistri Brodau canonici Pragensis, r. 1421* tamže.

⁸³⁾ *Porzieticz et Pabgenicz*. Připomínají se v dodatku k orbníci Rosenberskému fol. 62, kdež určitě naznačuje se. villa Pabienicz „prope Pragam“.

17. ve *Přilepích* (na cestě k Velvarům za Horoměřici) a v *Bukole* (za Veltrusy);
18. ve *Kbelích* a ve *Vrbicích* u Mšena (jižně od Budyně);
19. v *Jesenici* a v *Nupakách* (blíž Průhonice) jižně od Prahy;
20. v *Zeměchách* u Velvar;
21. v *Třeboradicích* (severovýchodně od Prahy za Pro síkem);
22. v *Hořanech* (nejisto kterých);
23. ve *Vysočanech* (u Žatce?) a v *Nedvězí* (?—u Říčanech); ⁸⁴⁾
24. v *Malém Krči* (in Krč minori, nyní horním) u Prahy;
25. v *Jesenici*;
26. v *Postřižíně* (blíž Chvatěrub) a v *Chrasti* (neznámo které);
27. na zboží nejmenovaném praebenda probošta Mělnického;
28. ve *Zloníně* (za Líbeznici na cestě k Mělníku);
29. ve *Zloníně* téměř praebenda druhá;
30. ve *Zlatníkách* (od Prahy k Jílovému), praebenda přivtělená ku proboštství Litoměřickému;
31. v *Račíněvsi* (u Roudnice), praebenda přivtělená ku proboštství Boleslavskému;
32. v *Bělokách* (u Středokluk) a v *Sobíně* (již výše zmíněném, západně od Motola).

Polovičné praebendy byly:

1. v *Bykoši* (u Suchomasl jižně od Berouna), a
2. ve *Straškově* (pod Řípem). ⁸⁵⁾ Rozkládaly se tedy statky k těmto praebendám náležející, pokud známo, aspoň ve 52 rozličných vesnicích.

⁸⁴⁾ Píše se v týchž popisech Medmecz, Medenicz, Medwiesz, Nedwesi.

⁸⁵⁾ V popisech rukopisu kapituly Pražské S. I. jsou udány summy ročního příjmu jednékaždé z těchto praebend. Činí dohromady 654 kop 16 gr. Největší praebenda, Holubická, cení se na 47 kop ročně; čtyry jiné na 30 neb více, deset na 20 neb více, šestnáct na 10 neb více, jedna toliko na 6 kop; polovičné pak dvě praebendy každá na 8 kop. Při tomto cenění, učiněném za příčinou vypočtení papežského desátku, jest však základ příliš nízký, jak vysvítá z toho,

Zvláštní statky své mimo praebendy kanovnické měli podobné jako probošt druzí tři tak zvaní praelati kostela Pražského, totiž děkan, arcijahen Pražský a scholastikus. K děkanství jmenovitě náležely vsi *Polirady* a *Zaryby* u Labského Kostelce (1371), *Sedláčky* u Čelakovic, *Kucharky* (v stranu ku Karlšteynu, blíž Chotče) a *Župa* (ves polohy neznámé), k tomu les *Černý háj* s porostinami revcenými *Lom* u Chrástic pod Orlíkem v župě Bozenské, 1152 koreu výměry, jež dal císař Karel k děkanství roku 1351 směnou za ves *Mošínku*, přivtělenou tehdy ku purkrabství Karlšteinskému. — Zboží arcijahenství Pražského bylo ještě o něco rozsáhlejší, ač není nam o něm více povědomo, nežli že příslušely k němu *Popovičky* jižně od Prahy za Kunratic s podacím kostelním. *Scholastikus* měl vesnice *Mirovice* (u Třeboradic) a *Kuří* (u Říčan) s 10 kopami a 34½ gr. platu ročního od lidí poddaných, krom 121 kur a něco přes 3 kopy vajec, s dvěma dvory poplužními (v každé vsi jeden), s rybníky, potoky, lukami, robotami, tež v *Hrleporě* (mezi Slaným a Smečnem) dvůr poplužní s dvěma lany, něco v *Radovisticích* (neznámo kterých)⁶⁶⁾ a v *Korycanech* u Chlumna) a platy některé v *Středoklukách*; krom toho jisté příjmy, které mu přicházely co kancler kapitulu⁶⁷⁾.

O statech, které co společně jmení kapituly (bez probošta) náležely k *obediencím*, totiž které byly odevzdávány jednotlivým členům kapituly ke správě za jistý užitek, nemáme žádných zpráv úplnějších, předce však ze zmínek náhodných jeví známo aspon 27 vesnic, které buď celé buď po částkách

že v týchž popisech cení se dle tohož základu roční příjem proboštství toliko na 300 kop. Že jsou polovičné praebendy ceněny výše než ne polovičné praebenda cela pochází odtud, že se tu počítají jen příjmy ze zemských statků, k celým praebendam však náležely příjmy ještě jiné, kterých poloviční praebendari neměli.

⁶⁶⁾ Radoves, v rukopise S. I. 26.

⁶⁷⁾ Item scholasticus Pragensis est cancellarius capituli, et habet omnia emolumenta sigilli, prout s. tamze. V popisech svrchu zmíněných cení se roční příjmy dekanství na 36, arcijahenství na 42, scholastrie na 24 kop, patrne zase velmi nízké.

náležely k tomuto druhu jmění kapitulního při začátku 15. století. Pocházejíce z rozličných, větším dílem starodávných náleží, rozkládaly se tyto obediencí po nejrozličnějších krajinách země české. Nejvíce bylo jich ve krajině severozápadně od Prahy k Rakovníku, k Slanému a Roudnici neb ještě dále, totiž nejbližší pod Prahou *Ounětice* blíž Levého Hradce, více na západ *Tuchoměřice*, *Kněžves* a *Kněževíska*, u Velvar pět dvorů kmecích v *Hospozíně* (od r. 1349), *Tuchlovice* západně od Kladna, za Slaným *Páleč*, u Mšena blíž Budyně *Vrbice*, za Rakovníkem v stranu jihozápadní *Čistá*. V krajinách na východě od Prahy měla kapitula co obediencí v bližším okolí dvůr s vinicí v *Michli*, do roku 1349 pět dvorů kmecích v *Kuřím* u Říčan, které však řečeného roku byly postoupeny scholastikovi k jeho tamějšímu zboží směnou za pět dvorů výše řečených v *Hospozíně*, *Odolenu vodu* (nyní *Vodolku*) v straně k Mělníku, blíže odtamtudž *Třeboradice* a východněji od nich ke Brandýsu *Svrčovice*, v krajině nedaleko Mladé Boleslavě *Ouherce* a jiné dvě vsi nyní neznámé,⁸⁸⁾ blíž Brodu českého *Žhery*, u Kutnéhory *Pněvice*, u Paké *Okrouhly*, u Opočna ve Hradecku dvě vesnice, *Mokrou* a *Čánku*, konečně *Hněvkovice* a *Chlistovice* u Ledče v kraji Čáslavském. V jiných krajinách: *Lounín* u Tmaně za Berounem, *Lažanky* u Blatné v Prachensku a *Bohumilice* mezi Volyní a Vimperkem.

Mezi nejdůležitější jiné společné důchody kapituly Pražské náležel od starodávna, totiž od času knížete Bořivoje II, příjem z *Týna* na Starém městě Pražském, a neznámo od kterého pozdějšího času výtěžek ze *stříbrných dolů*, které měla kapitula u Kutnéhory. Týn býval, jak již na jiném místě zmíněno, se clem a se vším jiným příslušenstvím pronajímán. Roku 1402 ku příkladu pronajala jej kapitula měšťanu Pražskému Janovi Vidoltovi z Mackova na tři léta za 180 kop grošů a 36 liber pepře ročně. O dolích u Hory svědčí smlouva uzavřená od kapituly roku 1363 s měšťanem tamějším Kuncem Kutnerovým kterou on a tovaryšstvo jeho vzali na se ote-

⁸⁸⁾ Jméno je v listině od roku 1404 nerozumitelně: Kochlicz, Bothowa

vření jisté šachty za 300 kop grošů. Roku 1403 měla kapitula o hranice těchto dolů při s klásterem Sedleckým, kteráž se srovnala roku 1407 výrokem ubrmanským Diviše opata Břevnovského v ten způsob, aby kapitula a klášter všechněch dolů svých na půl míle od Hory po čtyry léta užívali společně na polovic, po kterémžto čase měl opat vypověditi dále, zda-li by mělo přitom zůstatí na vždy. Také náležely ke společným tímto důchodům *ofěry*, co se jich přes celý rok sešlo v kostele Pražském, ač tak, že se dělili o ně každou neděli toliko kanovníci, kteří byli přítomni službám božím.

Kromě kapituly mělo také ostatní, jí podřízené duchovenstvo při kostele Pražském větším dílem svá zvláštní pevná nadání.

Kustos předně měl z darování biskupa Jana roku 1301 vždy ještě faru *Řečickou* na panství arcibiskupském a příjmy ze čtyř vesnic v tamějším okolí.⁸⁰⁾ K starodávnému nadání *sakristoru* náleželo zboží u *Tmaně* za Berounem, v *Lysolujích* a v *Předbojích*, neznámo pak od jak dáвна dvůr s dědinami v *Modřanech* (1356), který býval postupován právem zákupním, též příslušelo k jeho úřadu zboží ve *Velikéři* (na pravé straně Vltavy pod Prahou) s povinností k opatrování z něho dvanacti *bonifantů* potřebami života. I *subsakristovi* dostalo se roku 1370 nadání půl lánu v *Konicích* (nejisto kterých). *Farář* pak kostela sv. Víta čili *hrobník* sv. *Vojtěcha* měl obyčejné tehdyž důchody farní a mimo to nadání oltáře sv. *Vojtěcha*. Neznámo jest, jaké stálé příjmy měl *kantor*, též zpovědníci čili *penitentiáři* kostela Pražského. Z *kazatelů* dvou, založených *Kateřinou* vdovou Kunata *Kaplice* ze *Sulevic*, měl první prvotně 10 kop platu, k čemuž přidány od zakladatelky později roku 1402 ještě tři kopy ročně na *Slavošově* v kraji Častivském. Druhý, jež založila roku 1402, byl nadán 10 kopami platu též na *Slavošově* a dvěma kopama z měsce čili komory arcibiskupovy.

⁸⁰⁾ V rukopise S. I fol. 6 praví se de custodia Pragensi prope Řečiciz in 4 villis et de camera domini archiepiscopi 80 xxg

Podobně byli nadáni buďto statky buďto platy věčnými na statcích také všichni *oltářové* v kostele sv. Víta, při kterých byli stálí oltářníci, tak sice, že pevný roční příjem oltářníka jen z platů takovýchto nebo z ročních platů poddaných lidí na statcích, nehledě k jiným vedlejším požitkům ze statků, po odražení toho, co z nadání oltáře povinen byl odváděti k jiným účelům, činil v průměru asi 12 kop, při mnohých však počet tento značně převyšoval. Všecko nám známé nadání oltářů v kostele sv. Víta toho času činilo, počítajíc jen čistý příjem pro oltářníky, ročně mnohem více než 900 kop grošů Pražských. ⁹⁰⁾

⁹⁰⁾ Rukopis archivu kapituly Pražské S. I. obsahuje dva popisy těchto nadání, jeden asi z let 1368 až 1373, druhý asi z roku 1414, které se dají dílem dotvrditi, dílem doplniti z jiných pramenů, zvláště z listin téhož archivu a z knih *erectionum*. Podám zde stručného přehledu nadání jednotlivých oltářů v témž pořádku, jak jsou uvedeny při popise kostela sv. Víta na str. 84 svazku II. tohoto díla:

1. *Oltář velký sv. Víta*; měl mlýn ve vsi nejmenované blíž Slaného se 7 kopami platu.

2. *sv. Kateřiny ve mřtži*; z nového nadání od r. 1409 tři oltářníci; první, sv. Kateřiny a Hedviky, měl 6 kop 2 gr. ve *Lhotě Vidlákové* (blíž Poříčí nad Sázavou), 6 kop na domě Mauricia Machuty v Menším městě Pražském, 80 grošů v *Měcholupích* (míli od Prahy za Strašnici) a 6 kop ve *Strkovicích* u Žatce, dohromady 19 kop 40 gr., břemeno 4½ kopy, zbývalo 15 kop 10 grošů; druhý, sv. Kateřiny a Lucie, ve *Lhotě Vidlákové* 8 kop, v *Lochynicích* (u Hradce Králové) 4 kopy 3 gr. s lesy a panstvím, ve *Měcholupích* 3 kopy 40 gr., v *Tuchorazi* (u Českého Brodu) 3 kopy 10 gr., činí 18 kop 53 gr., břemeno 6 kop 20 gr., zbývá 12 kop 33 gr.; třetí, sv. Kateřiny a sv. Krištofa v *Malikovcích* západně od Slaného) 6 kop, v *Tuchorazi* 6 kop 50 gr., v *Losupicích* (za Benešovem) 2 kopy, činí 14 kop 50 gr., břemeno 6 kop 10 gr., zbyvá 8 kop 40 gr. K tomu přibyl oltářníkovi sv. Kateřiny a Lucie roku 1415 plat 6 kop, však s jistým břemenem, na *Zbynicích* (u Sušic), a oltářníkovi sv. Kateřiny a Krištofa roku 1412 3 kopy platu na *Sorinicích* (u Žitenic v Litoměřicku) s dvory kmecími, poli, lukami a vši zvoli.

3. *Veliký oltář p. Marie* měl dva oltářníky; každý měl 10 kop platu ročního po zapravení břemen. Náležela k němu ves *Ptíč* (severozápadně od Dušníků za Motolem), 10 kop ve *Světci* (Swieczecz), 5 kop v *Bělokách* (u Středokluk), 1 kopa v *Popovicích*, 100 gr. v *Třebochovicích*, dvě hřivny lehké ve *Vrbicích*, 6 kop ve *Drahonicích*

Naproti tomu byli vikáři kanovníku odkázáni hlavně na příjmy nahodilé, ač ne nepatrné, z tak zvaných každodenních podělování, majíce ročního platu stáleho toliko po dvou kopách, každý z měšce kanovníka, za kterého konal službu v kostele. Větší příjmy určité měli toliko vikáři arcib-

mezi Strakonice a Vodňany, kteréžto jsou roku 1376 přeneseny na Domanice (u Strakonice), Chrástany (u Netolic) a na jeden lán v Zálezlech (u Volyně).

4. sv. Ludvíka, 5. sv. Mikuláše, 6. Mladětek, u oltářů těchto slouží tři mansionáři, kteří měli své vlastní nadání.

7. sv. Václava za dveřmi: dvě popluží v Maslovicích, 14 kop platů a vinice.

8. sv. Benedikta: 10 kop 2 gr a 52 kur ve Dřevicích (u Labského Kostelce), břemeno 1 kopa, zbývá 9 kop 2 gr.

9. sv. Barbory: v Pačtlukách 10¹/₂ kopy; břemeno 2¹/₂ kopy; zbývá 8 kop.

10. sv. Prokopa: ve Zlončíně (u Labeznice, stranou od Prahy k Mělníku) 12 hřiven, u měšťanů 2 kopy, břemeno 4 kopy; zbývá 10 kop 18 gr.

11. nádobce panny Marie: 12 kop z nichž 42 gr na domě na Pohofci; 1 kopa na domě na Malé straně, 2 kopy na statech sloužícího Hynka z Konecchlumí (od r. 1419).

12. sv. Cyrilla a Methodia: 11 kop 11 gr v Kachankách (u Benátek); 1 kopa v Úhořstě, břemeno 4 kopy, zbývá 8 kop 11 gr.

13. sv. Blázeje: 16 kop ve Vrážanech (u Veltrus), 6 hřiven v Kocetovicích (u Mníchovic v Kouřimsku), čini 22 kop 24 gr. Břemeno 9¹/₂ kopy, zbývá 13 kop 54 gr.

14. sv. Filipa a Jakuba: z nadání knížete Jana Zhořeleckého 26 kop na 6 vseh: Gogaw majori et minori, Botkow, Derb, Landenberg, Bugance; v diecezi Misenské.

15. sv. Doroty: 5 hřiven v Dřevicích (u Brandýsa), 5 hřiven 6 gr. v Hořovicích (u Velvar), 1 kopa v Statenicích (za Horoměřicemi za Šárkou), čini 11 kop 46 gr. Břemeno 3 kopy; zbývá 8 kop 46 gr.

16. sv. Matouše: 11 kop 6 grosů v Osuchyni (u Nesečova za Rakovníkem); Břemeno 3¹/₂ kopy, zbývá 7 kop 36 gr.

17. sv. Jana a Pavla: 5 kopy v Mělnicích (za Velvary), 4 hřivny ve Stačkách; 2 kopy ve vseh nejmenovaných, darovaných jakýmsi panem Buškem; čini 9 kop 12 gr (po odražení břemena).

17. sv. Trojice za velkým oltářem: 11 kop 17 gr v Trebnicích (nejisto kterých) a 1 kopa na lázni dekanové; čini 12 kop 17 gr. Břemeno 8 kop, zbývají toliko 4 kopy 17 gr.

19. sv. Alžběty: 10 kop 18 gr. v Krči, 6 kop v Radovesicích (? (u Radovesi). Břemeno 40 gr; zbývá 14 kop 38 gr.

biskupa a praelatů, totiž *vikář arcibiskupův* 10 kop ročně, *vikář proboštův* 20 kop z *Veltěž* u Klecan, *děkanův* 5 kop v *Bykoši* u Berouna a v *Čeradicích* u Panenského Týnce, *scholastikův* 6 kop. Vikářům a oltářníkům společně náležela také desátá

20. *sv. Mikuláše a sv. Ludmily*: 2 kopy v *Dřevčicích* (u Jenšteina v straně k Labskému Kostelci), 4 kopy v *Dolanech* (kterých?), 1 kopu v *Statenicích* (za Horoměřici), 1 kopu v *Neveklově* (za Jílovým), 1 kopu v *Třebízi* (za Slaným k Panenskému Týnci). Činí 9 kop; břemeno 2 kopy; zbývá 7 kop.

21. *sv. Vojtěcha a Doroty*: ves *Přilepy* (v stranu k Berounu) 12 kop platů z hradu a města *Kostelce nad Labem* a 1½ lánu ve vsi *Sulicích* (u Jílového); počítalo se peněžitého ročního příjmu po sražení břemen 18 kop.

22. *sv. Brikt*: 8 gr. in *Rzicz* (Bziezi?), 1 kopu na domě *Hostašově*, 1 kopu na domě *Mikulcově*, 1 hřivnu v *Unhošti*. Činí 11 kop 4 gr. Břemeno 2 kopy 6 gr.; zbývá 8 kop 58 gr.

23. *sv. Stanislava*: 11 kop v *Malešicích*, 2 kopy v *Byšicích* (u Mělníka); činí 13 kop.

24. *sv. Erharda a Otilie*: od r. 1375 22 kop v *Biskupicích* (u Čáslavě); břemeno 10 kop 30 gr.; zbývá 11 kop 30 gr. Prvotním nadáním (r. 1367) byla ves *Dubčany* u Žatce s 22 kopami platů.

25. *navštívení panny Marie*: 10 kop na zboží *Vlašimském*, 10 kop ve *Chvatlinách* (u Zámuk); činí 20 kop; břemeno 4 kopy; zbývá 16 kop.

26. *sv. Antonína*: 11 kop 24 gr. ve *Rpetech* (u Hořovic), 8 kop 45 gr. v *Louníně* (u Tmaně); činí 20 kop 19 gr. Břemeno 11 kop 50 gr.; zbývá 8 kop 29 gr.

27. *sv. Háty*: habet in Moravia in villa 12 szg. (sic).

28. *sv. Materna*: 45 kop v *Žehrovicích* (? — in Zerowicz) u Kladna; břemeno 28 kop; zbývá 17 kop.

29. *sv. Ondřeje i Štěpána*: 8 kop v *Zeměchách* (u Velvar), 4 kopy 30 gr. ve *Kbelích* blíž Kutnébory, 1 kopu ve *Svídne* (? in Swidna) a 1 kopu „in Stebna (Sdebna) prope Licenburgam“; činí 14 kop 30 gr. Břemeno 7 zlatých, tedy asi 1 kopa 10 gr.; zbývá 13 kop 20 gr.

30. *sv. Anny*: 11 kop v *Žaboklikách* (u Žatce), 37 kop v *Radošovicích* (u Řičan?); činí 48 kop. Břemeno 34 kop, z čehož 20 kop jeptiškám u sv. Františka; zbývá 14 kop.

31. *početí panny Marie a sv. Jeronyma*: nadání neznámé.

32. *sv. Maří Magdaleny*: v *Běrunicích* (mezi Poděbrady a Chlumcem u Dlouhopolska) a v jiné vsi nejmenované 18 kop.

33. *sv. Petra a Pavla*: 8 kop 44 gr. ve *Lhotě* u Veselé (pánů z Wartenberka, blíž Lomnice), v *Sorinicích* (u Rožďalovic v Bolešlavě) 3 kopy 20 gr. Činí 12 kop 4 gr.

34. *sv. Moudrosti*: 20 kop ve *Klích* (za Obřístvím), v *Bělokách* (u Středokluk) a v *Nedvězí* (u Řičan). Břemeno 2 kopy; zbývá 18 kop.

část příjmu ze stříbrných dolů kapituly, což jim za staré právo stvrzeno jest statuty Arnoštovými roku 1350.

Žaltáři (clerici psalteristae), založení roku 1360 císařem Karlem IV, měli nepochybně jisté nadání své hned od počátku,

35. *sv. Simona a Judy*, 24 kop ve *Křechoři* (u Kolína); břemeno 7 kop, zbývá 17 kop.

36. *Matky boží zřetorání a Všeck Svätých*, při kterémžto oltáři byli čtyři kněží, jeden totiž vlastní oltářník a tři jemu pomocní: 12 kop 55 gr. v *Unhošti*, 6 kop 48 kr. v *K. topekách* (u Hořovic) na dvořích kmecích s plným panstvím, vyjma roboty, kury a vejce, 72 gr. na dvoře poplužním tamže, 2 kopy v *Drozdově* (u Žebráka), 3 kopy v *Suchémdole* (nejisto kterém), 3 kopy v *Křivousích* a *Bukole* (nedaleko Veltrus) 1 kopy na masném kramě Mikuláše Chrásta na Malé straně, činí 30 kop 55 gr. Břemeno 18 kop 14 gr., v němž jest však obsaženo po 3 kopách ročně každému z tří kněží pomocných; zbývá pro hlavního oltářníka 12 kop 51 grošů. K tomu dům ve hradě Pražském ku přebývání pro všechny čtyry kněží.

37. *sv. Sylvestra*: 18 kop v *Jesenici*; břemeno 9 kop, zbývá též 9 kop.

38. *sv. Vavřince*: 15 kop v *Běrunicích* (u Dlouhopolska), 13 kop v *Risutech* (západně od Slaného) a 3 kopy v *Těchloměřích* (či v *Těchonicích*?), činí 31 kop. Břemeno 7 kop; zbývá 24 kop.

39. *sv. Ondřeje*, oltář vikářů, neměl, jak se zdá, žádného zvláštního nadání.

40. *sv. Jana evangelisty* či Jana a Bartoloměje; bez nadání.

41. *sv. Kříže* u kaple Svatováclavské, jak se zdá, též bez nadání.

42. *sv. Václava* v kapli téhož jména: ves *Mírotín* u Deštné (blíž Soběslavě) a *Radim německý* nejisté polohy ves celou krom dvoru jednoho páně, též dvůr poplužní s poplužím o čtyrech láněch v *Radlici* kraje Kouřimského blíž Černého Kostelce.

43. *sv. Michala*, oltář starého nadání měl dva oltářníky; jeden měl dvě hřivny v *Předbojích* (u Libeznic pod Prahou na pravém břehu Vltavy), 6 hřiven v *Horněticích*, 1 kopy na masných krámcích; činí 9 kop 32 gr., hřimě 3 zlaté, zbývá 9 kop, druhý 9 kop 45 gr., in *Czraneczek* retro *Rakownik* s břemenem 3 kop; zbývá 6 kop 45 gr. V jakém však poměru k tomu bylo nadání novější téhož oltáře Hanušem Kaplétem roku 1402, není dosti jasné. K tomuto nadání náleželo 11 kop ve *Vtelně* (u Mosta), 6 kop ve *Hřivnicích* blíž Liběnic v Zatecku) a 2 kopy ve velkém *Lapně* (tamže).

44. *sv. Urbana a Cecílie*: 16 kop 15 gr. v *Doníně* u Panenského Týnce a 8 kop v *Řečicích* nedaleko Kornhausu; činí 24 kop 15 gr.; od toho hřimě 6 kop 4 gr., zbývá 18 kop 11 gr.

45. *sv. Sigmunda*: na tento oltář vykázal dle Beneše z Weitmile (p. 395) císař Karel 1000 zlatých k zakoupení platů, což mohlo činit asi 18 kop ročně.

ku kterému později král Václav IV přidal znamenitou summu 64 kop ročně na městě Slaném (1396). *Bonifantové* měli své opatření z důchodů *Velikévsí*, jak jest o tom výše zmíněno;

46. *nanebevzetí panny Marie*: 8 kop v *Dubicích*, *Zálesích* a *Stebně* na Labi blíž Oustí.

47. *sv. Vojtěcha* nad hrobem jeho: 11 kop na *Vrbicích* u Poděbrad, 1 kopu na jistém domě na Pohoželci, 44 grošů v *Příbojích* a snad ještě jiné některé příjmy, jak se zdá bez všelikých břemen; oltář tento náležel k nadání faráře sv. Víta.

48. *sv. Ducha* oltář poenitentiářů: 6 kop 14 gr. v *Moravanech*, 7 kop 24 gr. (k tomu 12 kur a 340 vajec) ve velkém *Jenči*, 3 kopy v *Jenčicích* (u Třebenic), činí 16 kop; břímě 2 kopy; zbývá 16 kop 38 gr. pro oltářníka. Mimo to znělo prvotní nadání téhož oltáře roku 1408 na 3 kopy 10 gr. v *Kařezi* (blíž Zbiroha), 2 kopy v *Poříčanech* (u Českého Brodu), 1 kopu v *Žehrovicích* (u Kladna) a 1 kopu na domě Bláhy řezníka na Hradčanech, dohromady 7 kop 10 gr. pro poenitentiáře kostela Pražského, kteréžto nadání bylo potom r. 1411 přeneseno na *Jenčice*, *Děčany* (u Třeběvlic) a *Ptč*, přitom pak o 2 kopy 23 gr. 4 kury a kopu vajec rozmnoženo.

49. *světování panny Marie*: 10 kop na domě Matěje koláře na Malé straně a na dvoře téhož v *Unhošti* dle zakladací listiny r. 1409, k čemuž však dle úmyslu zakladatele, téhož Matěje koláře, mělo ještě přidáno býti 6 kop platu odjinud, dohromady tedy 16 kop.

50. *sv. Anešky*: 9 hřiven (a 36 kur) v *Hodově* (u Onvalu) a 4 hřivny bez groše (i 5 kop vajec) v *Nedvězí* (nedaleko Škvorce), činí 13 kop 51 gr. Břímě 2 kopy; zbývá 11 kop 51 gr.

51. *sv. Marty*: 26 kop v *Martiněvsí* (u Budyně); břímě 7 kop; zbývá 19 kop.

52. *obětování panny Marie*: 10 kop v *Jiřetíně* a 8 kop ve *Rvenicích* (u Mosta), činí 18 kop.

53. *sv. Václava*, *Prokopa* i *Erasma*: 20 kop „in villa Zyrzicz“; břímě 4 kopy; zbývá 16 kop.

54. *nanebevzetí a světování panny Marie*: 15 kop na všech *Chachově* (?), *Mokrouši* a *Timakově* za Rokycany.

55. *sv. Ducha* a *sv. andělů i apoštolů*: 15 kop tamže.

56. *sv. dědiců českých*: 15 kop tamže.

57. *sv. Jana křtitele a Jana evangelisty*: 12 kop na tvrzi a dvoru poplužním v *Nedvědicích* (pod horou Milešovskou) a 2 kopy v *Třeběvlicích* (blíž Dlažkovic v též krajině); činí 14 kop.

58. *sv. Kateřiny a Kunigundy*: 6 hřiven ve *Velence* (u Sadské), 2½ kopy v *Třebízi* (mezi Slaným a Panenským Týncem) a 3 kopy 20 gr. v *Beřkovicích*; činí 12 kop 14 gr. Břímě 2 kopy 6 gr; zbývá 10 kop 8 gr.

59. *sv. Jakuba a Křištofa*: 19 kop ve *Srčovicích* (za Víněm blíž Brandýsa); břímě 7 kop; zbývá 12 kop.

jiné zákovstvo chudé při kostele čili *kárni žáci* dostávali toliko něco oděvu a stravy; oděv jmenovitě z dáchodu vsi *Líbkovic* v okolí Řípu, kterých požíval vikár arcibiskupův se závazkem k opatrování třidesti duchovních těchto, každého jednou sukni

60. *sv. 10 000 rytířů*: 2 kopy v *Drahonicích* a 8 kop bez 1 zlatého v *Netřebicích* u *Nimburka*; činí na 9 kop 43 gr. Břímě 55 gr.; zbývá 8 kop 53 gr.

61. *sv. Mikuláše a Ludmily*. nadání totožné s novým oltářem téhož jména pod číslem 20.

62. *sv. Dvoře*: 4 hřivny v *Břístanech* (u *Zlonic*), 4 kopy v *Domačích* (?), 2 kopy 40 gr. v *Suchemdole* (kterém?), 4 kopy 45 grošů v *Hrlejšově* u *Slaného*, 6 kop ve *Vepřci* (u *Veltrus*), 70 gr. v *Radčicích* (?); činí 22 kop 51 gr. Břímě 7 kop 15 gr.; zbývá 15 kop 36 gr.

63. *sv. Markety*: 4 kopy v *Hrnčích* (za *Kunratici* jižně od *Prahy*); 4 kopy v *Třebochovicích*, 4 kopy v *Bečkovicích* a 2 kopy v *Útojcích* (u *Minic* od *Prahy* k *Velvarům*), činí 14 kop; k tomu v *Hrnčích* a v *Třebochovicích* také po louce. Břemeno 10 kop; zbývají 4 kopy a řečené dvě louky.

64. *sv. Kateřiny a sv. Mikuláše*: 6 kop v *Kamenném Újezdě* blíž *Chrásti* (západně od *Blovic*) 5 kop v *Ouněticích* (tamže) a 1 kopu ve *Lhotě* (neznámo které), činí 12 kop

65. *sv. Tomáše*: 2 kopy na domích v újezdě *sv. Martina* na *Novém městě Pražském*, 26 gr. v *Berouně* a 3 kopy za duši *Přibíka* (neznámého), činí 5 kop 26 gr.

66. *Všech Svatých*: dva oltářníci; jeden měl 8 kop 30 gr., druhý 8 kop v *Dražkové* (?) a v *Zátoře* (u *Chlumina*)

67. *sv. Mauritia*: měl desátky z trojitého popluží, nepraví se kde.

68. *sv. Kosmy a Damiana*: 3 kopy 20 gr. v *Jesenici*, 3 kopy 10 gr. na mýně a lukach (nepraví se kterých); činí 6 kop 40 gr.; břímě 50 gr., zbývá 5 kop 50 gr.

69. *sv. Martina*. nadání neznámé, oltářníkem byl jeden z vikářů kanovníků

70. *sv. Gotharda*: 9 kop 45 gr. ve *Větrušicích* (u *Klecan* na pravém břehu *Vltavy*?) a 2 kopy v *Třebízi* (mezi *Slaným* a *Panenským Týncem*); činí 11 kop 45 gr., břímě 36 gr. zbývá 11 kop 9 gr.

71. *sv. Kateřiny ve městě starého kostela*: 3 kopy; břímě $\frac{1}{2}$ kopy, zbývalo 2 $\frac{1}{2}$ kopy

72. *sv. evangelistů* nadání neznámé

73. *sv. Mateje* nadání neznámé

74. *sv. Marii Magdaleny* v starém kostele: nadání totožné s novým oltářem téhož jména pod číslem 32

75. *sv. Petra a Pavla*: 6 hřiven na obedienci v *Tachlovicích* (u *Kladna*), 2 kopy ve vsi neimenované u *Ilory Kutné* a 1 kopu na domě *Albinovském* na *Malé straně*; činí 9 kop 24 gr.

na leto a jednou sukui a kápí na zimu. K obědu a k večeři chodili dílem střídavě ku praelatům kostela.

Znamenitym přídatkem k výročním důchodům kanovníků i jiného duchovenstva kostela Pražského byly příjmy jejich ze zmíněných již každodenních podělování *distributionses quotidianae portiones*. K tomu náležely hlavně úroky z očkari

76. *sr. Kamence*: 3 kopy ve Počapích a Litoměřicích a 3 kopy ve Zhořovicích a Šašově bez břemene: ční 6 kop.

77. *sr. Frýdštejn*: začali bernami

78. *panství Mark Štěpán*: 4 kopy na manýřech královích (nejsou se ktery) 1 kopy v Čeradřích a Zhořicích, 1 kopy na domě Hrochově a v Hrochově bernami. 4 kopy 48 gr. ve Třebčicích mezi Mladou Boleslaví a Mělníkem a 2 kopy 58 gr. ve Dobrušce: ční 17 kop 41 gr. Přímě 7 kop: zbytek 9 kop 41 gr.

79. *sr. Křižovnický kostel*: začali bernami

80. *sr. Litoměřice*: 3 kopy ve Slanečnicích a v Horoměřicích a v zastavení na Praze, 4 kopy v Lešanech na Vltavě pod Levým Hradem, 1 kopy ve Křivčích, 2 kopy v Lázních a Slanečném, zpočátku od Strahovské, 2 kopy na domě Menšího města Pražského: ční 17 kop přímě 3 kopy: zbytek 14 kop

81. *sr. Březnice* a *sr. Jona*: začali bernami *sr. 40*.

82. *sr. 4 důstojníci a sr. Fráma*: 11 kop v Chrástě a Litoměřicích a Litoměřicích a v Litoměřicích, 2 kopy v Mladé Vltavě, 3 kopy na zastavení bernami, 2 kopy v Hrochově a Vltavě, 3 kopy 11 gr. v Lázních a Mladé Vltavě zastavení na Praze, 7 kop na zastavení bernami ční 27 kop 11 gr.: přímě 16 kop 30 gr.: zbytek 11 kop 41 gr.

83. *sr. Slanečnický a Zhořovický*: 11 kop ve Slanečnicích a Šašově na zastavení bernami.

84. *sr. Křižovnický*: 3 kopy v Slanečnicích a Litoměřicích a Dobrušce: přímě 3 gr. zbytek 1 kop 38 gr.

85. *sr. Křižovnický a Zhořovický*: 11 kop ve Křivčích a Slanečném, 1 kop ve Lešanech zastavení na Praze a 3 kopy 52 gr. ve Zhořovicích: ční 17 kop 52 gr.: přímě 4 kop zbytek 12 kop 52 gr.

86. *sr. Křižovnický*: 1 kop ve ve nejménovaně, 2 kopy ve městě: ční 3 kop.

87. *sr. Křižovnický*: 1 kop v Našovicích a Vltavě, 1 kop v Mladé Vltavě zastavení na Praze a Slanečném, 1 kopy v Chrástě a Litoměřicích zastavení na Praze: ční 11 kop 38 gr.: přímě 1 kopy: zbytek 10 kop 38 gr.

88. *sr. Křižovnický*: 1 kopy v Hrochově a 2 kopy v Hrochově a Vltavě, 1 kopy 28 gr. v Dobrušce a Zhořicích, 1 kopy v Počapích zastavení na Praze: ční 11 kop 28 gr.

na zádušní mše při rozličných oltářích v kostele Pražském, které se dle nadání dělily pokaždé ve výroční den, když se služby za zemřelé konaly; však také některé jiné důchody, jakož co probošt ročně vyplácel kapitule, i také něco z užitku některých obediencí. Tak ku př. celý plat z obediencí v Odo-
lené vodě byl rozdělován v adventě každý den, na který ne-
připadalo jiné nějaké podělování; odkudž obediencí tato na-
zývala se adventní (*obedientia adventualis*). Z podobné příčiny
byly Ouherce jmenovány obediencí postní (*quadragesimalis*).

Jako z ofěry, náležely podily také z těchto důchodů jen osobám, které se v den podělování účastnily osobné přítom-
ností svou ustanovených služeb božích. Krom kanovníků, mezi
které počítal se přitom také děkan, ne však probošt ani jiný
z praelatů, leč byl-li zároveň praebendovaným kanovníkem,
náležely podily prvotně jen vikářům; ale časem připojštěli se
k nim také oltářníci, a zvyk ten byl schválen již roku 1350
statuty arcibiskupa Arnošta, ač tak, že toliko oltářům panny
Marie v kůru mansionářů, sv. Kosmy a Damiana, sv. Jakuba
většího, Sylvestra papeže, sv. Prokopa a sv. Marty přiřčeno
jest právo k tomu beze všeho břemene; jiným však 33 oltář-
níkům uloženo jest za to přispívati jednou až dvěma kopami
ročně ze svých nadání do společné pokladnice, což se obra-
covalo též na podělování vikářů a oltářníků; pro budoucnost
pak ustanoveno za pravidlo, že mely od každého nově zalo-
ženého oltáře odváděny býti dvě kopy za užívání tohož práva,
aniž volno bylo jeho se odříci.^{*)}

*) Z řečených 33 oltářů starších mely platiti po jednu kopě 1 oltář
kaple sv. Michala, 2 sv. Václava, 3. sv. Jana a Pavla, 4 sv. Lud-
mily, 5. sv. Barbory, 6 sv. Kateřiny a Kunigundy, 7. sv. čtyř doktorů
a sv. Erazima, 8. sv. Jakuba, 9 sv. 10 000 rytířů, 10. sv. Diviše,
11. sv. Markéty, 12 p. Marie Snežné, 13 sv. Trojice, 14 sv. Got-
harda, 15. sv. Jana křtitele, 16 sv. Tomáše, 17 sv. Petra apoštola,
18 sv. Doroty, 19 20 dva oltárnici kaple Vserh Svatých; půl druhé
kopy, 21 oltář sv. Basila, po dvou kopách, 22 sv. Vavřince, 23.
sv. Martina, 24. Božího těla, 25. sv. Stanislava, 26. sv. Krušona,
27 sv. Matě Magdaleny, 28. sv. Kateřiny ve mříži, 29. sv. Alžběty,
30 sv. Štěpána mučedníka, 31. sv. Blažeje v kapitule, 32. sv. Bar-
toloměje, 33 sv. Bernarda.

[illegible]

Účinky ustalovené k umuho katechézám počítování
množily se při kostele Frantském během 14. a začátku 15. sto-
letí ustavičně, zvláště na příčinou zánikem vřav nových a
starých císařů. Roku 1404 byl složen rejstřík jich (registrum
distributionum ecclesiae Pragensis, který se doposud zachoval
v archivu kapitulu. Z něho objevuje se summa 971 kop a
39 grošů, která po odražení některých výdatků a podílů nižších
služebníků při kostele, jakož katechů, kněží, bab a d. obra-
cována byla sehnat k počítování. V pozdějších letech potom
až do roku 1419 summa tato ještě znamenitě vzrostla novými
zánikem.

Početným způsobem jako peníze bylo také zařízeno po-
dělování chlebem bílým, jehož účastníci byli rovněž kanovníci,
věřící a oltárníci.

Die staršího příkladu bratrstva praelatů a kanovníků zří-
dila v neznámém čase během 14. století také *řebři a okárnici*
tí *služebníci* (ministři) kostela Pražského *bratrstvo* mezi se-
bou, které časem nabylo svého zvláštního jmění. K tomu ná-
ležela jmenovitě část vesnice *Donbrutický* u Bezna v kraji
Boleslavském z pozůstalého jmění panaše Petra Bratroše z Hor-
ky, jinak z Dubnice, který vydav se na pouť k svatému hrobu
a do jiných míst zámořských, na cestě této zemřel v Kon-
stantinopoli. Byl před ojezdem svým odkázal svou část oné
vsi příteli svému Václavovi z Radče, děkanu sv. Apollina-
říše: ten pak po jeho smrti daroval ji bratrstvu právě řeče-
nému 1348 s povinností k vykonávání služeb zádušních za

Bratroše při oltáři bratrstva v kostele Pražském ⁹²⁾ Zdá se, že toto darování vzbudilo závist kanovníků a bylo hlavní příčinou pie mezi kapitulou a bratrstvem, ve které se tomuto upíralo právo stávání jeho a kladly se překážky postavení oltáře bratrstva v novém kostele Pražském místo starého dřevěného oltáře, který stával prvé v kostele starém. V rozepři této učinil výpověď arcibiskup Olbram roku 1398, kterou bratrstvo jakožto dávno již stávající jest stvrzeno a dovoleno jemu nový oltář sobe postaviti a při něm mše zadržeti, zejména za Petra Bratroše konati, však s tím ustanovením, aby příjmy bratrstva, což by jich budoucně jemu přibýlo z odkazů, darů neb jiným způsobem, děleny byly mezi kanovníky, vikáře i oltářníky tímž obyčejem jako při každém jiném podělování. ⁹³⁾

Zvláštní své jmění měl také sbor *mansionářů*, zřízený Karlem IV při kostele Pražském. Prvotní nadání jeho roku 1343 záleželo ve vesnicích *Černilově* a *Jasené* v kraji Hradeckém, koupených Karlem tehdež markrabím moravským od pana Hynka z Náchova, *Zlonicích* za Slavým, kteréž koupil Karel od měšťana Pražského Oty suken kraječe, a vsi *Lhotě* koupené rovněž jím od Raimunda z Kostomlat, kteréžto čtyry vsi přinášely 198 kop stálého ročního platu. Karel přidal k tomu brzo potom 25 kop platu ročního ze vsi *Bratronice*, náležející ku královskému hradu Křivoklátku, a přivtělil ke sboru nově zřízenému roku 1346 kapli sv. *Vavřince v Přerově* na Moravě s příslušenstvím jejím, totiž se všemi *Popovicemi* u Kroměžíře a *Popovičky* u Přerova, dvěma dvory ve *Vinařích* a v *Popovicích*, lesy, rybníky a dvěma krčmami v předměstí Přerovském. Pro velkou vzdálenost Černilova a Jasené od Prahy Karel IV učinil již roku 1353 směnu o tyto dvě vsi takovou, že dal za ně mansionářům prvé řečenou ves *Bratronice* v podkraji lesů Křivoklátských, ves *Židinu* tamže, *Krupou* (nedaleko Krušovic) a *Olešnou* za Rakovnikem. Později prodali mansionáři sami vesnice moravské *Popovice* a *Popovičky* i s krčmami

⁹²⁾ Viz v díle II str. 84

⁹³⁾ *Liber fraternitatis ecclesiae*, v archivu kapitulním.

v podměstí Přerovském za 180 kop kapitule Kroměžírské, a koupili sobě ze stržených peněz 15 kop a 40 grošů platu na všech *Zádraždanech* v okolí Bydžovském a *Semčicích* blíž Mladé Boleslavě. Rozmnoženo bylo nadání mansionářů meztím 10 kopami na vsi *Minicích*, které darovala královna Anna roku 1352 na památku syna svého Václava, udělením vsi *Chleb* u Nimburka od krále Karla na zádušní mši při třech oltářích nad hrobem královským v kůru panny Marie (1353), koupí vsi *Okrouhel* v kraji Hradeckém (blíž Bělehradu) r. 1392, darováním dvoru poplužního v *Lysolajích* za Podbabím u Prahy od biskupa Nazaretského Heřmana, který mansionáři roku 1370 prodali za 43 kop a za roční plat 5 kop právem zákupním, dále rozličnými platy, dílem koupenými dílem darovanými, na rozličném zboží venkovském neb na domích Pražských, kterých se dá spočísti celkem 24 kop a 33 grošů.

Všeliké tyto důchody, pokud záležely v určitých peněžitých platech, byly mezi mansionáře děleny na způsob tak zvaného každodenního podělování, totiž tak, že kdo nebyl přítomen při službě kostelní, pozbyl podílu toho dne. Přitom byl podíl mansionáře většího dvakrát tak velký jako menšího. *Præcentor* pak čili představený sboru měl krom podílu svého také všechny požitky vycházející ze statků krom stálých platů.⁹⁴⁾

Ke jmění duchovenstva kostela Pražského sluší ještě připočísti *domy* určené jemu ku přebývání. Prvotní společné bydlení kanovníků v kapitulním domě bylo sice již dávno přestalo. Toliko *děkan* podržel vždy své stálé sídlo v děkanském domě (část č. 39) blíž samého kostela: *probošt* pak sídlil ve velkém domě svém na Malé straně v ulici Strahovské. Během času však nabyla kapitula více domů ve hradě a na Hradčanech větším dílem odkázáním k účelu tomu, aby kanovníci v nich sídlili, tak že aspoň někteří z nich, kteří nejochotněji zachovávali stálé sídlo při kostele, měli ku požívání každý svůj dům pro sebe. Domů takových bylo, pokud nám známo, čtrnáct, jeden již roku 1375 ve hradě Pražském blízko brány vnitřní

⁹⁴⁾ *Curia mansionariorum* v Dobnerových Monumentech III, 299.

proti kostelu, ⁹²⁾ jeden rovněž na hradě v pořadí domů mezi mosty, ⁹⁶⁾ jiných osm na rynku Hradčanském, z nichž čtyři stály v pořadí posavadních domů kanovnických na půlnoční straně rynku, dva na straně západní, dva na jižní, jiné dva v ulici ku Pohořelci, jeden v pokoutní ulici ke Brusce a jeden za zadní branou hradeckou blíž mostu. Pokud známo, byly všechny odkázány od jednotlivých kanovníků neb jiných kněží při kostele Pražském. ⁹⁷⁾

Z ostatního duchovenstva měli od starodávna zvláštní domy své *sakristan* (č. 41) a *farář sv. Víta*, obadva ve hradě Pražském blízko samého kostela. Tamže byl také starodávný refektář čili *obecnice*, ve které přebývali žáci kůrní (část č. 38) a blízko ní jeden dům darovaný k stavbě nového kostela (*domus fabricae ecclesiae*, část č. 39), jiný *zvoník* (část č. 38) a jiný *kamenník* kostela (č. 34). Někdejší kapitulní dům za palácem královským stal se s část společným bydlíštěm *manonářů* (č. 2); ve starodávném pak domě *arcibiskupově* vedle kostela (č. 48) přebýval *vikář* jeho, a za ním při zdi hradecké bylo popráno bydlo *bábám* kostela Pražského, v počtu šesti. Krom toho nadány byly během času také mnohé oltářní domy ku přebývání svých *oltářníků*. Tak nejprve hned roku 1305

⁹²⁾ Viz *Zaklady* se IV. 120 č. 1 z.

⁹⁶⁾ Viz tamže 129 pod ⁹⁵⁾

⁹⁷⁾ Totž dům v mezimostí hradeckem od kanovníka Ondřeje z Benešova r. 1417, číslo 61 od Jana Šišky, oltářníka sv. Blažeje, r. 1373 pro kanovníka, kterého dosazoval král, číslo 139 od Petra Věroba arcijahna Horšovského, zemřelého r. 1467; část čísla 67 od známého letopisce Benese Kralnice z Weitmile, kanovníka Pražského a arcijahna Žateckého roku 1371; jina část tohož čísla od Jakla oltářníka sv. Moudrosti r. 1392; čís. 66 od Ctibor, arcijahna Latoměřického; část č. 68 od Přibslava arcijahna Horšovského r. 1377, část č. 185 po kanovníkovi Janovi Nazovi, část č. 184 od kanovníka Martina Hlapana část č. 181 od arcijahna Hradeckého Adama z Nežetic pro budoucí arcijahny Hradecké, a jak se zde jina část tohož čísla (viz v *Zakladech* na str. 147 č. 181 g) od téhož Adama z Nežetic pro kanovníka, který by měl pracovat u Kletakou, konečně část č. 57 od mistra Mikulase ze Stojana. O domě za zadní branou hradeckou nevíme kým byl darován.

oltář sv. Sylvestra, k němuž zakladatel jeho biskup Jan daroval dům vedlé samého refektáře právě řečeného (část č. 39), později pak během 14. a začátku 15. století, pokud nám známo, ještě čtyřadvacet jiných oltářů. Větším dílem byly to domy ležící na Hradčanech, několik však ve hradě a dva dole na Malé straně Pražské.⁹⁸⁾ Také *poenitentiáři* kostela Pražského měli dům na Hradčanech (č. 60) na rynku z odkazu děkana Vrativoje (1374); v neznámém pak místě také *rikář scholastikův*.

⁹⁸⁾ Totiž ve hradě dům oltáře sv. Šťastného a Zbožného (část č. 11) darovaný roku 1375, dům čtyř kněží oltáře zvěstování panny Marie v kapli sv. Šimona a Judy (č. 36) roku 1401, domy oltáře sv. Jana křtitele (č. 40) a oltáře sv. Filippa a Jakuba (řečený *ad Utinam*, v mezimostí) darování neznámého a dva domy oltářníků nejmenovaných vně hradu za zadní branou hradskou. Na Hradčanech dům oltáře sv. Kateřiny a Kunigundy (část č. 69), darovaný r. 1357; sv. Šimona a Judy (část č. 56) r. 1362; sv. Erasma a čtyř doktorů (část č. 69) před r. 1364; sv. Doroty a sv. Tomáše Kantuarienského (část č. 181) r. 1385; sv. Maří Magdaleny (část č. 180) r. 1383; sv. Anny (Malostranské čis. 226) r. 1399; dále oltářů sv. Prokopa (část č. 185), sv. Benedikta (část č. 57), sv. Kateřiny dva domy (část č. 181), sv. Mondrosti (část č. 180), dvou oltářů sv. Petra a Pavla a sv. Václava na hrobě dům na dvě polovice mezi oltářníky rozdělený (část č. 71), dům oltáře svatých dědiců českých (č. 103), dům oltáře 10.000 mučenníků kdesi blíž příkopu hradského (viz Základy IV, 141) a dům jednoho oltáře nejmenovaného (část č. 56), jehožto času darování neznáme: konečně domy oltářů sv. Kříže, sv. Bernarda i Apollinaříše a sv. Klimenta, neznámé polohy. Na Malé straně ve městě dům oltáře sv. Tomáše apoštola blíž fary sv. Michala pod hradem, a v Nebovidech na Újezdě dům oltáře navštívení panny Marie. O některých domích kanovníků a oltářníků, kteří nejsou odjinud známi, čerpáme zprávu z popisu všech domů náležejících ku kostelu Pražskému učiněného roku 1486 a obsaženého v rukopise archivu kapituly Pražské G. XXV. Tam zejména o domích za zadní branou hradskou stojí psáno: *Post portam castrī inferiorem sunt tres domus; una est in medio domorum canonici, aliae duae sunt altaristarum. A opět: Sub castro post portam inferiorem sub monasterio St. Georgii circa pontem sunt tres domunculae (sic); duae sunt extremae altaristarum; sed quae jacet in medio, est unius canonici. Hoc dedit Frana. Omnes sunt destructae propter fossata. — Tamže se o domu oltáře 10.000 mučenníků: Altare decem millia maribet domum in Hradczano, super fossato prima.*

Správu jmění kapitulního, pokud nepříslušela jednotlivým držitelům důstojenství, praebend a obediencí, vedl sbor kanovníků ve shromážděních svých, jichžto svolávání a řízení příslušelo děkanu. Děkan směl však menší věci také nařizovati sám, a bylo-li k tomu potřeba vydání peněz, mohl až do jedné kopy vydati z peněz společných v dorozumění s kanovníky, kteří by právě byli přítomni v kostele. Pokladníkem byl sakrista, a peníze kapituly chovaly se v sakristii. Měla-li kapitula nebo jednotliví členové její neb jiné osoby ku kostelu Pražskému přináležející nějakou při o jmění s jinými osobami, náleželo k úřadu *probošta* Pražského, aby je hájil. K vedení věcí svých před soudem měla kapitula ve službě své placeného *syndika* a *písaře*.⁹⁹⁾

c) Kostel Vyšehradský

Nadání kostela Vyšehradského zůstalo bez mnohých proměn v tom stavu, ve kterém jsme je shledali již ve třináctém století.

Jmění náležející ku *proboštsví* popisuje nám nejúplněji listina císaře Karla IV. z roku 1356 stvrzující práva a privilegia téhož *proboštsví*. V ní uvodí se zejména 41 vesnic, které buď celé buď částečně k němu náležely: předně staré zboží Žitenické u Litoměřic, totiž *Žitenice*, dvoji *Lbín*, *Milešov*, *Kamýk*, *Březany* (u Budyne), část *předměstí Litoměřického*, kdež *probošt* měl také *podací kaple sv. Petra*, a část vsi *Kopist*; různé vsi v krajině od Prahy k Slabemu a k Mělníku, totiž *Hoholice* s přívozem (přes Vltavu), *Vojkovice* u Veltras s *rybníky*, v *Stativních* dvůr poplužní s platy lukami a porostlinami, *Budhostice* (u Velvar) *Zaholany*, *Velvaru* (2), *Štědřík* (s neznámé polohy); blíz Mladé Boleslavi *Vojetice* s dvorem a platy, též *kaple sv. Vojtěcha u Mladé Boleslavi*; v okolí Pražském zvonici v *Modřanech*, a něco dále na vysočině k jihu

⁹⁹⁾ Viz *Statuta ecclesiae Pragense* vydaná Dufkem v *Archiv für österreichische Geschichte* svazek 37 r. 1867 pag. 426, 430, 437.

1. v *Tomcích*,
2. v *Dumicích*,
3. v *Blázejovicích* a ve *Vraninci*,
4. v *Sněti*,
5. v *Jeřově*, *Rapoticích* a v *Královicích* (u Koloděj v kraji Kouřimském),
6. v *Lokti*,
7. v *Syrově*,
8. v *Třiteži*,
9. v *Píšti* se čtyřmi lidmi a s podacím v *Modřanech* u Prahy i s lesem tudíž a s dvorem v *Rostylech*,
10. v *Hořicích* a *Hrosmeticích*,
11. v *Přísece* (a v *Bašti*),
12. v *Brzoticích* a 13. v *Děkanovicích*; tři v blízkém okolí Prahy, totiž
14. v *Šesovicích*,
15. ve *Vršovicích* a *Lhotě*, ku které náleželo také něco polí v *Nušlích*, a
16. v *Libeznicích* a v *Dašti*; dále v krajině u Českého Brodu, totiž
17. ve *Čáronstoklaticích*, a
18. v *Lipanech*; ostatní v rozličných krajinách vzdálenějších, totiž
19. praebenda *Žatecká* s dědinami v *Korečku*, *Sířejovicích*, *Měcholupích*, *Holedčích*, *Holedecku* a *Blažimě*,
20. *Sušická*,
21. *Žitomírská*,
22. *Heřmanůvská*, a
23. *Mýtská*, ku kterýmžto byly přivtěleny farní kostely v *Žatci*, v *Sušici*, v *Žitomíři*, v *Heřmaně* v kraji Prachenském a nepochybně také v *Mytě*, tím způsobem, že kanovník, který byl držitelem praebendy, dosazoval ku kostelu tomu faráře čili náměstka svého, ten pak byl povinen odváděti jemu ustanovený plat z příjmů kostela. Takovým způsobem platil farář v 10 kop, farář *Sušický* 24 kop ročně.

Praclatové kostela Vyšehradského, totiž *děkan, kustos a scholastik*, měli po jedné z těchto praebend mimo to pak každý také statky k svému úřadu náležející, o kterých jest při starší době pověděno. K nadání kustosství náležela také vesnice *Kosoř* stranou od Radotína (u Zbraslavě) (1384).

O obediencích kapituly Vyšehradské nepotřebí opakovati, co při starší době pověděno. Z těch, o které byla přezminěná mezi proboštem a kapitulou, zdá se že kapitula předce něco ztratila, jakož zejména ves *Zakolany*, která ač náležela k nadání kostela v Budči a tedy k obedienci jmenuje se mezi statky proboštsství ve stvrzovací listině Karlově (1356) a nejméně se později mezi statky dle výpovědi arcibiskupa Jana r. 1376 kapitule navracenými.

Některé nevelké zmenšení této části jmění svého utrpěla kapitula prodáním domu na Starém městě v vnější ulici Bartolomějské (č. 310) za 100 kop grošů roku 1361 z potřeby nákladu na přestavění vodovodu ze studanky Jezerky na Vyšehrad. Jiným způsobem byl již prve odcizen od kapituly špitál Týnský čili stavení jeho (potomní fara Týnská), pronajmutím totiž právem zakupným, a rovněž oujezd Svatomartinský, z něhož podržela kapitula toliko podací kostela sv. Martina ve zlí na Starém městě Pražském mimo 3 kopy ročního platu pro scholastika a 26 grošů pro děkana.

Jedinou novou obediencí, které nabyla kapitula toho času, byl oltář založený Janem místopísářem Nového města Pražského s ročním příjmem 10 kop grošů ve vsi *Loděnicích*, který dle odkazu jeho měl udělován býti na způsob obediencí.

O jiném nějakém rozmnožení statků náležejících k obediencím nenacházíme žádné jisté zprávy, leč toliko o některých směnách, které se o ně staly. Tak ku př. za postoupení kostela sv. Kosmy a Damiana na Skalce, jež Karel IV. přistěhl k novému klášteru Slovanskému, a za kostel čili kapli panny Marie na Trávníčku, při němž založen jest klášter Servitů, dostala kapitula v náhradu podací kostela ve *Černostoklaticích* u Českého Brodu a kaple sv. *Mikuláše* v předměstí ve *Vošticích* (1368). Okolo roku 1383 postoupila kapitula panu

Oldřichovi z Hradce dědictví svého ve městě Řečici sménou za statky v *Buku* u Hradce Jindřichova, které nesly 20 kop platu ročního; roku pak 1388 stala se směna s klášteřem Kartauským u Prahy o šest kop platu jeho ve *Dvorcích* nad Podolím za tři kopy platu kapituly ve Hlubočerpích s jistými výjimkami.

O nadání *oltářů* a kaplí v kostele kapitulním a jiných na Vyšehradě o sobě stojících jsou zprávy příliš zlomkovité, tak že širě o nich jednati nelze. K starodávnému oltáři sv. Gereona odkázal roku 1350 kanovník Werner 8 kop platu v *Orčářích* u Kostelce na Labi. Část nadání nových tří oltářů sv. Ducha, sv. Martina a sv. Tomáše, které se ponejprv připomínají téhož roku (1350), záležela ve čtyřech kopách platu ve *Vřeskovnicích* v někdejším kraji Klatovském. Oltář sv. Prokopa měl kopu platu na jednom domě v *Slaném*, kteráž odtud roku 1404 přenesena na dvůr poplužní s dvěma poplužními v *Jilovém*. K oltáři sv. Barbory odkázal Petr Bolek z Todně roku 1405 30 grošů platu ročního na jednom láně v Todni v kraji Badějovickém. Toť vše, o čem se zachovaly paměti písemné.

Vikáři a oltářníci kostela Vyšehradského měli podobně jako Pražští *bratrstvo* mezi sebou, které se připomíná ponejprv roku 1366. Také bratrstvo toto nabylo časem zvláštního jmění, záležejícího větším dílem v platech.

d) Kostely kollegiatné sv. Jiljí, Všeck Svatých a sv. Apollináře.

Velikému nadání kostela Pražského neb Vyšehradského nerovnály se statky a důchody ostatních tří kollegiatných kostelů v Praze; nicméně však, hledíc k menšímu počtu duchovních osob při nich, byly vždy znamenité.

Starodávle statky kapituly sv. Jiljí předně nacházely se větším dílem v sousedství statku biskupství Pražského, od kterých, jak se zdá, byly odloučeny darováním od biskupů, toto kapitulou zakladatelů a opravců. Tak jmenovitě z desíti

praebend, vykázaných pro probošta, pro děkana a pro osm kanovníků, mělo pět zboží své v sousedství biskupského zboží Heralického v krajině mezi Heralcem a Německým Brodem, totiž vesnice 1. *Kojetín*, 2. *Radňov*, 3. *Michulovice*, 4. *Bezdekov*, 5. *Lhotu*. Jiné čtyry praebendy byly nevelmi daleko odtud u Ledče, totiž 6. ves *Hradec s Krétinovem*, 7. 8. 9. ves *Olšany*, kterážto byla mezi tři praebendy rozdělena. Desátá byla praebenda *Příbramská*. K některé z těchto praebend náleželo také zboží v *Hovorčersu* u Měšic v krajině od Prahy k Brandýsu. Ve Příbrami, městě arcibiskupském, byl farní kostel přivtělen ku praebendě dle něho nazvané (biskupem Janem roku 1310), tak též v Hradci kostel farní ku praebendě toho jména, tak že faráři těchto kostelů, od držitelů praebend jmenovaní, byli považováni toliko za stálé jejich naměstky (*perpetuus vicarius*).²⁾

V témž poměru stál k děkanství sv. Jiljí kostel na *Krásné hoře* v blízkém sousedství praebend výše jmenovaných v krajině na západě od Německého Brodu. Farář kostela toho byl povinen odváděti děkanu ročního platu šest kop grošů Pražských.

Méne jest známo o jmění *proboštství* Svatojilského. K němu příslušelo podací kostela v *Zebíně* u Jičína.

Z *obediencí* kapituly připomínají se vsi *Věslany* mezi Trmicí a Teplicí v kraji Litoměřickém (1373), *Jeseník* v Bolešlavské nedaleko Nymburka (1380) a *Kuchaře velké* stranou od Prahy ku Karlšteínu.

Kapitula kaple královské *Všech Svatých* na hradě Pražském měla krom proboštství a děkanství jedenáct praebend kanovníckých, vesměs bohatších než byly skoro všechny praebendy u sv. Jiljí. Prvotním náležením svým roku 1339 Karel, tehlaž jistě markrabě moravský, daroval k ní městečko Ronsínov a vsi Letonice a Lužany na Moravě, z nichžto důchod roční počítal se na 130 hřiven po 64 grosích Pražských, v Čechách pak vsi Prusice, Komořice a Vezerty v kraji Kounínském,

²⁾ Hovorčoves jmenuje se co k praebendě náležející v *Actis consistorii* r 1379 pag. 283).

Hodkovice při Vltavě nad Prahou a Družec i tuším Chýnice v krajině západní od Prahy s důchodem rovněž tak velkým.¹⁾ K tomu kapitula později nabyła statků různě ležících v rozličných krajinách země, z nichž připomínají se v pamětech nahodilých ves *Přítočno* s *Dolany* u Ounoště v kraji Rakovníckém, kterou daroval kapitule brzy po založení jejím kněz Jan ze Chrudimě z duchovenstva kostela Pražského, koupenou za 285 kop a 44 groše od pana Jana z Dražic; ves *Horosedly* za Rakovníkem; *Tvršice* u Žatce, kdež kapitula roku 1378 vysadila dědictví své 5 lánů právem zákupním; konečně městečko *Vladislavice* za Sázavou blíž Konopiště s podacím kostelním a s rychtou nad městečkem i vsemi okolními. Kapitula vysadila tuto rychtu rovněž právem zákupním roku 1408 spolu s těmi lány polí, s místem prostranným k vystavení domu, se čtyřmi rybníky a s lesem, který měl čtyry lány výměry, na hoře blíž řečeného městečka. Ze statků těchto naznačuje se ves Hodkovice již za prvních let po založení kapituly co příslušenství jedné praebendy.²⁾ Děkanovi náležela ves Chýnice a též Chrast na Sázavě nedaleko hradu Kostelce s podacím kostelním. Co bezpochyby obzvlášť náleželo ku proboštství, není nám nic s jistotou povědomo.

Kapitula sv. Apollinářské, která byla císařem Karlem přenesena ze Šadské na horu Větrnou na Novém městě Pražském, podržela starodávné nadání své, které měla ve předešlém sídle, vyjma toliko farní kostel v Šadské, který arcibiskup Arnošt přivtělil ku klášteru kanovníků reholných řádu sv. Augustina, nově při něm založenému (1362). Po smrti arcibiskupa Arnošta zdvihla kapitula žalobu na to u nástupce jeho arcibiskupa Jana, ale poddala se potom přátelskému rozsudku jeho (1367), a odřekla se všech práv na kostel ten, ujištěna jsouc toliko, že co jinak náleželo děkanovi, kapitule neb kanovníkům jedno-

¹⁾ Z register Vatikánských propůjček mi listina o tom pan Nováček. Jmenuje se tam ves Chýnec v kraji Pražském; od vykládám si za Chýnec, kterážto ves s blízkými Zbraslaví a Čáslaví i nyní náleží ke kapitule Vltavě Sázavě.

²⁾ Vltavě Sázavě, dle listiny propůjčky 1362.

livým a služebníkům kostela jejich v Sadské samé a v okolí, mělo jim zůstat, totiž platy a davky, luka, lesy, pole orná i neorná, domy, dvory neb jakékoli jiné jmění. Později učinila kapitula směnu s klášterem Sadským o některou část tohoto majetku (1375). Postoupila totiž řeholníkům polí, kterých užívali dekan, školmistr, sakristan a vikář proboštův, se čtyřmi chalupami, s dvorem děkanským s lukou a s dachodem 90 grošů, a přijala za to od nich ves *Opočnici* východně od Nymburka u Městce s platem 11 kop a 15 grošů z též vsi.

Velká část statků kapituly nacházela se pro onen původ její právě také v nevelkém vzdálení od Sadské. V *Sadské* samé byla jedna z devíti praebend sv. Apollinaříše. V krajině odtud ku Kouřimí a k Českému Brodu náležela ves *Hořany* ke třem praebendám, *Třeboř* k jedné, *Kšely* ke dvěma, z nichž k jedné byl pravitelen farní kostel v *Bydžově*. Ve větším vzdálení od drabých mely dvě praebendy za prisloušenství své ves *Roudničky* u Trutve v kraji Litoměřickém.

Také *probošt* měl něco luk u *Sadské*, mimo to ves *Hrádek* u Čelakovic a bříž odtud ku Praze ves *Sotalice* (u Chvaš) s dvorem poplužním o půldruhém popluží a s lidmi poplatnými a robotnými, též půlnočně od Prahy v *Ounčticích* dvůr poplužní s chmelnicí. O *Sotalice* byla však okolo roku 1407 zdvihána pře od kapituly, která tvrdila, že jest ves ta její obediencí.

K děkanství náležela ves *Semněčice* nedaleko Horšova Týna v kraji Klatovském.

Obediencemi byly vesnice *Češov* a *Vrsce* u Kopplna, *Ledčice* mezi Slapy a Knínem a *Skalice*, tuším u Jemniště. Ve vsi posledně řečené měla kapitula dvůr poplužní a 10 kop bez 40 gr. platu ročního, 57 kut, 5 kop vaječ a roboty přízni od lidí poddaných. Také náležel kapitule dvůr s dvěma poplatníky v *Přistoupimě* a ves *Toušice* v stranu k Zásnukům.⁶⁾

⁶⁾ Zprávy tyto o kostele sv. Apollinaříše jsou čerpány nejvíce z několika listin u Pešiny (*Phosphorus septicornis* pag. 27 ac) a z náhodných zmínek sem tam v *Actis consistorii* a *libris confirmationum* též z registříků desátkových.

e) Kostely farní.

O nadání farních kostelů Pražských a důchodech správců jejich máme zprávy velmi nedostatečné. Jen při málokterých připomínají se jmenovitě statky na zemi neb jiné jmění nemovité co část nadání faráře, ač možné jest, že nadání takových bylo značně více nám neznámých, zvláště ze staršího času pocházejících. Tak náležela faráři od sv. *Mikuláše* na Starém městě *vinnice* za branou Horskou na hoře za nynější Kanalskou zahradou.⁷⁾ Pro faráře sv. *Havla* byla roku 1374 koupena ves *Dalov* nedaleko hradu Šternberka na Sázavě za 194 kop grošů.⁸⁾ Ku kostelu sv. *Klimenta* na Poříčí náležela *sladovna* nedaleko něho (č. 1244) a dvě *vinničky* koupené v letech 1375 a 1381 v krajině za někdejší Svinskou branou. Kostel sv. *Mikuláše* na Malé straně měl dvůr poplužní v *Ořeše* (1398) a jiný v *Hrnčířích* za Kunratici (1401); kostel sv. *Jakuba* na Újezdě *vinnici* a 1½ korce *pole*; kostel sv. *Benedikta* na Hradčanech dvůr poplužní, jinak nápravu, kdesi v blízkém okolí.⁹⁾ Toť vše, čeho se dovídáme ze zachovaných pamětí.

Obyčejněji zdá se, že nadání farářů záleželo v ročních platech na domích nebo na statcích zemských, ač i o těch máme zprávy jen zlomkovité, větším dílem toliko z knih *Erectionum*, které se teprv rokem 1358 začínají, z nichž tudy zvědíme jen o platech během času přibylých, nikoli o prvotních nadáních, ježto všecka byla původu staršího.

Krom těchto nadání základních měli však správci kostelů farních také jistou dávku řečenou *dymné* (fumales), která jak se zdá podobně jako *dymné* biskupovo zastávala desátek a odváděla se z každého domu v osadě. Od ní rozdílné byly jiné určité dávky každoroční, placené od osadníků, kterým se říkalo vůbec *farní práva* (jura parochialia).¹⁰⁾ Důležitým příjmem

⁷⁾ Viz díl II, 281.

⁸⁾ Viz tamže 434.

⁹⁾ *Liber antiquae civit. Prag. miscellaneus* fol. 1110 oc.

¹⁰⁾ Zmluky o těchto dávkách nacházejí se hlavně v *Liber visitationum*, o *dymném* zvláště ku př. na listě 33 při kostele sv. *Jakuba* na Újezdě.

farářovým byly dále *ofěry* o jistých svátcích, jakož zvláště o posvícení a o ponti (dies patroni), k jejichž odvádění pokládali se všichni osadníci za povinné v míře obyčeje, též jiné příležitostné sbírky (oblugia), které byly ve zvyku, a sbírky do měséčku při nedělních službách božích (oblaciones ad sacculum.¹⁾ Něco také činily podíly ustanovené pro faráře zakládáním listinami na rozličné zádušní mše, které se odbyvaly od kněží oltářníků při rozličných oltářích ve farním kostele.

Ze příjem roční z dýmného, z práv farních a z ofěr byl zřetelný, že se ponekud sonditi z některých případností, když byla část té neb oné osady ze zvláštních příčin z odvádění práv těch vyjmuta a ustanovena za to pro faráře náhrada. Při založení kláštera sv. Ducha ku př. (roku 1346), když musilo více domů býti strženo, aby se nabylo místa k stavení, vedl stížnost farář od sv. Kříže většího, v jehož osadě ležely, na njmu důchodů jemu z toho přicházející, a musil mu zakladatelé kláštera v náhradu za to vykazati 5 hřiven stříbra ročně. Poněvadž řečenému faráři tím sotva ubylo více než desátá část jeho osady, musí se za to míti, že roční důchod z těchto dávek činil při tom kostele aspoň 50 hřiven.

K tomu přicházely také jisté požitky z pohřbů (funerales), ježto dle zvyklosti všechny rozličné látky upotřebené k ozdobení pohřbů, často drahé, a vosk ze svíček, co nedohořely, připadal faráři. O jiných důchodech více, které nebyly dovoleny, ale vybíraly se nicméně na zápor, promluvíme na jiném místě.

Ačkoli o toho, co dotud povéděno, nelze nám udati, jak velký byl ouhrnek ročních příjmů jednohokaždeho faráře v Praze — nemáme mánie aspoň jistou pamět, z níž jest viděti, které fary byly bohatší a které chudší, i v jakém asi poměru mezi sebou. Jsou to registry desátků papežských z druhé polovice 14. a ze začátku 15. století, v nichž obsaženo jest, kolik se takového desátku odvádělo od kterého kostela, a to sice ze stávajících jeho ročních platů dle jistého mírného měřítka, totiž po odrazení všech blemen.

¹⁾ Zmínka v *Memum univ. Prag* III. 403 k roku 1403.

Dle toho byly nejbohatší dvě fary v Praze Svatomikulášská a Týnská na Starém městě; nebo z jediných těchto dvou kostelů odvádělo se desátku papežského po 6 kopác ročně. Po nich nejbliž platil 3 kopy kostel sv. Mikuláše na Malé straně: dvě kopy a 48 grošů farář Svatohavelský; p dvou kopách farářové od sv. Michala na Starém městě a od sv. Valentina: víc než kopa v pořádku za sebou farářové sv. Jilji (1 kopa 48 gr.). Matky boží na Louži (1 k. 36 gr.). sv. Benedikta na Starém městě (1 k. 36 gr.). sv. Kříže většího (1 k. 30 gr.), sv. Linharta (1 k. 30 gr.), sv. Víta (1 k. 24 gr.), sv. Martina ve zdi (1 k. 12 gr.) a sv. Petra na ostrově (1 k. 12 gr.): rovná kopa farář sv. Haštala; ostatní všichni méně než kopa.¹⁴ Vyměně některé kostely, které z rozličných příčin desátku neplatily a proto v rejstřících těch se neuváděly.¹⁵ Dle porovnání desátku rovnaly se všechny bohatší fary Pražské, jak jsou zde uvedeny, co do výšky příjmů svých dobrých předekům hradčanským, ano některé i vyšším důstojenstvím při dvorní lůžce. sv. Mikuláše na Starém městě i několik jiných, jež se tu také s přípočinkem častějších, ve kterých farářové svého dvorního směnku za farnou svou nabyli kanovníctví, arcidiaconátu neb i provostátu při jiných kostelích.

14) 12 gr. sv. Štěpána ve zdi a sv. Jana Obrazého; 40 gr. sv. Štěpána a sv. Ondřeje na Novém městě; 32 gr. sv. Jana na Zámku; 20 gr. sv. Václava a Jakuba, sv. Klementa na Poříčí, sv. Petra na Malé straně a sv. Medaie pod brádou Pražským; 24 gr. sv. Michala v Chrástě; 20 gr. sv. Václava na Zderaze, sv. Jana křitele na Újezdě; 18 gr. sv. Vojtěcha pod Hradcem a sv. Jana v Oboře; 18 gr. sv. Vojtěcha v Hradčanech; 16 gr. sv. Jakuba na Újezdě a sv. Benedikta na Hradčanech; 12 gr. sv. Václava na Újezdě; 10 gr. sv. Ondřeje na Starém městě a sv. Marka na Malé straně; 8 gr. sv. Prokopa na Malé straně a sv. Vojtěcha v Podskalí; 6 gr. sv. Jana v Podskalí a sv. Mikuláše v Podskalí; 4 gr. sv. Václava na Újezdě.

15) Nejprve uváděly se v hradčanském rejstříku kostelové sv. Antonína v Hradčanech, sv. Jana na Hájích, sv. Marii Magdaleny a sv. Vojtěcha na Hradčanech. Dále sv. Benedikta na Starém městě, a sv. Jindřicha na Novém městě. Jmenují se v rejstřících z let 1540, 1544 a 1548 dva další pláze, totiž v rejstříku složeném asi v roce 1540 a 1544, kde posledním: v tomto pak rejstříku poslední jmenován kostel sv. Prokopa na Malé straně, který v hradčanském rejstříku dříve jest pomínán mčením.

Nadání kněží *oltářníků* při jednotlivých oltářích ve farních kostelích záleželo skoro veskrze v ročních platech, kteréž se k tomu cíli jednaly na domích, na mlýnech, na lázních, na masných krámních neb jakýchkoli jiných staveních v Praze, na vinnicích v okolí Prazském nebo zhusta také na vzdalejších statecích venkovských. Nejobyčejněji činil roční plat oltářníka ve starším čase, zejména ještě za času císaře Karla IV. osm kop, dle pozdějších nadání, za času panování Václava IV. 10 kop grošů, počítajíc, co oltářníkovi samému zůstalo po odražení břemen, to jest po odvedení toho, co mu dle nadání bylo uloženo vypláceti jiným osobám, zejména při výročních pamětech zakladatelů. Obyčejně byl tedy důchod oltářníka ve farním kostele menší než při oltářích v kostele metropolitním. Byli však také, ač zřídka, oltářníci s menším nadáním než dle pravidla, jakož i takoví, kteří neměli platu založeného, než brali jej pouze z ruky čili z komory zakladatele *ex camera*.

Podobně byli nadáni také kaplani čili správci *kaplí* o sobě stojících, totiž obyčejně též ročními platy. Krom toho mívali však ofěry, a výjimečně při některých kaplích se také pokračovalo, i měl z toho kaplan pohřebné. Při zakládání nových kaplí musila se však za tento příjem učiniti náhrada farářů, v jehož osadě kaple ležela, aby neutrpěl žádné ujmy. Též odváděl se obyčejně čtvrtý díl ofěry farářů.

O opatření *kazatelů*, *středníků* a jiných duchovních, kteří pod dohledem a řízením faráře spravovali rozličné služby v kostelích farních, jest nám z toho času příliš málo povedomo.

f) Kláštery

Znamenitým jmenem nemovitým a jinými bojujmi důchody vládlo duchovenstvo reholní, mezi nimž vynikaly v tom nad jiné zvláště kláštery nejstaršího náslání řádu sv. Benedikta v Brevnově a řadu Prácmostratského na Strahově.

1. O jmennu kláštera *Břevnovského* dává nám nejlepší popis z toho času *urban* složený roku 1406 z rozkazu opata Di-

više. Shledáváme z něho, že podstata nemovité majetnosti kláštera zůstávala celkem ta sama jako v době starší, ač předce s některými sem tam změnami. Zdá se pak přitom, že se statky kláštera náležející co do hospodářské správy dělily na sedm obvodů.

K prvnímu náležely statky nejblíže samého kláštera ležící, totiž vesnice *Břevnov*, *Ruzyně*, *Žepy*, *Třebonice*, polovice *Jinočan*, polovice *Zbuzan*, *Liboc*, *Veleslavín*; něco vzdálenější v krajině na levém břehu Vltavy pod Prahou *Svrkyně* (nedaleko Okoře), *Hole* a *Újezdec*; ještě dále u Velvar větší část vesnice *Nabdína*, *Bratrkovice*, *Tmaň* a *Kamenice* celé, konečně půl vsi *Třebovízka*, čímž rozumí se snad Třebíz za Slaným na silnici k Lounům. Ve vesnicích těchto měl klášter sedm dvorů, ku kterým byl poddaný lid povinen rozličnými robotami, jmenovitě o žních; totiž dvůr před samým klášterem řečený Týn čili *Týnek*, dle něhož se nazývá nynější osada Týnka, s dvěma rádly čili poplužími, dvůr v Ruzyni s tvrzí a s pěti poplužími, dvůr řečený *Mirešice* u Zbuzan s třemi poplužími, a dvorové v Holích, v Újezdci, v Bratrkovicích s tvrzí a s dvěma poplužími, konečně dvůr v Třebovízku. Statky poddaných dělily se větším dílem na usedlosti, kterých bylo dohromady 188, však rozličné výměry; v Břevnově a ve Veleslavíně počítalo se toliko dle dvorů čili městišť poddaných lidí; byly však ve Břevnově také tři panské zahrady a jedna chmelnice, postoupené čtyřem obyvatelům proti obyčejným platům a povinnostem. Opatovi sloužilo deset *nápravníků* s výsluhami v těchto vseh, jeden ve Břevnově, jeden v Žepích, jeden v Jinočanech, dva ve Veleslavíně a po jednom v Liboci, ve Svrkyni, v Tmani, v Kamenici a v Třebovízku. Každý měl za výsluhu jednu neb více usedlostí, které byly osvobozeny od platů a robot; Veleslavínští měli po dvou lánech, Svrkynský sedm usedlostí.¹⁴⁾ Platy poddaných činily ročně

¹⁴⁾ V urbáři roku 1406 jmenují se nápravníci tyto: ve Břevnově Bradáč, v Žepích Matík Hrabíše, v Jinočanech Staněk, v Liboci Pastorek, ve Veleslavíně Budček a Valouš, ve Svrkyni Pavel, ve Tmani Albert, v Kamenici Bedřich, ve Třebovízku Jan Hruška.

244 kop a 1 groš, 87 $\frac{1}{2}$ korce ovsu, 876 kur, 84 kop a 38 vajec, 59 $\frac{1}{2}$ husí; z Kamenice krom toho 5 grošů a dva peníze o vánocech pod jménem počty. Líbočtí neplatili ničeho, ale měli robotu, vytahovati dříví z vody, které se ze zboží Kosteleckého plavilo pro klášter po Vltavě a rovnati je v hromady na břehu, nepochybně na Oujezdě pod Petřínem, kdež měl klášter k tomu své městiště. Při kláštře Břevnovském byl vnitř jeho ohrady *kostel farní sv. Benedikta*, k jehož osadě náležely vesnice Břevnov, Veleslavín a Týnec; ¹⁵⁾ jiné farní kostely byly v Liboci, ve Svrkyni a v Nabdíně; při všech náleželo opatovi právo podací. Libocký pak byl roku 1396 ku klášteru dokonce přivtělen udělením papežským.

Roku 1373 byly Pavlovi panošovi, napravníku Svrkyňskému, prodány dvě usedlosti ve Svrkyni právem zákupním a okolo téhož času asi za opata Oldřicha, také dvůr poplužní v Oujezdci. Pavlův dědic Vitek ze Svrkyně prodal tento dvůr s povolením opata Diviše roku 1404 poddaným lidem v Oujezdci tímž právem za roční plat sedmi kop grošů. Od opata Diviše prodána jest r. 1401 ves Kamenice Alzbětě manželce Bořivojové ze Všeradic na čas života jejího za 110 kop, a podobně, jak se zdá někdy po složení urbáře (1406), také tvrz ve Bratrkovicích se vsí Bratrkovici i s Nabdínem zemanovi Petrovi z Trkova na čas jeho života a jeho choti; kterážto smlouva později změněna jest roku 1419 postoupením jemu vsi Přerova za dvě ony vsi též na čas jeho života a jeho manželky.

V urbáři neuvodí se stará ves *Kuromřice*, nyní zašlá, z blízkého okolí kláštera, snad že toto jméno již tehdaž přišlo v zapomenutí; rovněž *Libčice* na Vltavě pod Levým Hradcem a *Žihrovice*, *Loděnice*, *Neutovice* i *Buděhostice*, které nejspíš do té doby byly již prestaly náležeti klášteru. Vyše Levého Hradce nalezely některý čas také *Roztoky* klášteru Břevnovskému, ale byly zase prodány měšťanu Prazskému Reinhartovi z Remeše (před r. 1387). V bližším okolí kláštera byla ne-

¹⁵⁾ Srov. dle II 266; o osadě pak sv. Benedikta *Lib. list. 1380. 38.*

dlouho před složením urbáře (1404) vesnice *Zlýčín* nedaleko *Žep* od kláštera prodána právem zákupním Mauriciovi z Prahy, místopísaři desk zemských, za 98 kop Pražských.

Druhý obvod hospodářské správy kláštera Břevnovského nacházel se v krajině blíž Litoměřic, kdež náležely klášteru vesnice *Hrdly* s dvorem poplužním a dvěma rádly, část *Dolánek*, část *Travčic* a *Počaply* ves celá, vše v meziříčí činěném Ohří a Labem blíž stoku jich, a část vesnice *Bohoušovic* při samé řece Ohři na levém břehu jejím. Ve všech těchto bylo 49½ sedlských usedlostí, které odváděly klášteru 45 kop a 10 grošů platu, 215 kur, 17 husí, 17 kůzlat a 31 sýrů, z Počap také 16 kop vajec, a konali robotu o žních; Hrdelští krom toho sekali seno, prali o stříhali ovce. V Počaplích byl také velký mlýn, který odváděl 11 kop ročně, a v Labi několik ostrovů, z nichž platilo šest poddaných, kteří jich užívali, 3 kopy a 8 gr. Vrchnosti náležel tudíž ve Počaplích také přívoz přes Labe s velikým prámem. V Dolánkách byl nápravník, který držel 2½ usedlosti; v Počaplích pak farní kostel, jehož podací příslušelo opatovi. Ve druhé polovici 14. století byl dvůr Hrdelský se svým příslušenstvím pronajat Čeňkovi z Lipan, purkrabí na Lichtenburce, na čas jeho života; kterýžto před smrtí svou odkázal klášteru všecko movité jmění své zanechané na tom dvoře, ježto se cenilo dobře za 300 kop grošů, polovici opatu, polovici převoru a konventu Břevnovskému (1380).

Blíž tohoto zboží Hrdelského měli opat a klášter také kostel v *Chocebusi* za Labem blíž Štětí, biskupem Janem IV Dražickým úplně ku klášteru přivtělený, měli *clo se soli* v Litoměřicích, a ze starodávného darování od biskupů také biskupský desátek čili *dymné* ze tří někdejších žup čili z pěti děkanství, na které se již dělily, *Litoměřického*, *Lipského*, *Austského*, *Bilinského* a *Třebeňického*. Dle urbáře byl poplatek tento vybírán od děkanů, a každý z nich odváděl opatovi půl třetí kopy, ouhrnkem tedy 12½ kopy ročně; sám poplatek činil mnohem více; co se však sešlo přes půltřetí kopy, podržel děkan odměnou; měl pak opat na vůli, vybíratí sám

poplatek ten od jednotlivých farařů, kdyby uznal v tom lepší prospěch ¹⁶⁾

K třetímu správnímu obvodu počítaly se statky kláštera ležící různě blíž středu země české na pravé straně řeky Vltavy mezi Labem s jedné a Sázavou řekou s druhé strany. To bylo především v rovině blíž vstoku Vltavy do Labe nad Mělníkem městečko *Chlumín*, koupené nedlouho před složením urbare, snad zrovna roku 1406, od Veldřovice Jana syna Memlova, s vesnicemi nedaleko něho ležícími *Ůjezdem* (nyní *Oujezd*, *Slatinou* vsí zašlou, která hraničila s Korycany, a *Libsí*; ¹⁷⁾ v okolí Sadske v někdejší župě Poděbradske vsi *Vikarň*, *Břístev*, *Vesce*, *Přerov*, ¹⁸⁾ *Mračenicce*, menší část *Hradištka* a celé *Třebestovice*; v okolí Prahy *Michel*. O Chlumíně a duchodech z něho pověděli jsme již při jiné příležitosti, teď o cle čili přivoze tamějším přes Labe. ¹⁹⁾ Dědiny k městečku tomuto jakož i k blízkému Oujezdi náležející děhly se na lány, jichž bylo ouhrnkem 34½; ostatní jmenovane vsi krom Libise a Přerova, o kterých nemáme popisu, čítaly 106 usedlostí. Roční odvod ze všech láňů a usedlostí i take z domů a krčm ve Chlumíně a z přivozu tamějšího činil 252 kop 13 grošů, 357 kur, 148 kop a 43 vajec, k tomu 4 groše jménem poaty z Hradištka. Ve Mračenicích byl nápravník, který držel výsluhou dva lány. Vrchnost měla ve Slatině dvůr s dvěma

¹⁶⁾ Smlouva mezi opatem Divišem a děkanem Oustským o vybírání desatku pod těmito právy výminkami zavřená roku 1401 nachází se v *Aktech konsistoře* toho roku pag. 53.

¹⁷⁾ Tato ves se uvádí v urbářích v popise přehledném, který podán jest hned na prvních dvou listech; v širším popise jednotlivých vesnic jest však pomínuta.

¹⁸⁾ Přerov jest v urbářích jmenován jen mimochodem při Mračenicích, že totiž Mračeničtí robotovali ke dvoru Přerovskému.

¹⁹⁾ Viz v díle II 429. Třicet vesnic, které ku přivozu tomuto odvá-
děly kury, vejce a sýry, jmenuje se v urbářích, totiž Hornátky, Čern-
kov (nyní Čenkov), Odolenova voda, Ouzice, Lobčec, Kozominy,
Veltrusy, Dušníky, Hostín, Bukol, Němčice ²⁾, Doměky (?), Zález-
lice, Dřínov, Kopeč, Koticany, Břežany, Postřižín, Znočice, Zá-
tvoří (?), Střechov (?), Služany ?, Děd.baby, Vojkovice, Lužec, Ko-
zárovice, Zátvor, Dušníky (druhé), Oujezdec, Slatina.

poplužími a velký rybník, při jehož založení roku 1402 potopila se část polí Korycanských, pročež učiněna náhrada poddaným tamějším kapituly Vyšehradské postoupením jiných polí u výměru dvojnásobném; v Libiši dvůr s dvěma poplužími; ve Břístvi dvůr s třemi poplužími a s lukami; v Přerově tvrz, dvě popluží, lesy a porostliny, luka, vinnici a tři rybníky; v Třebestovicích dvůr s tvrzí, s dvěma poplužími a s lukami; v Michli dva dvory, jeden se dvěma, druhý s jedním poplužím; tamže jindy také porostliny, hraničící s lesy Chodovskými a Kunratickými, 45 korců výměry, které však klášter již roku 1348 prodal právem zákupním proboštovi a konventu kláštera Zderazského, majetníkům Chodova.

Za opata Diviše byly vsi Mračenice a Třebestovice i s dvory tamějšími, též dvůr ve Břístvi, však jen se dvěma třetinami příslušenství, doživotně pronajaty způsobem tehdáž oblíbeným; Mračenice totiž roku 1397 zemanu Janovi Hradištkovi a Janofretě manželce jeho, dvůr Břístevský roku 1401 Bohuslavovi ze Sedlčanek a choti jeho Elšce, Třebestovice r. 1406 panoši Václavovi Kraterovi. Roku pak 1419, jak již výše řečeno, postoupen jest Přerov Petrovi z Trkova směnou za najaté jemu předtím vesnice Bratrkovice a Nabdín rovněž na čas doživotní.

V urbáři neuvodí se *Vraný* a *Skochovice*, vsi na pravém břehu Vltavy za Zbraslaví ležící, jakož i *Trnová* na protější straně Vltavy tamže, ač náležely klášteru Břevnovskému ještě roku 1398, ve kterém stalo se narovnání o hranice jejich s klášterem Zbraslavským. Trnová sice byla od roku 1367 postoupena právem zákupním měšťanu Pražskému Václavovi Albertovu za roční plat 10 kop. Mimo to měl klášter v obvodě tomto také něco statku ve *Veltěžích* na pravém břehu Vltavy pod Prahou u Zdib, kdež roku 1408 opat Diviš postoupil dvou kop platu ročního oltáři sv. Markéty u sv. Haštala na Starém městě Pražském směnou za jiný plat v Kořicanech.

Podací právo měl opat v obvodě tomto při farních kostelích ve Chlumíně, v Libiši, v Břístvi, ve Vraném i s filialním kostelem ve Zvoli a v Trnové. Kostel Břístevský byl pak tak jako Chocebuský biskupem Janem IV přivtělen ku klášteru,

tak že důchody jeho náležely opatovi, farář pak byl toliko stalým náměstkem jeho a měl z nich své vykázané opatření. Od starodávna náleželo klášteru také podací kaple sv. Jiří ve staré Kouřimi a vzdálenějšího farního kostela ve Chrudimi, jehožto farář jmenovitě odváděl ročně 120 liber vosku. I tento farní kostel byl přivtělen ku klášteru r. 1379 z moci biskupa Litomyšlského Alberta.

Čtvrtým obvodem bylo zboží Kostelecké, to jest ves *Kostelec* na pravém břehu Vltavy proti bradu Orliku a blízké vsi tamže *Zahrádka*, *Zábrodí* (nyní zašle u Přilepova), *Slavoňov*, *Radvanov*, *Žebrákov*, dále v krajině na protější straně Vltavy *Chraštíčky*,²⁰⁾ *Předičko* (polohy nyní neznámé a částka vsi *Rakovic* (u Čimelic).²¹⁾ Na těchto statech měl klášter dvě popluží v Kostelci a dvůr s jedním poplužím ve Slavoňově, mimo to lesy, z nichž plavilo se dříví po Vltavě ku Praze. V Kostelci byl farní kostel, jehož podací nalezelo opatovi Kostelec, Zahrádka a Slavoňov byly rozděleny v lány, ostatní vesnice v usedlosti. Celkem bylo lánů 33, usedlostí též 33; z nichž odvádělo se ročně 64 kop 49 grošů platu, 293 kur, 68½ věrtele žita, 123 vertel ovsu, obilí toto dílem pod jménem desátku, dílem za užívání lesů od lidí. Roboty zaležely jako jinde v práci o žních a o seně; Radvanovští pomáhali také dopravovati dříví k plavení po řece; Rakovičtí chodili na hon

O *Žďakově* u Orlika a o všech doleji pod krajinou touto na pravé straně Vltavy ležících, *Illuboké* a *Křepemcích*, které ještě ve 14. století náležely klášteru, neděje se žádná zmínka v urbáři. *Krasejovice*²²⁾ u Přelce uvodí se, však bez popisu.

Páté bylo zboží Nezamyslecké, to jest co klášter držel ještě té doby z oujezdu v zupě Prachenské darovaného knížetem Břetislavem I; nebo znamenitá část oujezdu toho octla se

²⁰⁾ Psány jednou villa *Krasice*, podruhé *Hradstare*. Srov. o této vsi dle I. str. 433.

²¹⁾ Psáno v urbáři: *Raczkowice*.

²²⁾ Psány *Wayssowice* tota villa, podobně jak i v listině z roku 1045 v Erbenových regentech 44. *Wayssowice*.

zatím neznámým nám způsobem v rukou jiných.²³⁾ V urbářích vypočítávají se *Nezamyslice*, *Hajná*, *Hydčice velké*, *Hydčice malé*, *Domoraz* a *Žichovice* vsi celé pohromadě ležící, a někde vzdáleněji od nich část *Podmokel* východně od Sušice, a ještě dále *Olešovice* (nyní Volišov) a *Stanikov* západně od tohoto města, k tomu clo v *Hartmanicích*, kteréžto místo, jak se z urbáře nazývalo se za staršího času Březnice. V Nezamyslicích byl farní kostel, přivtělený zároveň s Chocebuským a Břístevským ke klášteru od biskupa Jana Dražického; opat měl tam dvůr, zřízený jak se zdá pro něj ku přebývání, k němuž náležela čtyry rádlá; též byl dvůr poplužní v Žichovicích, všude propůjčený poddaným za roční plat; u Olešovic náležel klášteru les. Polnosti sedlské byly vesměs rozděleny v lány, jichž bylo všech $68\frac{5}{6}$, každý lán o sedmdesáti korcích. Na řece Otavě byly mlýny, v Hydčicích o čtyřech kolích, v Žichovicích o dvou, v Olešovicích snad o jednom, v Stanikově o dvou kolích mlecích a o dvou k ryžování zlata, však opuštěný. Příjem od poddaných z toho zboží činil 73 kop 3 gr. plat ročního, 6 kop 59 gr. útrat na odbývání soudů, 413 kur 22 kop i 6 vajec. Roboty záležely, vyjma Podmokly, Olešovic a Stanikov, v dovozích; a jen v Hajné a v obou Hydčicích také v několika dnech práce o žních. Z obojích byla dopuštěna výplata, která činila úhrnem 8 kop a 24 gr. ročně. Podmokelští, Stanikovští a Olešovičtí byli povinni spravovati cestu v lese do Bavor, na které měl klášter clo v Hartmanicích každý třetí týden. Opat Diviš praví, že když on byl farářem v Nezamyslicích (do roku 1385), činilo toto clo pět kop grošů.

Ve vzdálí ode všech statků dotud vypočtených náleželo klášteru Břevnovskému v západní polovici země české podatelství kostelů v *Kostelci* na Mži jinak *sv. Jiří u Týnce* (severozápadně od Rokycan) a v *Nečtinách*, kteréž se oba uvodí v urbářích: neznámé jinak zboží v Loketsku, kdež roku 1389 sloužilo

²³⁾ Tak nacházely se Kanice již roku 1384 v držení Pavla z Vimperka, sezením tehdaž na blízkém Frymburce.

²⁴⁾ V urbářích praví se: Item molendinum cum duabus rotis molaribus et duabus rotis pro auro, desertus (sic) est.

domník Pražský Schramm přijal od opata a kláštera jistou roli ležící vedlé polností dvoru jeho v *Neydeku* za roční plat 30 gr. do vůle jejich; též plat roční osmi kop ve Měňanech a latně za Karlšteinem, jež koupil opat Diviš roku 1393; což však obojí v urbáři se nepřipomíná.

Zbývá nám ještě pověditi o rozsáhlém *oujezdě Polickém* při východní hranici zemské z někdejšího pomezního hvozdu dobytém, ve kterém, jak již o starší době vypravováno, vznikla dvě nova proboštství, Polické a Broumovské, ku klášteru Brevnovskému přivtěleni. Pod správou rozdílných dvou proboštů byla také krajina rozdělena na dva obvody čili dvoje panství, mezi nimiž ostře hřebeny *Stěn* byly přirozenou hranicí.

Na panství *Polickém* bylo dle urbáře krom městečka *Police* 21 vesnic, totiž *Lechujc*, *Suchdol*, *Hlavňov*, *Bukovice*, *Pěkov*, *Bodašín*, *Lachov*, *Dědová*, *Ždár s Bavorovem*, *Medhujc*, *Maršov* dvoji, řekou *Medhují* rozděleny, *Petrovice*, *Petrovičky* dvoji *Dřevce* (velká a malá čili hořejší a dolejší), *Bezdekov*, *Radešov*, *Bělá*, *Srbská velká* čili *ntzká* a částka vsi *Srbské male* čili *vysoké*.

V *Police* samé měl klášter tři dvory se čtyřmi poplužními, jichž polnosti souvisely s poplužními dvou jiných dvorů jednoho totiž v *Lechujci*, druhého v *Bukovici*. Krom toho byly dvory v *Suchém dole* v *Radešově*, v *Bezdekově*, v *Petrovicích* a v samotě *na Homoli* za *Petrovicíky*. Dvůr na *Homoli* byl však roku 1404 postoupen na čas života panu *Bavorovi* z *Hustíran* odjinud z *Neznašova*, dvůr *Petrovicíky* o pátřetímu lanu propůjčen jednomu z *Petrovicích* sedláků, jménem *Vackovi*, dvůr *Suchodolský* o jednom popluží obyvatelům té vsi vespolek za plat určité. Klášteru náležela také vápennice v *Police* vystavená r. 1306 od opata *Bavora*, tamže lázeň a mlýn při samém stavení klášterním čili proboštství, též mlýn v *Lechujci*, krom toho lesy rozsáhlé, spravované zvláštním lesním (*forestarius*).

Všecky polnosti vesnic na *Policku* byly racioně vyměřeny v lanv, kterých bylo celkem 96; *Petrovicím* byla propůjčena také luka v údolí pod *Kozím hrbetem* též *Radešovským* jedna louka, jednomu *Žďarskému* vrch řečeny *Vlčince*, *Pěkov-*

ským pak hora řečená Bodašín, totiž nade vsí stranou ke vsi Bodašínu. Toliko Police městečko nemělo žádných lánů, než toliko pastviště stranou ke Žďáru a horu řečenou tehdaž *Tonišovu* (nynější, jak se zdá, Havlatku); obyvatelé živili se hlavně řemesly, zvláště jak se zdá soukennictvím; dle urbáře bylo ve městě 6 kovářů a 12 řezníků, platících vrchnosti ze svých řemesel.

Na bystrých potocích horských bylo v krajině mnoho mlýnů. Krom klášterského v Polici samé měla vrchnost ještě jeden mlýn v Ledhují a prvotně nejspíš také mlýn ve Žďáře a jeden mlýn v Srbské, kteréžto v čas urbáře byly již prodány právem zákupním. Jiné mlýny poddaným náležející nacházely se v Suchémdole, ve Hlavňově, v Bukovici, v Pěkově, v Dědové, v Maršově, Radešově (mlýn Mezihořský) a v Srbské; z nichž Hlavňovský a Bukovický náležely obcem těchto dvou vesnic i s některými polnostmi k nim příslušnými. V několika vesnicích Polických, zejména v Pěkově, v Lachově, v Dědové a Srbské velké byly dědiční rychtáři čili šoltové, kteří byli klášteru povinni podobnými službami jako jinde nápravníci; toliko Srbský platil místo služby 16 grošů ročně.

Roční příjem proboštství Polického od poddaných činil 64 kop 2 gr. a 11 peněz platu, 389 $\frac{2}{3}$ kur, 21 kop a 1 vejce, 357 $\frac{1}{2}$ korce rozličného obilí, dílem pšenice, dílem žita a ovsa, 12 kamenů loje a 12 slaniny od řezníků Polických, 20 $\frac{1}{2}$ vepřových kýt z Maršova a housku vánoční stojící za groš od Vacka, který držel dvůr v Petrovicích. Z těchto platů odvádělo se opatovi dle urbáře toliko 30 kop 28 gr. 10 peněz, 94 kur, 8 kop 17 vajec a 2 korce půl větele ovsa; ostatek tedy nejspíš zůstával proboštovi. Při skrovnějších platech než jinde měli měšťané a sedláci na Policku poněkud větší a rozličnější roboty, totiž z každého lánu orati 24 záhonů třikrát v roce, dvakrát na ozimi, jednou na jaři; o žních pracovati každý hospodář dva dni a dovézt všecko obilí do stodol, sušiti a skládati seno, na hon choditi dle potřeby, spravovati mosty a lávky; kteří pak měli koně, voziti seno do kláštera, o vánočních přivéztí tamže po jednom voze dříví, mlýnské kameny

a jiné potřeby voziti do panského mlýna v Polici, též kameny k vypennici Polické a dříví ke stavbám. Maršovští a Lachovští byli od všelikých robot těchto osvobozeni; za to však platili více než jiné vsi v oblií a krom toho jisté výkupné za robotu ozních, což bylo dopuštěno také Suchodolským a v male Srb-ské. Výkupné toto za roboty činilo oubhrkem 6 kop 47 gr. a 8 peněz ročně.

Všem poddaným bylo dopuštěno užívání panských lesů za jistý plat lesnému, totiž kolik kdo měl koní, z každého 1½ groše, vertel ovsa a osm kur ročně, kdo však měl víc nežli čtyry koně, platil vždy jen za čtyrv.

Na celém panství byl jen jeden farní kostel v Polici, přivtělený ku klášteru jak se zdá hned od prvního založení, na každý způsob od starodávna.

Za času opata Oldřicha (1367–1380) byly vesnice ležící na pravé straně řeky Medhuje, totiž Maršov menší, Petrovice, Petrovičky a obojí Dřevíč postoupěny na čas života zemanovi jakémusi Janovi Kdulincovi a manželce jeho Bonuši. Po smrti Bonuše vykoupil je od Kdulince slovně panoše Jindřich z Popovic, bratr tehdejšího probošta Polického Petra, a vyzadal za to svolení opata Diviše roku 1390, aby též probošt Petr požíval těch vsí pro sebe na čas svého života. Neznámým způsobem byl se také Bodašín dostal v cizí ruce, pana Matěje Salavy z Lipy totiž, sezením na Skalách čili Katzensteině, kterýž prodal ves tuto Mikulašovi Gasenerovi, fojtu Broumovskému. Od tohoto koupil ji však zase opat Diviš. V čas složení urbáře byl i Bodašín i vsi právě řečené zase v bezprostředném držení kláštera.

Na panství *Broumovském* čili na východní straně Stěn bylo město *Broumov* toho času již obejmuto zdmi a mělo přičiněním opata Prebora privilegium od krále Karla IV. z roku 1348, jímž prohlášeno bylo za rovne v pravích a ctech s městy královskými Hradcem nad Labem i Kladskem. Okolo něho táhly se po potočích do dálky vesnice německé k klášteru náležející, kterých bylo tehdaž 13, totiž *Voitsdorf*, *Hauptmensdorf* (Heitmansovice), *Rupersdorf* (Ruprechtice), *Hainzdorf*, *Her-*

mansdorf (Heřmánkovice), *Krosdorf*, *Rosenthal*, *Šonov*, *Ottendorf*, *Pertoldsdorf* (Božanov), *Mertensdorf* (Martinkovice), *Wai-
kersdorf* (Křinice) a *Ditterspach*.

Ku proboštství náležely toliko dva dvory, jeden u Broumova, jeden u Martinkovic, však každý o dvou poplužích, jimiž skoro bezprostředně spolu hraničily. Též náležely vrchnosti dva mlýny na řece Stenavě, jeden pod klášterem, jeden doleji pod městem, rovněž lázeň v podměstí, valcha při mlýně hořejším, jiná valcha v Heinzendorfě a dva brusy v Heřmánkovicích.

Poměrně byly vesnice na straně Broumovské mnohem větší než na Polické, tak že čítaly dohromady něco přes 154 lánů. V Božanově byly dva mlýny, v Šonově, v Ottendorfě, v Heřmánkovicích po jednom o dvou kolech, v Martinkovicích, ve Křinici, v Dittersbachu, v Heinzendorfě a v Ruprechticích o jednom kole. Dědiční rychtáři čili šolcové byli po všech všech bez výjimky. Prvotně byli povinni sloužiti klášteru vojensky každý s jedním koněm; později byla za to ustanovena výplata, která dle urbáře činila ode všech dohromady 8 kop ročně.

Město Broumov tak jako Police nemělo žádných svých lánů; obyvatelstvo živilo se řemesly a obchody. Nad jiné kvetlo soukennictví. Bylo 25 štoků čili krámů soukennických, ze kterých se platilo vrchnosti, podobně též z ráků soukennických. Urbář uvodí tak též platy roční z 11 krámů masných, z 13 lavic chlebných a ze čtyř lavic ševcovských. Z každého domu ve městě platilo se vrchnosti ročně toliko po dvou penězích, ale obec celá platila ročně 40 kop grošů.

Celý důchod z panství Broumovského činil 235 kop a 40½ groše platu peněžitého, 26 kop a 36 vajec, 18 korců pšenice, 263 korců žita a 27⅞ ovsa, 274 sýrů, sladů na 126 várek od mlýnů Broumovských, 118 kýt vepřových, 22 kamenů loje od řezníků a několik menších dávek. Roboty byly: orati čtyry dni ročně z každého lánů (z čehož byla výplata půldruhého groše za den) a dovézt do kláštera rovněž z každého lánů dva vozy dříví. Také na Broumovsku užívali poddaní pan-

svých lesů za poplatek řečený lesné, totiž za každého koně, s tímž se do lesa jezdilo, ročně po dvou groších, po půl korei ovsu a jednom kuřeti.

Farní kostely nacházely se v Broumově, v Heřmankovicích, v Šonově, v Martinkovicích a v Božanově. Fara Broumovská byla přivtělena ku klášteru, a byla osazována spolebníky z man, k ostatním musli byti dosazováni kněží světsí však podací právo náleželo opatovi.

Jen asi dvě míle vzdálí od branic oujezdu Polického nacházely klášteru Břevnovskému dvě vsi blíž Skalice nad Lpou, *Šerč* a *Provodov*, ve Provodově dvůr s dvěma poplužními a kade vsi touto staropamátný kostel sv. *Václava na Dobeníně* na cestě do Kladska pod Brankou, ježž roku 1396 papež Bonifacius IX zároveň s Labockým dokonce přivtělil ku klášteru. Vzdálenější od jiných statku svých měl klášter v tehdejší kraji Hradeckém (nyni Jičínském) čtyry kopy ročního dochodu ve *Zlivě* u Kopidlna darováním od Buzka Zlivského roku 1372, rovněž pak ve kraji Hradeckém ves *Bšany*, nyní zašlou tuštin blízko Chvaletic u Labského Týnce, s dvorem poplužním o jednom rádle a s 11 dvory knecními, z nichž byl roční plat 4 kop 8 gr. a 4 peněz, 11 kur a dvou korei ovsu. Vesnice tato byla za času opata Oldřicha pronajata jakési panně Anešce, potom roku 1393 Alšovi z Bychor za roční plat čtvř kop pokaždě na čas života, a poslednějši tento pronájem roku 1398 přenesen na manželku Alšovu Elšku z Dolan.²³⁾

Jak jest jinde již zmíněno, měl klášter na *Starém městě Pražském* dům proti Jerusalemu (č. 310), koupeny opatem Dvišem roku 1398 za 150 kop grosů, a na *Malé straně* na *Újezdě* jisté městiště čili ale urbare dva dvory (č. 468, 469)

²³⁾ *Dobner, Monum. VI. 115. 129.* Při smlouvě r. 1393 jsou rukojmí Hereš z Bychor, Markvart z Ventrub, Hereš ze Chvaletic; při smlouvě s Elškou Dolanskou r. 1398 Aneš a Hereš bratři z Bychor a Kuňata ze Studence. Bychory a Ventruby leží za Labem u Kolína, Chvaletice mezi Labským Týncem a Třebou, Dolany jižně od Kolína. Stuncem se nepochybně rozumí ves někdejší dle níž se nazývá Studenecký rybník u Kačiny. Musí se souditi ze Blánsy neboli Plánsy, jak se píše v urbati, ležely také v té krajině.

na skládání dříví. Urbář mimo to uvodí dům kováře na Malé straně, který platil dvě kopy ročně, a jeden z masných krámů na Starém městě, který platil půl druhé kopy.

Mimo všecko toto rozsáhlé zboží v Čechách bylo ku klášteru Břevnovskému přivtěleno také *proboštství Rejhradské* na Moravě, ku kterému náleželo městečko *Rejhrad* nedaleko Brna s kostelem farním, dům v Brně na hoře sv. Petra a 14 vesnic, totiž v nejbližším okolí Rejhradu *Holasice, Opatovice, Rejhradec, Dunajec, Rybešovice, Loučka, Popovice, Čeledice a Sobotovice*, v některém pak vzdálí západně od Brna *Ostrvačice, Damašov, Hluboký, Radeškov a Přibislavice*. Na tomto statku nacházelo se devět dvorů poplužních, v Rejhradě, v Holasicích, v Opatovicích, v Rejhradci, v Dunajci, v Rybešovicích, v Sobotovicích, v Ostrvačicích, každý se dvěma poplužími, a v Popovicích s jedním poplužím, u Hlubokého mnoho lánů lesa. Mimo to náležely k Rejhradu četné vinnice u Hustopeče, u Želešic a Židlochovic. Důchod roční, co jen opatovi se odvádělo ze zboží tohoto, činil 86 kop 24 gr. a 8 peněz, 61 korců pšenice a 61 korců ovsa.

Sečtouce všecky zde uvedené stálé roční platy a hledíce přitom na proboštstvích Polickém a Rejhradském jen k vlastnímu důchodu opatovu, jak jest vytčen v urbáři, obdržíme summu přesahující 1070 kop grošů.

Vedlé těchto příjmů, kterými vládl opat dle svého uznání dílem k své vlastní potřebě dílem ku potřebám kláštera vůbec, byly některé jiné, ustanovené ku přilepšení toliko bratřím čili kouventu kláštera Břevnovského, jimž říkalo se *pittanci* (pittantia). K tomu náleželo předně 21 kop platu a 104 kury v *Pálečku* za Slaným a 18 grošů z jisté zahrady tamže, kterýžto statek koupil klášter roku 1349, prodav naproti tomu 10 hřiven příjmu ročního ve vsi *Máslovicích* na Vltavě proti Libčicům pod Roztoky; 10 kop platu v *Brnikách* za Černým Kostelcem; 13 kop a 16 gr. ve *Zdibích* na silnici od Prahy k Veltrusům; 9 kop 26 gr. ve *Veltěžích* nedaleko Zdib; 9 kop 5 grošů, 6 kur a 30 vajec ve *Měňanech* za Berounem; 4 kopy v *Jickovicích* na zboží Kosteleckém proti Orlíku; jedna kopa v *Krati-*

nicích vsi neznámé polohy; 10 kop z *lazeň na Poříčí* v Praze a 4 kopy z některých domů tamže; kopa plata od obce menšího města Pražského; k tomu ustanovené roční dávky od některých kostelů přivtělených ku klášteru neb ku podacímu jeho náležejících, totiž od *Chrudimského* 4 kopy, od *Nezamyslického* 2 kopy, tolikéž od *Chocebuského*, kopa od kostela v *Břístvi*, kopa z *Kostelce*, kopa z *Nečtin*; od probošta *Rejhradského* kopa a 28 grošů, od faráře tamže 32 grošů, od probošta *Polického* kopa 4 gr., od faráře 32 gr.; od probošta *Broumovského* dvě kopy; konečně od kláštera *Zderazského* z některých vesnic jeho neznámo z jakého práva pol kopy; což vše činí 100 kop a 11 grošů čili dle urbáře po odražení některých břemen 96 kop a 25 grošů.

Od této pittance konventu byla ještě zase rozdílná *pittance nemocnice* klášterské, totiž příjmy vykázané ku přilepšení bratrům nemocným. Dle popisu jich učiněného v urbáři z rozkazu opata r. 1406 náleželo k tomu 23 kop plata ročního ze *Zlýchova*, 4 kopy z *Přemysla* u Veltěz, 4 kopy 16 gr. ze *Samlovic* na *Vitavě* za *Kinnem*, 3 kopy z domu na *Budyni* (č. 888) na *Starém městě Pražském*, dvě kopy a 8 gr. z domu *Šarkova*, tušín na *Hradčanech*, a 4 kopy z vinnice měšťana *Malostranského* *Haužvy*, ouhrnkem 40 kop a 24 grošů. Krom toho dával farář sv. *Benedikta* uvnitř ohrady klášterské čtyřikrát za rok po 4 lotech safranu, dvou librach kmínu a jedné libře pepře.

2. Také klášter *Strahovský* má starý urbář, složený roku 1410 z nařízení opata Petra z Čachrova, z něhož poznáváme rozsáhlost tehdejších jeho statků a počitky z nich vycházející. Da se z něho souditi, že bylo osm obvodů těchto statků, z nichž každý spravován byl zvláštním úředníkem hospodářským (*procurator, provisor*)

K prvnímu náleželo zboží nejblíže *Strahova* samého ležící, a to především *dvůr poplušní* u samého kláštera s polnostmi na šnickém hrbete *Petrína*, které však během času byly znamenitě zmenšeny, jednak kamennými lomy starodávnými, jednak později zakládáním vinnic dle zákona císaře Karla. Bylo

šest vinnic, k jichž založení opatové postoupili země z onoho popluží větším dílem jednotlivým měšťanům Pražským, kteří za to dle onoho zákona byli jim povinni odváděním vinného desátku. Nejstarší byla zdělána roku 1367, poslední před složením urbáře roku 1409. Jednu vinnici, jak se zdá též nového založení, měl klášter sám za dvorem svým poplužním na Petříně, krom toho pak pět vinnic starších na svahu hory Strahovské k městu, o jichž položení mluvili jsme již na jiném místě.²⁶⁾ Pod vinnicemi těmito náležela klášteru Strahovskému hořejší část vsi *Obory* na Malé straně Pražské s 20 městišti, jichž obyvatelé platili ročně 7 kop a 34 grošů, a někteří krom toho pracovali jeden neb dva dni ročně na chmelnici klášterské. Tamž byl také *pivovár* pronajatý roku 1400 právem zákupním za 4 kopy platu ročního. Podobně jako klášter Břevnovský měli také mniši Strahovští jakousi chalupu a městiště při ní u řeky Vltavy ke skládání dříví nedaleko kláštera Kartouského, s druhé pak strany kláštera tohoto vedlé cesty zahrádku, posledněji ve vinnici zdělanou, kterou držel měšťan Malostranský Ondřej olejník toliko za dva groše ročně.

Nejbližší ves mimo hradby Pražské ležící, která náležela klášteru, byly *Třešovice*. Tam bylo 18 městišť s polemi, jichž držitelé, jsouce, jak je urbář nazývá, „věčnými jich dědici“ (*diediczones perpetui*), neměli žádných platů ku klášteru, ale povinni byli robotami ke zvláštním potřebám opata a kláštera. Jim totiž slušelo, konati všecky potřebné práce ke zdělání vinnice tak zvané kustoskové (*vinea custodialis*) tudíž u Třešovic; skliditi každý rok všecko obilí na polích okolo kláštera, zejména na Petříně; na sedm mil vzdálí konati poselství s dopisy opatovými na statky klášterské a dovážeti řeholníky na vozích svých, když který vypraven byl na faru neb na dvůr náležející klášteru, v témž vzdálí; voziti z Prahy do kláštera sůl, lůj, sádlo, slanečky, víno v soudcích o vědře nebo půl-vědře; pomáhati čeledi klášterské vytahovati dříví z řeky, když se připlavilo z lesů kláštera z tak zvaného Záchlumí; slámu

²⁶⁾ Viz dílu II. str. 106.

pro hosty neb jiné potřeby kláštera přivážeti ze dvorů: ovce strihati a práti dvakrát do roka. V čas urbáře a nepochybně dávno předtím nebylo však již kolik městíšť tolik obyvatelů; nýbrž spojeno bylo většinou dílem po několika městíšťech a tudy také po několika robotách v jedné rukou. Dva větší dvory tímto způsobem povstali, dvůr někdy *Valšův* o 5 robotách a dvůr *Krichův*, totiž zlatníka Staroměstského Václava Reka jinak *Kricha* (*Tiraeus*) o 2 robotách spadly po vyměření držitelů na klášter (dvůr *Krichův* zejména roku 1381), a zůstaly odtud pod vlastní jeho správou, což činilo celé jedno popluží, ač jen male dle urbáře. Ke dvorům těm nalezely dvě vinice, které spolu s nimi připadly klášteru, nazývany jsouce i potom *vinicí Valšovou* a *vinicí Krichovou*. Týmž asi způsobem, totiž nejspíš dalšími odúmrtními, vzrostlo později vlastní hospodářství kláštera ještě více, tak že se roku 1437 počítalo ke dvoru klášterskému v *Třešovicích* půl druhého pluhu rolí, k tomu i něco luk a lesa,²⁷⁾ starodávni pak dědici *Třešovičtí* tudy skoro celkem zmizeli.²⁸⁾

K polím, na nichž klidili *Třešovičtí* pro klášter, nejspíš náležela někdy také část prostranství, na kterém po vystavení nové zdi *Karlovy* okolo *Malé strany Pražské* vznikla nová osada řečená *Pohorelec*. Klášter podělil polnostmi v těch místech ležícími již za živobytí císaře *Karla* ti osadníci k vystavení na nich domů na místě nynějšího náměstí *Pohoreleckého*, a vydal jim na to list roku 1382, dle kterého platili ročně ku klášteru po 40 groších, a tolik též i k tomu dvě kury platila jedna chalupa s dvěma korei role nedaleko odtud. Za zdi *Karlovou* obíhající *Pohorelec* měl klášter ještě jednu vinici na straně polnoční řečenou *Brusku* a pět ní chmelnic. Za *Třešovici* pak již poněkud u většiny vzeští nalezelo klášteru

²⁷⁾ *Archiv český* I. 511

²⁸⁾ Urbář r. 1440 jmenuje již osm drzebností v *Třešovicích* a mezi těmi také co dva dvůr *Valšův* a dvůr *Krichův*. Druzi drzitelé byli dva sousedé *Pražští* *Václav* Cvik s pět a *Blaha* z *Hradčan* s dvěma robotami. Po jedné robotě a tedy také po jednom jen uědisti měli; *Korel*, *Václav* *Novák*, *Matěj* z *Pohorelee* a *Jiřík*.

něco polí v *Šárce* na dvou místech, u *starého mlýna* a pod *Vraní horou*, propůjčeno blízkým obyvatelům celkem za 44 grošů ročně; mimo to však také louka a hojnost lesů.

V *Motole* byly tři usedlosti, které úročily klášteru ročně 5 kop 28 grošů a 16 kur; v *Košířích* jeden úročník a ve *Hlubočerpích* dva, kteří měli zvláštní povinnost dodávati hrnce do kláštera, každý měsíc dohromady v ceně tří grošů.

Celoroční příjem z těchto míst nejbliže kláštera jemu náležejících činilo všeho všudy 17 kop 48 gr. a 18 kur, hrnců nepočítajíc.

Požitečnější byl druhý obvod hospodářství Strahovského, ku kterému náležely v krajině nejbližší za *Šárkou* vsi *Horoměřice* a *Nebušice*, něco dále blíž cesty k Slanému *Kněževéska* a část *Kněževsi*, a více stranou k Berounu *Chýně*, *Ouhonice*, část *Holonoh* nedaleko odtudž, vsi nyní zašlé, a *Oujezdec* (nyní *Oujezd*) *Vysoký*. Ves posledně řečenou obdržel klášter teprv roku 1409 směnou od abatyše Svatojirské za půl vsi *Podmokol* v krajině za *Poděbrady*. K vlastnímu hospodářství kláštera náležel v *Horoměřicích* dvůr s třemi poplužími, se zahradou hned vedlé dvoru nedávno založenou, čtyry malé rybníky, lesy na *Strážišti* a na *Chocholi*, které hlídal Ojří tuším nápravník, maje za to 2 lány a čtvrt k užívání bez platu; v *Nebušicích* dvůr s dvěma poplužími, se zahradami, s lukami a lesy příslušnými; v *Kněževésce* dvůr s dvěma poplužími a s dvěma usedlostmi krom toho k němu přivtělenými, s dvěma háji a lukou pode vsí; v *Chýni* tvrz pěkná a pevná uprostřed vod, totiž šesti rybníky obejmutá, dvůr s dvěma poplužími, se zahradou krásnou ovocnou a s třemi rybníky svrchu nepočítanými, které byly ve dvoře a v zahradě; k tomu hojná luka pěkného sena, lesa asi s jeden lán; v *Úhonicích* dvůr s třemi poplužími, lesa 15 lánů a 7 jiter, na dvanáct hájů rozděleného, kterým se říkalo *Modrá hora*, *Líčná hora*, *Hanebník*, *Turnová*, *Újezd*, *Zahrádka*, ve *Svislech*, *hora od Hostina*, *Katovka*, *Závorná*, na *Senném*, na *Kosti*, k tomu luk pět, nazvaných *Holonožská*, *pod Kamenem*, *nade mlýnem*, *pode Ptíčem* a *pode vsí* pod *Úhonicí*, kromě tří jiných, které

byly ponechány poddaným za plat do vůle opatovy, *Obchoditá, Vyslarka a pod Hanebníkem.*

Poddaní v těchto všech drželi něco přes 62 lánů a 46 $\frac{1}{2}$ usedlostí, jak která ves byla rozdělena. V Holonozích byl mlýn řečený *pod Kozím*, též ve Kněževěsce mlýn; z nichž se z obou platilo; v Ouhonicích kréma vysazená právem zákupným, v Kněževěsce též kréma; v Oujezdci rychta dědičná se svobodným kmenem, jejíž držitel sloužil na koni při každé vojenské vypravě. Poddaní odváděli ročně 127 kop 30 $\frac{1}{2}$ gr. v penězích, 440 kur, 111 kop a 50 vajec, krom toho Újezdečtí 35 korců ovsa. Tito byli prosti všech robot; druzí naproti tomu robotovali o žních a na lukách; Ouhoničtí a Chýnští měli také orání, Chýnští krom toho sázení zelenin v tamějších zahradách panských; Chýnští, Horoměřičtí a v Kněževěsce prali a stříhali ovce; Horoměřičtí, v Kněževěsce a Ouhoničtí chodili na hon, ač s tím ustanovením v Horoměřicích, že kdo chytil zajíce, obdržel za něj půl grose; Ouhoničtí konečně povinni byli také voziti obilí do kláštera aneb do dvora v Ouhonicích.

V čas složení urbáře byly lány v Kněževsi propůjčeny Varslavovi z Milostína do života, a dvůr v Nebušicích i se vs. měšťanu Pražskému Mikulášovi od tří kralů do jistých let za roční plat 14 kop. Některý čas pak předtím nacházela se Čayne v doživotním držení zemana řečeného Zdenka z Chyně, který rozmnožil pole a luka tamějších dvorů přikoupením několika usedlostí sedlských.

Třetím obvodem bylo zboží Patecké, ku kterému náležely vesnice *Pátek, Radonice, Stradonice a Olenice*, ležící nedaleko od sebe v pěkném údolí řeky Ohře. Olenice na pultuční ostatní tři na jižní straně řeky, něco pak dale odtud na jih *Peruc, Vrhu a Hřivčice*. Klášter měl na tomto zboží dva dvory poplužní, jeden v Patku se dvěma, druhý v Olenicích se třemi poplužními dobrymi, při dvore Olenickém chmelnicí a luhou ve Hřivčicích, dvoje sady na ostrovech řeky Ohře u Olenic a u Patka, a třetí novější zletany v haji u Radonic, dojnost luk, haje u Radonic, u Patka za rekou Ohří, u Hřivčic a porostliny nad Stradonicí i na stráně táhnoucí se od

Peruce až ke Chrastínu; tři rybníky mezi Pátkem a Stradonicí a čtvrtý u Hřivčic; též mlýn velký u Pátka, který se pronajímal s povinností semletí všeho obilí pro potřebu dvorů v Pátku a v Olenicích beze vsí záplaty. Všech sedm vesnic bylo rozděleno v lány, kterých bylo ouhrnem 107 rozličné výměry, v Peruci totiž po 60 korcích, v Pátku po 72, v Radonicích a ve Hřivčicích po 82, v Olenicích až po 96. Také byly všecky tyto vsi vysazeny právem zákupným, Peruc však celkem již od r. 1319 propůjčena dědičnému rychtáři, který odváděl klášteru ročně 37 kop a 58 grošů v penězích, 34 korců pšenice, 34 žita a 34 ječmene; v ostatních měli poddaní čili kmeti smlouvu přímo s vrchností. Tři obce na pravém břehu řeky Ohře, Pátek, Radonice a Stradonice, měly krom toho společné pastviště v rozsáhlosti čtyr lánů s drahami k němu vedoucími, podobně Hřivčice jeden lán pastviště na vrchu řečeném *Bětín* s drahami pro dobytek a svobodnou pastvu na stráních. Radoničtí měli také část lesa čili porostlin řečených *Bělošín* na hoře Bětíně, k tomu s devět jiter louky, udělané z někdejší panské chmelnice u Olenic. V Pátku byla krčma prodaná právem zákupním za jednu kopu ročního platu, v každé pak ze čtyř vesnic v oudolí Ohře také několik podsedků, podělených menšími polnostmi. Ročního platu odvádělo se z celého tohoto zboží, pojímajíc v to i Peruc, 183 kop 12 grošů 2 peníze, 387 kur, 61 kop a 50 vajec, 150 korců pšenice, 173 žita, 173 ječmene a 36 větel konopí. Pátečtí, Radoničtí, Stradoničtí a Oleničtí konali také roboty o žních, byli povinni dovážeti dřeva a proutí na jezy při mlýně Páteckém, též něco obilí neb mouky do kláštera na Strahov, Pátečtí, Radoničtí a Stradoničtí také po jednom voze sena z luk do dvorů Páteckého neb Olenického. Vrbenští pomáhali rovněž voziti dřeva na jez Pátecký; toliko Hřivčičtí byli všech robot prosti, platíce po 6 groších z lánu za práci o žni. Podsedkové měli menší ruční robotu na polích i na lukách, Stradoničtí a Oleničtí také praní a stříhání ovec.

Jindy měl klášter také dvůr ve *Teršicích* u Zátce, kamž prvotně rychtář Perucký odváděl svou dávku roční v obilí.

V urbáři však se již neděje o něm zmínka, než toliko o blízké vsi *Staňkovicích*, kde klášter polí svých byl postoupil lidem poplatným a bral ročně 24 kop grošů. Část jich drželi již roku 1350 někteří měšťané *Žatečtí*.¹⁹⁾ Opatovi náleželo podací farní kostela v *Staňkovicích*, jehož duchovní správce odváděl klášteru ročně 49 grošů. Dale na západ ve kraji *Žateckém* náležely klášteru 3 lány a čtvrt ve vesnici *Běsné* (jihovýchodně od *Podbořan*), z nichž bral ročně dvě kopy a 1 gros platu. Nejdale pak při pomezí severním země české byl ve předměstí *Mostu* mlyn na řece *Bělině*, jehož držitelé dle listiny z roku 1323 odváděli klášteru ročně 12 beček soli.

Východně od zhoží *Páteckého* náležela klášteru *Strahovskému* hora *Říp* s podacím starodávného farního kostela sv. *Jirí* na temeni jejím a se vsí *Mnetěší* i částí vsi *Vračkova* pod samým *Řípem* na jízím jeho oupatí. Ve *Mnetěši* byla tvrz obehnutá příkopem a při ní dvůr poplužní s dvěma poplužními. Za *Labem* odtud dále na východ měl klášter čtyry lánů poplatné v *Štětí* proti *Počaplům* a v *Želízech* u *Líběchova* dvě kopy platu ročního na svobodném dvore někdy *Mikuláše Patka*, od něhož plat ten koupen byl klášteru roku 1360. Jižněji pak náležely klášteru blíž *Velvar* ves *Křevice* zapadne od tohoto místa ležící s dvorem poplužním s jedním poplužím a s lukami, na jihu pak od *Velvar* část *Bučiny* a 10 usedlosti s dvěma lukami a v *Zeměchách*. Dědiny v *Bučině*, po třetího lanu po 60 korcích, byly roku 1350 propůjčeny kapravníku *Václavovi* synu *Alšovu* z *Velvar*, který krom ročního platu dvou kop a 40 grošů povinen byl sloužiti klášteru v každé potřebě se samostrilem. Celé toto zboží přinášelo klášteru ročně 47 kop 50 grošů, 304 kury, 41 kop a 10 vajec. *Mnetěšští* skládali se ročně na koupení jednoho telete, které se odvádělo vrecnosti. Ve *Mnetěši*, v *Křevicích* a v *Zeměchách* robotovali také o sene. Všecky vsi tohoto obvodu krom podílu v *Bučině* dělily se na usedlosti, a mely právo české.

¹⁹⁾ *Pelzel. Karel IV.* 78.

Jiné bylo zboží blíž ku Praze, však na pravé straně Vltavy ležící, totiž v *Sedlci* u Zdib dvůr s dvěma poplužími, s vinicí a lesem a s šesti usedlostmi kmecími i čtyřmi podsedky; v *Chahřích* ves celá, dvůr poplužní s dvěma poplužími, s jednou lukou, dvěma háji, třemi rybníky a s pastvinami přiměřenými; v malém pak vzdálí odtud ke straně východní třetí dvůr v *Tryskovicích* u Třeboradic, někdy kapituly Pražské, s třemi poplužími, při něm tvrz obehnaná příkopem, rybník a tři chalupy mlaticí. V jinou stranu od Prahy, totiž za Zbraslaví na Vltavě, měl klášter městečko *Štěchovice* a při něm dvůr o jednom skrovném popluží, však s hojnými lesy, třemi lukami a dvěma mlýny poplatnými, hořejším o třech a dolejším o osmi složeních. Platy poddaných na tomto zboží činily 36 kop 59 grošů, 80 kur a 11 kop vajec.

Ve větším vzdálí od Prahy ve východní polovici země české měl klášter Strahovský zvláštní obvod hospodářství svého v blízkém okolí Kolína, totiž proti Kolínu za Labem vesnice *Ovčáry*, *Chraštany* u *Ovčár*, nyní zašlé, *Lhotu jestřebí* čili velkou, *Lhotku* nedaleko odtudž a *Němčice* (Nuncice?), k tomu dva lidi poplatné v *Sendražicích*, kteří drželi tři čtvrti lánu polí *Ovčárských*; západně pak od Kolína ves *Břežany* nedaleko *Plaňan*. Všecky tyto vsi byly rozděleny v lány, ač některé byly vysazeny právem zákupním, jiné právem českým. Všech lánů bylo 111, z nichž čtyry a čtvrt ve Lhotě v čas urbáře byly pustý, některé pak ve Chraštanech písčité a neúrodné. Mimo to měli Lhotští půl lánu, Ovčárští tři čtvrti lánu za obživu. Těmto dán byl také k užívání les řečený *Horka*, Chraštanským pak zase louka o 32 jitřích vedlé ostrova řečeného *Loch*. V Ovčářích, v Němčicích, Lhotě jestřebí a Břežanech byly poplatné krémy. Vrchnost měla jediný dvůr poplužní o jednom popluží ve Lhotce, na kterém přebýval úředník spravující toto zboží, při něm les, několik rybníků, šestero luk a rozsáhlé pastviny. Jiný dvůr býval ve Lhotě jestřebí, jehož polnosti s tři lány byly však v časě před složením urbáře postaveny poddaným pod plat. Roční příjem od poddaných činil v penězích 136 kop 3 gr., 500 kur, 10 kop a

16 vajec, k tomu z Ovčár toliko 75 korců ječmene, 75 ovsa a 25 vertel konopí. Robotu měli jen Lhotečtí, klidíce a orajíce při dvoře tamějším, a Ovčarští, chodíce na hon. V Ovčářích byl farní kostel, jehož podací náleželo opatovi. Některý čas byl dvůr ve Lhotce i se vsí v doživotním držení zemana jakéhos Vítka z Turovic, který zakládaje rybník zatopil něco polí k té vsi náležejících, dobře tři lány.

Nejdále od kláštera ležely dva obvody zboží Strahovského v jižních krajinách země české. K jednomu náležely čtyry vesnice blíž Pacova v kraji Bechyňském, totiž *Chyska*, *Bratřetice* jinak *Schnebrunn* (nyní *Bratřice*), *Utěšovice* čili *Gutenbrunn* (nyní *Outěchovice*) a *Vinklantice* (nyní *Viklantice*). Mely dohromady $55\frac{3}{4}$ lánu, z nichž $5\frac{3}{4}$ v Chysce a dva v Utěšovicích byly v čas urbáře pusté, pročež opat a konvent roku 1412, chtěje přivábiti spíše k nim osadníky, uděliti všem čtyrem vesnicím privilegium na svobodné odkazování poslední vůli. V Chysce náležel klášteru dvůr poplužní se čtyřmi lany polí, dva mlýny a lesa asi 15 lánů, jiny pak dvůr též se čtyřmi lany byl příluženstvím dědičné rychty tudíž, kterou v čas urbáře držel jakýsi Jan Rubaš do dvou životů, totiž svého a své manželky, k tomu též ves Viklantice. Rovněž byl dvůr panský v Chysce i s vesnicí Bratřetice postoupen doživotne Petrovi faráři v Chysce. Platy poddaných činily ročně 37 kop 17 gr. a 8 peněz, 4 kury a 40 vajec. V Chysce náleželo opatovi také podací kostelní.

Druhý obvod ještě dále na jihu ležící byl v krajině mezi Krumlovem a Rosenberkem, dosti rozsahly totiž a souvislý újezd, řečený *Záchlumí*, v němž nacházelo se nemeně než 18 vesnic, zejména *Sús*, *Bučí*, *Tisovka*, *Nahořany*, *Světlý velky*, *Světlý malý*, *Dětošín*, *Sveraz*, *Březi*, *Záhoří*, *Veleslavice*, *Podolí*, *Hojmín*, *Lstínek*, *Stubice*, *Skubice*, *Vadkov*, vše na levé straně reky Vltavy, a *Zaton* na pravé straně. Veskrz byly to vesnice skrovné rozsáhlosti; neb držely celkem jen $68\frac{1}{4}$ lánu polí. Přijem z nich ročně vycházející činil 87 kop 11 gr. a 9 peněz, 3 kury, dvě kopy vajec a 135 čtvrtí ovsa. V Zatoně byl panský dvůr, ve kterém nepochybně sídlil úředník kla-

štera; jiný dvůr u Veleslavic s půldruhým lánem polí byl teprv roku 1407 pronajat právem zákupním. U Sveraze bylo asi 10 lánů lesa, z něhož plavilo se dříví ku Praze po Vltavě. V též vsi nacházel se jediný farní kostel v tom oujezdě; podací jeho náleželo klášteru.

Sečtouce všechny zde uvedené počty, shledáme, že celý peněžitý příjem ze zboží kláštera Strahovského činil ročně 700 kop bez několika grošů, nepočítajíc však pittancí konventu, poněvadž o ní v urbáři není zpráva.

K bohatství dvou těchto starodávných klášterů, Břevnovského a Strahovského, nedají se nikterak přirovnati statky a důchody klášterů dvou řádů sv. Benedikta založených nově císařem Karlem IV, sv. Ambrože totiž a Slovanského.

3. O klášteru sv. *Ambrože* na Novém městě Pražském se zvláštní liturgií Mediolanskou máme krom toho zprávy docela nedostatečné. Souvěký letopisec Beneš z Weitmile praví nám toliko o založení jeho roku 1354, že jej král Karel nadal statky a důchody dostatečně. Z jiných pamětí zachovaných jen pořádku víme, že náležel opatu a konventu blíž Prahy dvůr v *Olšanech* se zahradou při něm a prvotně také se všemi rolemi a vrchy přede zdmi Novoměstskými od jižního svahu hory Vítkovy, nyní Žižkova, až k silnici vedoucí z Koňské brány mimo nynější zahrady Pštrosovou a Kanalskou, na kterých však brzy, zejména již roku 1359 počaly se dělati vinice, a opat a konvent měli z nich toliko desátek vína dle zákona císaře Karla.³⁰⁾ Vzdáleněji od Prahy měl klášter sv. Ambrože podací kostelní v *Semilkovicích* u Obrístvi (1363) a nepochybně tedy také nějaké zboží v té krajině. Při samém klášteře svém měli mniši velkou zahradu, při jejíž zdi král Václav IV roku 1382 udělil městiště podél ulice Dláždění ševci Bláhovi Švikovi k založení nové řady domů. Švik postoupil místa k tomu po částkách jiným sousedům, kteří mu pak byli zavázáni ročním poplatkem z půdy. Majetnicí tohoto práva stala se později panna Petra z Říčan, kteráž roku 1397

³⁰⁾ Srov. díl II. 281, 282.

celý ten plat, 14 kop bez dvou grošů, odkázala k pittancí konventu sv. Ambrože. Kolik činil roční důchod opata sv. Ambrože, nedá se ovšem ze zpráv těchto kusých nikterak souditi.

4. Hojnější zprávy zachovaly se o klášteře *Slovanském*.³¹⁾ Tomuto daroval Karel IV hned zakladací listinu roku 1347 16 hřiven ročního důchodu z *masných krámů* Malostranských, jehož se však později shledalo toliko 13 kop a 4 groše; čtyry hřivny platu, jež měl prvé farní kostel sv. *Kosmy a Damiana na Skalce*, odtud ku klášteru přivtělený; ve vsi *Jenči* na cestě od Prahy k Unhošti 33 hřiven čili 35 kop a 12 grošů důchodu ročního a dvůr poplužní s poplužím a se čtyry hřivnami příjmu ve vsi *Valově*, tuším někde na blízku v té krajině, kdež však již není místa toho jména. Zdá se, že v darování tomto byl zahrnut dvůr s pěti lány rolí v *Jenči*, jež Karel IV koupil k tomu cíli od písaře svého Leubla měšťana Pražského, a dvůr ve *Valově* s třemi lány někdy Heřmana Westfala, rovněž Karlem IV koupený; kteréžto dva dvory náležející pod šos Menšího města Pražského konšelé téhož města roku 1349 k žádosti králově osvobodili ode všech berní městských. Karel IV daroval k svému novému založení dále roku 1349 celý roční plat vycházející komoře královské z města *Kouřimě*, který činil 12 lehkých hřiven neboli 11 kop a 12 grošů; téhož roku plat z *masných krámů* Novoměstských, kterých bylo v krátkém čase potom 100, z každého krámu po lehké hřivně čili 56 groších, což tedy činilo ročně 93 kop 20 grošů; konečně dvě vsi v krajině za Knínem nedaleko řeky Vltavy, ježto jedna z nich sloula *Lhota Stajická*, nedávno předtím založená blíž starší vsi Kobylník, druhá *Lhota Milo-*

³¹⁾ Hlavně v rukopisném díle z první polovice 18. století, nadepsaném: *Chronicon monasterii Slavorum ordinis S. Benedicti in Emaus et ad S. Nicolaum*, které složil jeden ze mnichů Benediktinů u sv. Mikuláše na Starém městě, a které se nyní chová v bibliothece kláštera Břevnovského. Z četných listin k dílu tomuto přidaných, které z rukopisu tohoto vydal Pelzel ve svém *Životě Karla IV*, některé posud se nacházejí v bibliothece university Pražské v originálních.

stina či snad *Milhostina*, vzala od kláštera časem jméno *Lhoty Slovanské*. Při ní bylo osm lánů lesa, o němž nerozumím dobře, zdali náležel klášteru plným jménem čili toliko k užívání určitě odměřenému pozdější listinou Karla IV z roku 1353, dle které měl klášter z osmi lánů lesa královského pod horou řečenou *Bořivoj* porážeti ročně toliko s čtyry prámy dřev, každý prám po 60 vořích a vor po 6 dřevích čili kládách.

Karel IV přidal k svému nadání dále roku 1350 desátek vína z *vinnice Martina Junošova* měšťana Pražského na Petříně, který slušel dotud komoře královské; o dvě léta pak později daroval klášteru obě vsi *Mořiny*, *hořejší* a *dolejší*, čili *Mořinu* a *Mořinku*, u Karlšteina, z nichž první držela 30, druhá 18 poplatných lánů, odvádějících ročně po jedné hřivně těžké a 8 kurách, ouhrnkem tedy 52 kop 8 grošů a 376 kur. Ještě pak roku 1355 přidal klášteru jeden dvůr a dvě kopy příjmu ve *Valově*, dva dvory s dvěma poplužími a 25 hřiven příjmu v *Jenči*, dvůr ve vsi *Doubravici*, nejisto které, s jedním poplužím a dvůr v *Okrouhlích*, tuším u Mělníka, s vinnicí, s dvěma rybníky, lesy, lukami a pastvinami, k tomu 6 *masných krámů* na Starém městě.

O *Okrouhlích* jsou dvě listiny z let 1359 a 1360, v nichž starší držitel tamějšího dvoru *Johel Junošův* praví, že byl dvůr ten dán od císaře klášteru *Slovanskému* směnou za zboží v *hořejší Mořině*; což jak se vlastně mělo, není jasné. Skutečně však prodali opat a konvent vesnici *Mořinku* velmi brzy za dvě stě kop grošů děkanu kostela Pražského, od něhož vyměnil ji zase pro sebe císař Karel roku 1356, jak jest již na jiném místě pověděno, ke hradu *Karlšteinu*. Též pak potom král zavřel směnu o *Mořinu* s klášteřem *Slovanským* v ten způsob, že za ves tuto celou a k tomu nádavek 230 kop grošů postoupil opatu a konventu dvou vsí v sousedství starších jejich statků za *Knínem*, ježto slouly *Lhota Kuncmanova* dle předešlého držitele *Kuncmana Hohenstollen*, měšťana *Knínského* (nyní *Lhota střední*), a *Lhota Martinova* rovněž dle předešlého držitele toho jména (nyní *Lhota hořejší*). Ve *Lhotě Kuncmanově* byl dvůr s dvěma poplužími, ve *Lhotě Martinově*

druhý s jedním poplužím, k tomu lesy, porostliny, luka, rybářství, mlyny a jiné příslušenství. Na tuto směnu dán byl list císaře Karla a jiný syna jeho Václava stejného dne, 31 Října roku 1365.

Mniši Slované rozšířili později zboží své za Kuřnem ještě také přikoupením sobě jisté části lesa korunního za 65 kop grošů k zorání a k rozdělení v lány, z nichž měli odváděti obyčejný plat lesnímu královskému na Kamýce (1378). Koupeny tento háj ležel mezi starším lesem kláštera Slovanského a lesem křížovníků s červenou hvězdou, tedy nejpodobněji mezi Slovanskou Lhotou a Borotici. Neznámým způsobem nabyl klášter také vsi *Tuhaně* za Labem blíž Obříství, za kterou roku 1400 vyměnil sobě od měšťana Pražského Jana Seidla dvůr poplužní v *Čakovicích* za Libní se dvěma poplužími, s lukami, s krčmou a kovářem. V též pak vesnici v *Čakovicích* koupil potom roku 1409 opat Pavel druhý dvůr s dvěma poplužími, s tvrzí, rybníkem a s podacím kostelním od zemana Herše Masáka ze Vrutic sménou za dvůr s pěti lány v Jenči a za dvůr s poplužím v Doubravci vykoupiv zároveň plat roční 43 kop. jež měl dotud měšťan Pražský Kašpar Čotr na tomto dvoře *Čakovickém*.

Mimo to vše měli řeholníci slovanští při klášteře svém v Praze velkou zahradu, která jim co do většího dílu způsobem císaře Karla byla postoupena od Johannitů.³²⁾ Jíž potom část obrátili k vystavení vápennice a nových domů v Podskalí, klášteru poplatných. Dle dvou zaznamenání z let 1385 a 1391 činily platy z domů těchto 10 kop 16 grošů.³³⁾

Pokud se dají sečísti určité peněžité platy ze všeho zde uvedeného, činily ročně 308 kop 8 grošů, jest to však summa neuplná.³⁴⁾

³²⁾ Listina na to z roku 1360.

³³⁾ Viz *Základy II.* 329, 333

³⁴⁾ Počítám 13 kop 4 gr. z masných krámů Malostranských, 93 kopy 20 gr. z Novoměstských, 4 kopy platu kostela sv. Kosmy a Damiana, 11 kop 12 gr. od města Kouřimě, z Jenče 30 kop 12 gr. a 26 kop 40 gr. uvedených v listinách z let 1347 a 1355, z Valova 7 kop dle

5. Klášteru kanovníků řeholných na *Karlově* dal Karel IV hned při založení roku 1350 předně 41 lehkých hřiven čili 38 kop a 16 grošů ročního důchodu z komorního platu svého z města *Kouřimě* a desátek ze cla ve městě *Bělé* pod *Bezdězem*; k tomu pak přivtěleny jsou ku klášteru brzy potom dva bohaté farní kostely, totiž kostel pod hradem *Bezdězem* z udělení Karla samého a kostel v *Lysé* (1355) od královny Anny, třetí manželky Karlovy. Ku kostelu Bezdězskému náležela mezi jiným vesnice *Zbiny*, řečená tehdaž německy *Ludwigsdorf*, nedaleko *Dokez*, darovaná k němu roku 1293 králem Václavem II; ku kostelu v *Lysé* hojné statky s lidmi poplatnými a s desátky rozličného způsobu v *Lysé* samé i v okolí. Poněvadž byl roku 1336 král Jan udělil Habartovi faráři Bezdězskému úřad berního písaře v župách Litoměřické a Bolešavské, kdykoli by berně zemská byla uložena, zdá se, že úřad tento pokládán byl i potom za stálé příslušenství této fary. Podobně později Karel IV propůjčil úřad almužníka při dvoře svém královském v Čechách opatům Karlovským navždy.

Z dobrodinců, které klášter získal později, zasluhuje zvláštní zmínku *Vok* z *Waldšteina*, jenž roku 1392 založil každodenní zpívanou mši ke cti panny Marie v kostele sv. Karla a nadal k ní část vsi hořejší *Brenné* (nejisto zdali za *Jilemnicí*

vysazení této vsi právem zákupním r. 1405; z domů Podskalských 10 kop 16 grošů; ze *Lhot Kunemanovy* a *Martinovy* aspoň 50 kop 8 grošů, ježto tolik činily platy z *Mořiny* a *Mořinky*, za které obě *Lhoty* byly vyměněny (totiž za *Mořinu* a nádavek 230 kop, kdežto za 200 kop byli *Slované* prodali *Mořinku*); z dvoru *Heršova* v *Čakovicích* asi 58 kop (poněvadž dali za něj dvůr v *Jenči*, který dle smlouvy zákupní z roku 1395 přinašel platu 10 kop, a dvůr *Doubravecký*, který nesl 4 kopy, k tomu pak vykoupili 43 kop platu od *Čotra*). Do toho scházejí platy ze *Lhoty Stajické*, o níž jen víme, že byla Karlem IV koupena za 50 kop, ze *Lhoty Slovanské*, z *Okrouhel* a z druhého dvoru *Čakovického* vyměněného za *Tubaň*, o nichž nemáme správy, též užitek z vápennice v *Podskali* a z osmi masných krámů *Staroměstských*. Tyto však nejspíš byly od kláštera zase prodány, poněvadž mezi majetníky masných krámů *Staroměstských* od začátku 15. století již opata a konventu nenacházíme. (Srovnej *Základní I. 134* se.)

ění u Zákup) s 20 kopami platu a s robotami. Též Kristina Podvinska měštka Pražská, která darovala klášteru podací kostela v *Prosíku* a dvůr poplužní ve *Vysočanech* za Libni v ten způsob, aby byl vždy jeden z řeholníků správcem onoho kostela a choval čtyry jiné bratry při sobě na farnosti k rozmnožení chvály boží (1407). Opat Karlovský později, roku 1416, podacího Prosického zase postoupil dceři Kristinině Markete Čotrové, čímž s celého tohoto nadání sešlo, ježto řečeného roku dosazen byl k farnosti kněz světský. Krom jiných podobných nadání menších měli řeholníci také některé statky na zemi, o nichž nezachovala se paměť, jakým způsobem jich nabyli; tak jmenovitě jistě zboží v *Bašti* za Zdíby stranou od Prahy k Mělníku a podací kostelní nepochybně též s některým zbožím v *Teplišovicích* za řekou Sázavou v krajině mezi Benešovem a Sternberkem. Roku 1407 směnil klášter zboží ono v *Bašti* s měšťanem Pražským Kasparem Čotrem za jiné statky v *Práchech* za Zaběhlíci na Botčci a v *Tehorě* za Říčany pomocí měšťana Žebráckého Bohuslava co dobročince, který propůjčil klášteru 170 kop na doplacení této směny za doživotní úrok 19 kop a některé mše za duši svou.

Z neúplných těchto zpráv nedá se vypočísti roční důchod opatův; da se však souditi, že nebyl menší než opata Slovanského, ježto oba dva platili rovně velký desátek papežský.

6. Mnohem větším bohatstvím slynnulo převorství čili komenda radu Johannita v Praze na Malé straně u *Matky boží konce mosta*. Statky jeho rozkládaly se podobně jako majetnost kláštera Brevnovského nebo Strahovského po velmi rozličných krajinách země české, jsouce snad podobně rozděleny asi na osm neb více obvodů správy hospodářské.

V Praze same bylo hned od prvního zakladatele, krále Vladislava II (okolo r. 1159), darováno klášteru prostranství při řece Vltavě *mezi dvěma cestami* ležící, to jest část Oujezda pod Petřínem od nás jinde vyznačena (II 126), kdež krom rozsáhlé zahrady a mlýna při kláštře (č. 489) i dvojt lázně, jedné v potomním Měním městě (č. 286) a druhé tak zvane hořejší (č. 470), povstaly čase n četné domy kláštera poplatné

vsí *Hoštice* a *Klíčany*, též *Sluhy*, ač tato ves nepřipomíná se v držení kláštera leč do roku 1270; ve směru východním od Prahy blíž k Nehvizdám *Šestajovice* tvrz s dvorem poplužním a se vsí, *Horušany* s dvorem poplužním a *Tlustovousy* tvrz s dvorem poplužním, rybníky a jiným příslušenstvím; o něco dále odtud blíž Běchovic na cestě ke Brodu Českému vesnice *jezd* (již před r. 1309); blíže pak ku Praze za Michlí vesnice *Chodov* a *Litochleby*, kdež klášter roku 1348 přijal část lesa od opata Břevnovského a roku 1349 něco rolí od jedné z prae-bend Vyšehradských právem zákupním, les onen za jednu kopu, role za čtyry kopy platu ročního. Z tohoto zboží byly Klíčany roku 1417 prodány na čas života dvěma zemanům Maršovi z Ledečka a Michalovi Skálovi z Němčic, odjinud ze Žlunic; podobně okolo téhož času Hoštice Hanuškovi synu Jana Mezříčského a manželce jeho Dorotě; Tlustovousy též roku 1417 Ondřejovi Kancleřovic, měšťanu Novoměstskému, na pět let za roční plat 45 kop; a Újezd již před rokem 1401 Martinovi Rotlevovi z Koloděj, který s povolením kláštera roku tohoto přenesl postoupení ono na sestry Alžbětu a Dorotu z Waldšteina, rovněž na čas jich životů. Peněžitý roční důchod z této vesnice činil 33 kop a 45 grošů.

Ve větším vzdálí od Prahy ve východní polovici země české měl klášter Zderazský od roku 1294 mlýn ve městě *Nimburce* a od neznámého času tamže jistý špitál s kaplí sv. Jana, k němuž náležel dvůr poplužní s polemi, lukami, pastvinami a jiným příslušenstvím, v též pak krajině něco dále na východ vsi *Chrčice* za Labským Týncem, *Sloveč* za Králové Městcem a *Chotěšice* odtud na půlnoc stranou ku Kopidlnu. Posledně řečené dvě vsi byly roku 1375 pronajaty panu Albertovi z Waldšteina za 20 kop grošů ročně; Chrčice pak roku 1417 prodány do života Maršovi z Ledečka a Michalovi Skálovi zároveň s Klíčany. O zboží v Nimburce měl však klášter již roku 1385 při s jakýmsi knězem Mikulášem oltářníkem, snad správcem špitálu svrchu zmíněného; i ač officialem soudu arcibiskupského bylo proboštu a konventu dáno za právo, přišlo později roku 1413 k narovnání s rychtářem, konšely

a celou obcí města Nimburka, kterou špitál a kaple sv. Jana i dvůr poplužní a mlýny se vším příslušenstvím postoupeny jsou městu na vždy s vymíněním kláštera toliko šesti kop platu ročně.

Zvláštním zbožím pro sebe bylo příslušenství špitálu v Trutnově, přivtěleného ku klášteru Zderazskému tím způsobem, že spravován byl několika bratřími v něm přebývajících spolu s farářem kostela Trutnovského, totiž blízké dvě vsi *Debrný* (nyní německy *Döberle* a *Libeč*, jakž nepochybně nazývala se jménem již zapomenutým ves nyní německy nazvaná *Gabersdorf* ³⁷⁾ Špitál Trutnovský měl na tomto zboží ve svém svobodném držení půl lánu polí u Trutnova samého a jeden lán v Libči, dva mlýny, jeden na potoce Libečském, druhý tuším na řece Oupě, svobodné rybařství v též řece a les mezi dvěma řečenými vsemi, Libčem a Debrným.

Jistý malý obvod jmění Zderazského nacházel se ve východních Čechách také v krajině u Vysokého Mýta, totiž část jistého lesa u Chocně a vesnice *Zašší* mezi Mytem a Brandysem i *Sloupná* čili *Sloupnice* v stranu odtud k České Třebové. Ves poslední řečená byla neznámými příhodami spustla, až probost a konvent roku 1369 pronajali půl druhá lánů rolníkům náležejících právem zakupním Rudovi Rottovi, dědičnému rvehtáři v Mýtě, s povinností, aby vystavil na nich dvůr kmeci se všemi příslušenstvími. *Zašší* koupil od kláštera roku 1409 Jan Zelený z Počap na čas svého života, však tak, co by se sešlo platu z té vsi přes 20 kop ročně, aby povinen byl odváděti klášteru.

Větší, a jak se zda, i ze všech největší obvod statků probostství Zderazského nacházel se v jižních Čechách v krajině u Horazdějovic a Sušice, totiž hrad *Bor* a městečko tehdejší

³⁷⁾ Poloha této vsi vysvitlá s velkou určitostí z listiny r. 1301 ve které se stvrzuje špitálu mezi jiným les „inter Lubecz et Debrny“, ježto les mezi Debrným (*Döberle*) a Gabersdorffem podnes se nazývá lesem špitalským. Zdá se, že na Libečský potok v též listině vzpomínutý (in flumine dictae villae Lubecz) upomíná pozdější název *Litschenbach* tamže.

9. O statcích řádu *křížovnického s červenou hvězdou*, jehož hlavním sídlem byl špitál sv. Františka u mostu na Starém městě Pražském, podali jsme popisu jak možná úplného v prvníu díle těchto dějin, jež tuto opakovati bylo by zbytečné; obšírněji pak vyložiti jej dle stavu jmění toho v době, o které jednáme, nelze jest nám pro nedostatek podrobnějších pramenů.

Působnost řádu šířila se i za prvních let panování Karla IV ještě dalším přivtělováním k němu jednotlivých špitálů, v čemž těšil se z přízně i tohoto panovníka, jako některých jeho předchůdců. Již roku 1351 jednalo se o založení nového špitálu křížovnického na jméno panny Marie a Všech Svatých konec mosta ve městě *Písku*. Král daroval k tomu bohatý farní kostel v *Záhoří* na zboží Zvíkovském, tak že přivtělen jest ke špitálu tomuto, aby jeho důchody pod správou řádu obracovány byly na potřeby nemocných v témž špitále. Téhož roku odevzdal Karel IV správu špitálu v *Budějovicích* se statky k němu náležejícími řádu křížovnickému, shledav, že předešlá správa světská byla nedostatečná; roku pak 1352 podnikli křížovníci založení nového špitálu s kostelem v *Sušici*, k čemuž král dal svolení své s propůjčením, aby statky, které by k špitálu tomu byly časem svým darovány, měly touž svobodu jako statky mateřského špitálu Pražského.

Jmění řádu utrpělo brzy po nastoupení Karla IV v panství značnou ztrátu při založení Nového města Pražského, ježto musili křížovníci postoupiti k tomu největší části půdy k tomu potřebné, dobře dvojího popluží, náležejícího ke starodávnému dvoru jejich u sv. Petra na Poříčí. Král slíbil však za to náhradu, kteráž se stala částečně již roku 1351 vyzdvižením dvou farních kostelů, sv. *Jindřicha* a sv. *Štěpána*, v nové části města a přivtělením jich obou k řádu a k špitálu sv.

později zase králové sami, jak Karel IV (již r. 1360) tak také Václav IV; a podobně nacházíme podací kostelů v Kostelci nad Orlicí, ve Zruči, v Solnici a ve Stráži, které byly rovněž darovány klášteru za krále Jana, od druhé polovice 14. století v držení jiných osob. O vykonávání podacího ve Lhotě sv. Jiří u Mýta nenacházíme žádných zpráv z této doby.

Františka. Roku pak 1352 podal se král o další náhradu na výrok Jana biskupa Olomouckého co přátelského rozsudí, kterýž rozhodl, aby dal řádu jiné nějaké zboží v ceně tří set kop grosů nebo třidecet kop platu ročního. Král byl téhož času pojal šest lánů lesa náležejícího křížovníkům u vsi *Mořiny* blíž potomního Karlšteina k novému zboží v té krajině; dle výroku biskupa Jana slibil za to vykázati špitálu tolik lesa buď v sousedství statků špitálských u Knína z královských lesů Kamýckých, buď jinde, kdeby se hodilo. Jinak udály se rozličné změny částečným přikoupením neb odprodáním některých statků v několika krajinách.

10 Kláštera zahrady svatě Maří řádu *Kartouškého* daroval zakladatel jeho král Jan buď prvním nadáním roku 1342 dvor jistého Temla z Hory, na jehož místě počal se tehdy klášter stavěti, se vsím příslušenstvím téhož dvora, to jest rozsáhlými ovocnými sady a s poplužím, též se mlýny na obou stranách řeky Vltavy, které odtud slouly Kartoušské, jedny hned blízko kláštera, druhé jezem spojené v Podzderazi na Novém městě Pražském; kterýžto všecken statek koupen byl od Temla za 400 kop grosů. Král dal novým řeholníkům na stavění kláštera vyplaceti týdně osm hriven z urbory a mince na Horách Kutných až do summy 2000 Lřiven, povolil jim mimo to potřebného dříví z lesů královských, daroval jim 24 lánů lesa z královského hvozda lečného *Brdo*, totiž na pohoří tohoto jména za Zbraslaví a za rekon Mzi, kdež by sobě sami zvolili, konečně vykázal jim 1300 kop grošů, za kteréž aby sobě koupili účenody na jakýchkoli statech toliko osob světských.

Z ovocných sadů Temlových byla nepochybně zdělána velká zahrada klášterní vedle mž na straně polední mei klášter také chmelnicí k svému vlastním užívání. Polnosti, vztahující se na též straně mezi řekou Vltavou a cestou ke Zléchovu po řece nahoru až ku přivozu Vyšehradskému, dány jsou roku 1386 lidem některým pod roční plat ku klášteru. Tím, zdá se, vzala tehdy vlastně začátek osada *Smíchov* nazvaná. Na též příslušenství nekdejšího dvora Temlova byla

kazů dílem na domích Pražských, dílem na statcích venkovských. Největší nám známé nadání toho druhu bylo od pana Jence z Petrspurka roku 1405, totiž 11 kop platu ročního na jisté vsi u Rakovníka,⁴²⁾ odkudž přenesen plat tento roku 1418 na *Lubenec* za Petrspurkem.

16. Klášter bratří kajících u sv. *Kříže většího* neměl rovněž žádných statků zemských, než toliko platy, o kterých nemáme zpráv než jen některých nahodile zachovaných. Převor a konvent koupili sobě jmenovitě roku 1416 neméně než 60 kop platu ročního od slovutného Janka z Chotěnic a na Vlašimi na statcích jeho tudíž ve *Vlašimi*, v *Načeraci* a v blízkých odtamtud vesnicích *Zdislavicích*, *Malovidech* a *Onšovicích*. Krom toho náleželo klášteru více far osazovaných veskrze bratřími, totiž zejména fara při samém kostele sv. Kříže na Starém městě Pražském, kterou dle staré schválené zvyklosti spravoval vždy sám převor kláštera, dále fary v *Sačanech*, vsi již zašlé blíž Vrbky nedaleko Ledče v kraji Čáslavském, v *Žíželicích* u Chlumce nad Cidlinou, v *Nových Benátkách*, v *Jablonci českém* za Mnichovým Hradištěm, v *Držkově* v horách za Semily, v *Solnici* a v *Orliče* rovněž pod horami v kraji Hradecském, konečně v jakési vsi *Miliče* neznámé polohy.

17. Přísný řád *Karmelitanů* v klášteře u *Matky Boží Sněžné* na Novém městě nebyl rovněž nadán jméním nemovitým. Ze stalých důchodů, které jemu náležely, připomínají se jmenovitě platy, které klášter získal postoupením části místa svého sousedům k vystavení sobě na nich domů, zejména v nynější ulici Široké. Kolik to činilo ročně, není však známo, leč toliko, že přibylo k tomu roku 1418 5 kop 45 1/2 groše za přidání částky místa ku každému z těchto domů od zahrady klášterské.

18. Také klášter sv. *Tomáše* poustevníků sv. Augustina na Malé straně Pražské náležel mezi řehole mnichů žebravých, ač řádu tomuto nebylo držení statků zemských bráněno, nybrž výslovně povoleno již ve prvních časech po jeho vzniku, zejména od papežů Innocentia IV a Alexandra IV. Klášter však této

⁴²⁾ Dle *Lib. erect.* V. 86: super villa Swikow prope Rakownik.

volnosti užíval vždy jen ve skrovné míře, tak že i jeho důchody záležely větším dílem jen ve platech peněžitých. Máme úplný popis jich v tak zvaném inventáři sv. Tomáše složeném na začátku 15. století, z něhož jest viděti, že skoro vsecky pocházely buď prostředně buď bezprostředně z darování dobrodinců rozličných, zvláště pochovaných v témž klášteře. K tomu náležely přelně platy na rozličných domích Pražských, po kopé, polokopé, po dvou, na nejvýše po pěti kopách, kteréž činily do roku 1416 dohromady znamenitou summu 74 kop a 48 grošů ročné. Případala z toho největší část na Malou stranu Pražskou, totiž 55 kop 44 grošů, na Staré město 5 kop 4 groše, na Nové město 14 kop. Jiné platy měl klášter na venkovských statech zemských v rozličných krajinách země, a to dílem platy holé které jemu odváděli svobodní držitelé statků takových, dílem platy s pausvím, totiž které klášter vybíral od poddanych lidí, vykonávaje nad nimi i jiná některá práva.

Nejblíže Prahy koupil sobě klášter roku 1378 půl sedmé kopy platu ročního v *Kunraticích* od měšťana Pražského Prokopa Bohuslavova z rodu Olbramoviců za peníze odkazané za duši Henzla Menhartova z téhož rodu a manželky jeho Markéty. Když syn Prokopův Bohuslav roku 1407 prodal zboží své v Kunraticích králi Václavovi, přidal prvé klášteru ještě půl kopy platu na něm, tak že plat takto rozmnožený vyplácen byl potom od komory královské. Nedaleko od Kunratic v stranu východní dostal klášter roku 1383 dvou kop platu v *Býmcích* z odkazu jeptišky Kateřiny dcery Mikuláše Sovy. Jižněji pak od Prahy v krajině u Jilového koupil sobě konvent roku 1390 30 kop platu na vsi *Lešanech*, ležící za rekou Sázavou, za 300 kop grošů, zjednav si peníze tyto prodaním starsích platů, které měl z odkazu dílem výše řečeného Henzla Menhartova na vsi *Litni* za Karlštejnem a blízké malé vsi tamže *Vlencích*, dílem z odkazu rytíře Jana Kluka na vsi *Druhlíně* za Hlubošem. Ještě dále za rekou Sázavou porídil si klášter roku 1415 osm kop platu ročního na zboží Václava z *Kozmic* totiž na dvoře jeho v Kozmicích se vším přislušenstvím, obrátiv na koupení platu tohoto několik menších starých odkazů.

V straně opačné od Prahy k Mělníku a za Mělníkem měli poustevníci řádu sv. Augustina 11 kop platu v *Postřižíně*, koupených roku 1386 rovněž z odkazu Henzla Menhartova místo staršího platu, který měli prvé v *Záběhlicích*, a sice s panstvím nad poddanými v sedmi dvořích kmecích v též vsi, z čehož vycházel klášteru zvláštní užitek 56 grošů při každém vybírání berně královské; k tomu jednu kopu platu přikoupenou roku 1407 v též vsi na svobodném dvoře Kříže sedláka, který se jindy nazýval zemanem; dále jednu hřivnu čili kopu a čtyry groše v *Klích* za Labem proti Obříství z odkazu matky jednoho z řeholníků řečeného Henla kamenníka (1352); jednu kopu platu v *Bosyni* a v *Želizech* z odkazu zemana Bohuňka z Bosyně (1386) a jednu kopu grošů se 14 korci obilí (5 žita, 5 pšenice, 2 ovsa a 2 ječmene) na polovic s klášterem téhož řádu v *podměstí Mělnickém* z odkazu Hynka z Dubé biskupa Olomouckého (1328).

V straně ke Slanému měl klášter ve vsi *Středoklucích* i se vzdálenějším *Ptíčem* (u Jenče) šest kop a 15 gr. platu koupeného roku 1378 od Pešla komorníka Velflovice z odkazu často zmíněného dobrodince sv. Tomáše Henzla Menhartova; v krajině pak na oupatí hory Řipu v *Račíněvsi* dvě kopy platu koupeného r. 1407 od slovutného panoše Václava z Račíněvsi dílem z odkazu měštky Pražské Kristiny Podvinské, dílem z peněz stržených za jistou vinnici na Brusce, a tamže jiné dvě kopy na zboží Jana a Budivoje bratří krevných odtudž z Račíněvsi z odkazu zemana Sigmunda z Ledče (1414); k čemuž přibyla roku 1419 ještě jedna kopa, ku které se zavázal Václav z Račíněvsi svrchuřečený náhradou za 10 kop platu zadržalého.

Roku 1350 dostal klášter od měštky Pražské Klary Puschwitzerové jedné kopy platu, koupené od ní na jistém poli před branou města Berouna a na hoře *Plešivci* za řekou Mží odtudž ve stranu půlnocní. Za Berounem pak čili lépe za Karlšteinem koupili převor a konvent roku 1412 čtyry kopy platu v *Litni* od Jana z Waldeka sezením na Litni.

Ve vzdálenějších krajinách od Prahy koupil sobě klášter sv. Tomáše předně ve východní polovici země roku 1389 12 kop 7 gr. a 8 peněz platu ročního i s panstvím ve vsi *Opočnici* v krajině mezi Poděbrady a Chluncem a dvě kopy ve vsi *Habrovníku* již zašlé blízko odtudž od Jarka Popka rychtáře v Městci z peněz odkázaných s největší část od biskupa Hynka Vladimířského, bratra téhož řádu poustevníků, a Jana biskupa Olomouckého. Dále pak odtud nabyl klášter roku 1408 čtyř kop platu s panstvím ve vsi rovněž již zašlé *Varobylech* u Kopidlna směnou za starší plat ve *Skalsku*; k čemuž přikoupen roku 1409 ostatek platu ze tří dvorů kmecích v též vsi v počtu 55 grošů a 7 peněz. V Opočnici měl klášter čtyry kopy zisku při každém vybírání berně královské.

Roku 1403 odkázal klášteru panoše Hynek ze Zbrašína kopu platu na vesnicích svých *Zbrašíně* a *Hřivicích* v kraji Žateckém za Ročovem, a nedaleko odtudž měl konvent již od delšího času jednu kopu a 50 grošů platu ročního na dvou lánech ve velké *Černuci*; roku pak 1410 přibyla jedna kopa platu ve vsi *Vojníně* dále odtud za Maštovem z odkazu Blanče vdovy Věncemila z Tuchlovic, pochované v kostele sv. Tomáše.

Nejdále od Prahy v zemi české měl klášter kopu platu v *Kramolíně* v kraji Klatovském v krajině mezi Klenčem a Ronšperkem z odkazu Držlera z Oujezdu Chodového, panoše v službách arcibiskupa Pražského Konrada, pochovaného též u sv. Tomáše (1414).

Mimo to měl klášter také kopu a 4 gr. platu na jednom domě v *Brně*, darovanou roku 1389 od bratra Petra z Oustí, řeholníka řádu poustevničího tamže, jednu kopu platu darovanou r. 1407 od Štěpána z Mečichova,⁴³⁾ ještě nevykázanou na určitém statku, nýbrž placenou z měšče čili z komory, a 6 kop platu od kláštera poustevníků sv. Augustina v Ostrově pod hradem Waldekem za Hořovici, za jisté peníze odkázané klášteru sv. Tomáše, kterých konvent postoupil klášteru Ostrovskému ke zvláštním jeho potřebám roku 1353.

⁴³⁾ V rukopise stojí: Stephanum de Zemezechowa

Všecky zde vypočtené platy mimo ony na domích Pražských činí ouhrnkem 117 kop 34 gr. a 3 peníze.

Mimo to měl však klášter již od r. 1338 vesnici *Březovou*, jinak *Lhotku* pod horou Plešivcem výše zmíněnou u Berouna, kterouž daroval k němu Štěpán z Tetína písař zemský, zakladatel kaple sv. Filippa a Jakuba v ambitu kláštera sv. Tomáše. tudíž pochovaný. Byla to ves vysazená roku 1320 právem zákupním, rozdělená na devět lánů, které prvotně platily ročně po 42 groších a čtyřech kurách, a každý lán konal robotu o žních dvěma ženci; což později roku 1363 změněno, tak že s kur sešlo, na místě pak toho každý lán odváděl ročně 48 grošů, celá ves tedy sedm kop 12 grošů. Nedaleko odtud koupil potom konvent roku 1369 dva lány s platem pěti kop bez 14 grošů ve vsi *Lužcích* u Vysokého Oujezda od pana Bořivoje z Lochovic, a roku 1370 v též vsi dvůr poplužní s dvěma lány čili poplužími od Vojtěcha Chabce s jedním lánem kmecím, z něhož platilo se ročně 64 grošů a dva korce ovsa i čtyry kury. Náleželo pak klášteru již prvé v Lužcích jisté dědictví, darované jemu od pánů blízké vsi Nučic, kteréž později přivtěleno jest ku poplužnímu dvoru právě zmíněnému. Po těchto změnách počítal se celý plat od poddaných této vsi na šest kop a 10 grošů; poddaní pak mimo to byli povinni robotovati ke dvoru panskému, dohromady devět dní, při klizení ovsa a sena. Roku 1381 přikoupil klášter k tomuto svému zboží Lužeckému také tři lány s platem šesti kop ve blízké vsi *Kozolupích*. Roku 1414 pronajali převor a konvent dvůr v Lužcích se vším příslušenstvím, vyjma toliko plat s lánů, Zbyňkovi z Kozolup za 11 kop a po uplynutí tří let za 12 kop ročně.

Sečtem-li v jedno platy z domů Pražských a z venkovských statků i s tímto nájmem z dvoru Lužeckého, vypadne summa jistého ročního důchodu kláštera sv. Tomáše v penězích na 217 kop 44 grošů a 3 peníze.

19. Z klášterů panenských v Praze vyznamenával se nejstarší *Scotojirský* řádu sv. Benedikta bohatstvím svým přede

všem jinými mimo vše porovnání, tak že zajisté ani za nejbohatším z mužských klášterů, Břevnovským, nezůstával daleko pozadu.

Listina abatyše Anešky z roku 1228, od nás na jiném místě zmíněná,⁴⁴⁾ uvodí 129 vesnic neb částek vesnic, které náležely k tehdejšímu nadání, v rozdělení na osm krajín, to jest nepochybně na osm správních obvodů. První z nich nejrozsáhlejší, s 62 vsemi, byla krajina okolo Prahy, však daleko na všechny strany se rozkládající, ostatní krajiny Litoměřická, Mělnická, Havraňská čili u Poděbrad, Netolická, Prachenská, Plzenská a Bozenská. Zprávy ze 14. a ze začátku 15. století, které se nám zachovaly, nepostačují, abychom z nich podrobně uměli říci, které z oněch statků ještě i v té době zůstávaly neb nezůstávaly v jmení kláštera. Ovšem staly se v tom mnohé změny, však sotva na zmenšení bohatství kláštera, než tak, že co během času dostalo se v jiné ruce, zas bezpochyby získáním jiných statků bylo nahrazeno.

Dle určitých svědectví měly jeptišky Svatojirské v obvodu Pražském ze zboží již roku 1228 uvedeného i v této době hned nejbliže hradu Pražského vesnici *Týnce* za Pohorelcem neb aspoň vinnici na straní nad ní, která se do dneška jmenuje Panenskou; v *Ovenci* dvůr s pluhem dědiny, zahradu a do roku 1395 také mlýn (nyní císařský), jež prodaly toho roku Machovi mlýnáři z Nelabozevsi; v *Lerém Hradci* podací kostelní, nedaleko odtud v stranu západní ves *Statimice* co příslušenství praebyndy kanovníků Svatojirských, dvůr v *Kamýce*, dvůr poplužní v *Lichucersi* a ves celou, dvůr v *Neutomicích* a podací kostelní; západně od Prahy díl dvora v *Metole* s příslušenstvím, na němž ve 14. století vzniklo více vinnic odvádějících klášteru desatek; odtud na cestě k Berounu ves *Heřelice* a nedaleko od ní do r. 1409 *Oujezdce* (nyní Vysoký Újezd), který tehdy postoupen jest smenou klášteru Strahovskému v krajině za Zbraslaví nad rekou Mlý ves *Mokropsy větší*

⁴⁴⁾ Dll I. strana 91

s podacím kostelním a *Mokropsy menší* s mlýnem, jež nedávno před rokem 1364 znovu vykoupila abatyše Markéta; v Mokropsích menších byl také nápravník, mající dvůr svobodný co nápravu od kláštera (1405); v krajině na pravé straně od Vltavy předně pod samou Prahou za Trojí ves *Bohnici*; v témž směru ve větším vzdálí na silnici nynější k Veltrusům *Břežany (panenské)* co příslušenství praebendy kanovnické; blíže odtud u Zdib *Bořanovice*, kteroužto ves s lidmi, s dvorem poplužním a dvěma poplužími, s lesy, lukami, chmelnicí, krčmou prodaly roku 1414 slovutnému Mikulášovi z Čechelic a Elšce manželce jeho za 240 kop na čas jich obou životů; za Libní u Prahy ve *Strážkově* dvůr poplužní s poplužím; východně odtud za Počernici ves *Svémyslice* s podacím kostelním, kdež roku 1392 abatyše Kunigunda prikoupila ještě jeden dvůr kmecí na konci vsi v pravo vedlé cesty do Staré Boleslavě; konečně u Jílového vesnici *Borek*, a dále v tu stranu u Sedlčan vsi *Solopisky* a *Doudlebsce* (jinak Dublovice).

Některá místa, která náležela k tomuto obvodu roku 1228, nacházela se ve 14. století již v jiných rukou, ač větším dílem neznámo, jakým se to stalo způsobem. Tak náležel ku př. *Okoř* Pražskému rodu Rokycanských (1361); *Želunice* a *Knovíz* obci Slanské již od času krále Václava II; *Košíře* ku koruně (1312); *Šestlice*, *Běchovice*, *Záběhlíce* měšťanským rodům v Praze, jak na svých místech zmíněno; *Uhřetěves* již roku 1295 Templářům a po nich potom Johannitům. Naproti tomu nabyl klášter časem zase jiných statků v témž obvodě. Tak náležela mu nově ves *Čanovice* u Smečna, pronajatá roku 1361 blízkému zemanu Albertovi z Malikovic na čas života jeho za 12 kop ročně; též půl vsi *Počepel* na Labi proti Štětí, již druhou polovici měl klášter Kartouský. Abatyše Kunigunda koupila roku 1392 od Jimrama z Říčan něco statku v *Čeneticích* u Štítna s platem ročním pěti kop 32 g. ošů. V sousedství pak starších statků u Sedlčan za Jílovým nacházíme klášter nově také v držení vsi *Přídora*, *Hrachoviště* (nyní Hrachov),

Luh u Kamýka na druhé straně Vltavy a *Babiněvesi* nyní zmizelé.⁴⁵⁾

V Praze samé měly jeptišky Svatojirské předměstí řečene *Písek* pod samou horou zameckou a část předměstí *Oujezdského* s podacím kostelů *sv. Vavřince pod Petřínem* a *sv. Jakuba u Kartous* se zvláštním rychtářem nad lidmi poplatnými;⁴⁶⁾ na Starém městě některý čas dům blíz kostela sv. Valentina (1360), též platy na několika domích.

V krajině *Latomeřické* měl klášter sv. Jiří posud mestečko *Třebenice* s podacím kostelním a blízké vsi *Chodorlice*, *Upohlavy*, kdež abatyše a konvent roku 1364 prodaly dvůr svůj s jedním městištěm kmeňm za 60 kop a za dvě hřivny platu ročního právem zákupním, *Sířejovice*, a něco dále pod *Milešovkou Velemín* s podacím kostelním, též *Kovlec* u *Třebenic*, který se v listině roku 1228 nepřipomíná; dále za *Litoměřici* východně vsi *Újezdec* vysazeny roku 1366 právem zákupním, a *Třeboutice*, a ve větším vzdáli na půlnoc blíz hrada *Střekova* vesnici *Brně* na pravém břehu Labe; kteréžto tři vsi take teprv někdy po roce 1228 přibýly. Proti *Brně* na levé straně Labe nálezel klášteru ze starého nadání jeho *Podlešín* u *Trmic*, a v krajině za *Oustím Božtěšice* ze starého nadání, k tomu pak male visky roku 1228 nejmenované *Strážky* a *Ždár* již v údolí *Čhlumeckém* pod horami *Krušnými*. Pro přílišnou vzdálenost vsi těchto od kláštera prodaly abatyše a konvent roku 1367 *Božtěšice*, *Strážky*, *Ždár* a *Podlešín* krom jiných

⁴⁵⁾ Z listiny r. 1228 toliko nepřipomínají se v této době, ač snad větším dílem vždy klášteru náležely *Suchýdol*, *Husinec*, *Reže*, *Knězeves* (jehož toliko částka náležela klášteru *Strahovskému*), *Holešovany*, *Vrbno*, *Toužetín*, *Otavopec*, *Liběšov*, *Chrástany*, *Řehov*, *Stradonice* (rozuměj ves toho jména u *Zámce* neb *Stradonice* nad *Ohří* náležely klášteru *Strahovskému*), *Bratronice*, *Bruky*, *Neratovice*, *Črakov*, *Duňstky*, *Křivavice*, *Řepčice*, *Kadějovice*, *Oslnice*, *Křňany*, druhé *Duňstky*, *Lety*, *Oraniky*, *Bohy*, *Břečice*, *Laz*, *Lukov*, *Nevid*, *Buječny*, *Labín*, *Přestavky*.

⁴⁶⁾ V pamětní knize *Staroměstské* od r. 1417 uvádí se r. 1417 a 1419 *Witko iudex in Vgezd minoris civitatis Pragensis in bonis abbatissae monasterii S. Georgii pag. 6 43*

některých statků, o nichž doleji, za ves *Nepolisy* u Chlumce blíž Bydžova. ⁴⁷⁾

Ze zboží v krajině Mělnické, ležícího u Mělníka za Labem, připomínají se *Vrutice* (1406), *Nebužely* (1383) a *Újezd* (1377). V Nebuželích byl farní kostel, jehož podací náleželo abatysi. Též byli v Nebuželích a v Oujezdě nápravníci; z nichž připomíná se v Oujezdě roku 1377 Hrzek, dědic nápravy po otci svém, roku pak 1406 slovatný Dobeš syn Hrzkův. ⁴⁸⁾

Na zboží Havraňském měl klášter posud opuštěné někdejší sídlo Slavníkovců, *Libici* u Poděbrad, s jinými všemi, vyplacenou okolo roku 1366 z jakési závady, o níž se určitější zpráva nenachází. Řečeného roku abatysi Alžběta již po této výplatě, znamenavši prý velkou zpustlost dvoru poplužního v Libici, prodala rychtářství tudíž v Libici, v *Odřepsích*, v *Opoletích* a v *Oseku* Ješkovi ze Všechlap, a s ním i dvůr onen s třemi lány, s třemi ostrovy na blízce, s porostlinami řečenými *Olší*, s lukou příležící a s rybníkem řečeným *Bilé jezero* i s krčmou v Oseku právem zákupním. V Libici měla abatysi také podací kostela panny Marie. Též ze starého nadání před rokem 1228 měl klášter sv. Jiří posud vzdálenější vsi *Kněnice* a *Kněničky* jinak Kněžice a Kněžičky za Jičínem nedaleko zámku Brady a tamtéž ves *Javorník*, snad někdy později nabytou. Však pro vzdálenost jich od Prahy postoupila jich abatysi Alžběta roku 1367 spolu s vesnicemi u Oustí na Labi výše zmíněnými panu Hanušovi Turkovci směnou za *Nepolisy* mezi Chlumcem a Bydžovem. Ves tato byla veliká, držíc 27 lánů větších po 72 korcích a 7½ menšího po 64 korcích, vysazených právem zákupním, z nichž činil roční plat něco přes 66 kop grošů. Na témž zboží Havraňském měl klášter od roku 1305 také půl vsi *Podmokol* u Králové Městce, ku kteréž roku 1409 nabyt polovice druhé směnou s klášteřem

⁴⁷⁾ Neptipomínají se z listiny r. 1228: Polepy postoupené směnou již ve starší době (viz díl I. 465), Vransko, Chvalowice, Boreč.

⁴⁸⁾ Naděje se zmínka o Niněchově, Chorušicích a Chorouškách, ač snad i tyto vsi se zachovaly při klášteři ze starodávného nadání.

Strahovským za *Oujezdec* u Hořelic. Poddaní této polovice vsi odváděli ročně 14 kop platu; polovice starší držela 13 1/2 lánu, z nichž roční plat činil 18 kop 54 grošů; k tomu rychta, jižto abatyše a konvent roku 1370 prodaly právem zákupním Blahutovi a Matějovi nápravníkům z blízké vsi Lužce za 60 kop grošů a za roční plat tři kop a 12 grošů s dvěma lány svobodnými, s krčmou, s řezníkem, pekařem a kovářem i vším příslušenstvím.

Ze zboží Netolického ví se s jistotou toliko o vesnicích něco později k němu přibylých, totiž *Krašlovicích*, *Lidmovicích* a *Podhoří*.²⁰⁾ že vždy zůstávaly jménem kláštera. Zdá se však, že Podhoří bylo vsí opuštěnou; neb roku 1366 udělily abatyše a konvent 17 1/2 lánu k této vsi náležejících Krašlovickým a Lidmovickým, kteří jich již předtím užívali, právem zákupním za 64 kop grošů od nich složených.

O zboží Prachenském, Plzenském a Bozenském neděje se ve 14. století nikdež žádná zmínka, a možná že bylo pro velkou vzdálenost od Prahy skutečně snad větším dílem odizeno. Naproti tomu nabyl klášter sv. Jiří během času dosti znamenitého zboží v krajině blíž Žatce. Tam předně již r. 1328, jak jinde pověděno, darována byla jeptíškám ves *Mradice* východně od Žatce s mlynem na řece Ohři, jež roku 1362 pronajaly právem zákupním, od neznámého pak času měly za Žatcem nedaleko sebe tři vesnice *Vysočany*, *Lažany* a *Zálezly*: před Žatcem v krajině mezi městem tímto a Rakovníkem ves *Přilepy*, západněji pak za Podbořany podací kostelní i nepochybně jine jmění v *Neponomyšl* (1364). Od císaře Karla dostaly také vsi *Želčic* na Ohři blíž Pátka náhradou za jisté zboží odjinud neznámé v *Unhošti*, však prodaly ji roku 1364, a koupily sobě zboží přítežitější prý a užitečnější ve *Hladově*, blíž Obříství.

²⁰⁾ Neptipominají se z listiny r. 1228 Oldřich, Sádovi, Kanín, Vinatce, Kobylínky. Posledně řečena ves nalezela, ne-li celá, aspoň s částí k arcibiskupství, jak na svém místě položeno dle urbate z konce 14. století.

²¹⁾ Strv. III 1. 465.

Pod ochranou a vrchní mocí abatyše stáli *kanovníci sv. Jiří* s jméním a důchody svými, které jsme již popsali při době starší. Jméno toto, prvotně z jmění kláštera samého vykázané, rozmnožili kanovníci ve druhé polovici 14. století rozličnými novými přírostky, které byly spravovány k společné jich ruce na způsob obediencí. K tomu náležela předně část vesnice *Radouně* za Mělníkem v sousedství tamějšího zboží jeptišek, koupená roku 1355 za 100 kop, které odkázal měšťan Pražský Mudrák, a 20 kop přidaných k tomu od jednoho z kanovníků jménem Tomáše Šerce; dvůr v *Krpích* nedaleko odtudž (1370), z něhož bylo 7 kop ročního platu, neznámo jakým způsobem nabytý, a vesnice *Doubravice* nejisto která, též se sedmi kopami platu, z odkazu Vlčka kanovníka sv. Jiří a faráře u sv. Štěpána ve zdi († 1352). V Radouni i v Krpích měli kanovníci také podací kostelní. Roku 1380 koupili sobě kanovníci tři vinnice vedlé sebe ležící u Vršovic na vrchu řečeném *Sunenberk*, které roku 1385 pronajali na osm let za 7 kop ročně, později pak (1399) prodali s vymíněním sobě na nich dvou kop platu ročního. Jinou vinnici měli od neznámého času na Petříně, kterou roku 1415 rovněž pronajali na 8 let za 7 kop ročního nájmu. Z rozličných odkazů měli též rozličné platy s povinností k vykonávání zádušních služeb božích za zemřelé dobrodince. Dá se jich spočísti 19 kop, pokud se zachovaly o nich písemné paměti.⁵¹⁾

20. Nového založení klášter panenský řádu sv. Benedikta u sv. *Ducha* na Starém městě Pražském dostal nadáním od zakladatele svého, Mikuláše Rokycanského, vsí *Libodřic* v kra-

⁵¹⁾ Roku 1354 2 kopy v Radimi (u Kolína?) a 2 kopy v Oujezdci (neznámo kterém) od Markety jeptišky Svatojirské z odkazu děda jejího Jindřicha a otce Heřmana, měšťanů Nimburských; r. 1399 8 kop v Třeboradicích (za Davlici) z odkazu Jindřicha faráře v Ječovicích a 2 kopy v Slatině od Jana Ožídle kanovníka Svatojirského; r. 1401 dvě kopy v Črnicích koupené od Mikuláše Puchníka kanovníka, Dobrohosta a Volfarta bratři z Črnic; r. 1415 3 kopy na Kovářově (nejisto kterém) koupené od slovutného panaše Matěje Brusa tudíž z Kovářova

jině mezi Kouřimí a Kolínem a *Řisut* u Smečna, k tomu 50 kop ročního důchodu z odkazu Menharta bratra Mikulášova a více jiných peněz od Mikuláše samého. z nichž teprv měly býti koupeny stálé roční platy. K tomu přidal Jan biskup Olomoucký, vykonavatel poslední vůle Rokycanského, sám svůj velký dům blíž zdi městské u sv. Benedikta (1348), který se později stal dvorem krále Václava. Syn Mikuláše Rokycanského, František z Okoře, daroval klášteru šest kop platu ročního na vesnici své na *Libochovičkách* u Okoře a 16 kop 2 groše a 2 peníze platu i s 5 zajíci ročně, které měl na třech domích v ulici ševcovské a na 11 domích v ulici kostečné na Starém městě Pražském, ač s povinností k vyplácení z toho 20 kop ročně třem kaplanům sloužícím v kostele sv. Ducha k jich výživě. Již o dvě léta později (1364) daroval také 7 kop platu, které měl u bratrance svého Frány Rokycanského na *Holíšovicích* u Prahy; a Frána vykázal na též vsi zároveň 2½ kopy platu, které byl odkázal klášteru otec jeho Menhart. Ještě později odkázal klášteru František Rokycanský z Okoře také 10 kop platu na dědictví svém v *Otrojicích* (u Minic, 1379); měštka pak Pražská Klára vdova Freiburgerova darovala jeptiškám roku 1383 dědictví své v *Příbojích* za Břežany panenskými, tvrz a dvůr poplužní s dvěma poplužními, s rybníky, lukami, potoky, vrbinami se závazkem, aby z toho platily ročně 10 kop kaplanu jejímu v kostele sv. Mikuláše na Starém městě Pražském.

Dům někdy biskupa Olomouckého blíž sv. Benedikta propůjčily jeptišky roku 1358 biskupu Detřichovi Mindenskému, mocnému kanceléři císaře Karla IV. na čas jeho života i po něm měšťanu Pražskému Jindřichovi Faistovi z Řezna, kteří v něm společným nákladem vykonali znamenité nové stavby; po smrti jich pak abatýše a konvent dům takovým způsobem zvelebený prodaly docela panu Tímovi z Koldic, mistru komory královské, a koupili si za peníze stržené ves řečenou prý *Milotín* v krajině Kouřimské (tuším Milotice u Čestina), se 14 kopami platu ročního.

Když roku 1385 král Václav stvrdil klášteru všechny statky a privilegia, náležela k tehdejšímu jmění jeho již z dáv-

nějšího odkazu také ves *Bošice* u Kouřimě, nepochybně z odkazu mladšího Mikuláše Rokycanského, bratra Františkova z Okoře, ježž jsme shledali v držení té vsi roku 1352. Též pak měl klášter tehdy 7 hřiven lehkých na obci *Litoměřické* darováním Leubla písaře králova, koupených 15 kop platu na *Kokořově* a 18 kop 34 grošů a 9 peněz rovněž koupených od měšťana Pražského Štěpána Budkova na rozličných vseh v krajině u Slaného.⁵²⁾ O něco rozmnožily se důchody kláštera ještě i v pozdější době platy, dílem přikoupenými dílem odkázanými, dílem na domích Pražských, dílem na statcích venkovských.⁵³⁾ Klášteru náleželo také podací kostelní v *Řisutech* i také ve *Vskuřích* ve krajině mezi Slaným a Velvary.

Sečtouce vše dohromady, shledáme summu ročního důchodu dosti znamenitou 156 kop 5 grošů a 11 peněz, od které odpočísti sluší 20 kop kaplanům u sv. Ducha a 10 kop kaplanu Kláry Freiburgerové u sv. Mikuláše, ve které však naproti tomu nejsou obsaženy platy a jiné požitky ze čtyř vsí klášteru náležejících, Libodrzic, Řisut, Příboj a Bošic, ježto o nich nemáme zprávy.

Ostatní kláštery panenské v Praze náležely veskrz k řádům žebravým. Nejstarší z nich,

21. klášter sv. *Františka* přísného řádu sv. *Klary* neměl dle pravidel řeholí těch žádného jmění nemovitého, než toliko platy roční, dílem bezpochyby od slavné zakladatelky kněžny Anežky, dílem od pozdějších dobrodinců rozličných darované, dle jmenovitě tím způsobem, že jednotlivé jeptišky při svém vstoupení do kláštera dostávaly po některé kopě platu od rodičů svých na způsob věna, které po jich smrti zůstávalo klášteru. Paměti o takových darováních zachovaly se však

⁵²⁾ Nov. díl II. 476.

⁵³⁾ H. 1287 1 kopa platu od Mikuláše Prasete na domě Mikuláše malíře na Novém městě; r. 1391 2 kopy 31 gr. na osmi domcích Mikuláše. Prasete v Chudobletch (viz Základy místop. Praž. II. 177); r. 1393, 1394 po jedné kopě na dvou domích též Novoměstských; r. 1413 4 kopy ve Vskuřích.

jen v malém počtu, pročež o summě ročního důchodu kláštera nemáme žádného úsudku.⁵⁴⁾

22. Klášter sv. *Anny* na Starém městě jeptišek řádu sv. Dominika měl zvláštní povolení papežská k držení statků zemských, a nabyl skutečně některých během času, ač ani o nich nemáme zpráv dostatečných. Pokud nám o nich povědomo, nacházely se veskrz v ne příliš velkém vzdálí od Prahy. Náleželať jeptiškám u sv. *Anny* předně od neznámého času (1387) ves *Radlice* nedaleko od Smíchova, kterou r. 1419 s dvorem poplužním se dvěma poplužními, s dvory knecími, platy a robotami, s lesy, s vinnicemi a desátký z vinnic, s lukami a chmelnicemi prodaly právem zakupním měšťanu Pražskému Šimonovi od bílého lva za 65 kop platu ročního. Též od času neznámého měly ves *Rynolec* blíž lesů Krivoklátských a část vsi *Libošína* u Kladna s tremi úročníky ve vsi *Hradišti* (neznámo kterými: roku pak 1355 darovala jim Buda vdova hraběte z Orlamunda, hofmistryně královny *Anny*, část vsi *Lidic* u Buštěhradu v týchž stranách. V krajině na pravé straně Vltavy koupili sobě roku 1389 od Hynka z Říčan ves *Oujezdlec* nedaleko Štítna, která nesla ročního platu 15 kop 51¹/₂ groše, a dříve již mely dvůr ve *Pnětlucích* (rozumím ač ne s jistotou, dvůr toho jména u Ouříněvsi), jež roku 1386 pronajaly Ondřejovi z Křesic do života jeho a jeho manželky za 6¹/₂ kopy ročně. Konečně našel jim od dávna, zejména již roku 1320, velký mlýn na *Pšorci* u Melníka o čtyřech kolích, darovaný jim někdy od držitele jeho Kourada z Hrobu. Prevořiše a konvent pronajaly jej roku 1406 na tři letu mlýnari Matejovi, který se zavazal odváděti z něho ročně 200 koreň žita a osm

⁵⁴⁾ Připomínají se 2 kopy platu v Draňovicích r. 1401 od p. Alberta ze Sternberka, o dietě viz na str. 122; 3 kopy jeptišky *Anny* sestry pana Vaňka z Dabe na zboží hradu Dabého (407); 6 kop jeptišky Johanky sestry shovutného Mikuláše z Močanova na Rozdávovicích (407); 20 kop z nadání oltáře sv. *Anny* v kostele Pražském ar. v. na str. 59 a pozn. c. 60; 6 kop jeptišky *Lišky* z Lipna na zboží v Pavlovicích u Václavě (456); 1 kopa též jeptišky na dvoře poplužním v Zhořicích nedaleko Českého Brodu (415); 1 kopa jeptišky Berghy na dvorě v Křivkách (rovněž kterých r. 1415), což činí dohromady 40 kop

koreň pšenice, krom toho vykrmiti ročně pro klášter 6 vepřů. Tamže u Mělníka koupily roku 1372 jistý dvůr s pěti čtvrtmi lánu dědiny od sirotků Petra mlynáře.

V Praze samé měl klášter někdy tak zvaný *dvůr Jarošův* darovaný od paní Kateřiny vdovy Jaroše z Fuchsberka s podacím *kostela sv. Linharta*. Podací toto zůstalo pannám, i když dvůr sám byl roku 1346 prodán obci Staroměstské, a tak též i plat z krámů uzdářských u sv. Linharta, který činil 2 kopy 45 gr. ročně. Též zachovaly v držení a užívání svém dům vedlé kláštera samého (č. 219), darovaný jim roku 1329 paní Perchtou z Housky. Prodalý jej roku 1416 paní Marketě manželce pana Vaňka z Dubé toliko na čas jejího života.

I u nich byl ostatně obyčej, že panny vstupující do kláštera přinášely s sebou jisté důchody, které po jich smrti připadaly klášteru. Z přínosů takových a z jiných darů a odkazů napočítaly jsme 40 kop a 34 gr. ročního důchodu, ač zachovaly se zprávy o tom jen některé náhodou.⁵⁰⁾ Připočtouc k tomu platy a nájmy ze statků, pokud jsou svrchu udány, obdržíme ročního důchodu 142 kopy 40 $\frac{1}{2}$ groše, v čemž nejsou požitky z Lidic, z Rynolce, z Libošína ani z mlýna na Pšovce a z dvoru a polností u Mělníka.

Podobně záleželo také nadání ostatních tří klášterů panenských v Praze dílem ve statcích dílem ve platech.

23 Klášter sv. *Anny na Malé straně*, rovněž iádu sv. Dominika, měl dvůr v *Kopanině* za Slivencem, ves a dvůr s dvěma pluhama rolí v *Oslnicích* blíž Jesenice stranou k Benešovu, při něm také něco lesa a luk, z počátku pak také ves *Ostašovice* nedaleko Týniště v kraji Hradeckém, kterou však prodaly panny roku 1355 klášteru Zbraslavskému za 60 kop grošu. U kláštera samého náležela pod panství jeptišek část

⁵⁰⁾ Totiž 12 kop v Počernicích darováním Kateřiny z Fuchsberka 4 kopy od Alžběty Pillungové, matky převořiše Kláry (1371), 8 kop v Záhořovicích u Luňá; 3 kopy z přínosu jeptišky Lukardy ze Zvířetie (1366), 1 kopa z přínosu Anny Kytlicovny (1361), 3 kopy 4 gr Anny Seidlovny, 1 $\frac{1}{2}$ kopy Anny Lekšikovny, 8 kop Anny dcery měštky Pražské Anešky z Normberka.

Nebořid na Újezdě, kdež měly také zahradu, a na stráni Petřína nad cestou ku Košířům velká vinnice někdy královny Elišky, kterou teprv roku 1399 prodaly Václavovi Lauterbachovi jinde již zmíněnému,⁵⁶⁾ podrževše sobě jen malou částku z ní, nově u vinnici zdělanou. Místo kupní summy vyměnily si 20 kop ročního platu a každý rok dvě vědra vína z vinnice samé a 20 kop platu, které měl kupující zjednatí na jiných statečích zemských.

24. Klasteru sv. *Kateřiny* na Novém městě Pražském náležel dvůr poplužní v *Sobíně* nedaleko Žep za Bílou horou, za nějž vyměnily si panny roku 1380 dvůr poplužní v *Běchovicích* od měšťana Pražského Jindřicha Seudlova kramáře.

25. Klášter pak sv. *Maří Magdaleny* měl dvůr v *Chýnci* (jinak Chánci) v krajině od Prahy ku Karlšteinu (mezi Tachlovicemi a Chotěm). Ovšem jsou i tyto zprávy jen zlomkovité.⁵⁷⁾

g) Summy klášterské. Ostrožné. Desátek papežský.

Zemské statky duchovenstva českého podléhaly tou měrou jako statky jiných osob obecným *berním zemským* svoleným od sněmů. *Kláštory* však nadané zemskými statky byly krom toho podobné jako města příslušenstvím komorv kralovské, a měly tudíž povinnost odváděti také berni zvláštní, kterou kral ukládal o své ujmě na ně a na města. Jako s některými městy kralovskými, tak byly také s 20 kláštory v zemi od neznámého

⁵⁶⁾ Viz díl II. 270.

⁵⁷⁾ O platech vína toliko, že měl klášter sv. Anny na Újezdě 1 kopu v Čemericích (tužim Čemovicích mezi Benešovem a Divišovem) od zemanů Karla z Říčan (1404) a neposledně přinosem Otiky ze Vseradie od zlocutného Alberta tudíž ze Vseradie (1406), klášter sv. Kateřiny 1 kopu z odkazu Henka Mechtarova Veřňovice (1362), 26 kop na domích v Novém městě Pražském a jinde, které odkazal pannám úředník jejich Valentin Krkač, měšťan Nového města Pražského (1389), 1 kopu v Postřižíně u Odošky (1410) a 1 kopu ve Skalci (? Sealez) neznámé polohy (1410); klášter sv. Maří Magdaleny 1 hřivnu v Přerubicích z přinosem Markety dcery Jindřicha Týnana měšťana Pražského (1329) a dvě kopy na jednom domě Malostranském (1415).

času ujednány jisté roční *summy*, kterými byli povinni podle jménem této berně. Mezi ně náleželo sedm klášterů Pražských, vesměs bohatších, staršího založení, totiž Břevnovský, Strahovský, sv. Jiří, matky boží konec mosta, špitál křížovníků, sv. Benedikta rytířů německých a proboštství Zderazské. Největší summu platil klášter křížovníků Svatomařských, totiž 330 kop, což však bylo nejspíš za celý řád Johannitů v království českém; po něm klášter Břevnovský 300 kop, jeptišky Svatojirské 220, klášter sv. Benedikta 200 kop, nepochybně za celý řád rytířů německých v Čechách, špitál křížovníků s červenou hvězdou 130, křížovníci Zderazští 120, a klášter Strahovský 100 kop.

Summy tyto byly zajisté veliké. Opat Strahovský platil dle toho sedmý díl, opat Břevnovský dokonce víc než čtvrtý díl celého ročního důchodu svého, pokud jsme důchody jich obou dovedli vypočísti dle urbářů těchto klášterů. A však snášení těžkého tohoto břemene bylo klášterům usnadněno smluvami, které měly na mnoze s poddanými na statcích svých, tak že tito povinni byli na tuto zvláštní berni čili sbírku královskou přispívati, buď dle případu, buď ročně. O berni obecnou, svolenou sněmem a ohlášenou na trzích, byly umluvy takové ještě mnohem obyčejnější, tak že byla větším dílem placena od poddaných.⁵⁸⁾

⁵⁸⁾ Ustanovení o tom nacházejí se skoro ve všech starých urbářích. Zvláště jasně mluví se jak o obecné berni tak o zvláštní sbírce (*contributio particularis*) v urbáři Strahovském. Tak ku př. v privilegiu vsi Ovčár z roku 1371 vložené do urbáře: *Item quodocunque et quotienscunque rex Bohemiae, qui fuerit pro tempore, exactionem monasterio nostro duxerit imponendam, extunc de quolibet laneo sex grossos dabunt...* Item pro berna regali, quando fuerit per fora publice proclamata, quilibet possessor laneorum praedictorum solvent nobis et monasterio nostro 32 grossos Pragenses et unum grossum Pragensem pro delentialibus dictis vulgariter smazné. Podobně v privilegiu Lhoty jestřebí z roku 1373: *Ceterum cum imperator vel rex nos et monasterium nostrum quantacunque summa contributionis exactionaverit, quod absit, tenebuntur ad dictam contributionem persolvendam de quolibet laneo per X grossos adjuvare, et hoc semel in anno. Si autem pluries quam semel nos contingat exactionari, de proprio nos dare et solvere oportebit. Cum vero*

Jiná zvláštní dávka klášterů bylo tak zvané *ostrožné*. Každý totiž nove zvolený opat neb abatyše nebo probošt představený klášteru byl povinen zaplatiti do komory královské 50 kop grošů Pražských. Toto právo královské daroval kiál Václav IV roku 1388 kapitule kostela Pražského, tak aby příjem ten obrácen byl na ozdobu hrobu sv. Václava.⁹⁹⁾

Vedle daní pro vrchnost světskou bylo však duchovenstvo řeholní i světské bez rozdílu postihováno také břemeny ukládanými na ně od papeže. Mezi těmito zaujmal přední místo *desátek papežský* (*decima papalis*), o němž ukázali jsme již ve prvém díle těchto dějin, že byl několikrát uložen na duchovenstvo české hned ve 13. a v první polovici 14. století. V době, o které nyní jednáme, stávalo se vymáhání jeho mnohem častěji. Ze zachovaných doposud registrů, dle kterých se vybíral, jest viděti, že byl uložen jmenovitě v letech 1352, 1367, 1369, 1384 od 1. Listopadu, 1399, 1403 a 1405 neb 1406; jiné pak některé zprávy ukazují, že také roku 1373 a v roce 1384 dvakrát po sobě. Vypočtení pak toto jest vždy ještě neuplné; neb dle jisté zprávy byl zejména v době od počátku panování Karla IV (1346) až do roku 1364 desátek papežský vybrán několikrát, a netoliko v roce 1352 výše uvedeném.

Obvykle byla daň tato žádána na potřeby papeže samého; někdy však také dal papež svolení své, aby vybrána byla pro

communis seu generalis berni in terra Boemiae publice fuerit proclamata super nos et nostrum monasterium ac abba terrae Boemiae monasteria universa et super omnes regni Boemiae dominos extunc integram bernam, videlicet XXXIII grossos de quolibet tanco, nobis solvere tenebuntur — V privilegii Palackém r 1374. Item quilibet lanei cultor pro berni generali, quae fuerit publice per fora terrae proclamata, solvert XXXIII grossos, item pro berni exactione cum fuerit per terrae tunc perim imposita, sit parva vel magna, solvent XX grossos Pragenses, semel duntaxat in anno. — Poněvadž se tu ještě v letech 1371, 1373 a 1374 mluví o neurčitých případech uložení této berne a ne o summě každoroční, da se souditi, že ujednání ročních summ stalo se teprv něco později a však před rokem 1379, jak zas vysvítá z toho, co o tom položeno v díle II. 363 pozn. 61.

⁹⁹⁾ Palackého *Formelb.* II. 191. *Archiv český* III. 468.

krále, jestliže za to král zavděčil se jemu nějakým zvláštním posloužením. Tak se stalo jmenovitě roku 1369 nejspíš s ohledem na útratnou jízdu císaře Karla IV do Italie, vykonanou předtím ku prospěchu papeže, a prvé již nejednou od počátku panování Karlova. Podobně povolil papež Bonifacius IX vybrání desátku králi Václavovi IV roku 1399 za nějakou jinou jeho zásluhu.⁶⁰⁾ Jednou také, totiž roku 1352, byla třetina desátku vybírána pro papeže a dvě třetiny pro krále.

Dle pravidla vybíral se desátek ode všech držitelů beneficií, která měla své stálé nadání buď statky zemskými buď ročními platy, tedy od arcibiskupa, proboštů, děkanů a jiných praelatů kapitul, kanovníků, farářů, oltářníků i jiných služebníků kostelů kollegiatných, farních neb kaplí, též od opatů a jiných samostatných představených klášterů, jak mužských tak panenských. Jen kláštery řádů mnichů žebravých byly daně této sprostěny. I někdejší obyčejné osvobození řádů rytířských, ano i křížovníků s červenou hvězdou přestalo během času. Toliko nejchudším kostelům aneb beneficiatům, kteří se dočasně pro nějaké příhody nacházeli v nedostatku, mohla daň prominuta býti od výběrcích.

Desátek počítal se jen z užitku polností a z platů, to jest z platů poddaných lidí a z platů věčných na domích neb jakýchkoli jiných statcích. Jiné, více neb méně nahodilé důchody, ač byly druhdy znamenité, nepotahovaly se v to. Krom toho odpočítávala se od stálého důchodu břemena na něm vězící, tak že se za desátek počítal jen desátý díl ročního příjmu čistého. Na základě tomto byl důchod beneficií, jak se zdá, hned za staršího času udán veskrz jak nejvíc možná nízko, tak že se desátek, jak byl odváděn, skoro nikde nerovnal skutečnému desátému dílu důchodu. Dvůr papežský z té příčiny žádal již za živobytí arcibiskupa Arnošta († r. 1364) na něm i na biskupích Janovi Olomouckém a Janovi Litomyšlském, aby dali

⁶⁰⁾ Snad že to byla půjčka 5000 zlatých od krále papeži učiněná, kterou papež již r. 1397 vykázal k zaplacení jak z jiných duchodů svých z království českého, tak také z desátku, který byl uložil na duchovenstvo české. Viz Palackého *Formelb.* II. 63.

zhotoviti popis všech beneficí a ročních důchodů jejich dle jistého nového způsobu k tomu předepsaného. Arcibiskup a biskupové obrátili se však v té věci ku králi: a Karel IV., jemuž jakožto dobrému hospodáři nemohlo se líbiti odcházení peněz ze zeme ještě ve větší míře než předtím, učinil předložení papeži, zeby se zhotovení popisu, jak od něho byl žádán, nedalo docíliti bez velkých nesnází, pročež žádal, aby od toho upustil a spokojil se s řádem posavad obvyklým, jakožto pry spravedlivým a bezúhonným. Tak se bezpochyby také stalo, poněvadž nacházíme, že se registříky desátku papežského v potomním čase skoro nic nerozeznávaly od nejstaršího nám známého z roku 1352, totiž výška desátku zůstávala pořád stejná skoro při všech, ačkoli důchody mnohých beneficí časem byly rozmnoženy.

Z duchovenstva sídlícího v Praze platil největší desátek ovšem arcibiskup, totiž 150 kop; po nem nejvíce probost Vyšehradský a opat Břevnovský, každý 40 kop, probost Pražský 24, později (1399) 30 kop, řád Johannitů z celé provincie Pražské roku 1373 400 zlatých, to jest asi 25 kop. Všecka ostatní beneficia zůstávala za těmito daleko pozadu, tak že z nich největší desátek platil špitál křížovníků s červenou hvězdou 10 kopami, po nem probost Zderazský 8 kop, probost Všech Svatých na hradě Pražském a řád rytířů německých po 7 kopách, děkan kapituly Vyšehradské 6 kop 24 grošů, opat sv. Karla 5 kop, probost sv. Jiljí 3 1/2 kopy, probost sv. Apollinariše 3 kopy, děkan Pražský 2 1/2 kopy, ostatní členové kapituly Pražské ovšem všichni méně, a podobně při jiných kapitulách. Naproti tomu platili, jak jest jinde již poveděno, faráři kostelů sv. Mikuláše na Starém městě a panny Marie před Týnem po 6 kopách, druzí však faráři Pražští všichni mnohem méně. Celý desátek papežský z dieceze Pražské, co se ho skutečně seso a po odrazení útrat s vybíráním jeho spojených, činil roku 1367 1452 kopy 54 grošů, t. pak 1369 1485 kop 20 grošů.

K vybírání desátku býval od papeže pokaždé jmenován někdo z vyššího duchovenstva. Roku 1369 byl to protaš

Fridrich, neznámo kterého kostela, jemuž přidán byl co pomocník Jan děkan sv. Apollinaříše na Novém městě Pražském; roku 1373 týž Jan děkan sv. Apollinaříše; roku 1384 sám arcibiskup Pražský Jan; roku 1399 Václav patriarcha Antiochenský. Nejvyššímu tomuto výběrčímu bylo nepochybně zůsta-
veno ustanoviti sobě podvýběrčí pro jednotlivé části diecezí. Nejobyčejněji, jak se zdá, užívalo se k tomu arcijahnů po jednotlivých arcijahenstvích.⁶¹⁾

Podobně jako papež byl zvykem oprávněn také arcibiskup Pražský, v mimořádných potřebách svých ukládati jisté sbírky čili kontribucí na duchovenstvo dle míry důchodů jeho; což však, jak se zdá, stávalo se v řídčejších případnostech.

3.

Osazování úřadů duchovních.

K dosažení církevního benefícia, to jest úřadu neb důstojenství opatřeného jistým a stálým nadáním, bylo dle pravidla zapotřebí předně *podání* čili praesentací od toho, komu náležela oprava s podacím právem (*jus patronatus et praesentandi*), zadruhé *stvrzení* od úřadu biskupského čili arcibiskupského. Ten byl obyčejný řád jmenovitě při všech *farách* ve městech Pražských.

Podací práva 44 *kostelů farních*, co jsme jich svrchu uvedli, nacházela se ve druhé polovici 14. a na začátku 15. století v rukou přerозličných osob a sborů, kterých bylo, celkem vzato, značně více duchovních než světských.

⁶¹⁾ Arcibiskup Jan uvodí se co výběrčí desátku papežského (*collector decimae beneficiorum ecclesiasticorum per provinciam Pragensem*) roku 1384 a 1385 v *Aktech consistorii fol. 23*; kdež mezi jiným čte se: *Ibidem idem Reverendissimus pater, dominus Pragensis . . protestatus est expresse, quod si quam gratiam fecerit pauperibus clericis, exilia beneficia obtinentibus, vel alias commodè sine fraude ipsam decimam solvere non valentibus, aut solutionem ipsius decimae in terminis praedictis distulerit, quod per hoc juri suo non intendit derogare.* — Jinak viz o desátkách papežských pojednání mé v aktech kr. české společnosti nauk roku 1873 při vydání registříků týchž desátků.

Předně bylo *královské podací* při kostelích sv. Haštala a sv. Michala na Starém městě, sv. Mikuláše na Malé straně a od roku 1380 také při kostele sv. Štěpána ve zdi, který předtím příslušel podacím klášteru Postoloprtskému. Ačkoliv byl někdy král Jan podací kostela sv. Michala daroval křižovníkům Zlherazským, však darování to z neznámých příčin buď nevyšlo nikdy nebo jen na kratko ve skutek. Dočasně vykonávaly právo královské při kostelích sv. Haštala i sv. Mikuláše na Malé straně královny české, tak zejména císařovna *Alžběta*, manželka Karla IV., až do smrti své (1393), potom, ač jen při kostele sv. Haštala, královna *Žofie*, manželka Václava IV. Brzy po smrti císařovny Alžběty jřivtěli král Václav kostel sv. Mikuláše ku kapitule kaple královské na Karlštejně (1396) k rozmnožení požitků děkana i kanovníků, kteří odtud dosazovali faráře toliko co svého náměstka.⁶²⁾

Tri farní kostely náležely podacím právem od času nejspíš dávného rodinám šlechtickým, totiž kostel Matky boží na Louži zemanům ze *Sluh* sedícím ve Sluhach nedaleko Kostelce na Labi a v blízkých odtud Kojeticích i v Hudech za Berounem, kostel sv. Vojtěcha v Podskalí panům ze *Šternberka* a na Konopišti,⁶³⁾ a kostel sv. Michala pod bradem Pražským zemanům řečeným z *Dolan* (u Ounhoště? a z Onjezdce (plotěného?).

Meštanské rodiny Pražské, vesměs Staroměstské, měly podací při sedmi kostelích. K tomu náležely předně dva nejvýznamnější farní kostely na Starém městě sv. Mikuláše, kdež měli podací *Olbramovci*, a Týnský, ke kterému dosazovali faráře *Velblouci*, však toliko společně s dekanem kapituly Vyšehradské, tak totiž, že jim náleželo navrhnouti pokazdév dva čekance, z těch pak jednoho volil dekan. Mimo to měli na Starém městě *Chotkové* podací kostela sv. Filippa a Jakuba.

⁶²⁾ *Tab. Erect. IV. 111.*

⁶³⁾ V držení byl r. 1362–1385 Zderěk ze Šternberka a na Konopišti, r. 1385–1407 Albert zib Vojtěch ze Šternberka odjinud z Konopiště sezením na Šternberce, r. 1416 Petr ze Šternberka.

tuším *Názové* sv. Kříže menšího ⁶¹⁾ a *Benešovští* sv. Jana na Zábradlí. Dále nacházíme roku 1358 dva měšťany Staroměstské, Dětřicha *Plaufusa* a Jana *Steklice*, v držení podacího sv. Michala v Opatovicích na Novém městě Pražském společně s arcijahnem Pražským. Podíl Plaufusův připadl brzy potom nejspíš dědictvím Janovi Steklicovi, po něm dceři jeho Markétě, manželce Šimona Božuslavova z rodu Olbramoviců, a po ní jiným nám méně známým příbuzným, tak že tito měli dvě třetiny práva, arcijahen Pražský pak třetinu. Roku 1375 smlouvala se o to Markéta s arcijahnem na ten způsob, že podání faráře náleželo pokaždé jednou arcijahnovi a dvakrát po sobě jí a jejím dědicům. Konečně náleželo *Kokotovicům* ze Starého města podací kostela sv. Antonina čili sv. Ondřeje v Podskalí na Novém městě Pražském.

Jen při dvou kostelích Pražských, totiž u sv. Vojtěcha v Jirchářích a u sv. Jana v Podskalí, účastnili se *osadníci* sami hromadně práva podacího. U sv. Vojtěcha náleželo totiž vykonávání práva tohoto osadníkům společně s arcijahnem Pražským; u sv. Jana vykonávali je osadníci samotní, a sic do roku 1358 s *rychtářem Podskalským* v čele, roku 1360 ještě jednou bez něho, poněvadž nejspíš mezitím rychtářství toto bylo již zrušeno. Ještě téhož roku přešlo však podací právo toho kostela neznámým způsobem na zemana Bořitu z *Kolešovic* a synovce jeho Petra řečeného Probošta, a zůstalo potom při jich potomcích a přátelích.

Všechni ostatní kostelové farní náleželi ku podacímu osob duchovních, dílem praelatů kapitul, dílem klášterů.

Zejména měl *arcibiskup* sám podací kostela sv. Petra na ostrově pod mostem Pražským; *probošt Pražský* podací kostela

⁶¹⁾ Roku 1369 jmenuje se v *Lib. confirm. N. 1.* patronem toho kostela *diaconus* vtr *Henricus* apud St. Leonardum, roku 1411 pak (A. 24) *canonicus* vtr *Henricus de Wechto* residens in Strassnicz. Strašnice náležely již roku 1387 Jindřichovi Názovi; domnívám se z toho, že *Henricus* ad St. Leonardum byl Jindřich Náz, o němž viz v díle II. str. 101 *Henricus de Wechto* pak někdo z jeho příbuzenstva.

sv. Havla na Starém městě^{*)} a sv. Jana Křtitele na Újezdě; *arcijahen Pražský* krom podílů při kostelích sv. Michala v Opatovicích a sv. Vojtěcha v Jirchářích také cele podací kostela sv. Benedikta na Hradčanech; *scholastikus* kapituly Pražské podací sv. Martina menšího na Starém městě; *kapitula Pražská* hromadně, s děkanem v čele, podací kostel sv. Jana v Oboře. *Kapitule Vyšehradské* náleželo od starodávna podací kostela sv. Martina ve zdi, s nímž později (od r. 1385) stala se ta změna, že je vykonával vždy toliko kustos. Ku podacímu *děkana Vyšehradského* náležely kostely sv. Mikuláše v Poříčce a Psáfský krom polovice podacího kostela Týnského, o němž jest výše zmíněno. *Probošt sv. Jiří* podával faráře tohož kostela, *probošt Mělnický* faráře kostela sv. Jana evangelisty na Újezdě.

Právo *klášterů* při osazování kostelů farních bylo dvojího způsobu. Bud měli totiž obyčejně právo podací, a pak náleželo jim podati ku kostelu jen kneze světského; bud byl kostel farní ku klášteru přivtělen (*ecclesia annexa, unita, incorporata*), a tehdy dosazování jsou k němu bratři řádu sameho.

Dle prvního způsobu vykonávali právo podací při kostele sv. Linhartu premonstrátský a konvent panen sv. Vavřince čili sv. *Anny* na Starém městě; při kostele sv. Štěpána ve zdi opat a konvent kláštera *Postoloprtského*, pokud to právo nepřešlo na krále; při kostele sv. Ondřeje na Starém městě opat a konvent *Zbraslavský*; při kostelích sv. Valentina a sv. Petra na Poříčí nejvyšší *mistr řádu křižovníckého*; při kostele sv. Klimenta na Poříčí *opat Hradčanský* řádu Cistercienského; při kostele sv. Marii Magdaleny na Újezdě *general řádu sv. Marii Magdaleny*, při kostelích sv. Vavřince a sv. Jakuba na Újezdě *abatyse a konvent kláštera sv. Jiří* na hradě Pražském. Kostel sv. Petra na Poříčí byl však později, roku 1413, moci papežskou přivtělen k špitálu Pražskému, a tudý od té doby osazován bratry řádu křižovníckého s červenou hvězdou.

^{*)} Již r. 1311 (viz Palackého *Formelb.* I. 251), potom pak zase dle svědeckví knih konfirmačních z let 1390 a 1400. Tudý právo Veřtlovičů k tomuto kostelu, o němž jest řeč v dle I. 401, bylo buď sporné, buď nějaké.

Od dávnějšího času byly *přivtěleny* kostel sv. *Kříže většeho* řádu *bratří kajících*, kdežto vždy převor kláštera byl zároveň farářem; kostel sv. Benedikta řádu *rytířů německých*, kdež farář byl zároveň kommandatorem; kostely sv. Jindřicha a sv. Štěpána na Novém městě k řádu *křížovníckému*; kostel sv. Václava na Zderaze k řádu *křížovníků Zderazských*; kostely sv. Jana na Bojišti a sv. Prokopa na Malé straně k řádu *Johannitů*; kostel sv. Vojtěcha na Pohořelci ku klášteru *Strahovskému*.

Týmž způsobem jako kostely farní měly také *kaple*, to jest kostely, s nimiž nebyla spojena samostatná duchovní správa své patrony čili opravce, kteří jmenovali k nim správce neboli kaplany; a tak bylo též s *oltáři* v kostelích farních, které měly nadání pro kněze oltářníky.

Co se týče kaplí, náležela nejspíš ku podacím *krále* samého kaple panny Marie v paláci královském na hradě Pražském, a některý čas také kaple sv. Michala pod Vyšehradem (1360—1380), až k této dle někdejšího darování královny Elišky, matky Karla IV. předtím (ještě roku 1356) podávaly kněze zeptický kláštera sv. Anny na Újezdě. Šlechtickému rodu, zemanům z *Telče* (1354—1383) a potom ze *Zruče* (1411), náleželo podací starodávne kaple sv. Václava na rynku Malostranském. Z měšťanů měli *Olbramovci* podací kaple Všem Svatých v domě svém na rynku Staroměstském; a Olbram syn Velflův z toho rodu, rychtář Novoměstský, jmenoval roku 1365 také kněze ku kostelu čili kapli sv. Ondřeje na Malé straně, jejíž podací však později neznámým způsobem dostalo se *klášteru Zbraslavskému*. Ku kapli na račině Staroměstské býval kněz dosazován ku polani od *rychtláře a konšelů* Starého města. Z vyššího duchovenstva měl *arcibiskup* podací kaple sv. Antonína v domě svém na Malé straně; starožitná pak kaple sv. Vavřince na Petruce náležela právem podací *kapitulě Vyšehradské*, tak že kněz k ní býval povolán od kanovníka, který držel obedienci Cholešovu. O kaplích špitálských bude nam ještě promluvíti na jiném místě; o něčem pak z nich nemáme zpráv, komu podací byli k nim náleželi.

O *oltářích* nadaných, kterých počet byl náramně veliký, bylo by příliš obšírné mluvití do podrobná. Při největším počtu jich náleželo však podací rodům městským, oltářníci při nich nazýváni byli kaplany takových rodů neb jednotlivých měšťanů. Případů, ve kterých měli podací osoby jiného stavu, buď světské buď duchovní, bylo jen velmi málo. Zmínku mezi výjimkami tímto zasluhuje několik oltářů, jichž podací náleželo farářům kostelů, ve kterých se nacházely, což někdy pocházelo odtud, že některý farář byl sám zakladatelem oltáře, někdy však také z ustanovení od jiných zakladatelů. Farář sv. Mikuláše na Starém městě měl podací při třech oltářích v kostele svém (Božího těla, sv. Kříže a p. Marie), však při každém toliko společně s jinými účastníky.

Služba *středníků* čili vikářů při kostelích farních nebyla žádným samostatným beneficiem, a tudy nebylo žádného podacího práva, které by se vztahovalo na ni. Byli středníci, jakožto pouzí pomocníci farařovi, přijímají k službě kostelní od faraře samého, ⁶⁶⁾ kterýž je také stravoval a platil, a podobně nejspíš bylo i se službami *sakristana, kantora, kazatele, akkolytů* a jiných, ač nebylo-li někde ustanovení zvláštní. Tak ku pr. byl v kostele sv. Havla urad kazatele spojen s oltářem svatých Jana křtitele a evangelisty, jehož podací však prave náleželo faraři, понеvadž založen byl od faraře Svatohavelského Linharta roku 1392.

Z *kollegiatních kostelů* v Praze náležela předně královská kaple *Všech Svatých* na hrade Pražském ku podacímu královskému, tím způsobem, že jak probst a děkan tak také všichni kanovníci, kdykoli se uprázdnilo důstojenství nebo praebenda, bývali jmenováni od krále; v čemž však již roku 1366 císař Karel IV. obmezil sebe i budoucí krále české vyhrazením všech praebend kanovníckých při této kapitule mistrům kolleje Karlovy v obecném učení Pražském. Při kapitulách sv. *Jiljí*

⁶⁶⁾ Vyavřta to z nařízení synodačního r. 1381 v rukopise archivu kapituly Pražské I. VIII /d. 14. ut parochiarii et ecclesiarum rectores nullum pro vicario aut executionem sacerdotalis officii sine literis testimonialibus ordinis recipere debeant.

a sv. *Apollinářše* náleželo týmž způsobem jmenování proboštů, děkanů i kanovníků arcibiskupovi; praebendy pak při kostele sv. *Jiří* udělovala, jak od starodávna, abatyše Svatojirská.

Naproti tomu náležela kapitule metropolitního kostela *Pražského* v osazování beneficií k ní příslušících skoro úplná svévláda. Kapitula měla totiž právo svobodného volení jak nových kanovníků, když se uprázdnila některá praebenda, tak také praelatů kapitulních, totiž probošta, děkana, arcijahna *Pražského* a scholastika, ano i volení arcibiskupa samého. Vyjmuty byly toliko praebenda královská tak zvaná, kterou osazoval král, a praebendy tři přivtělené ku proboštstvím *Mělnickému*, *Boleslavskému* a *Litoměřickému*, ježto probošty kostelů těchto rovněž jmenoval král a jmenovanému proboštu tím samým náležela praebenda. Na čas uprázdnění stolce arcibiskupského, pokud totiž nový arcibiskup nebyl zvolen a stvrzen od papeže, náležela kapitule správa arcibiskupství prostředkem zvolených k tomu jednoho neb více *administratorů*. Zůstalo-li proboštství, arcijahenství nebo scholastrie na čas uprázdněna, spravoval důchody jejich děkan s jedním členem od kapituly k tomu zvoleným; bylo-li uprázdněno děkanství, konal též právo probošt spolu s členem, jež kapitula přidala k němu; toliko k vykonávání duchovní správy, náležející k úřadu děkana neb arcijahna *Pražského*, jmenoval arcibiskup místoděkana neb místoarcijahna.

Poněvadž praebendy kanovnické co do výšky ročního důchodu nebyly rovné, bylo dopuštěno nastupování z menších na větší čili tučnější tak zvaným požadováním (*optio*), tak totiž, že když se která praebenda uprázdnila, bylo druhým kanovníkům volno žádati jí po pořádku dle času, jak dlouho který byl již v kapitule. Časem poznal se však přitom následek škodlivý, že kanovníci, kteří byli v držení praebend skrovnějších, nedbali o dobrý stav hospodářství na nich, protože se spoléhali na brzké dosažení praebend tučnějších. Z té příčiny obmezeno jest později právo opcí statuty kapitulními, vydanými arcibiskupem *Arnoštem* (1350), potud, že bylo požádání dopuštěno napotom jen kanovníkům zachovávajícím residenci, a to každému

jen jednou za života. Také se právo pozadování nevztahovalo na praebendu královskou ⁶⁷⁾.

Kapitule náleželo též osazování všech úřadů a služeb při kostele Pražském, totiž sakristy, kantora, faráře kostela sv. Víta čili brobníka sv. Vojtěcha a jiných, vyjma jedině úřad kustosa, jehož uděloval arcibiskup, a služby vikářů jednotlivých praelatů i kanovníků. Z těchto nazývali se čtyři stálými vikáři (*vicarii perpetui*), totiž vikář arcibiskupův, proboštův, děkanův a scholastikův; ti bývali jmenováni každý od svého pána, totiž od arcibiskupa, probosta, dekana a scholastika, a zůstávali při svém úřadě a nadání jeho stále; vikáři jednotlivých kanovníků, mezi nimi i arcijabna Pražského, bývali navrhováni též každý od pána svého, ale mohli dle jistých případností někdy býti propuštěni, když na praebendu, při které sloužili, nastoupil nový kanovník, ač tak, ze se propuštěnému jak nejdříve možná dostala jiná služba při kostele. ⁶⁸⁾ Za vikáře měl však býti navržen vždy jen, kdo již byl prvé ve službě kostela Pražského, a musil dosáhnouti stvrzení od dekana, byv prvé od něho zkoušen u přítomnosti kantora a toho kanovníka nebo praelata, který jej navrhoval. Žaky kůrní čili choralisty, do počtu třiceti, přijímal kantor ale též jen se schválením dekana po zkoušce ze zpěvu a čtení. Přijímalo se jich však také více, přes počet onen ustanoveny, chtěli-li kteří sloužiti kostelu dobrovolně, prozatím bez opatření.

Také o oltářích v kostele Pražském bylo pravidlo, že dosazování oltářníků k nim náleželo kapitule. Kdokoli založil nový oltář neb jakékoli jiné benedictum při kostele (ku pr. pro kazatele) neměl proto míti práva podacího ee do svého života; otkazati jeho platně nemohl jinému než kapitule samé neb arcibiskupa neb některému z praelatů kapitulních. Jen králi samému dopouštěla se výjimka. Skutečně dle onoho ustanovení vykonával arcibiskup podací při starodávných oltářích sv. Sylve-

⁶⁷⁾ Rozhodnuto v tom smyslu 1. při o to roku 1388. Listina v archivu dvorském ve Vídni.

⁶⁸⁾ Viz o tom *Statuta ecclesiae Praepositi* vydána Iudithem v *Archiv für österreichische Geschichte* XXVIII. 450.

stra a sv. Vavřince a při nové kapli sv. Antonina, založené arcibiskupem Arnoštem; probošt při kaplích sv. Trojice a sv. Stanislava ve starém kostele; děkan při kapli Všech Svatých v ambitě; a scholastikus při oltáři sv. Bartoloměje a Jana.⁶⁹⁾

Obecné pravidlo o osazování úřadů a beneficií při kostele Pražském kapitulou nevztahovalo se však na sbor *mansionářů*, jakožto teprv nověji založený. V něm bylo jmenování prae-centora a ostatních 11 mansionářů větších vyhrazeno králi českému; jmenování pak mansionářů menších bylo zanecháno větším, k nimž oni stáli v podobném poměru jako vikáři ku kanovníkům.

O něco menší svobodu v osazování beneficií než kanovníci Pražští měla *kapitula Vyšehradská*. Při ní byl probošt jmenován od krále a tak též kanovníci ku praebendám královským, kterých bylo aspoň pět, ne-li více. Kapitula měla jen svobodné volení děkana a druhých praelatů i většího počtu kanovníků. Také v ní bylo zavedeno požadování praebend dle stáří v kapitule; z něhož již dle privilegia krále Jana roku 1327 ani praebendy královské nebyly vyňaty. Také osazování všech jiných služeb při kostele náleželo kapitule, a zdá se, že kapitula Vyšehradská podobně jako Pražská hájila sobě také právo podací při oltářích ve svém kostele.⁷⁰⁾ Ze samostatných kaplí, nacházejících se na Vyšehradě nebo pod Vyšehradem, náležela kaple sv. Hippolyta právem podacím rodu pánů z *Valečova* (1362—1415), a kaple sv. Kříže rodu zemanskému z *Nedvězí* a z Ujezda (1382). Možná, že ostatní buď všecky buď s větší část byly osazovány též od kapituly.

Svobodná volba měla místo své také v *klášterích*, tak že představení jich byli voleni od konventů, vyjma jen některé

⁶⁹⁾ Viz v týchže statutech str. 434; o kapli sv. Antonina listinu v archivu kapitulním r. 1352; o oltáři sv. Bartoloměje a Jana *lib. confirm.* r. 1361 D. 3.

⁷⁰⁾ Kněz Martin farář u sv. Petra na Poříčí, zakládaje r. 1349 oltář sv. Filippa a Jakuba v kostele Vyšehradském, vymínil si podací při něm jen na čas svého života, jak byl právě obyčej také při oltářích v kostele Pražském.

řehole, v nichž dle pravidel jich představení místní bývali dosazováni od vyšších představených celého řádu nebo provincie. Doživotné *opaty* volili sobě zejména kláštery řádu sv. Benedikta v Břevnově, sv. Ambrože a Slovanský, klášter řádu Praemonstratského na Strahově a klášter kanovníků reholných na Karlově. Rovněž volili sobě křížovníci Zderazští svého *probošta* a křížovníci s červenou hvézdou *nejvyššího mistra* svého řádu. Volené *přetory* měli mnichové Kartouští v kláštře svém blíž Újezdu Pražského, Dominikani u sv. Klimenta a poustevníci řádu sv. Augustina u sv. Tomáše. Naproti tomu byly převorové Johanmitu u matky boží konec mosta, *kommendátorové* rytířů německých u sv. Benedikta, převorové kajících bratří u sv. Kříže většího a *guardianové* menších bratří u sv. Jakuba a u sv. Františka jmenováni od vyšších představených těchto řádů. Z kláštera panenských volily sobě jeptišky řádu sv. Benedikta u sv. Jiří na hrádě Pražské i u sv. Ducha na Starém městě, též panny řádu sv. Klary u sv. Františka své *abatyše*; jeptišky pak řádu sv. Dominika u sv. Anny na Starém městě a u sv. Anny na Újezde, jeptišky řádu poustevnického u sv. Kateřiny na Novém městě a Magdalenitky na Újezdě *převoršise* těchto klášterů. Volby účastnili se všichni členové každého konventu buď že bydlili v kláštře samém buď v jiných místech, ač bylo li jim možné přijíti. Tak bylo při volbě opata Břevnovského roku 1385 přítomno 54 bratří toho řádu dleem z kláštera samého dleem z probošství jemu podřízených, roku 1419 však jen 33. Volby abatyše sv. Jiří zúčastnilo se r. 1401 38 panen.

Úřadové, jichž pomoci užíval arcibiskup při vykonávání církevní moci své, jakož úřad *generalného vikáře*, *officiála* a psáře rozličných k nim přadaných, nebo *konkretora*, *inquisitora* kacířů, *střelického biskupa* a jini k tomu podobní byli osazováni od arcibiskupa dle libosti jeho, a rovněž náleželo jemu jmenovati *arcipabny* nad jednotlivými archidiaconaty, na které se dělíla *moceze* Pražská, avšak jedině arcipabna Pražského, který byl zároveň praebatem kapituly Pražské, patcež, jak výše uvedeno, volen býti od kapituly.

Právo podací mohlo býti od soukromých držitelů postoupeno jiným osobám darem neb odkazem, jakž nacházejí se toho příklady mezi měšťany Pražskými, a přecházelo také se statkem, jestli ku kterému náleželo, z jednoho držitele na druhého. Toliko byl-li pouze statek zapsán právem zástavním, zůstalo podací dle práva při tom, který statek zapisoval. Právo podací mohlo také někomu odňato býti z trestu, ku př. pro vzeti úplatku za udělení benefícia. Upadl-li opravce v klatbu církevní, pozbyl tím samým práva podacího na tak dlouho, až dosáhl zase rozbřešení. Jestliže se zmocnil nějakých věcí kostela nebo požitků benefícia uprázdněného, pokud k němu nebyl dosazen nový duchovní správce, měl býti zbaven práva ke jmenování nástupce v beneficii pro tu případnost, ano navždy, jestliby věcí odcizených nenavrátil do jednoho měsíce.

Musilo se rozuměti samo sebou, že neměl býti jmenován nikdo k žádnému beneficii prvé, než beneficium bylo uprázdněno. S tím nerovnával se obyčej při kapitulách, že přijímaly také *kanovníky bez praebend* do sborů svých s právem na obdržení jich, až by byly uprázdněny. Statuty arcibiskupa Arnošta r. 1349 (rubr. 31) bylo to kapitulám zakázáno, z příčiny, žeby nebylo slušné čekati na smrt bližního. Na nejvýš dovoleno uděliti jednoho místa takového s povolením biskupovým, když by to žádal patrný prospěch kostela, pod pokutou, kolik by kapitula udělila míst na zápor, aby to ovšem bylo neplatné, tolikrát pak po sobě aby biskup sám udělil praebend uprázdněných.

Právo svobodného volení, které měly kapituly a kláštery, zdá se že nebylo valnou překážkou pro *krále české*, jestliže chtěli dopomoci k beneficiím osobám těšícím se z jich milosti. Nebo mocná přímluva králova bezpochyby obyčejně postačovala, aby byl zvolen, koho sobě přál. Jisté jest předně, že se volení arcibiskupů Pražských od kapituly za času císaře Karla IV a krále Václava IV nikdy nedálo jinak než dle vůle královny a bylo přitom hleděno hlavně na zásluhy ve službě králově. Podobně pokládali panovníci čeští také jiná vyšší důstojenství duchovní, jakož opatství v klášterích a praelatury i praebendy v kapitulách, na mnoze za ustanovené k odměňování služeb

věrným svým. Přičiněním jich dostávali se k nim zhusta jejich kaplani dvorští, zaneprázdnění v kancelářích neb jiných službách, aneb zase synové dvořanů a jiných šlechticů, požívajících přízně u krále. Někdy přimlouvali se králové také za udělení jiných beneficií u osob, na kterých přitom záleželo.⁷¹⁾

Mnohem však příměji a příkřeji sáhali časem *papežové* na práva volební ano i na práva podací, osazující jednotlivá beneficia pominutím práv těchto dle své vlastní libosti. Stávalo se to buď po uprázdnění benefícia, buď i pokud držitel jeho ještě živ byl, a tedy nehledíc k zásadě arcibiskupa Arnošta, že nemá býti čekáno na smrt bližního. Říkalo se tomu udělení benefícia *z milosti apoštolské* (ex gratia apostolica). Kdo milosti té dosáhl, obdržel na to list tak zvaný *milostný* (litera gratiosa), a k tomu jiný *exekuční* (executoria), kterým ustanoven byl někdo z duchovenstva, větším dílem vyššího, buď domácího buď také cizozemského, za vykonatele rozkazu papežova, maje moc donutiti toho, kdo měl buď právo podací buď volební, dle potřeby tresty církevními, zejména i klatbami, aby pro ten případ od užívání práva svého upustil.

Není nám známo do podrobnosti, v jaké míře užívali papežové moci své v tomto směru během panování císaře Karla IV nebo již předtím; ale musilo se to dít již velmi zhusta, poněvadž nacházíme aspoň ku konci té doby, že králi českému, když chtěl dopomoci svým služebníkům k nějakému beneficiu, nepostačovalo již přimluvit se u těch, kteří měli právo volební nebo podací, nýbrž musil se raději obrátiti s přimluvou svou ku papeži, aby on jim udělil své milosti.

V létech 1378 až 1389 vedl se při kapitule Pražské zvláštní registrík posud zachovaný,⁷²⁾ do kterého se vpisovalo

⁷¹⁾ Za příklad přimluvy takové může sloužiti list Karla IV ku kapitule Vyšehradské roku 1352, kterým dává královské svolení k nadání jistého oltáře na Vyšehradě na způsob obediencí, dokládaje však: „devotionem vestram affectuose rogantes, quatenus Friczkonem plebanum in Budina, Luthomericensem canonicum, ad regimen ejusdem altaris sive obediencie instituere debeatis, gratam nobis in hoc complacentiam faciendo.“ *Orig. archivum Vyšehradského.*

⁷²⁾ Se znamením G. 25. (*Receptiones canonicorum*).

přijímání nových kanovníků kostela Pražského se všemi listy papežskými, které se na ně vztahovaly. V něm uvodí se jeden list milostný na praebendu Pražskou daný od papeže *Řehoře XI* roku 1376, a následují potom listy nástupce jeho *Urbana VI*, který byl roku 1378 dne 18 Dubna zvolen. Již dne 30 Dubna toho roku udělil papež tento jednu rovněž uprázdněnou praebendu kostela Pražského na přímluvu cizího biskupa, Petra Oportského, hned pak potom dne 11 Května sedm praebend, až by se které uprázdnily, z nichž tři na přímluvu císaře Karla, dvě císařovny Alžběty a jednu syna Karlova, krále Václava IV; dne 12 Května již zase dvě, dne 13 Května šest, dne 14 Května dvě, dne 18 Května opět dvě praebendy, tedy během 16 dní neméně než dvacet praebend kanovnických. Tím způsobem pokračoval papež Urban dále ve třech letech potomních. Roku 1379 uděleny jsou od něho opět dvě praebendy kostela Pražského. Krom toho učinil téhož roku milost novému tehdáž arcibiskupu Pražskému Janovi z Jenšteina, aby on směl uděliti dvou praebend kanovnických a dvou jiných beneficií náležících ku podacímu arcibiskupa a kapituly Pražské, komu by chtěl; arcibiskup pak užil toho práva udělením jedné praebendy roku 1380. Téhož roku udělil legat papežský kardinal Pileus na místě papeže děkanství Pražského, uprázdněného ssazením Hynka Kluka, i také praebendy, které byl požíval týž děkan; na touž pak praebendu dal něco později, ještě téhož roku, papež sám list milostný jinému; z čehož přišlo ku právní při. Roku 1381 udělil potom papež opět jedné praebendy uprázdněné a šesti ještě neuprázdněných, z nichž jedné na přímluvu ovdovělé císařovny Alžběty a jedné krále Václava IV. Všechna ostatní udělení zde zmíněná stala se bez přímluv odjinud, pouze dle zalíbení papeže samého.

Tím způsobem naložil papež Urban VI za prvních čtyř let svého panování krom děkanství s jedenatřidceti praebendami kanovnickými při kostele Pražském, to jest tedy bez mála se všemi, kolik jich bylo; jen že všecky tyto milosti apoštolské nemohly vejíti ve skutek, protože se tolik praebend neuprázdnilo dosti v čas, kolik by bylo bývalo zapotřebí;

a o několik praebend vznikly také právní rozepře, poněvadž se k nim hlásilo po dvou čekatelích, kteří měli milosti vydané od papeže stejného dne. Nicméně udelil papež po některém case (asi roku 1384) ještě jedné praebendy, když byla uprázdněna, a během let 1385 až 1388 ještě pěti neuprázdněných. Také pak bylo roku 1386 ještě jednou děkanství Pražské, a roku 1388 důstojenství scholastika uděleno z milosti apoštolské.

V jaké míře se dalo udělování praebend a důstojenství papežem při jiných kapitulách aneb vůbec při jiných beneficiích v Praze, o tom nejsme s touž úplností zpraveni, zvláště protože se dosazování k duchovním úřadům tímto způsobem nezapisovalo pravidelně do knih konfirmačních při úřadě arcibiskupském. Ale o jednotlivých případech zachovaly se předce zmínky nahodile, a to již i z doby panování Karla IV. Již roku 1358 udelil papež *Innocentius VI* milosti na jedno kanovníctví a praebendu při kostele Vyšehradském. K roku 1359 jest ve knihách konfirmačních učiněna jen mimorádně zmínka o 15 případech, ve kterých též papež udelil jednotlivým osobám milosti na obdržení beneficií, kterých by pozděle po uprázdnění jich, na požádání rozličných klášterů neb kapitul, mezi kterými jmenují se výslovně křizovníci špitálu sv. Františka konce města, klášter Brevnovský, klášter sv. Jirí na hradě Pražském a kapitula Vyšehradská. Roku 1380 udělil papež *Urban VI* opět jedné praebendy Vyšehradské a dvou Pražských far, totiž sv. Štěpána ve zdi a sv. Havla; z jisté pak zpravy z tohož roku jest videti, že tehdy vůbec mnoho beneficií bylo uděleno z tak zvané milosti apoštolské⁷⁴. Jak se dá ze zmínek těchto souditi, sahali papežové nejvíce na podání práva králova a duchovních sborů, méně na práva osob soukromých, ježto nám toho není znám ani jeden příklad. V pozdějších letech, zvláště za nástupce Urbanova papeže *Bonifacia IX*, množilo se udělování milosti apoštolských ještě vždy více, a zavedlo přímou k častým stížnostem krále Václava, který teče nesl, že nemohl obdržeti žádných beneficií v odměnu

⁷⁴ Viz níže v pozn. 76

pro své služebníky, protože ani na přímluvy jeho papež se mnoho neohlížel. ⁷⁴⁾)

Ačkoliv papežové v milostných listech svých vždy uvodili nějaké zásluhy toho, koho se týkalo, co důvod svého udělení, buď zásluhy ve vlastní službě papežově bať jakékoli jiné určité neb neurčité, předce hlavní pohnůtkou k častému udělování milostí apoštolských byly důchody peněžité, které z toho plynuly do pokladnic papežských. Pravidlem bylo, že každý, kdo beneficia milostí apoštolskou dosáhl, musil z něho odvésti polovici důchodu prvního roku (*medios fructus*) k rukoum papežovým. Později, za papeže Bonifacia IX, se však činily také větší požadavky, ano beneficia zrovna se prodávala tomu, kdo za ně více podával. K vybírání těchto a jiných rozličných příjmů, které vycházely z Čech stolicí papežské, býval vždy ustanoven zvláštní výběrčí papežský z domácího duchovenstva (*collector fructuum camerae apostolicae*). ⁷⁵⁾) I zastávání tohoto úřadu bylo zásluhou, kterou se docházelo beneficií udělením od papeže; zvláštní pak bylo nařízení papeže Urbana VI, hned při začátku jeho panování vydané, kterým všechna beneficia jakákolivěk, v jichž držení byli takovíto papežští výběrčí, byla papeži vyhrazena, tak aby po jich smrti nesměla nikým jiným býti osazena než papežem. ⁷⁶⁾) Pravidlem, dle něhož se počítal poloviční důchod roční, povinný papeži, byly registříky desátků papežských, kudy ovšem vypadal značně menší než dle skutečnosti. ⁷⁷⁾)

⁷⁴⁾) Viz Palackého *Formelb. II. 54, 65.*

⁷⁵⁾) Takovýmto výběrčím byl v letech 1373 až asi 1380 Jan děkan sv. Apollinařiše, od roku pak 1380 Mikuláš farář u sv. Vojtěcha v Podskali i kanovník Pražský. Od tohoto vyšly roku posledně řečeného jisté nálezy a pokuty proti těm, kteří tehdaž byli došli beneficií z milosti papežské (*qui acceptarunt beneficia virtute gratiarum sedis apostolicae*) a zůstávali pozadu v odvádění polovičního důchodu. *Acta consist. 81.*

⁷⁶⁾) Viz *Receptiones canonicorum fol. 80.*

⁷⁷⁾) Dle listiny v archivu kapituly Pražské z r. 1381 (*Z. VIII.*) zaplatil Jan z Pomuka co farář u sv. Havla za milost papežskou 14 kop grošů „*ratione mediorum fructuum dictae ecclesiae*“; pulroční pak desátek papežský z toho kostela činil tehdaž 84 grošů, což jest.

Kdo byl k beneficii nějakému jmenován čili praesentován opravcem, buď světským buď duchovním, nesměl se v beneficium hned následkem toho uvázati, nýbrž musil dříve obdržeti stvrzení čili dosazení od arcibiskupa, kteráz nemohlo mu býti odepráno leč z příčím ustanovených zákonem. Nebylo-li známo hned napřed o příčinách takových, býval týkalo-li se kostela farního neb třeba oltáře jmenován vykonatel čili *executor*, buďto děkan, v jehož děkanství ležel kostel, nebo některý farář z bližšího sousedstva, kterýž musil přede vším učiniti ohlášení veřejné *proclamatio, crida*) v kostele při shromáždění lidu, kdoby proti dosazení tomu chtěl zdvihnouti nějakou námitku, aby to učinil do lhůty k tomu ustanovené. Námitka mohla se tykati buď praesentatora, že mu nenáleželo podati právo nebo praesentovaného, že byla při něm nějaká vada. Teprv po projití té lhůty nebo po odstranění námitek byl exekutorem v beneficium dosazen předepsaným obřadem, a obdržel písemné stvrzení (*littera confirmationis*) od úřadu arcibiskupova. Z nařízení arcibiskupa Arnošta počaly se vésti od roku 1354 zvláštní *knihy konfirmační*, do kterých se všecka stvrzení taková zaznamenávala. Za obdržení listu stvrzovacího platil beneficiat jistou dávkou ⁷⁵⁾ Podobného ohlášení a stvrzení od arcibiskupa potřebovali také volení opatové řádu sv. Benedikta, tudv zejména Břevnovští, sv. Ambrože a Slovanští v Praze, abatyše téhož řádu u sv. Jiří na hradě Pražském a u sv. Ducha, též opatové kanovníků řeholnych na Karlově. Jiné řehole byly v dosazování svých představených buď volbou buď jiným způsobem od úřadu arcibiskupova docela nezávislé. Práemonstrati Strahovští zejména vyžadovali sobě stvrzení svých opatů bez potřebné od papeže. Take nepotřebovali žádného zvláštního

právě desátý díl 14 kop. Dali by se uvést i některé jiné příklady. V registru pak o příchodu kanovníků do kapituly Pražské o němž výše jest známo, nalézá se roku 1381 na listě 91 výslovně o beneficii: *penus tractus 18 marcarum argenti secundum taxacionem decimae valore annuum non excedat.*

⁷⁵⁾ V *Anteck. consist.* čte se r. 1386 fol. 79: *Domini Johannes plebanus ecclesiae s. Stephani in Ribička promisit solvere VII grossos pro litteris confirmationis infra VIII dies sub excommunicatione poena.*

arcibiskupa kanovníci zvolení od kapituly metro-
polního kostela Pražského aniž oltářníci a jiní služebníci
kostela od kapituly jmenování. Dosazování čili instal-
ování kanovníků a uvádění druhých duchovních osob při ko-
stele Pražském příslušelo děkanovi neb náměstkovi, kterého si
měl k tomu zvoliti. *Installování kanovníka* stávalo se skuteč-
ným uvedením jeho na místo v kůru (*stallum in choro*); do
kostela pak neboli do bratrstva kanovníků býval přijat polí-
bením ode všech přítomných členů kapituly. Úplné svobody
od arcibiskupa při volení kanovníků i při dosazování duchov-
ních služebníků v kostele svém požívala také *kapitula Vyše-
hradská*, jakožto již od počátku vymíněná z práva biskupů
Pražských a podržena bezprostředně papeži. Rovněž bylo ze
stvrzovacího práva arcibiskupova vymíněno každé udělení
jakéhokoli benefícia milostí apoštolskou.

V každém případě byl nastupující beneficiat povinen
učiniti *přísahu* na poslušenství a povinnou úctu k svým před-
staveným, na zachovávání statutů provincialních a synodálních
a na plnění povinností svého duchovního úřadu.

Zvláštní způsob nabytí benefícia, který se ve 14. století
přiházel velmi často, byla *směna o benefícia*, to jest smlouva,
kterou držitel jakéhokoli úřadu neb důstojenství církevního
postoupil jeho jinému za úřad neb důstojenství jeho. Ku
platnosti smlouvy takové bylo potřeba svolení obapolných
patronů; krom toho pak musili obadva směnci vyžálati sobě
opětného stvrzení od arcibiskupa k svým novým beneficiím.

Dle pravidla měl každý držitel benefícia takového, s kte-
rým byla spojena duchovní správa (*cura animarum*), zachová-
vati *residenci*, to jest bydliti stále při svém kostele; ale od
teto povinnosti udělovala se zhusta dispensi pod rozličnými
příčinami. V takové případnosti byla věc velmi obvyklá, že
farář, oltářník, arcijáhen neb jakýkoli jiný beneficiat úřad
svůj duchovní pronajal, to jest dosadil místo sebe jiného
duchovního, který konal za něj všechny povinnosti a bral dů-
chod, odváděje z nich vymíněný roční nájem. Náměstek takový
nazýval se *najemníkem důchodů kostela* (*conventor fructuum*

ecclesiae) nebo krátce a prostě *nájemníkem kostela* (*conventor ecclesiae*), však také někdy, týkalo-li se kostela farního, *místo farářem* (*viceplebanus*). Smlouvy o takové nájmy uzavíraly se veřejně při úřadě arcibiskupském, a zapisovaly se pro jistotu do úředních jeho protokolů. Svolení patronů nebylo k nim ani zapotřebí. Za příklad, jak často byly kostely farní v Praze spravovány nájemníky, může sloužiti, že se v jednom zaznamenaní v aktech konsistorních roku 1382 jmenuje osm takových nájemníků čili místofarářů vedle sebe, totiž při kostelích sv. Havla, sv. Mikuláše na Starém městě, sv. Martina ve zdi, sv. Jana na Zbraslavi, sv. Štěpána ve zdi, sv. Linharta, sv. Valentina a Matky boží na Louži.⁷⁹⁾

Z členů kapitul byl na předním místě děkan povinen stalou residencí, méně přísně probošt, jemuž zejména při kostele Pražském mohl arcibiskup dát prominutí. Za residencí při kostele platilo proboštovi Pražskému, když přebýval v domě proboštském na Malé straně neb ve druhém na Újezdě. Kanovníci nebyli vůbec zavázáni k zachovávaní residencí; byli toliko zbaveni jistých výhod, když jí nezachovávali, tak jmenovitě že pak pozívali, jak se říkalo, jen tělesa své praebendy (*corpus praebendae*) to jest důchodů ze statků k ní náležejících, ne pak jiných příjmů, jmenovitě z tak zvaného každodenního podělování. Při kapitule Pražské byli z této volnosti vyjmuti toliko dva poloviční praebendisti, zavázáni jsouce k stálému bydlení při kostele, tak že sice mohl jim děkan zastaviti všecky jejich důchod.

Osvobození od osobního bydla, dopuštěné zákonem neb obdržené úřadem biskupským, činilo, že bylo možné spojití *více beneficií v jedné ruce*. Dle pravidla nemělo to býti, protože nebylo nikdy snadno učiniti žádost povinností dvojího duchovního úřadu. Statuta arcibiskupa Arnošta zakazovala jmenovitě spojení dvou důstojenství, kanovníctví neb jiných beneficií v tom samém nebo ve více kostelích kollegiatních, a samo sebou se rozumělo, že nemohla býti spojena dve

⁷⁹⁾ *Acta consistorii* 1382. fol. 398.

beneficia s duchovní správou; toliko spojení dvou beneficií, z nichž jedno nevyžadovalo stálé residencí, mělo býti dopuštěno se zvláštním povolením biskupovým. Také ještě roku 1367 vydal papež Urban V zvláštní bullu, kterou se zakazovalo držení kanovnictví a praebendy při kostele Pražském a zároveň při jiném kostele ve městech nebo ve předměstích Pražských, lečby s některými důstojenstvími v kapitulách byla zákonem samým spojena kanovnická praebenda. Ale obyčej, již ve předešlých časech zakořenělý, byl mocnější než tyto zákony, pročež nacházíme spojení netoliko dvou nýbrž i více beneficií v jedné ruce také v pozdějším čase velmi zhusta, ano čím dál tím i častěji. Tak nacházely se ku př. při kapitule Pražské mnozí kanovníci, kteří byli zároveň kanovníky Vyšehradskými nebo u Všech Svatých, u sv. Apollinářše, nebo i ve vzdálenějších místech, v Olomouci, v Brně, ve Vratislavi a jinde, nebo byli probošty, děkany neb jinými praelaty při těch neb jiných kapitulách, nebo měli zároveň fary buď v Praze buď v jiných městech neb vesnicích. Spojení arcijahenství s kanovnictvím Pražským, ač úřad onen vymáhal časté přebývání mimo Prahu, bylo bez toho velmi obyčejné. Komu pak štěstí přálo a uměl se ucházeti, přivedl to i na tři, ano jak jest několik příkladů, třeba i na čtyry beneficia těchto a jiných druhů. Milost apoštolská jmenovitě odstraňovala přitom lehce všechny zákonné překážky, poněvadž papežové čím dál tím libovolněji udělovali osvobození čili dispensí od svých vlastních zákonů i od chvalitebných řádů a zvyklostí jednotlivých zemí a diecezí.

Dle rozličné povahy beneficií a dle povinností zachovávaní residencí neb osvobození od ní řídila se povinnost přijetí *svěcení k staru duchovnímu* toho, jenž beneficium přijal. Beneficia spojená s duchovní správou neb aspoň s povinností k čítání mše svaté vyžadovala svěcení na kněžství. Dle toho musil farář nebo střídník jeho nebo oltářník býti knězem: a toliko k podrženejším službám v kostelích farních, jakož sakristana, kantora, zvoníka, varhanníka, postačovalo také nižší svěcení. Při kostelích kollegiatných naproti tomu bylo

možná i dosti vysokých míst dojíti bez svěcení na kněžství. Při kostele Pražském zejména a podobně nejspíš také při druhých kapitulách v Praze byl ze členů kapituly plně oprávněných toliko děkan přísně zavázán státi se knězem. Probošt a scholastikus měli sice dle pravidla také býti kněžími, ale bylo v moci arcibiskupa, jim toho prominouti. K důstojenství arcijahna postačovalo, aby byl jahnem; na ostatních pak kanovnících žádalo se toliko vysvěcení za podjahní, vyjma toliko dva polovičné praebendaty, kteří musili míti svěcení na kněžství. Ze zákovstva čili služebníků kostela rozumělo se samo sebou o faráři čili hrobníku sv. Vojtěcha, o poenitentiářích a kazatelích, že musili býti kněžími; o kustosu pak a sakristovi bylo to obzvláště nařízeno; toliko vikářům nebyl stupeň svěcení předepsán. Žáci kórní bývali veskrz pouzí akkolytové. O mansionářích pak bylo statuty jejich nařízeno, že dvanáct jich, kteří se nazývali mansionáři většinní, měli býti kněžími, z druhých pak dvanácti, totiž menších, mělo šest býti jahny, šest podjahními.

Papežská moc rozvázala částečně i tyto řády, k jichž zachovávání snad krom toho se nehledělo vždycky dosti přísně. Nacházímeť častěji na příklad oltářníky, kteří neměli svěcení na kněžství, nybrž jsouce trebas jen akkolyty, dali se zastávat ve čtení mší kněžími, kterým za to platili ze svého nadání. Podobné musilo se druhdy přihazeti při kanovnících, že neměli ani stupně podjahní. Neb stalo se ještě ve druhé polovici 14. století, že kanovník Pražský, Budivoj z Onjezdce, rodu slechtického, po víceletém užívání praebendy kanovnícké oženil se (1378) a vystoupil bez všeliké prekažky ze stavu duchovního. Ještě později obdržel kanovník Pražský Jan z Wartenberka, ač byl již podjahním, od papeže Bonifacia IX. povolení, aby směl opustiti stav duchovní a se oženiti.

Svěcení k duchovnímu stavu bylo málokdy udělováno arcibiskupem samým, než obyčejně svěťcem čili jak se říkalo *plným biskupem*, od něho k tomu zmocněným. Vykonávalo pak se několikrát do roka, dle pravidla o každých suchých dnech, tedy čtyřikrát, ale často také vícekrát. Místem k tomu

ustanoveným byl metropolitní kostel; stávalo se však aspoň ku konci 14. a na začátku 15. století velmi často, že byl k tomu zvolen také kostel jiný v Praze ano i mimo Prahu, jakož v Roudnici co venkovském sídle arcibiskupském, na Krumlově, ve Mnichovém Hradišti a jinde. Při každém čase svěcení dosáhl čekanec jen jednoho stupně duchovní hodnosti. Nejprve totiž stal se toliko *akkolytou*, podruhé *podjahním*, potřetí *jahnem* a počtvrté teprv *knězem*, tak že obyčejně bylo potřeba jednoho roku ku projití všemi čtyřmi stupni.

Před svěcením předcházela zkouška neboli vlastně zkoumání, konané tuším obyčejně generalným vikářem arcibiskupským,⁸⁰⁾ aby se zjistilo, byl-li čekanec počestných mravů, měl-li potřebné vědomosti a povinný věk, totiž 24 let, a byl-li splozen z manželského lože.⁸¹⁾ Vědomosti, kterých se žádalo, byly asi tytéž, o kterých obyčejně papež dával se prvé předsvědčiti, když někomu udělil milosti na praebendu kanovnickou, totiž zdali by uměl čísti, zpívati, věty skládati (*construere*) a obstojně mluvit latině (*congrue loqui latinis verbis*). Zkouška ta nebyla vždycky dost přísná; neb roku 1392 musil jednomu knězi již vysvěcenému staven býti kněžský úřad, až by se naučil čísti.⁸²⁾ Slevení věku (*veniam aetatis*) nebo prominutí nemanželského rodu mohl uděliti toliko papež. Ostatně neměl nikdo prvé dosáhnouti vyššího stupně svěcení než akkolytství, pokud se nevykázal *titulem*, totiž nějakým již jemu podaným beneficiem.

Světicímu biskupu byl při obřadě k ruce arcijahen Pražský, oznamuje jemu jména čekanců.⁸³⁾ Jména vysvěcených zapisovala se do zvláštní knihy čili *matriky*,⁸⁴⁾ dle které dostal

⁸⁰⁾ Tamže 1373 f. 29: *coram vicario archiepiscopi Pragensis, ipso tunc clericos ordines sacros recipere volentes in examine laborante (sic).*

⁸¹⁾ *Statuta Arnesti rubr.* 7.

⁸²⁾ *Acta consist.* 1392 f. 26.

⁸³⁾ *Archidiaconus (Pragensis) in ordinatione clericorum pronunciat clericos ordinandos.* Viz: *Statuta eccl. Prag.* ed. Dudík f. 432.

⁸⁴⁾ *Regestrum seu matricula clericorum ordinatorum archiepiscopatus Pragensis* nazývá ji listina archivu kapituly Pražské r. 1398.

každý vysvěcení o svém stupni (*formati*). Starodávny byl obyčej *stavení první mše* kneze nové vysvěceného blučným sezváním hosti. Statuty Arnoštovými zakazovalo se to, tak aby ani toho dne ani do osmi dní potom nebylo žádného sezvání leč několika duchovních buď světských buď řeholních v malém počtu a bez slavnosti; zvláště pak aby k tomu nebyli připouštěni keyklíři a divadelníci.

Z let 1395 až 1416 zachovala se doposud matrika svěcených v arcibiskupské diecezi Pražské, z níž poznáváme počet jich každého roku. V desetiletí od roku 1395 až 1404 bylo průměrně každého roku vysvěceno 731 akkolýtů, 135 podjahni, 134 jahna a 132 kněží, nejvíce akkolýta roku 1401, totiž 883, nejméně roku 1403, totiž 630; podjahni nejvíce 186 roku 1403 nejméně 67 roku 1398, jahna nejvíce 249 r. 1396, nejméně 66 roku 1398; kněží nejvíce 225 roku 1396, nejméně 65 roku 1397. Všechny vysvěcených během těchto desíti let bylo akkolýtů 7317, podjahni 1353, jahna 1345, kněží 1326. Z počtu těchto jest viděti, že ze všech, kteří dosahli prvního stupně vyšších svěcení, to jest akkolýtsví, obyčejně ani paty díl nezasazoval se o vyšší tři stupně, což pocházelo odtud, že tehdaž mnoho lidí, kteří se duchovnímu stavu skutečně venovati nemínili, přijímalo první stupeň svěcení toliko, aby se stali účastní zvláštních předností stavu duchovního. Z takové asi pohnůtky dal roku 1400 pan český *Vilém ze Zručtic* sedm synů svých jednoho dne vysvětití za akkolýty (18 Zář), nazývali se Zdislav, Markwart, Prokop, Vaclav, Hermann, Petr a Jan. Podobně roku 1406 dne 18 Zář vysvěcení jsou za akkolýty tři synové pana *Voka z Waldšteina*, nazvaní Vilém, Zaviše a Hlvek, a roku 1414 (22 Zář) čtyři synové souseda Pražského Rudolfa apotekáře Prokop, Jeroným, Jaroš a Prokop.

Budeme hledeti hned na tomto místě seznámiti se s přednějšími osobami duchovními v Praze za času císaře Karla IV a za prvních časů krále Vaclava IV, zejména až do r. 1393, pokud může i to prospěti ku představení sobě spásobu osazovaní benefic v oně době jakož i k vysvětlení sobě stavu věci církevních v Čechách vůbec o kterém dále budeme jednati.

V čele správy církevní stál za prvních 18 let panování Karlova arcibiskup *Arnošt z Pardubic*, syn rytíře téhož jména, který byl svým časem purkrabím v Kladště. Narozen v Hostyni u Ouvalu, asi milí cesty od Českého Brodu v stranu ku Praze, užil prvního učení literárního v Kladsku a potom ve klášteře Benediktinském ve Broumově, který se tehdáž počítal k župě Kladské; potom přebýval 14 let v učeníh Bononském a Paduan-ském ve Vlaších, oddávaje se studium právníckým. Byly to bezpochyby veliké vědomosti a zkušenosti, s kterými se vrátil do vlasti své, co mu zjednalo přízeň Karla, tehdáž spoluvládaře krále Jana; a bezpochyby tato přízeň povznesla jej předně k důstojenství děkana v kapitule Pražské, potom k důstojenství biskupskému a arcibiskupskému. Neboť byl Arnošt jedním z nejdůvěrnějších a nejvýtečnějších rádců Karlových ve všech důležitých věcech jeho domácích i zahraničných po celý čas svého života. Nebylo pak toto postavení jeho na žádnou ujmu církvi české, poněvadž veliký duch jeho a ryzí šlechtaná povaha činily to možné, že výtečný státník byl zároveň moudrým, pilným a pobožným duchovním pastyrem. Po otci svém dědil Arnošt statky ležící hlavně v krajině u Kupidína a u Labáně ⁹⁹⁾ společně s třemi bratřími, Bohusem, Smilem z Pardubic a Vilémem ze Staré. z nichž Bohuše byl již roku 1349 proboštem Litoměřickým.

Po smrti arcibiskupa Arnošta dne 30 Června roku 1364 bylo arcibiskupství půl čtvrtá měsíce spravováno *administratory* volenými od kapituly z jejího prostřečka, kteříž byli Jenec probošt Vratislavsky, Bušek arcijahen Kourimsky a Sezema probošt Týnský. Kapitula přikročila mezitím již dne 12 Července k volbě nového arcibiskupa a řídila se pritom docela dle přání králova. Zvolen totiž *Jan řečený Děko*, dotud biskup Olomoucký, který byv prve proboštem Všech Svatých na hradě Pražském a kanovníkem Vratislavským, zastával úřad sekretáře při Karlovi, jak za času jeho spoluvládarství za krále Jana tak ve prvních letech jeho panování, totiž až do r. 1352,

⁹⁹⁾ Zejména městečko Labán a vesnice Stará, Hřimín, Vaňloc

ve kterém byl na biskupství Olomoucké povýšen. Jan Očko pocházel jako Arnošt z rodu rytířského čili zemanského, máje dva bratři, z nichž jeden byl Pavel z Jenšteina čili Jencensteina (na cestě od Prahy k Brandýsu), písař komory královské, druhý statečný rytíř Michal ze Vlašimě. Obdržev stvrzení od papeže, uveden jest dne 16 Října, ještě něco dříve, než mu přivezeno pallium, ve správu arcibiskupství, vedle které podobně jako jeho předchůdce zaujímal také v státních věcech velké místo v raddě panovníkově.

Ve vysokém věku, již asi v 76. roce stáří, mnil se Jan Očko poděkovati ze svého úřadu, a papež Urban VI udělil nepochybně dle dorozumění s ním a s císařem Karlem arcibiskupství Pražského synovci jeho *Janovi*, synu bratra jeho Pavla z *Jenšteina*, dne 20 Října 1378, povýšiv prvé Jana Očka samého za kardinála (17 Září). Jan z Jenšteina byl konal studia v učení Pražském i v Paduanském, Bononském, Montpeliérském a Pařížském, a již ve mladém věku stal se biskupem Míšenským. Předustanovení jeho za arcibiskupa čili provisi papežská jemu učiněná vstoupila ve skutek teprv po smrti císaře Karla odstoupením strýce jeho na odpočínutí, tak že uveden jest v arcibiskupství v měsíci Březnu 1379, prvního pak roku potom (1380) nastoupil zároveň také v úřad kancléřství při novém králi Václavovi. Téhož roku zemřel Jan Očko dne 14 Ledna asi v 77. roce věku.

V čas zvolení Arnošta z Pardubic za biskupa Pražského roku 1343 byl *proboštem Pražským Jindřich*, písař zemský, který se tehdaž, jak jest na svém místě vypravováno, marně protivil oné volbě, chtěje, jak se zda, sám byti biskupem. Jeho nacházíme v držení proboštví posledue roku 1348 (17 Břez), po něm pak roku 1349 (28 Listop) *Mikuláše*, který byl kancléřem dvorským, již však r. 1350 dne 18 Srpna připomíná se co nebožtík. O obou těchto proboštech Pražských nevíme, jakého byli rodu, ale sotva lze jest pochybovati, že šlechtického. Ihned po smrti Mikuláše nebo aspoň snad ne mnoho později dostalo se proboštví Pražské a spolu s ním

také Sadecké cizozemci, *Guidonovi* Oportskému (Portuenskému) *kardinálu sv. Rufiny*, který se později (1374) nazývá jinak kardinalem *Bononským*. Stalo se to bezpochyby udělením z milosti papežské. Kardinál Guido ovšem sám obou proboštví nespravoval, nýbrž posílaly se mu z nich toliko peníze do ciziny od náměstka jím ustanoveného. Roku 1361 byl plnomocníkem jeho ke správě proboštví Řivín, kanovník Vyšehradský; v letech 1364 a 1365 vedl správu arcibiskup Jan Očko. Jak dlouho kardinál Guido tímto způsobem proboštoval, není nám s jistotou známo; zdá se toliko, že nebylo tomu o mnoho déle než do roku 1367. Potom dostalo se proboštví, ne-li dříve, aspoň roku 1371 arcibiskupu Pražskému Janovi Očkovi samému, kterýž spravoval důchody z něho podobnými místoprobošty, a to dokonce stavu světského. Roku 1371 byl takovým slovutný muž Petr z Kamýka, od roku 1372 slovutný rytíř Jan Kluk ze Vsenor, řečený jinak Bolec, který byl spolu hofmistrem arcibiskupovým a nazýval se pravějším jménem také *nájemníkem proboštsví Pražského* (*arendator fructuum praepositurae Pragensis*) až do roku 1379.⁶⁾ Teprv po smrti Jana Očka roku 1380 zvolen jest zase zvláštní probošt, *Petr z Janovic*, rodu panského, po němž následoval roku 1395 *Jan z Janovic*, téhož rodu, jehož bratr *Purkart* byl v letech

⁶⁾ *Podoba* *Manuscriptum regium* etc. klade do času od r. 1345 až 1353 roku řadu proboštů, mezi nimiž krom kardinála Guidona, ale patrně špatně s nejrůznějšími die mylných kombinací. O Guidonovi praví, že proboštoval jen krátký čas a nebylo to die jeho řady proboštů před rokem 1364. Skutečně však připomíná se kardinál Guido co probošt Pražský již roku 1361. Jk. Douř. D. 2., a nemohl tedy čekat, aby papežem Urbanem V. jak se *Podoba* říká domníval. Vyševské tak zřejmě se co probošt Pražský v Sázavě také v registru české katedrály z roku 1367. Sázav. registr. česká z r. 1362, 1363, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1375, 1376, 1377, 1378, 1379, 1380, 1381, 1382, 1383, 1384, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1393, 1394, 1395, 1396, 1397, 1398, 1399, 1400, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 1406, 1407, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450, 1451, 1452, 1453, 1454, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1488, 1489, 1490, 1491, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499, 1500, 1501, 1502, 1503, 1504, 1505, 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1515, 1516, 1517, 1518, 1519, 1520, 1521, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2845, 2846, 2847, 2848, 2849, 2850, 2851, 2852, 2853, 2854, 2855, 2856, 2857, 2858, 2859, 2860, 2861, 2862, 2863, 2864, 2865, 2866, 2867, 2868, 2869, 2870, 2871, 2872, 2873, 2874, 2875, 2876, 2877, 2878, 2879, 2880, 2881, 2882, 2883, 2884, 2885, 2886, 2887, 2888, 2889, 2890, 2891, 2892, 2893, 2894, 2895, 2896, 2897, 2898, 2899, 2900, 2901, 2902, 2903, 2904, 2905, 2906, 2907, 2908, 2909, 2910, 2911, 2912, 2913, 2914, 2915, 2916, 2917, 2918, 2919, 2920, 2921, 2922, 2923, 2924, 2925, 2926, 2927, 2928, 2929, 2930, 2931, 2932, 2933, 2934, 2935, 2936, 2937, 2938, 2939, 2940, 2941, 2942, 2943, 2944, 2945, 2946, 2947, 2948, 2949, 2950, 2951, 2952, 2953, 2954, 2955, 2956, 2957, 2958, 2959, 2960, 2961, 2962, 2963, 2964, 2965, 2966, 2967, 2968, 2969, 2970, 2971, 2972, 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982, 2983, 2984, 2985, 2986, 2987, 2988, 2989, 2990, 2991, 2992, 2993, 2994, 2995, 2996, 2997, 2998, 2999, 3000, 3001, 3002, 3003, 3004, 3005, 3006, 3007, 3008, 3009, 3010, 3011, 3012, 3013, 3014, 3015, 3016, 3017, 3018, 3019, 3020, 3021, 3022, 3023, 3024, 3025, 3026, 3027, 3028, 3029, 3030, 3031, 3032, 3033, 3034, 3035, 3036, 3037, 3038, 3039, 3040, 3041, 3042, 3043, 3044, 3045, 3046, 3047, 3048, 3049, 3050, 3051, 3052, 3053, 3054, 3055, 3056, 3057, 3058, 3059, 3060, 3061, 3062, 3063, 3064, 3065, 3066, 3067, 3068, 3069, 3070, 3071, 3072, 3073, 3074, 3075, 3076, 3077, 3078, 3079, 3080, 3081, 3082, 3083, 3084, 3085, 3086, 3087, 3088, 3089, 3090, 3091, 3092, 3093, 3094, 3095, 3096, 3097, 3098, 3099, 3100, 3101, 3102, 3103, 3104, 3105, 3106, 3107, 3108, 3109, 3110, 3111, 3112, 3113, 3114, 3115, 3116, 3117, 3118, 3119, 3120, 3121, 3122, 3123, 3124, 3125, 3126, 3127, 3128, 3129, 3130, 3131, 3132, 3133, 3134, 3135, 3136, 3137, 3138, 3139, 3140, 3141, 3142, 3143, 3144, 3145, 3146, 3147, 3148, 3149, 3150, 3151, 3152, 3153, 3154, 3155, 3156, 3157, 3158, 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166, 3167, 3168, 3169, 3170, 3171, 3172, 3173, 3174, 3175, 3176, 3177, 3178, 3179, 3180, 3181, 3182, 3183, 3184, 3185, 3186, 3187, 3188, 3189, 3190, 3191, 3192, 3193, 3194, 3195, 3196, 3197, 3198, 3199, 3200, 3201, 3202, 3203, 3204, 3205, 3206, 3207, 3208, 3209, 3210, 3211, 3212, 3213, 3214, 3215, 3216, 3217, 3218, 3219, 3220, 3221, 3222, 3223, 3224, 3225, 3226, 3227, 3228, 3229, 3230, 3231, 3232, 3233, 3234, 3235, 3236, 3237, 3238, 3239, 3240, 3241, 3242, 3243, 3244, 3245, 3246, 3247, 3248, 3249, 3250, 3251, 3252, 3253, 3254, 3255, 3256, 3257, 3258, 3259, 3260, 3261, 3262, 3263, 3264, 3265, 3266, 3267, 3268, 3269, 3270, 3271, 3272,

1394 a 1395 nejvyšším purkrabím Pražským Jiří nvedl se co probošt v letech 1399 až 1418.

Děkany kostela Pražského nazývají se v té době Předvoj (1347–1358), Plichta (1358–1362), Vrativoj (1362–1373), Hynek (1374–1380), Přibislav (1380–1385), Bohuslav (1386 až 1415). Všichni, krom poslední jmenovaného, pocházeli ze šlechtických rodů českých. Dle *Předvoje* čili *Přecha* nazývala se kaple sv. Maří Magdaleny v kostele Pražském kapli *Přechovou*, jsouc od něho založena. *Plichta*, prvě scholastikus (1356–1358), byl syn Konrada ze Mšena, po němž dědil ves Donín nedaleko od Peruce; matka jeho byla Kateřina z Žerotína. *Vrativoj* nazýval se z Mlékovic (u Zásnuk), a držel po otci vsi Chvojno a Chvojnec ve kraji latanečnickem nedilne s bratrem svým Ctiborem arcijahnem Litoměřickým. O něm máme určitou zprávu, že byl na dekanství zvolen od kapituly jednosvorně po smrti svého předchůdce, byv prvě kanovníkem Pražským (již roku 1349) a probostem Horšovo-Tvanským. *Hynek* byl rodem z Klučova, a nazvan odtud *Klučem*, přičemž neví se jistě, byl li příbuzným Jana Kluka čili Bolce výše zmíněného. Roku 1372 byl farářem ve Mšene, ale vstoupil téhož roku do university právnické v Praze, již pak o dvě léta později byl děkanem. Po sedmi letech byl děkanství zbaven pro přilržení se vzdoropapeže Klimenta VII Avignonského 1380. Nastupcem jeho stal se *Přibislav* čili *Přibík*, syn rytíře Markwarta z *Porešína*, marsálka královského. Dekanství bylo tomto uděleno kardinalem legatem Přemem ve jménu papežovu, když se nacházel ještě na studiích právnických ve Padui. Přibík z Porešína zemřel jak se zda ve mladém věku, a po něm dosahl dekanství opět mnohosti apoštolskou *Bohuslav* syn Janův z *Kráva* doktor práv, jak se zda rodu měšťanského.

Jako proboštství, tak bylo také *arcijahenství* Pražské za času císaře Karla IV. delší čas zanechano k užívání cizincům. Jmenují se roku 1358 jakýsi *Durandus* bezpochyby Vlach, roku pak 1367 opět vlaský kardinál *Jan de Marco* arcijahnem Pražským. I oni měli v Praze toliko náměstky čili plnomocníky své, kteří se starali o jejich důchody a práva

a posílali za nimi peníze ze země. Durandovým plnomocníkem byl Václav farář sv. Jiljí (1358), kardinalovým de Marelio Vilém děkan Vyšehradský (1367) a také Přibislav tuším arcijahen Horšovský (1367). Poněvadž pak bylo arcijahenství již také roku 1349 spravováno pouhým náměstkem (Šimonem), zdá se, že se toto náměstkování za vzdálené arcijahny počalo hned po smrti staršího arcijahna Tomáše, který se připomíná naposledy roku 1344. Teprv roku 1369 nastoupil zase domácí arcijahen *Páta z Potšteina*, slavného rodu panského, který byl prvé již kanovníkem Pražským a děkanem Olomouckým (1367). Nástupcem jeho byl po desíti letech (1379) *Pavel z Janovic*, rovněž panského rodu, doktor práv a předtím kanovník Pražský i Vyšehradský. Po jeho brzké smrti r. 1383 nastoupil *František z Benešova*, mistr svobodných umění v učení Pražském, který byl později také děkanem Olomouckým (1399). Zdá se, že pocházel ze stavu městského a snad ze známé rodiny Benešovských v Praze.⁶⁷⁾

Úřad *scholastice* kapituly Pražské vyžadoval mužů známosti vědeckých, a zdá se, že k tomu obvykle bylo hleděno. Prvním scholastikem za panování Karla IV. jmenuje se *Zdislav* čili *Zoeněk*, dost možná že z rodu pánů ze Šternberka, asi od roku 1347. Byl prvé arcijahnem Horšovským (1340 až 1344). Nacházíme jej v tom úřadě až do roku 1355. Po něm následoval *Plicidus z Místu* (1358—1359) a po tomto *Mikuláš* (1361 až 1369) z nějakého rodu měšťanského v Praze. Bratr jeho *Fraňa* měl 1361 dům v železné ulici (č. 491), a sestra jeho byla manželkou měšťana Pražského Jindřicha Bolla. Krom scholastie a praebendy Pražské měl také kanovnické praebendy na Vyšehradě a v Mělnice (1367). Nástupcem jeho byl slavný mistr *Tytléus* syn *Banků* řečený *de Ericino* (1369 až 1388), doktor theologie a svobodných umění v učení Pařížském a někdy rektor této university (1355), muž „hrozného

⁶⁷⁾ V matrice fakulty artistické nazývá se při svém přijetí do fakulty roku 1374 magister *Franciscus Beneschonus* právě jak se měšťané Pražští toho rodu nazývali po námečku (*Monum. univ. I. 177*).

rozumu“, jak jej s obdivením nazývá Tomáš ze Štítného, který jemu věnoval své knihy o učení křesťanském, „doktor movitý Pražský“, jak svou úctu k němu vyslovuje jiný starý spisovatel. Po smrti slavného učenice tohoto (1388) udělil papež Urban VI uprázdněného důstojenství *Janovi z Malešic*, Čechovi, který však dotud sloužil papeži v Římě co písař jeho čili abbreviator listů apoštolských a zasloužil si toho zvláště pilnými službami, které prokazoval v posledním čase předtím legatu papežskému Filippovi biskupu Ostienskému na jeho cestách spojených s rozličným nebezpečenstvím.

Jak tuto mezi praelaty kostela Pražského, tak spatřujeme také mezi ostatními *kanovníky*, pokud máme vědomost o jejich poměrech osobních, že největší počet byli osoby stavu šlechtického. Nacházímeť mezi nimi předně potomky mnohých nejznamenitějších tehdejších rodů panských, jakož *Jana z Dražic* (1349), *Beneš z Kravař* (1337—1353), *Jindřicha z Lipé* probošta Vyšehradského (1349), *Jana z Landšteina* (1353), *Viléma z Hasenburka* (1353), *Petra z Michalovic* (1354),²²⁾ dva pány *Sezemy z Oustí*, staršího (1364—1386, † 1386), který byl zároveň proboštem Horšovo-Týnským, a synovce jeho, totiž syna bratra jeho Oldřicha, *Sezemu mladšího*, který byv již prvé kanovníkem Olomouckým, co vysvěcený za jahna obdržel také praebendu Pražskou z milosti apostolské ku přímluvě císaře Karla (1378—1389); pana *Petra z Rosenberka* (1355—1384) probošta Vsech Svatých, a prvé také kanovníka Olomouckého a Passovského (1355); *Jana z Wartenberka* (1382—1398), o němž jsme výše učinili zmínku, že se vzdal kanovníctví, vstoupiv s povolením papeze v stav manželský; pana *Ondřeje z Oustí*, který co farář v Časlavi obdržel milost papežskou na kanovníctví Pražské (1381) a dosáhl následkem toho praebendy (1383), vstoupiv mezitím co student do university právnické v Praze (1382); *Jana z Šternberka*, zvoleného za kanovníka od kapituly (1383); *Mikuláše z Potšteina* a ze Žampacha,

²²⁾ Mám za to, že byl z toho rodu protože se jmenuje poručníkem pana Petra z Michalovic, *Lib confirm. 1354 u Tingla 14.*

arcijahna Boleslavského (1388—1392), který později směnil praebendu i arcijahenství toto za kanovnictví v Kroměžíři na Moravě; konečně *Hynka* syna páně Hynáčkova z *Risenburka* z rodu pánů z Dubé, který obdržev praebendu z milosti apoštolské (1383), později postoupil jí *Hynkovi* z *Wismburka*, jak se zdá z téhož rodu panského, směnou za oltář Všem Svatých ve Třebochovicích (1396). — Také člena královské rodiny české měla kapitula ještě v prvních létech Karla IV ve sboru svém, totiž *Mikuláše* pobočního syna krále *Jana* (1345—1351), který byl zároveň kanovníkem Vyšehradským, arcijahnem Horšovským a proboštem Celským ve Štýrsku, roku pak 1351 povýšen jest přičiněním Karlovým za patriarchu Aquilejského.

Ještě mnohem více oudů kapituly Pražské, a to dílem činnějších než bývali obyčejně synkové vysokých rodů, pocházelo z menší šlechty, totiž z rodů zemanských neb také panských, méně mocných. Mezi takové náleželi: *Štěpán písař zemský* (1348—1382), syn předešlého písaře zemského *Štěpána* z Tetína, držitel vesnic Zléchova u Prahy a Makotřas na cestě k Slanému, které měl společně s bratrem svým *Ješkem* (1356), jakož i některého statku v Motole (1359). *Hynek* z *Malovar* (1337—1364), který se později stal spolu kanovníkem sv. Apollinářské (1364), a později příbuzný nejspíše s ním *Habart* z *Malovar* (1356—1381). *Jenec* syn zemana *Záviše* z *Oujezdce* u Neznašova blíž Týna nad Vltavou (1337—1380), probošt kostela sv. Kříže ve Vratislavi (1354 oc.) a spolu kanovník Vyšehradský, z téhož pak rodu *Budivoj* (1364—1378), o němž jsme se výše zmínili, že se vzdal praebendy, vstoupiv ve stav manželský; ⁸⁹⁾ bylť to nepochybně mladší bratr *Jencův*. *Bohuše*

⁸⁹⁾ Dle knih konfirmačních vykonával *Jenec* roku 1360 právo podací v Albrechticích blíž Oujezdce společně se statečným rytířem *Arnoštem* z Oujezdce (viz Tingl. 119), roku pak 1364 s týmž *Arnoštem* a *Budivojem* kanovníkem Pražským (confirm G. 1). Dle toho zdá se nejpodobněji, že byl *Budivoj* jako i *Arnošt* bratrem *Jencovým*, snad roku 1360 ještě nezletilým. S tím srovnává se dobře, že zasnoubení *Budivoje* s *Kateřinou* dcerou souseda Malostranského Kříže *Ostorta* (?) vykonáno bylo v domě probošta *Jence* na Újezdě pod Petřínem.

z *Pardubic*, bratr arcibiskupa Arnošta (1349, † 1358) probošt Litoměřický, Velislav čili *Velek z Sedlčan* (1354 až 1364), děkan Sadský a později sv. Apollinariše, spolu kanovník Vyšehradský, *Beneš Krabice z Weitmle* (1359, † 1376, 27 Července), syn rytíře téhož jména, zasloužilý skladatel letopisu svého času a po 20 let (1355—1375) ředitel stavby kostela sv. Víta, zároveň arcijahen Zatecký; později bratr jeho *Jan z Weitmle* (1378—1384) farář v Lipé (mezi Lovosicemi a Bilinou, již roku 1359) a od roku 1380 arcijahen Hradecký; dále jiny *Beneš* řečený rovněž *Krabice z Weitmle* (1372, † 1384), nejspíš bratranec předešlý, spolu kanovník Olomoucký, a třetí *Beneš* řečený *Úborek* (1380—1390), jinak *Beneš* mladší, nevlastní bratr poslední řečeného, kterýžto se zřejmě k němu nazývan byl *Benešem* starším; ještě pak něco později synovec téhož *Beneše* staršího *Vlachník z Weitmle*, nejvyšší písař kanceláře královské, který nabyl kanovníctví a prebendy slučnou za arcijahenství Kouřimské od Mikuláše z Potšteina (1392) a byl též kanovníkem Litoměřickým a Vratislavským († asi 1400) ⁹⁹.

⁹⁹ Že byl *Beneš* starší z Weitmle z téhož rodu co letopisec *Beneš*, soudím ze společného jména netoliko z Weitmle, nýbrž i Krabice, jakž nazývají se oba častěji, a sice dluhy tento *Beneš*, řečený starší, na pět roku 1378 v *Aktích consuet. 200*. Ohadva *Benešové*, letopisec i druhý, připomínají se vedle sebe v knize Hradčanské roku 1372 (fol. 37), kdež „*Busko Curimensis et Benesius Zaccensis* (t. j. letopisec *Beneš* archidiaconi et canonici directoresque fabricae Pragensis ecclesiae“ prodávají dům odkazany na stavbu kostela Pražského „*domo Bonessio Pragensis et Olomucensis ecclesiarum canonico et strenuo militibus domino Zdislao Speconi et Thobiae de Waytmil*“ (viz *Základy* oc. IV. 134 F. 185 e) *Zdislav* a *Tobiáš* z Weitmle nazývají se výslovně bratřími kanovníka *Beneše* v listině krále Václava IV. roku 1383 v *Lib. Erect VII. 68*. Že pak *Beneš* *Úborek* byl jejich bratrem nevlastním, praví se v knize Hradčanské r. 1390 (fol. 109), kdež o domě výše zmíněném píše se „*strenuus miles dominus Thobias de Waytmil alias de Zyroticz vendit domum, quae olim fuit domini Bonessii dicti Yborek canonici Pragensis, fratris sui uterini, domino Wlachniconi archidiacono Curimensi similiter dicto de Waytmil, filastro suo*; čímž zároveň dosvědčuje se, že byl *Vlachník* synovcem *Tobiášovým* a tudý bezpochyby synem *Zdislavovým* z Weitmle *Benessius senior de Waytmil* a *Benessius junior de Waytmil* (menují se vedle sebe co kanovníci Pražští v listině

Dále *Albrecht z Litic* čili z Lutic (1367—1380), snad příbuzný s někdejším podkomořím Rusem z Litic, děkan sv. Jiljí a kanovník Vyšehradský i u sv. Apollinářské, z téhož pak rodu *Oldřich z Litic* (1379), též kanovník Vyšehradský. *Jan z Drahonice* (v Prachensku) (1362, † 1380), kustos Vyšehradský. *Ctibor* arcijahen Litoměřický, bratr děkana Vrativoje (1367—1374 †). *Vilém z Lestkova* (1367, † 1369) děkan Vyšehradský. *Řehoř z Radětína* (1370, † 1380) kanovník Vyšehradský i arcijahen Plzenský, předtím farář ve starém Plzenci. *Pavel z Chocně* (1373—1379), prvé farář ve Chlumci (do r. 1371) a později

roku 1380 v *Recept. canonicorum* f. 50. Poněvadž se Beneš starší nazýval Krabice, musilo jméno Úborek náležeti Benešovi mladšímu. Dům onen Hradčanský koupený Benešem starším a jeho bratřími vlastními musil se po smrti jeho (1384) dostat v držení mladšího Úborka, a po něm teprv Vlachníkovi smluvou výše zmíněnou. — Jakého způsobu bylo příbuzenství bratří Beneše, Tobiáše a Zdislava z Weitmile s letopiscem Benešem, o tom není zpráv výslovných; mám toliko za podobné, že byli mezi sebou bratřenci. Že aspoň otec letopiscův, rytíř Beneš Krabice z Weitmile, měl bratra, jménem Konrada, od něhož onino tři bratři mohli pocházeti, vysvítá z knihy Hradčanské roku 1359, kdež se čte o koupi domu jiného na Hradčanech (č. 67) Benešem letopiscem a bratřími jeho Janem farářem v Lipé a statečným rytířem Petrem řečeným Krabice, jinak ze Slivna, i strýcem jich Konradem. (Viz Základy oc. IV. 139.) — Že Vlachník z Weitmile zemřel asi roku 1400 nebo něco málo dříve, vysvítá z knihy Staroměstské roku 1400 (fol. 9), kdež se hlásí „Afra Marci scutellatoris uxor“ k domu jeho na Starém městě (č. 649, 650) „domum Wlachnikonis protonotarii domini regis defuncti, ad ipsam per mortem ejusdem Wlachnikonis, sui consanguinei, legitime devolutam“. — V popise komend konaných v kostele Pražském, složeném brzy po roce 1416, uvodí se na jednom místě Beneš a Jan z Weitmile kanovníci Pražští co pochovaní v řečeném kostele blíž kaple sv. Václava a na jiném místě Beneš Krabice kanovník Pražský a arcijahen Žatecký, to jest tedy letopisec Beneš, rovněž co pochovaný před kaplí sv. Václava. Prvním Benešem zde jmenovaným rozumí se buď Beneš starší nebo Beneš Úborek; Jan pak jest bratr Beneše letopisce. Že se Jan nejmenuje zároveň s Benešem letopiscem, nýbrž s druhým Benešem pochází z toho, že obadva tito, Jan a Beneš, zemřeli stejného dne, totiž 16 Července (a možná, že také stejného roku), jakž dovidáme se z Registrum distributionum od roku 1404 kdež se uvodí Benessius et Johannes canonici Pragenses mortui die 16 Julii, a komenda jich „ante capellam S. Wenceslai“.

ve Starem Kolíně (od r. 1371 do 1374). *Kuneš z Třebové* odjinud z Vitic (mezi Brodem a Kourimí) (1376—1393), doktor práv, zároveň kustos kostela Pražského i arcijahen Boleslavský *Matěj* jinak *Machek z Mutěšina* (1376—1389), doktor práv povýšený v Bononii (1371), též kanovník Vratislavský a do roku 1382 arcijahen Litoměřický, od toho pak roku probošt Olomoucký. *Havel* čili *Hašek z Kněžic* (1379—1388), rodu rytířského, prvé farář Chotěvický (u Hostinného), který obdržel milost apoštolskou na kanovníctví (1378) ku přímluvě císaře Karla *Vítek z Černě* (1378—1404) blíž nynějšího Nového města na Medhují, který byv do roku 1374 farářem v Dobrušce v též krajině a potom kanovníkem Vyšehradským, dosáhl roku 1378 praebendy Pražské uprázdněné po Budi-vojovi z Oujezdce milostí papežskou, k tomu dále i praebendy u sv. Jiří na hradě Pražském, a stal se později proboštem sv. Jiří, roku pak 1397 opět milostí apoštolskou povýšen na děkanství Vyšehradské. *Oldřich* řečený *Hložek* (1379—1383), syn zemana Jana z *Hlohové* v krajině blíž Horšova Týna, prvé farář v Srbici v též krajině, který obdržel kanovníctví z milosti apoštolské na přímluvu krále Václava. *Jan z Jereně* (u Valče v Loketsku), který jsa farářem v Maštově, studoval sedm let v Bononii a v Padui, byl místorektorem učení Paduan-ského a dosáhl v Padui bakalárství, později pak licentiatství v pravé církevní; dostav milosti papežské na kanovníctví (1378), byl přijat do kapituly roku 1379, a stal se potom také arcijahnem Hradeckým († 1395); bratr jeho byl statečný rytíř *Herman z Nečtin*, jinak z Jereně, seděním na Hradku. *Václav z Radče* (1379—1417), který rovněž dosáhl kanovníctví udělením od papeže, byv prvé již (1378) kanovníkem v Rezně, správcem kaple sv. Anny v Olomouci a oltárníkem panny Marie Sněžné v kostele Pražském též bakalářem práv, co kanovník pak zastával službu reditele stavby kostela a stal se brzy také arcijahnem Boleslavským a později dekanem sv. Apollinatis. *Václav z Jenšteina* (1380—1404), bratr arcibiskupa Jana téhož jména, probošt Horšova Týnský *Pertold z Částkovic* řečený *Homole* (1382—1388) který byv farářem

ve Hlohové (blíž Horšova Týna) obdržel kanovnictví od papeže ku přimluvě královny Johanny (1380). *Vojtěch z Otaslavic* (1380—1387), obdařený kanovnictvím Pražským rovněž od papeže, byl prvé již kanovníkem Olomouckým. *Mikuláš Puchník z Černic* v krajině u Horažďovic (1386, † 1402), kdež měl dědictví společné s bratry svými Dobrohostem a Wolfartem (1401), a kdež prikoupil sobě statku také v blízkých Lažanech (1386), licentiat ve právích. Byl to jeden z nejdychtivějších mnohoobročníků čili hromaditelů beneficií toho času: nebo byl již prvé kanovníkem Pražským a Olomouckým, obdržel k tomu roku 1391 ještě také bohatou faru sv. Mikuláše na Starém městě, za kterou si po pěti letech (1396) vyměnil dvě prae-bendy kanovnické, totiž na Vyšehradě a u sv. Jiří; později měl ještě také faru v Jemnici na Moravě (1400), kterou pronajímal, a vedle toho všeho zastával po mnohá léta službu arcibiskupského officíala i také generalného vikáře. Žertovně napsal o něm jeden pisar' u konsistoře: „Mikuláš Puchník, nikde- a všudebylych kostelů kanovník“ (nullatenus et omnitenus ecclesiarum canonicus).²¹⁾ Lakomství jeho známo bylo králi Václavovi, který si prý stropil s ním jednou žert tomu přiměřený. Dovolil mu totiž nabrati sobě zlata z komory jeho, kolikžby unésti mohl. On ve své radosti z toho naplnil sobě netoliko sukni nybrž i boty široké. Když však potom chtěl jíti, nemohl se pro tíž hnouti z místa: a král vysmáv se jeho hlouposti, kázal mu brémě odejmouti, a zapudil jej od se. Dale *Jan ze Smilkova* řečený *Sádlo* (1386—1406), spolu nik Vyšehradský a probošt Všech Svatých; a *Jaroslav šina* (1388—1402), doktor práv, nejspíš bratr někdejší Přibislava. Mohli bychom bezpochyby jmenovati šlechticů, kdyby nám nebylo mnoho kanovníků toho času dle pouhých jmen osobních neb jinak ze zpráv jejich se nedotýkajících.

Stavu městského jsou nám známi předně z Prahy san. *Václav Pímer*, syn měšťana Staroměstského Mikuláše Planer.

²¹⁾ Na přední desce Actuum consistorii od roku 1392.

²²⁾ Georgii Fabricii Annales Misnae pag. 34.

(1368—1389), který byl zároveň farářem v Lysé (1357, † 1389) posledním, než tato fara byla přivtělena ku klášteru na Karlově, též kanovníkem Vyšehradským a Boleslavským (1364). *Mistr Jenek* syn Václavův z Prahy (1381—1387), mistr kolleje Karlovy v učení Pražském hned od prvního založení té kolleje (1366), proslulý co výtečný matematik, též bakalář v theologii, kanovník Všem Svatých, potom následkem obdržení milosti apoštolské (1378) přijat za kanovníka Pražského (1381). *Václav Knobloch* (1382—1410), syn měšťana Malostranského Alberta Knoblocha, zároveň probošt Míšenský, který se ještě v pozdním věku již v těchto důstojnostech dal zapsati do matriky studujících práva v Praze (1405) *Olbram* syn *Olbramův* (1382—1396), probošt sv. Apollinariše, a jak se zdá též kanovník Vyšehradský, potomní arcibiskup Pražský *Jan Ujčičkův* z Prahy, který dosáhl roku 1384 kanovníctví z milosti papežské, a *Mikuláš* syn *Petra Parlěře*, stavitele kostela Pražského (1392), povoláním svým lékař, prvé oltářník sv. Bartoloměje, Lazara a Marty v kostele panuy Marie před Týnem (od r. 1389). Snad že též z Prahy pocházel kanovník *Dětmár Gutjar* (1367, † 1381), který byl také kanovníkem Všem Svatých

Z jiných měst českých připomínají se: *Kunšik* z Turnova (1349—1369), *Šimon* z Jičína (1349), který byl též kanovníkem Vyšehradským, *Heřman* z Loun (1349), *Mikuláš* z Horažďovic (1349), mistr *Fridman* ze Žitavy (1368), soudruh mistra Jenka v kolleji Karlově rovněž od jejího založení (1366), roku 1368 děkan fakulty svobodných umění v učení Pražském; *Jan* syn *Vitlův* z Hradce Jindřichova (1367, † 1375), životní lékař císaře Karla IV a scholastikus kapituly sv. Kříže ve Vratislavi, *Jan* z Latomyšle (1378, † 1381) řečený *Kantor*, děkan sv. Apollinariše a výběrčí příjmů komory papežské v Čechách (1373—1376), o jehož spolku zavřenem o jmění s Bartolomějem Štukem zmínili jsme se na jiném místě,²¹⁾ mistr *Fridman* syn Mikuláše z Oustí, jinak také Fridmanem

²¹⁾ DII II 422

Podobně jak ukázáno o proboštství Pražském, sloužilo také *proboštství* při kostele *Vyšehradském* toho času hlavně za předmět k udělování milostí neb odměn od krále osobám vysokého rodu. Z posledních let krále Jana (1345) byl proboštem Vyšehradským mladý pán *Jindřich z Lipé*, tuším vnuk mocného státníka Jindřicha z Lipé, proslulého v předešlých dějinách země české. Měl ještě roku 1348 vychovatele jménem Mikuláše z Frankšteina, a přebýval roku 1350 v cizině, snad na studiích. Nevíme jistě, zdali záhy zemřel čili dostal jiného nějakého ustanovení, ježto byl proboštem, pokud známo, jen do roku 1352. Po něm nastoupil *Vilém z Landšteina* (1353), pán na Lomnici (u Třeboně), po tomto pak již po osmi létech *Dětřich z Portic* (1360—1362), biskup Mindenský, jeden z předních státníků ve službách Karla IV, zvláště v záležitostech jeho zahraničných. On držel proboštství až do povýšení svého na arcibiskupství Magdeburské, a měl za nástupce *Purkarta purkrabí Magdeburského* (1363—1368), hofmistra dvoru císařského, který nebýváje stále v zemi, spravoval své beneficium podobně jako kardinal Guido proboštství Pražské svým plnomocníkem čili správcem důchodů (procurator). Takovým byl mu roku 1364 rytíř Jan z Vlčic, roku 1366 výše zmíněný kanovník Pražský Jenec, probošt sv. Kříže ve Vratislavi. Po Purkartovi následoval ve proboštství člen rodiny královské, *Jan Soběslav*, syn markrabí Jana moravského, při nastoupení na nejvýše šestnáctiletý, a ne-li hned tehdáž, aspoň již o dvě léta později vysvěcený za jahna (1370), o kterém ví se, že aspoň častěji skutečně přebýval v domě proboštství na Vyšehradě (1377, 1378, 1380). Byl zároveň také kanovníkem Brněnským (1380), a stal se roku 1381 biskupem Litomyšlským, později pak (1387) patriarchou Aquilejským († 1394). Proboštství uprázdnilo se hned povýšením jeho za biskupa, a dostalo se *Vilémovi z Landšteina* druhému toho jména, opět mladému pánu, jehož poručník pan Jindřich z Dubé spravoval důchody na místě jeho (1382—1384). Nástupcem jeho byl po krátkém čase *Jan Benešův z Dubé* (1387—1396), rovněž slav-

ného rodu panského, syn pana Beneše Škopka z Dubé, který byl roku 1396 nejvyšším hofmistrem.

Prvním děkanem Vyšehradským za panování císaře Karla byl Jan doktor práv řečený *Paduanský* (1348—1356), nejspíše ze doktorství byl došel v Padui. Byl předtím již aspoň od roku 1324 kanovníkem Vyšehradským i také Olomouckým (1338) a Boleslavským (1345), později pak Pražským (1350), a zastával co kanovník (1345) některý čas úřad arcibiskupského officiala, potom co děkan úřad generalného vikáře arcibiskupova (1356), jakož zároveň i výběrčího komory papežské (1356). Po jeho smrti (1359 neboli dříve) nastoupil v děkanství Vilém z Lestkova (1359, † 1369), muž učený a ve věcech světských i církevních zběhlý, známý mezi jiným co životopisec arcibiskupa Arnošta. Císař Karel užil jeho služeb, pokud známo, dvakrát ve poselství ku papeži (1359, 1361), a koupil po něm vzácnou knihovnu jeho 114 svazků pro hlavní kolleji učení Pražského. Byly to knihy bohoslovné, právnické i z jiných nauk, skoupené jím dílem v Avignoně, dílem v jiných rozličných krajinách světa. Nástupcem Vilémovým nejspíš bezprostředným byl Konrad z Veselé (1374—1379), rodu měšťanského. Otec jeho Jindřich byl snad sousedem na Novém městě Pražském. Tam přebýval potom sestřenec Konradův Mikeš, jemuž pro toto příbuzenství říkali Mikeš Děkanovic (Nicolans dictus Decani). Děkan Konrad byl roku 1377 poslán od císaře Karla ku papeži Řehořovi XI v záležitostech syna jeho Václava, když se jednalo o zvolení jeho za krále Římského, a nesl papeži 40 000 zlatých co půjčku od císaře. Po brzké však smrti tohoto papeže přidržel se Konrad vzdoropapeže Avignonského, a jest proto zbaven svého důstojenství (1379). Zdá se, že bylo děkanství potom delší čas spravováno místoděkany, kterých se několik po sobě připomíná v letech 1380 až 1388. Teprv roku 1390 jmenuje se zase nový děkan Václav Gerartův z Buřenic (v kraji Čáslavském), jak se zdá rodu zemanského, předtím kanovník Vyšehradský a oltářník sv. Gotharda v kostele Pražském, kteréhož oltáře teprv co děkan (1393) vzdal

se směnou za oltář svatých apoštolů v kostele panny Marie před Týnem.

Scholastikem kapituly Vyšehradské byl roku 1350 kdosi, jehož jména neznáme, o němž zachovala se toliko pamět, že se tehdaž nacházel ve vzdálené cizině. Roku 1375 nastoupil v důstojenství toto mistr *Jan Pecník*, advokat konsistoře Pražské, který byl již prvé kanovníkem Vyšehradským (1373. 1374) a Svatojilským. On přebýval, nejspíš z nějaké přízně, v klášteře Zderazském, kdež také roku 1389 zemřel. Po něm nastoupil *Mikuláš Geunher* (1390—1402), ze známé bohaté rodiny toho jména na Starém městě Pražském, předtím též již kanovník Vyšehradský (1386), potom také Boleslavský a Mělnický (1399), několikrát po sobě rektor university právnické v učením Pražském

Kanovníků Vyšehradských uvedli jsme již výše devatenáct z doby až do roku 1393, kteří byli zároveň kanovníky neb praelaty kostela Pražského; z nichž bylo dvanáct šlechticů, sedm stavu městského.⁹³⁾ Krom nich známe ještě tři jiné z též doby, kteří byli kanovníky obou kostelů, o jichž rodu však nezachovaly se paměti. První byl *Šimon* official arcibiskupský roku 1348, druhý *Jan* syn *Paulův* (1361 † 1362), který se uvodí mezi kanovníky Pražskými již od roku 1337 a byl také kanovníkem Boleslavským (1362) a arcijahnem Přerovským na Moravě; třetí jistý kanovník *Václav* (1378). K tomu náleží jmenovati také *Františka z Jevička*, příbuzného Ondřejova z Jevička výše zmíněného (1388—1396), který se

⁹³⁾ Totiž šlechtici: Mikuláš syn krále Jana (1348), Albert z Litic (1349—1379), Řivín z Radětína (1358, † 1380), Jan z Drahonic (1359, † 1380), Jenec z Oujezdce (1361—1380), Velek ze Sedlčan (1364, † 1374), Pavel z Chocně (1374—1392), Vítek z Černčic (od r. 1374 až 1397, potom děkan), Pavel z Janovic (1376), Oldřich z Litic (1379—1394), Jan ze Smilkova (1388—1399), Václav z Jenšteina (1390). Měšťanského rodu: Šimon z Würzburga (1350), Šimon z Jičína (1350), Václav Planer (1364, † 1389), Mikuláš scholastik Pražský (1367), Olbram (1379), jehož rod původem městský, ovšem již počítal se také mezi zemany, Ondřej z Jevička (1388—1406), Václav Kolmanův ze Stříbra (1388).

kanovníkem Pražským stal teprv o něco později (1397—1407); byl pak nejvyšším písařem kanceláře královské, a stal se též proboštem Boleslavským (1403—1407). Z jiných kanovníků Vyšehradských té doby byli stavu šlechtického: *Hynek z Bitova* (1359—1362), arcijáhen Olomoucký; *Markwart ze Soběšína* (za Šternberkem na Sazavě) a z Podvek (1362—1388); *Ludvík Kojata* z rodu zemanů z Kolečovic, kteří měli podací kostela sv. Jana v Podskalí (1382—1392), byl prvé přízní těchto svých přátel farářem téhož kostela (1363—1382), vedlé toho pak také notářem (1376—1382); *Jan z Dědibab* (1387—1413), snad syn některého mana na proboštství Pražském v Dědibabích, nepochybně pak více jiných, o jejichž rodu nemáme známosti.

Z městské rodiny Pražské pochazel *Oldřich* řečený *Nimburský* (1354—1380, Neumburger, který co kanovník Vyšehradský z počátku jak se zdá bez praebendy přízní svého přátelského Petra z Nimburka, měšťana Pražského, obdržel fary v Tuchomi (1360) a v Mochově, za kteroužto poslední jmenovanou vyměnil si roku 1367 praebendu Vyšehradskou od kanovníka jménem Zdenka; pive však již byl také děkanem kapituly Boleslavské, kteréhožto děkanství postoupil roku 1361 směnou za faru sv. Mikuláše v Menším městě Pražském, a zůstal potom kanovníkem a farářem až do smrti své (1380); přitom také byl správcem špitálu panny Marie pod Vyšehradem (1377).

O původu z jiných měst království českého svědčí sama jména kanovníků Vyšehradských *Jana z Mělníka* (1350), *Vítka z Kouřimě* (1350), *Mikuláše z Kadaně* (1350—1376), který byl také kanovníkem Řezenským, *Mikuláše z Pílhřimova* (1355), faráře v Outeřém, *Mikuláše z Hradce* bratra Jana lékaře kanovníka Pražského (1374), *Mikuláše Cínka z Litomyšle* (1388—1413), *Hanka z Budějovic* (1390) a povestného ukrutným usmrčením svým *Jana z Pomuka* (1389, † 1393). Otec jeho byl *Welš* (Wolffinus) z Pomuka čili Nepomuka, nepochybně soused v tomto městě, dle jména soudce Němec, který se roku 1375 připomíná již co zemřelý. Jan z Pomuka byl muž povolání kancelářského, nastoupiv na veřejnou dráhu

nejprvé co notář (1373) čili písař veřejně oprávněný. Od roku 1374 byl nejvyšším písařem kanceláře arcibiskupské čili úřadu generalného vikáře arcibiskupova, přitom pak hned za arcibiskupa Jana Očka (1375) příslušníkem dvoru jeho (*domesticus commensalis*) a za Jana z Jenšteina zvláštním jeho tajemníkem (1380). K stavu duchovnímu náležel dotud ne co kněz, než toliko co v nižším svěcení postavený (*clericus*, 1376, 1377); nejspíše však přijal potom svěcení na kněžství, když roku 1380 obdržel mocí milosti papežské faru sv. Havla na Starém městě Pražském, ač jí sám nespravoval, než prostředkem místofaráře čili nájemníka, oddav se mezitím studii práv v universitě Pražské (od r. 1381). Krom této fary měl téhož roku (1380) a snad již něco dříve také oltářnictví sv. Erharda a Otilie v kostele Pražském. Po šesti létech (1387) stal se v učení Pražském doktorem práv, odkudž říkali mu, hledíc spolu nejspíš k malé postavě jeho, doktor Johánek. Již o něco dříve byl kanovníkem sv. Jiljí (1387); v krátkce pak potom stal se kanovníkem Vyšehradským, a roku 1389 generalným vikářem arcibiskupství, ve kterémž úřadě zůstal až do smrti své, směniv mezitím (1390) faru Svatohavelskou za arcijahenství Žatecké.

Cizího rodu byli v kapitule Vyšehradské *Petr z Hornbacha* (1359—1380), *Fridrich* hrabě *z Wertheima* (1381) a *Dominik ze Hlohova* ve Slezsku (1389—1397), kanovník těž sv. Kříže ve Vratislavi.

Při druhých kollegiatných kostelích v Praze byla hlavně proboštství a děkanství důstojenstvími, po jichž obdržení toužili šlechtici neb jiní mužové požívající přízně na vysokých místech.

Tak následovali v *proboštství Všech Svatých* na hradě Pražském, kterého uděloval král, předně *Jan Očko z Vlašimě* (1341 do 1352), tajemník královský, potomní biskup Olomoucký a konečně arcibiskup Pražský; *Petr z Rosenberka* (1358 † 1384), kterého jsme uvedli také mezi kanovníky Pražskými, a *Jan Sádlo ze Smilkova* (1387—1406), kanovník Pražský a Vyšehradský. Děkany byli *František* (1362—1370) kanovník Praž-

ský rodu nám neznámého. *Oldřich ze Sulzbacha* (1374—1392) v horním Falci, z jehož přátelstva byl měšťan Pražský Hensl Kastner u tří králů (č. 602) v celetné ulici a Ditl kramář ze Sulzbacha; byl také kanovníkem u sv. Apollinářise; po něm *Blažej řečený Vlk* (Lupus) *ze Strázněho* (1392, † 1410), mistr svobodných nauk v učení Pražském od roku 1372, činný po delší čas v universitě (1374—1386), čímž dosáhl nejprve kanovníctví u Všech Svatých, později pak co děkan byl také kanovníkem Pražským (1393). Byl muž zběhlý v právech a ve věcech státních i církevních. Roku 1394 požádala ho universita k poselství do Říma v důležitých potřebách svých při dvoře papežském, a roku 1398 nacházel se v průvodu a ve službě při králi Václavovi na cestě jeho do Francouz a v říši německé.

U sv. *Jiljí* na Starém městě Pražském, kdež uděloval míst arcibiskup, byl drahně let *proboštem Jan* rodu nám neznámého (1337—1367), kanovník Pražský i sv. Apollinářise, po něm *Odolen Boncův* (1373—1380), zběhlý v právech, do kterých se již co probošt zapsal také v učení Pražském (1377). Roku 1376 byl vypraven v poselství do Říma v záležitosti zvolení Václava IV. za Římského krále, a opět roku 1380 nacházel se v cizině, snad též ve službě královské, kdež nejspíš také zemřel; neb již v roce potom (1381) nastoupil po něm ve probostství *Vítek z Černčic*, jehož jsme již poznali mezi kanovníky Pražskými a Vyšehradskými. *Děkany* sv. *Jiljí* byli během toho času *Bartoloměj* (1344—1353), kanovník Pražský a Vratislavský; *Albert ze Žlutic* (1356—1380), kanovník Pražský, Vyšehradský a sv. Apollinářise; a *Václav z Bochně* v Polsku (1381—1413), který měl z počátku rozepří o probostství s Herbortem z Janovic, poněvadž nejspíš obadva měli milosti apoštolské.

Kdo byl prvním *proboštem* u sv. *Apollinářise* hned po přenesení té kapituly ze Sadské do Prahy (1362), není nám povědomo. Známe teprv z roku 1380 probošta *Volkmara ze Šwamberka*, proslulého rodu panského, a po něm *Olbrama ze Škvorce* (1389—1396), potomního arcibiskupa Pražského. *Děkanem* prvním byl *Vešek ze Sedlčan* (1362—1364), předtím děkan

Šašský, kterého jsme již jmenovali mezi kanovníky Pražskými a Vyšehradskými. Po něm nastoupil *Jan Kantor z Litomyšle* (1367, † 1381), nám rovněž již známý, a po něm *Václav z Radče*, kanovník Pražský a ředitel stavby kostela Pražského, po právní při s Haškem z Kněžic, rovněž kanovníkem Pražským, jenž některý čas nacházel se již ve skutečném držení probostství. Obadva byli dostali milostí apoštolských, kterými se táhli na uprázdněné děkanství; konečně však podali se na přátelské rozsudí; tito pak přiřkli děkanství Václavovi Radečskému (1385), vyhradivše Haškovi milost jeho pro jiné beneficium.

Praebendy kanovnické při těchto třech kostelích kollegiatních jakož i při klášterském kostele sv. Jiří na hradě Pražském byly méně bohaté než při kostele Pražském nebo Vyšehradském; protož bývalo jich snáze dosáhnouti osobám také nižšího stavu. Šlechtice a jiné důležitější osoby nacházíme v držení jich nejvíce jen takové, kteří měli zároveň jiná, tučnější beneficia, tak že jim praebendy u sv. Jiljí, u sv. Apollinářského nebo u sv. Jiří bývaly jen menším přídavkem. Uvedli jsme příklady takové již při posavadním výčtu duchovních osob, kterých nepotřebí zde opakovati. Mezi kanovníky sv. Apollinářského připomeneme zde jen ještě *Kunika z Weitmile* (1380 -- 1382) k doplnění příkladu, jak někdy mnoho členů jedné šlechtické rodiny věnovalo se duchovnímu stavu a došlo větších beneficií, ježto jsme výše jmenovali pět kanovníků z rodiny Weitmilské při kostele Pražském. Mimo kanovníctví u sv. Apollinářského byl Kuník také farářem v Lipé krátce po Janovi z Weitmile, bratru Beneše dějepisce.⁹⁶⁾ Při kapli královské Všeoh Svatých nacházíme, pokud nebyla přivtělena k učením Pražskému, ze šlechty české *Viléma Zajíce z Hasenburka* co kanovníka do roku 1358, ve kterém nastoupil v prae-

⁹⁶⁾ Jan z Weitmile postoupil totiž fary Lipské Benešovi arcijahnovi Hradeckému aměnou za toto arcijahenství roku 1380; Beneš tento však jako téhož roku zemřel, a po něm stvrzen jest Kuník z Weitmile za faráře dne 22 srpna 1380, byv podán panem Hynekem Berhou z Dubé.

bendu po něm šlechtic moravský *Jan z Boskovic*, děkan Kromě-žírský a Olomoucký. Později byli kanovníky Vsech Svätých sami professori učení Pražského, s kterými se seznámíme teprve později.

O všem ostatním četném duchovenstvu sloužícím při kostelích kollegiatních i farních v objemu měst Pražských nelze nám zde jednati, poněvadž by místo k tomu nestačilo, a není toho také potřeba ku přítomnému účelu. Již ze přehledu posavadního jest viděti, že se k bohatším *farám*, jako k *Týnské* neb u sv. *Mikuláše* na Starém i v Menším městě Pražském, u sv. *Havla* a jinde dostávaly někdy také osoby šlechtické nebo jiné znamenitější, poněvadž iaty takové vyměnovaly se druhdy za kanovníctví neb jiná vyšší důstojenství. Daleko však největším počtem dostávali se k farám i k jiným službám v kostelích farních i kollegiatních mužové rodu nižšího, jak z měst tak ze vsí.

Kdybychom měli určitější zprávy o osobách opatů Břevnovských nebo Strahovských toho času, přesvědčili bychom se nejspíš, že i oni větším dílem neb aspoň mnozí z nich byli rodu šlechtického. Jestě z posledních let krále Jana byl opatem Břevnovským *Předbor* (od r. 1336 až 1360), syn jakéhosi zemana *Zdeslava z Chroustoklat*. Po něm jmenují se pouhými jmény křestními opatové *Diviš I* (1361, 2 Břz — 1365, 27 Břz), *Oldřich II* (1367, 7 Únor — 1381), *Jindřich II* stvrzený dne 29 Dubna 1381, který byl po pěti letech ssazen (1385), a *Diviš II*, zvolený dne 29 Března 1385 (— 1408, 26 Říj), prvé farář Nezamyslický. Strahovští opatové toho času byli *Petr* (1346 — 1359), *Martin* (1359, † 1363, 25 Listop.), prvé farář ve Stankovicích, *Otto*, zvolený dne 5 Prosince 1363 (— 1367), *Konrad* (1368 — 1390) a *Jan ze Štědré*, syn zemana odtudž (1390—1408). Jednotliví zemané připomínají se i mezi mnichy obou těchto klášterů, jakož mezi Břevnovskými *Benč* sup-převor (1390—1393), jehož bratr byl slovatný páněš *Jindřich z Popova*; mezi Strahovskými *Petr z Čachrova*, kustos (1372 — 1408), později nástupce Jana ze Štědré v opatství, nebo bratr *Petr*, který ještě co mnich vykonával právo podací ve Hradeš-

Jindřich (1351, 1352). *Lev* (1352—1362).⁹⁷⁾ *Fridrich* (1363 až 1377), *Jan* čili *Henslin* (1378 až 1380) a *Zdeněk* (1380—1408). Při velkém tehdejší rozšíření a bohatství řádu tohoto náleželo důstojenství mistra křížovnického na každý způsob mezi přednější v duchovenstvu českém, a dá se tedy souditi, že po něm dychtivali i šlechtici. Jak již předchůdce Jindřicha zde prvně jmenovaného, Oldřich z Lipé (1325 až 1344), pocházeli nejspíš jmenovitě také Lev a Zdeněk z rodů panských.

O představených všechněch druhých řádů, kteří měli kláštery v Praze, opomineme zde mluvit, protože bychom pro nedostatek zpráv musili uváděti též jen pouhá jména a to k tomu v pořadí neúplném. Z představených klášterů menších bratří u sv. Františka i u sv. Jakuba, jakož i Dominikanů, Kartouských, Servitů a Karmelitanů byli někteří nejspíš také cizozemci, jakož snad ku př. *Václav Ferri* převor Dominikanů u sv. Klimenta (1401—1405), jehožto jméno připomíná slavnou rodinu španělskou.

O něco hojnější zprávy máme o některých *klášteřích panenských* v Praze, z nichžto jeví se, že asi podobně zhusta, jak synové panských a zemanských rodin docházeli praebend kanovnických, dcery šlechtické zase vstupovaly do bohatších klášterů. Tak zejména a zvláště do staroslavného kláštera sv. Jiří na hradě Pražském. Mezi jeptiškami tohoto kláštera připomínají se ku př. roku 1367: *Bětka z Lipoltic*, *Kunka maršálkovic*, nejspíš z rodu pánů z Lipé, *Aneška* dcera Albrechta z Kolovrat, *Kunka Ješkova z Kolovrat*, *Kateřina z Boharyně*, *Kateřina z Libčan*; roku 1378: *Aneška z Vřeštova*, *Markéta Všerobka* čili ze Všerub; roku 1386: *Dorota z Vodčrad*, *Přibka z Pubenic*, *Ofka z Dlouhéhopole*, *Markéta Košíkovna* (z Lomnice?), *Ubislava z Cítova*, *Anna ze Smilkova*, později také *Elška z Waldšteina* (1401) i *Anna Libčanská* (1412), což

⁹⁷⁾ Dle souvěského breviáře řádu křížovnického byl Lev zvolen za velikého mistra dne 17 srpna 1351, což však musí býti omyl, poněvadž předchůdce jeho Jindřich byl velikým mistrem ještě 6 září toho roku (viz Pelzel Karl IV., 179) ano i 20 ledna 1352 (viz Hammerschmid Prodromus oo. 62).

všecko neb největším dílem jsou jména ukazující na rod šlechtický. Městského stavu byly: *Markéta Pušicicerova* (1368) a *Marketa Štukovna* (1386) ze známých nám rolin Pražských, tež *Barbora z Hory Kutny* (1386), *Barbora Seidlora z Prahy* (1401) a *Barbora Olomucka* (1401). Dá se z toho souditi, že tím spíše byly urozeného stavu také *abatysse* Svatojirské toho času, i o kterých není nám to zřejmě povedomo. Následovaly po sobě *Aněška* (1355, † 1358), *Marketa* (1358—1362), *Alžběta* (1364, † 1378) sestra Hostislava děkana Sadského, *Kateřina z Lipoltic* (1378—1386), *Kunka* čili Kunigunda dcera Ješkova z Kolovrat výše vzpomenuť (1386, † 1401), konečně *Anna Bartova* (1401—1419), která dle jména tohoto soudíc zdá se že byla rodu měšťanského, snad sestra jinde zmíněného kněze Prokopa Bartova od Kokotu a měštky Kristiny Podvinské.

V novějším panenském klášteře řádu sv. Benedikta u sv. *Ducha* na Starém městě Pražském, jehož zakladatelem byl Pražský měšťan Mikuláš Rokycanský, byly převaha dcery stavu městského, a zvláště Pražanky tak sice, že všechny, o kterých rodu máme určitou zprávu, bez výjimky pocházely z Prahy. Jmenují se na příklad *Anna Benešorská* ze zamožné rodiny Benešovských v Praze (1362), *Kateřina Vilémova* z Prahy, *Anna Hražáková* z Nového města Pražského, *Dorota Haškova* z Prahy, *Kateřina Rostova*, *Anička Heřmancova* a *Magdalena* dcera Mikuláše lékaře králova (vše r. 1415).

U sv. Vavřince čili sv. *Anny* na Starém městě nacházejí se naproti tomu mezi jeptuškami řádu sv. Dominika zase šlechtičny i měšťanské dcery vedlé sebe. Šlechtického stavu byly na př. *Anna*, sestra zemana Jimrama z *Práhonie* a z *Ričan* (1349), *Lukarta ze Zetřetic* (1366), později *Žofie Talmberská* (1416—1419) a *Elška Bočkorna* (1411—1419); městského stavu *Anna Kytlicova* (1361), *Anna Seidlora* (1395—1416), *Anna Leksakovna* (1397—1411), *Aněška Jentěšovna* (1400—1419), *Kateřina* dcera *Ulmanova* z Prahy (1404), *Kateřina* dcera *Přibíkova* z Chudovic na Novém městě Pražském (1407), *Dorota Stachovna* (1401—1419), *Anna* dcera měštky Pražské *Aněšky z Norimberka* (1405) a *Elška* dcera Johla *Geunhera*

(1418). Mezi *převoríšemi* kláštera toho připomínají se *Klara Pilungova* (1371) a *Aneška Jentešovna* (1378—1396), obědvě z Prahy, později *Aneška ze Šternberka* (1406—1419) stavu panského.

Rovněž vstupovaly četné šlechtičny do kláštera přísného pravidla svaté Klary u sv. *Františka* na Starém městě Pražském, jak někdy za života zakladatelkyně jeho a první abatyše, blahoslavené Anešky, tak také v časech pozdějších. Připomínají se zejména *Aneška ze Zvířetic* (1359), *Anna* sestra pana Vaňka z *Dubé* (1407), *Johanka* sestra slovutného panoše Mikuláše z *Mochova* a z Rožďalovic (1407), *Bětko z Tuněchod* (1415), *Elška z Lipna* (1406—1415), *Anna z Myšlína* (1416).

Náleží zde ještě seznámiti se také s muži, kteří byli nejbliže k ruce arcibiskupu Pražskému při vykonávání jeho úřadu, mezi nimiž zaujímali přední místo generalní vikáři a officiové jeho. Arcibiskup jmenovával k těmto úřadům vždycky muže zběhlé v právech a požívající jeho důvěry, kteří měli již prvé znamenitější benefícia neb hodnosti duchovní, pročez nacházejí se jména jejich větším dílem již zmíněna na jiných místech tohoto přehledu.

Za arcibiskupa Arnošta bývali *generalní vikáři* arcibiskupství obyčejně dva, kteří vykonávali úřad tento společně. První dva, které známe, byli Bohuslav čili *Bohuta* arcijahen *Kouřimský* a *Štěpán* vikář arcibiskupův v kostele Pražském (1351), po nich doktor *Jan Paduanský* děkan Vyšehradský a *Vrativoj* probošt Týnský, potomní děkan Pražský (1355—1356), posledně pak *Mikuláš* probošt kláštera kanovníků řeholních v *Roudnici* a *Dětleb Stormer* kanovník Kaminský a později Pražský (1358—1364). — Nástupce Arnoštův, arcibiskup Jan Očko z Vlašimě, míval pokaždé tři generalné vikáře zároveň, ač tak, že po celý čas jeho arcibiskupství stál jaksi v čele tohoto úřadu kanovník Pražský *Jenec z Oujezdce*, probošt sv. Kříže ve Vratislavi (1367—1380), a vedlé něho úřadoval za nejdelší čas také *Jan* řečený *Kantor* děkan sv. Apollináříše (1367—1377), v třetím však místě bylo častější střídání, tak totiž, že následovali v něm po sobě: *Bušek* arcijahen *Kouřim-*

ský (1367—1371), mistr *Boreš* arcijahen *Bechyňský* (od 7 listop. 1370—1373), vedlé něhož *Bušek* ještě některý čas zůstal v ouřadě, tak že tu chvíli bylo čtvero generalných vikářů pospolu, potom *Přibislav* arcijahen *Horšovský* (1376), *Jan z Brusnice* kanovník Pražský (1377) a opět arcijahen *Horšovský Přibislav* (1379, † 1380). Mezitím nastoupil dne 29 Května 1377 na místo Jana děkana sv. Apollinářše *Kuneš z Třebovle*, doktor práv a kanovník i kustos kostela Pražského. — Za třetího arcibiskupa, Jana z Jenšteina, úřadovali některý čas, totiž nejspíš od smrti probošta Jence, *Kuneš z Třebovle* a *Přibislav* arcijahen *Horšovský* sami dva (1380—1381). Potom některý krátký čas postaven byl v čelo úřadu *Konrad* biskup *Lübecký* (1381) a vedlé něho *Kuneš z Třebovle* a *Jan* probošt *Zderazský*. Opět byli asi dvě léta jen dva generalní vikáři, *Jan* probošt *Zderazský* právě řečený a mistr *Matěj* doktor práv, farář *Skramnický*, později správce kaple sv. Kříže na Vyšehradě Roku 1384 přidán jest k nim *Mikuláš Puchník*, který se odtud klade vždy na prvním místě. Od měsíce Unora roku 1386 stal se však *Kuneš z Třebovle* jediným generalným vikářem arcibiskupa Jana, a po něm nastoupil v úřad týž roku 1389 v měsíci Září *Jan z Pomuka*, rovněž sám jediný.

Official byl vždycky jen jeden. Úřad tento zastávali za arcibiskupa Arnošta *Šimon* kanovník Pražský a Vyšehradský (1348), *Jindřich* kanovník a kustos Olomoucký (1349, 1350), *Bartoloměj* děkan sv. Jiljí (1352, 1353), *Petr z Kunsendorfa* arcijahen *Horšovský* a kantor *Lubecký* (1356—1363), konečné krátký čas *Vilém z Lestkova* děkan Vyšehradský (1363); za Jana Očka po celý čas *Jenec z Oujezdce* probošt sv. Kříže Vratislavského, který byl zároveň předním generalným vikářem (1364—1380); za Jana z Jenšteina *Boreš* arcijahen *Bechyňský* (1381—1382), po něm pak *Mikuláš Puchník* (1384—1394), který byl též některý čas zároveň generalným vikářem.

Seřídící biskup jest nám ze času arcibiskupa Arnošta znám jen jeden, *Heřman* biskup *Nararetský* (1359—asi 1370), a možné jest, že býval ještě tehdaž pokazdý jen jeden, i snad ještě za času Jana Očka, za kterého konal tu službu *Hynek*

biskup *Vladimířský* (1374—1387) řádu sv. Augustina u sv. Tomáše na Malé straně Pražské. Za Jana z Jenšteina byl vedlé biskupa Hynka ještě druhý světicí biskup *Jan* čili Johl biskup *Majorský* (1385—1406) řádu sv. Dominika, a po biskupu Hynkovi následoval hned zase vedlé Jana Majorského *Jan* biskup *Nazaretský* (1387—1392). V pozdějších časech bylo i čtyry až pět světicích biskupů zároveň.

4.

Služby boží.

Velký počet kostelů, klášterů, kaplí, oltářů, co jich bylo v Praze ve druhé polovici 14. století, a četná a hojná nadání pro duchovní osoby při nich sloužící svědčí zajisté o zbožné mysli vyšších i nižších stavů v národě českém jak ve starších časech tak i v tehdejšímu věku, poněvadž pobožných nadání a zakládání pořád i tehdáž ještě valně přibývalo. Slavné, řádné a časté konání služeb kostelních bylo účelem, který přitom pobožní zakladatelé předně měli na mysli.

Veřejné služby boží konaly se ve větší neb menší hojnosti v rozdílných kostelích dle rozdílné vlastnosti čili ustanovení jejich; slavněji a ustavičněji v kostelích kapitulních a klášterských, skrovněji ve farních kostelích a kaplích. Všecky jiné kostely předcházela v tom chrám metropolitní sv. Víta, jehož četné duchovenstvo bylo zřízeno ku konání stálé služby boží ve dne i v noci. Mše a hodinky ranní a nešporní střídaly se ve dvou kůrech sv. Víta a panny Marie, ježto v onom náleželo konání jich praelatům a kanovníkům i vikářům jejich, v tomto větším a menším mansionářům a dvanácti bonifantům; což pak mezitím zbývalo času denního i nočního, vyplňovali žaltářníci říkáním žalmů. O největších svátcích v roce, které byly ustanoveny pravidlem kostela, náleželo sloužení veliké mše svaté arcibiskupu samému s velkým průvodem všeho duchovenstva; jindy v neděli a ve svátek byli k tomu ustanoveni kanovníci, kteří měli týden, odkudž nazývali se *týdenníci* (hebdomadarii); děkan měl dohled nad celým zachováváním

pořádku služeb božích: kantor jemu v tom pořízený pečoval o dobrý zpěv a o navedení k němu mladšího duchovenstva a řádovstva též o pořádek při processích Zvláštní význam má kostel metropolitní byl od času císaře Karla, že v něm na boží hod vánoční panovník sám jakožto král Římský čítal blaské evangelium o velké mši svate. Vedle hlavních služeb kostelních při velkém oltáři a v kůrech konaly se každodenně četné mše v kaplích a při oltářích menších, jejichž oltárnici byli nadanými svými vazáni každý k sloužení aspoň několika mší za týden S tím souvisely také výroční služby smrtovních za zemřelé dobrodince kostela, zakladatele jednotlivých kaplí a oltářů neb jiné osoby, totiž zadušní mše, vagilie a modlení nad hroby jejich či kommenty, byli-li v kostele pohřbeni Počet výročních služeb těchto, které se konaly buď od duchovenstva kostela Pražského vůbec, buď od oltárníků dle náležitosti jednohokaždého oltáře, byl takový, že bylo jen málo dnů v roce na které by některá nepřipadala Dny, na nichž památky se konaly, byli nejvíce panovníci čeští a jiní členové královské rodiny, biskupové, preláti, kanovníci neb i jiní duchovní kostela Pražského, též osoby stavu panského zeman- ského i městského, a to větším dílem zemřelí teprve během svého života 14 století ještě toho času přicházelo zakládání nových služeb nejenom v obcích S tehdejšími ročními královskými konání se v pozdějších letech života císaře Karla služby za krále Jana 27 Srpně a za manželku jeho královnu Elišku 27 Září za první manželky Karlovy Blahoslavy 1. Srpně Anna švédská 2 Ún a Anna saská 11 Června a za Václava prvorozence jeho 28 Prosince Později patřily k tomu služba slavnostní za císaře Karla samého 29 Listopadu za první manželky Václava IV. královny Jitky 31 Prosince a za druhou Aneži švédskou manželky Karlovy 10 Ún Poslední pak za krále českého Ladislava 16 Srpně Jednou mše slavnostní dělal Marie se svou Karlova s manželkou její a s ostatními příslušnými v kaplnkách kostelních Za starých časů byly tyto služby konány v Praze v kostele sv. Mikuláše a v kostele sv. Václava

slava (13 Un.), Spytihněva II, jenž vystavil větší kostel (28 Led.), Břetislava II, od něhož měla kapitula obediencí adventní v Odoleněvodě (14 Červ.), Bořivoje II, který daroval kostelu Týn (8 Dub.), královny Judity manželky Vladislava II (9 Září) a králů Přemysla I (3 Dub.), Přemysla II (26 Srp.) a Václava III (5 Srpna).

Po kostele Pražském byl kostel Vyšehradský k slavnému a stálému konání služeb božích nejspůsobilejší, poněvadž čítal ze všech ostatních nejvíce osob duchovních vyššího i nižšího řádu. A však i ostatní tři kostely kollegiatní v Praze a četné kostely klášterní byly k tomu opatřeny důstojně; za nimi pak nezůstávaly daleko pozadu větší kostely farní, které se vyznamenávaly hojným počtem oltářníků, jako zejména kostel Týnský neb sv. Mikuláše na Starém městě, ježto kněží jednotlivých oltářů, mimo konání mší svatých při nich a mimo výroční služby za své zakladatele a přátely jejich neb jiné dobrodince, byli také povinnováni napomáhati k většímu oslavení služeb božích v kostele a zejména účastniti se processí a bývati při velké mši a při nešporách ve větší svátky.

Spůsobením císaře Karla měla Praha od jeho času dva klášterní kostely se zvláštní *liturgií*, se *slovanskou* totiž při klášteře Slovanském sv. Jeronyma a *Mediolanskou* čili Svatoambrožskou při klášteře sv. Ambrože na Novém městě. V klášteře Slovanském zejména konaly se všechny služby boží, jak hodinky tak mše svaté, jazykem církevním slovanským, který k tomu cíli pěstován byl od mnichů přepisováním knih liturgických. Ve všech jiných kostelích konaly se služby boží, jak se samo sebou rozumí, dle obecného řádu církve Římské, o němž by nemístné bylo zde šíře mluvit. Hodí se nám toliko zmíniti se o některých věcech, kterými se tehdejší řád neb obyčej poněkud rozeznával od nynějšího, nebo které byly zvláštní v Čechách a v Praze v porovnání s jinými zeměmi, nebo o kterých zajímavě jest aspoň věděti, že již tehdáž byly v obyčeji.

Jest předně hodno připomenutí, že byl počet *zasvěcených svátků* mimo neděle tehdáž značně větší než nyní. Ve *statut*

arcibiskupa Arnošta vydaných roku 1349 uvodí se co dni zasvěcené předně svátky Kristovy: narození (25 Pros.), obřezání (1 Ledna), zjevení (jinak tří králů, 6 Led.), vzkříšení čili velikánoc s dvěma dni prvními potom, vstoupení, seslání ducha svatého čili letnic s dvěma dni potom, božího těla a nalezení (3 Kv.) i povýšení (14 Zář.) svatého kříže; svátky pauny Marie: narození (8 Zář.), zvěstování (25 Břez.), očištění čili hromnic (2 Un.) a nanebevzetí (15 Srp.); svátek svatých andělů, jinak sv. Michala (29 Zář.), svátek narození sv. Jana křtitele (24 Čv.); svátky apoštolů, jichž bylo deset, totiž sv. Matěje (24 Un.), Filipa a Jakuba (1 Kv.), Petra a Pavla (29 Čv.), Jakuba většho (25 Čve.), Bartoloměje (24 Srp.), Matouše (21 Zář.), Šimona a Judy (28 Říj.), Ondřeje (30 List.), Tomáše (21 Pros.) a Jana evangelisty (27 Pros.); svátky svatých mučenníků: Štěpána (26 Pros.), Vavřince (10 Srp.), Vít (15 Čv.), Václava (28 Zář.), Vojtěcha (23 Dub.) a Pěti bratří (12 List.); svatých vyznavačů: Martina (11 List.), Mikuláše (6 Pros.) a Prokopa (4 Čve.); svátky světic: Maří Magdaleny (22 Čve.), Markéty (13 Čve.), Ludmily (16 Zář.) a Kateřiny (25 List.); svátek Všech Svatých (1 List.); k tomu pak den svatého patrona každého farního kostela a den posvěcení chrámu, které byly zasvěceny jen pro lid té osady. Odpočítajíc neděli velkonoční a letniční, máme to 43 dní zasvěcených, ve které bylo zakázáno konati všední práci. K tomu bylo ještě šest dní polozasvěcených, ve které měly konány býti slavné služby boží, ale po kostele bylo dovoleno pracovati, totiž dni svatých evangelistů Marka (25 Dub.) a Lukase (18 Říj.) a čtyř svatých doktorů, Řehore (12 Břez.), Ambrože (4 Dub.), Augustina (28 Srp.) a Jeronyma (30 Zář.). Po přivezení těla svatého Sigmunda do Prahy císařem Karlem (1365) byl i tento svatý přijat mezi dědice země české, a synodálním nařízením (1366) den jeho (2 Kv.) prohlášen za zasvěcený svátek. Za biskupa Jana z Jenšteina byl roku 1386 přidán k zasvěceným dnům také svátek navštívení panny Marie (na den 2 Července).

Dni starodávných svatých dědiců českých, Víta, Václava, Vojtěcha, Prokopa a Ludmily, bývaly ve zvláštní úctě všemu lidu, a mezi nimi nad jiné den sv. *Václava*, v který putovalo se ke hrobu jeho do Prahy. Den ten byl zasvěcený netoliko v Čechách, nýbrž také na Moravě čili v diecezi Olomoucké. Císař Karel IV byl obzvláštním ctitelem všeho Svatováclavského, jak svědčila o tom jmenovitě nádhera, kterou vyzdobil kapli svatého dědice tohoto v kostele Pražském. Uctění svatého Václava šířilo se za jeho času rozličným způsobem také v jiných zemích. Císař Karel založil roku 1362 oltář sv. Václava v kapitulním chrámě v Cíchách se zvláštním oltářníkem Čechem neb aspoň který by dokonale uměl český, aby poutníci z Čech do Cích putující měli tam kněze krajana svého, který by slyšel jich zpovědi a posluhoval jim v jiných potřebách svým duchovním úřadem. Dříve již, a však následováním zbožné náchylnosti královny, byl sekretář jeho Jan Očko, potomní arcibiskup Pražský, když ještě byl kanovníkem ve Vratislavi, učinil nadání v tamějším kostele kapitulním, aby byly ve svátek sv. Václava konány v něm slavné služby boží se zpěvem a čtením dle obyčeje kostela Pražského. Týž arcibiskup ustanovil r. 1368 zvláštní odpustky na zpívání starodávné písně: Svatý Václave, vévodo české země. Později arcibiskup Jan z Jenšteina užil práva svého jakožto stálý legat apoštolský nad zahraničnými diecezemi Řezenskou, Bamberskou a Míšenskou, a uložil slavení svátku sv. Václava také v těchto diecezích (1381), s nařízením, aby vždy v neděli předcházející byl lid napomenut se všech kazatelnic, aby zanechal všedních prací.

O svatém *Vítě* byl obyčej, že v předvečer toho svátku a při ranních hodinkách, při mši a o processí ve svátek ten sypány jsou růže v kůru kostela Pražského, což měl na péči správce školy Svatovitské.

Slavnost *posrícení* neměla tehdáž ještě vykázaného času v jisté neděle jako nyní, nýbrž dle pravidla byla konána ve výroční den prvotního posvěcení chrámu, ač nebyl-li jiný den ustanoven pro nějaké zvláštní příčiny. Tudy měla v Praze každá farní osada své zvláštní posvícení. Při hlavním kostele

sv. Víta bývalo ten den po sv. Michale, tedy 30 Září. Roku však 1377 přeložil je arcibiskup Jan Očko na den sv. Remigia, to jest 1 Řijna.

Den *Božího těla* býval slaven velkou processí, které se všechen lid již tehdaž účastnil rád okázale s výjevy poněkud hlúčnějšími svého nábožného povznešení. Nálezem synodálním roku 1366 zakazovalo se proto, aby se na processích těch nedopouštělo provozování všelijakých divadel neb chodění pištců a keyklířů v průvodě.

Zvláštní svátek Pražský, však také v celé ostatní diecezi slavený, o kterém jsme se již na jiném místě zmínili, že byl zaveden způsobem císaře Karla, byl *den Svátosti* pokaždé v pátek po neděli provodní, v který ukazovaly se tak zvané svátosti říšské při věži a později při kapli Božího těla na rynku Novoměstském a byly konány slavné služby boží zvláštně k tomu složené. Všem, kdož k ukazování těch svatých ostatků přišli do Prahy, byly z moci papežské udeleny velké odpustky: pročť ten den přicházelo náramné množství poutníků z rozličných zemí, a rynek Novoměstský býval pak pln lidu. Konšelé Novoměstští musili přitom pokaždé učiniti zvláštní přípravy k zachování veřejného pořádku. Druhý svátek téhož způsobu byl nařízen ke cti četných a vzácných svatých ostatků, které císař Karel přivezl do Prahy ze své cesty v krajinách německých a francouzských roku 1354. Ustanoven byl k tomu den v oktáv svatého Štěpána, tedy 2 Ledna, jakožto den výroční přivezení těch ostatků a uchování jich v kostele Pražském. Když císař Karel roku 1368 obdržel v Trieru svatý ostatek zvláště povestný, totiž třetí díl zavoje panny Marie, jež prý někdy svatá Helena přivezla z Jerusalema, vymohl sobe též zvláštní povolení od papeže, aby tento vzácný poklad každý sedmý rok ukazován byl lidu v kostele Pražském, a kdožby s pobožností k tomu přišel aby měl odpustky na tři leta a 40 dní. I z toho byla hlúčna pouť do Prahy každý sedmý rok, dletem z cizích krajin, zvláště o nanebevzetí panny Marie, kterým dnem se ukazování začínalo a opět při konci ukazování za posledních osmi dní přecházelo do začátku druhého roku.

Na vzájem, jak cizí poutníci přicházeli do Prahy, *putovalo* se zase z Čech do rozličných proslavených míst pobožných v cizích zemích, jakož jmenovitě do Říma k sv. Petru, do Cách ku panně Marii, druhdy i do Jerusalema ke hrobu božímu. Putování do Říma z Čech bylo zvláště valné v čas *milostivého léta* roku 1350 a opět 1390.

K mimořádným pobožnostem veřejným zavdávaly příčinu obecné nehody hladu, moru, válek a jiných ran božích. Ve případnostech takových nařizoval totiž arcibiskup obyčejně processí, kterých se zvláště v Praze mělo účastniti veškeré duchovenstvo světské a řeholní i lid obecný, zpívající litanie, též konání mší na ten úmysl a jiné modlení i posty. Z příčiny moru konaly se takové pobožnosti za času arcibiskupa Arnošta jmenovitě v letech 1359 a 1362, za Jana Očka roku 1369, za Jana z Jenšteina v letech 1380 a 1390. Pozdější arcibiskup Olbram nařídil roku 1399 se vzhledem na mor, na ukrutnosti Turků a Tatarů proti křesťanům, jakož i na tehdejší časté domácí rozbroje v Čechách krom jiných pobožností, aby se každý pátek odpoledne v hodinu devátou, to jest nynější třetí, při každém kostele zvonilo zvonem znamenitějším, a při zvonění tom aby každý věřící poklekl a pomodlil se pět otčenášů. Pobožnost tato stala se později stálým obyčejem doposud trvající. Kdo ji konal, měl míti čtyřicetidenní odpustek. Podobným udělováním odpustků bývali za času arcibiskupa Jana z Jenšteina věřící častěji povzbuzováni k některým pobožným obyčejům, které musily býti v Čechách tehdáž ještě málo rozšířeny, jakož ku poklonění se při jmenování jména Ježíšova neb Marie o službách božích, ku pokleknutí při pozdvihování, k říkání Zdravas, když zvonili klekání, též aby sobě dávali políbení míru při mši, aby provázeli kněze, když šel se svátostí k nemocnému a od nemocného.

Svátky vánoční a velikonoční byly oslavovány v rodinách a v lidu vůbec udělováním štědrých dárků pod jménem *koledy*. Zvyk ten byl tak rozšířen, že zachováván byl od dávných časů i ve sborech duchovních mezi příslušníky jich, tak totiž, že podřízení koledovali u představených, kterýmžto *udělo-*

koledy stalo se povinností. Při kostele Pražském koledovali praelati a kanovníci i ostatní duchovenstvo u arcibiskupa, a bylo statuty ustanoveno, že měl dáti praelatům a kanovníkům 4 kopy, služebníkům kostela, to jest vikářům a oltářníkům a jiným 2 kopy, zákům kůrním 20 a bonifantům 10 grošů, ovšem jen těm, kteří osobně do domu arcibiskupova přišli a kolední zpěv před ním vykonali. Čas k tomu ustanovený byl od štědrého večera až do hromnic den kterýkoli. U probošta a děkana koledovalo služebné duchovenstvo čili zákovstvo kostela, a měli jim dáti každý, jak se dle stavu jejich slušelo. O kanovnících sv. Jiří vypravovali jsme již v díle prvním, kterak koledovali na tři krále u abatyše, a čeho přitom dostávali.⁹⁸⁾ O velikonocích byl již tehdáž obyčej rozdávání barvených vajček, na zelený čtvrtek pak jisté snídání čili kollaci po slavných službách božích. Při kostele Pražském jmenovitě scházeli se k tomu praelati a kanovníci v refektáři kapitulním, oltářníci pak a vikáři i jiní služebníci kostela v domě vikáře arcibiskupova, kdež oněm posluhovalo se každému jedním bílým chlebem, jednou pečenou rybou a pintou dobrého vina, druhým, totiž v domě vikářově shromážděným, pivem a vínem.

Roku 1390 zakázali konšelé Staroměstští, aby na štědrý den pacholci jejich a rychtárovi, bířici, kat, též pomahači

⁹⁸⁾ O vaneocích byly bezpochyby již tehdáž ve zvyku jakési biblické hry, kterých se dílem i nižší duchovenstvo účastnilo. K tomu zdá se že se vztahuje následující místo v statutech kostela Pražského (vydanych Dudikem str. 450), které však nějakým chybným čtením nebo chybou tisku jest nedostati srozumitelné. Eisdem etiam vicariis et ministris, et praesertim diaconibus et subdiaconibus, districte mandamus, quod in secunda vespera gloriosi natalis domini nostri Jesu Christi et etiam die sequenti, scilicet beati Stephani proto-martyris tam in vesperis et matutinis quam in missa, cum clerici per eos episcopi annua peragunt, nullus larvarum monstria seu quibuscumque ludibris voce aut gestu inordinatis utantur, sed tunicis et dalmaticis, ut consuetum est, induti, cum omni disciplina officium illis sacris diebus congruens nocturnum pariter et diurnum, reverenter compieant et devote. Scriptum est enim Domum tuam domine decet sanctitudo. K tomu vztahuje se také místo v Sebraných spisech Husových I. 302

pivovární a vodáci, jakož i veřejné nevěstky nechodili koledou; z čehož jest viděti, že to přicházelo tehdáž v obyčej; a jisté jest, že to zákazem tím ani tehdáž pro budoucnost nebylo zaměřeno.

K rozmnožení a zvelebení služeb božích mnoho přispíval toho času obyčej zřizování *bratrstev*; o nichž, pokud souvisela se zřízením cechovním, jest již na jiném místě promluveno, jakož jest jinde také pověděno o bratrstvech kanovníků a služebníků kostela Pražského i Vyšehradského. Hlavním účelem všech, jak řemeslnických tak jiných, bylo důstojné opatření pohřbů spolubratří a společné konání jistých pobožností. Za příklad může sloužiti bratrstvo malířů, založené roku 1348. Patronem jejich byl svatý Lukáš, ježž, jak kladou pravidla, proto jsou zvolili do svého cechu, že on byl první, jenž namaloval obraz matky boží.⁹⁹⁾ Vyvoleným místem ke společné pobožnosti byl kostel panny Marie na Louži a zejména oltář sv. Lukáše v témže kostele. Hlavní pobožnost byla u vigilií a v den sv. Lukáše, kdež měl každý mistr a každá mistrová v předvečer býti při nešporách a v den svatého při mši a účastniti se oféry u oltáře řečeného. V ten den obětovalo bratrstvo každý rok voskovou svíci devítiliberní ku kostelu Matky boží na Louži. pěkně barvami malovanou a zlatem i stříbrem okrášlenou, která měla hořeti o velkých svátcích. Mimo to konalo bratrstvo čtvero služeb za duše každého roku, vždy v pondělí po svátku panny Marie, to jest po každém ze čtyř tehdáž zasvěcených dnů Marianských. Všichni mistři a ženy jejich byli také zavázáni přijíti na pohřeb každého člena bratrstva neb manželky a synů i dcer jeho. Čtyři z bratrstva, kterých jména by se vytáhla losem, měli nésti tělo do kostela, pláště přitom se sebe složíce.

Podobně bylo při jiných spolcích toho druhu; mezi nimiž musíme zvláště učiniti zmínku o bratrstvu těla božího se znamením obruče s kladivem uprostřed visícím (*cum signo*

⁹⁹⁾ *Dorum haben dy moler vnd dy schylder sand Lucas in yer czech erwelt . . . vnd woldin sand Lucas da mit eren, daz er der erst ist gewest, der ye vnsir wrawen bild gemalt hat.*

circuli et malleo in medio pendente, quod vulgari ter obrucz dicitur), založeném asi roku 1382. Bratrstvo toto nevázovalo se na žádný stav ani na žádné zaměstnání, nýbrž dopouštělo přístupu každému; nicméně skládalo se veskrz jen z osob zámožných, poněvadž vyžadovalo větších obětí peněžitých. Jest to viděti z toho, že každý, kdo chtěl ze spolku vystoupiti, povinen byl darovati bratrstvu pět kop grošů památného. Ze čtyřiceti prvotních členů jeho, kteří přivesili pečeti své k listině dané ve jménu bratrstva dne 1. Dubna 1382, bylo 27 šlechticů, mezi nimiž nacházeli se někteří z přednejších dvoreníů krále Václava, jakož Jan Čúch ze Zásady a Markwart z Pořešína, též hofmistr arcibiskupův Mikuláš z Borotína a jiní větším dílem stavu zemanského, osm znamenitějších osob z vyššího duchovenstva, totiž Vítek z Černčic probošt sv. Jiljí, Jan probošt Zderazský, Přibislav děkan Pražský, Zdeněk veliký mistr křížovnícký, Václav Kolmanův kanovník Vyšehradský a písař vydání královských, Petr ze Všerob kanovník Pražský, a ještě dva kanovníci Vyšehradští, Václav z Buřenic, potomní děkan, a Jan Vepřek, k tomu pak pět měšťanů Pražských. Prokop Bohuslavův z rodu Olbramoviců, Dětrich Hošťálek, Pechanec Šibal, Jesek Benešovský a Mikuláš Rot. Také král Václav počítal se k bratrstvu tomuto, jako zvláštní jeho ochránce. V čele bratrstva stávali pokaždé tři heitmané (capitanei) volení na rok, od roku však 1404 následkem nějaké změny ve zřízení toliko jeden mistr bratrstva a čtyři raddové (consilarii). Počet členů vzrostl časem tak, že se roku 1407 čítalo jich dobře tři sta; při čemž, jak se zda, časem členové stavu městského obdrželi převahu ve spolku.¹⁰⁰⁾

¹⁰⁰⁾ Roku 1382 byli heitmany: Ješek Ocas ze Zásady, Zdir a Buzek a Heraltic, roku 1403 slovatní mužové Zachar Stěch z Lopuce a Petr Kvas ze Všerob, roku 1404 pro mistrem bratrstva Dětrich kramář, a raddami Měšek a Petr čeští pechťer, Petr Ladaf a Henal Gardak. Staroměstští Dětrich kramář byl mistrem a také Hlavními poutěmi o tomto bratrstvu 1403 v *Monumentech univ. Prag.* 101

Prvním hlavním účelem, jež sobě vytýklo bratrstvo s obručí a kladivem, bylo vystavení kaple Božího těla čili ke cti nej-
světějšího těla a krve Kristovy, panny Marie a svatých mučen-
níků Šťastného a Zbožného dílem slavným a tudy nákladným
(solemni fabrica et aedificio) prostřed velkého rynku Nového
města Pražského, to jest na místě, kdež se ukazovaly říšské
svátosti; při kterémžto kostele čili kapli měli býti zřízení tři
duchovní neb i více k slavnému konání služeb božích. Čtyry-
krát za rok, o každých totiž suchých dnech, měly býti slavné
vigilie a úmrtní mše svatá se zpěvem za duše bratří.

Zbožnému smýšlení lidu a obecnému záslbení v častém
a slavném konání služeb božích. o kterém svědčí rozmanitá
nadání a zřízení onoho času, nečinila však zadost již za času
císaře Karla ano i drabný čas předtím horlivost velké části
duchovenstva ve skutečném konání povinností jemu z toho
vyplývajících; naopak již tehdaž bylo mnoho příčiny k stíž-
nostem na nedbalost a jiné nespůsoby s jeho strany.

Nejméně pilnosti ve službách božích prokazovalo právě
duchovenstvo vyšší, praelati a kanovníci při kostelích kolle-
giatných. Jak měli dbáti mnoho o kostel mužové zaneprázd-
nění ve službách při dvoře královském nebo v kancelářích
arcibiskupových, kterým praebendy byly více odměnou za tyto

dále však také zápisy v *Lib. Erec.* VI 419 k roku 1404 a v *Actis*
Comitat. E. 10. F. 1 k roku 1407. O poměru krále Václava k bratr-
stvu tomuto, který se vytýká sie také v listinách tuto zmíněných,
dává nejvíce svědka pamět poslední uvedena, kdež praví se: non
esse evocatus omnes de fraternitate, quorum interest, et praesertim
Serenissimum principem dominum nostrum regem, cuius et aliorum
superiorum de fraternitate ante omnia habendus est consensus. Z roz-
dílu mezi správami z let 1382 až 1403, ve kterých se tvoří vždy
tři heitmane, a správami pozdějšími od r. 1404, kdež v čele bratrstva
stojí pokladce jen jeden mistr a jeho milíové, možno bý se zdálo,
že to byla dvě bratrstva od sebe rozdílná, na něž se svěřil a poručil
tyto správy vataha. Ale právě poměr krále Václava k bratrstvu
tak dle starších tak dle pozdějších zpráv ukazuje, že to bylo bratr-
stvo jedno, v němžto však staly se právě mezi 1403 a 1404 jakési
důležité změny. Tyto změny souvisely zejména s tím, že na
Karlův rozkaz od bratrstva namísto heitmanů v čele bratrstva
se stalo právě mezi 1403, jakž i tam onde lze ještě jiti.

služby než za výkony povolání duchovního? Jak měli činití zadost povinností svým v kostele, když měli kanovníctví neb hodnosti při dvou, při třech i čtyřech kostelích zároveň, a to neváždy veskrz v Praze, nýbrž i ve vzdálených místech a zemích? Mnozí také neměli jiných povinností, ale k duchovnímu stavu netáhlo jich povolání, než toliko požitky; jsouce zhusta mladí páni šlechtického rodu, měli již vychováním svým víc náklonnosti k čemukoli jinému než ke službě kostelní; mnozí ani nebyli dostatečně oprávněni ji konati, nemajíce svěcení na kněžství. Protož stěžoval již arcibiskup Arnošt při vydání nových pravidel kostela Pražského roku 1350 na obecnou nedbalost při něm ve službě boží, a zejména na zjištnost mnohých kanovníků, kteří prý jen když mají bráti nějaký poáitek, přicházejí k sídlu svému při kostele, a jak je popadnou ihned a honem zase utíkají; čemuž hledel aspoň částečně učiniti přítrž nařízením, dle kterých měly se podily z důchodů krom tak zvaných těles praebend dostávatí hlavně jen kanovníkům sídlícím a kostel skutečně navštěvujícím.

Arcibiskup sám pro mnohá zaneprázdnění zvláště ve službě královské nemohl pokaždé osobně sloužiti velkou mši ve svátky, o kterých to bylo předeapsáno. V takové případnosti měl se dáti zastati některým ze suffraganů svých neb opatů majících mitru. Že však bývalo těžko někoho z nich k tomu dostati, musí se souditi z nařízení jiného v statutech r. 1350, dle kterého měl tehdy na místě arcibiskupa sloužiti děkan, a když by on nemohl, některý kanovník, který měl týden, anebo některý jiný kanovník, a když by ani z těch nebylo k tomu žádného, konečně třeba jeden z polovičných praebendatů, kteřížto jediní musili bez výjimky zachovávatí stále sídlo při kostele a míti svěcení na kněžství. Jak se zdá, svázelo se zhusta na ně, kteří měli nejmenší nadání, největší břímě služby kterému se vyšší a bohatěji opatření vyhýbali. Bylo nejspíš podobně, jak jsme již na jiném místě pověděli o kostele Vyšehradském, ¹⁾ kdež málo let předtím (1340) Jan

¹⁾ Viz dílu I str. 415.

oltárníka panny Marie v tom kostele, že máje sloužiti čtyry mše za týden, čítal po dva měsíce až do sv. Havla předešlého roku obyčejně za týden jen jednu, a velmi málo kdy dvě, od Havla však po několik měsíců nesloužil vůbec ani jednou. Při visitaci roku 1379 stěžoval farář sv. Jiljí na oltárníky toho kostela, kterých bylo čtrnáct, že nevšichni čítají mše, ježto by měli. U matky boží na Louži žaloval farář na oltárníka, který měl každodenně čísti ranní mši, že mše nebyla čtena již od sedmi let, a oltárník že čte jen někdy v jiný čas, když se mu líbí; na jiného pak oltárníka, že se již ode dvou let ani neukázal v kostele, a nesloužil, až nyní skrz jiného kněze; na faráře zase udávali osadníci, že jindy míval dva střídáky, nyní jen jednoho, a sám že slouží mši zřídka kdy Jan Rubrika, oltárník sv. Prokopa v kostele sv. Mikuláše na Starém městě, který měl čísti mši každého dne, čítal sotva jednou za 14 dní, a měl při s patronem Pešlem Bohuslavovým, který se proto zpěchoval odváděti jemu plat. Na faráře u sv. Vavřince pod Petřínem udával střídák jeho, že nesloužil mše toho roku leč třikrát všeho všudy. Při kostele sv. Jiljí kollegiatněm naříkalo se na mnoho neporádek pocházejících z ustavičných sporů mezi děkanem, farářem a sakristanem, poněvadž prý každý z nich chtěl býti pánem v kostele. Děkan zapovídal kázati jistému knězi Františkovi, kterého k tomu ustanovil farář; a když jednu neděli kazal, dal zvoniti, aby mu kazání přetrhnul. Jindy překážel slavnému konání služeb božích ve sváteční dni, zakazuje zpívání i hraní na varhany. Osadníci stěžovali si vůbec také na zanedbávání služeb božích, kterak ranní mše málokdy se zpívá, ježto jindy každého dne byla zpívána, kterak jindy v neděli a ve svatek bývali tři duchovní při velké mši, nyní že se to neděje, a k tomu podobně.

Jindy zase káraly se rozličné nespůsoby mnohých duchovních při konání služeb božích, jakož kroucený, divadelný způsob ve zpívání evangelia a jiných částí mše svaté, hraní rozpustilých písní na varhany neb na jiné hudební nástroje se zaměrem, aby polekтали uši posluchačů. Již arcibiskup Arnošt

ve pravidlech *monastia Pražského* (1359) zakazoval proto všeliké zavádění novot ve zpěvích a čteních bez zvláštního povolení svého: a mirazněji hovořeno na to na synodě roku 1366.

K řádnému konání služeb božích bylo potřeba mešných tunců a jiných oděvů a ornátů kněžských i všelijakého kostelního náčiní. Zbožná mysl věřících jevila se i v tom, že o potřeby tyto bylo pečováno v hojné míře, tak že netoliko každý kostel než i všecky jednotlivé altáře a duchovní správci jejich byli v tom dostatečně opatřeni větším dílem dobrovolnými dary buď od patronů buď od jiných osob: ano větší kostely oplývaly drahocennými poklady, k účelu tomu věnovanými. Nedic nic o kusteie metropolitním sv. Víta, který v tom jako ve všem jiném převyšoval ostatní, může sloužiti za příklad kostel sv. Tomáše na Malé straně, který dle inventáře složeného asi roku 1415 měl ornátů s velikou část přeskvostných neméně než 38, kápí čili jak nyní říkáme plavialů 18, se vším jiným příslušenstvím co náleželo k přistrojení duchovenstva, ozdobných pokrův na altáře 39, obyčejných 16, přikrův k pokrům 11, monstrancí a křížů rozličných stříbrných, pozlacených a drahými kameny ozdobených 22. Běreme příklad ten a se přičiniv, že se kostel sv. Tomáše zajisté více jiných klášterních a kollegiatných v Praze rovnalo, a některé bezpochyby jej převyšovaly.

Zvláštní zálibení bylo v ozdobování schránek, ve kterých se chovaly *svaté ostatky*, ježto úcta k nim a víra v divotvornost jejich byla velká a vůbec rozšířena. Celá těla svatých byla chována ve skvostných rakvích větším dílem z drahých kovů, hlavy a raky ve zlatých neb stříbrných kováních; menší částky byly vsazovány do drahých monstrancí, křížů, pektorálů, pienarů neb do oděvů rýchl svatých a světic, neb také uloženy do pekných skříněk s vynášením všelikého umění klenotnického. Kostel sv. Víta choval 13 rakví s těly svatých, z nichž jedna svatého Václava byla celá z ryzího zlata, ostatní všecky z různých kovů. Rakví bylo 25 a z nichž dvě, sv. Václava a sv. Štěpána, v devizách z ryzího zlata, ostatních 23 ve stříbrných, pozlacených a na mnoze perlemi a drahými kameny

okrášlených; ruk 29 podobně vyzdobených. Obrazů, sloužících ke vložení ostatků zvláště vzácných, čítalo se 15, monstrancí k tomuž účelu sedm, křížů sedm, desk osm. Největší část těchto skvostů dostala se kostelu Pražskému od císaře Karla IV., a od něho bylo také ostatků samých svezeno do Prahy z rozličných krajín světa více, než se jich předtím nashromáždilo z celého minulého času.

Kostel Pražský choval od starodávna největší část ostatků svatých dědiců země české. V něm leželo tělo sv. Václava; při něm železná přilba a železné brnění jeho, meč s pošvou a velká korouhev, kterou prý zhotovila svatá Ludmila. Ležel tu též svatý Vojtěch, a chovala se berla biskupská po něm, prsten jeho a rukavice. Od svaté Ludmily, jejíž tělo leželo v kostele jeptišek sv. Jiří, chovala se v kostele sv. Vítá jedna ruka, též jedna ruka sv. Prokopa a některé částky ostatků svatých apoštolů slovanských Cyrilla i Methodia.

Císař Karel IV. svážeje poklady svatých ostatků z Němce, z Italie, z Francouz a z jiných krajín do Prahy, seznámil Čechy s památkami toho druhu, které v očích tehdejšího křesťanstva měly mnohem vyšší cenu než ony znamenitosti domácí; neboť umášeily veřící mysl až do času nejstarších křesťanů, do věku apoštolského ano do samého mládí a života i utrpení Kristova, ač za to ovšem trvanlivost této ceny jejich byla méně pojištěna proti přísnější kritice časů pozdějších. V popise svatých ostatků kostela Pražského učiněném roku 1368 uvodí se na příklad blavy svatého apostola Bartoloměje, svatých evangelistů Lukáše a Marka i prvomučenníka Štěpána, ruka Lazárova, bratra Mari Magdaleny, a něco vlasů této světice; plénka Ježíška dítěte, částka jehliček na kterých byl chován, částka sukne Kristovy nesešce, šatek Kristov uterací, ubrus, kterým byl pokryt stal poslední večeře Pane čtyřhran vyrizovaný z tohož stolu s čtyřmi nožkami zlatem vykládaný, částka roucha Pane purpurového, též roucha bílého, v němž byl vydan ve posmech od Herodesa, část provazu, kterým byl Kristus svazán, dva trny z kterých utrpení Pane; krapěje krve Kristovy, kříž udělaný ze dřeva kříže Kristova, část hřebu kříže.

částka roušky zakrvavené, kterou byl přepásán na kříži, částka houby podané ukřižovanému; kámen ze skály, která pukla při smrti spasitele; nejsvětější panny mléko, částka roucha jejího bílého, závoj panny Marie a částka závoje krvi okropeného, v němž jest stála pod křížem, částky dvou pásů matky Boží a částka větve palmíny, kterou nesl v ruce Jan miláček Kristův jda při pohřbu Mariinu. Byl tu také obraz panny Marie, císařem Karlem ze Říma přivezený (1369), o němž pravilo se, že jej maloval svatý evangelista Lukáš, a jiný obraz též ze Říma představující obličej Kristův, jenž prý byl přinesen Abagarovi králi mesopotamskému. Z Konstantinopole byly císaři Karlovi poslány kosti Abrahama, Isaaka a Jakuba císařem řeckým Janem Palaeologem.

O jistých časích v roce, které buď veškerá církev slavila co radostné, jako od hodů velikonočního až do oktavu Božího těla, nebo které byly slavné pro ten neb onen kostel dle založení jednohokaždého, bývaly kostely, aspoň bohatší, ozdobovány čalouny čili kurtinami zavěšenými na stěnách, z nichž mnohé obsahovaly malby nebo byly jinak vzácného díla a ze skvostných látek. Poněvadž byly to též skoro veskrz dary dobrodinců a nebyly vždy hned prvotně určeny pro kostely, nevztahovaly se malby takové vždy na předměty náboženské, nýbrž často na světské, a nebralo se z toho pohoršení. Na čalounech zavěšovaných ku př. v kůru kostela sv. Tomáše nacházely se obrazy představující stvoření světa a příběhy ze starého zákona, Krista se svatým Augustinem, dětství spasitelovo, radosti panny Marie, umučení Páně; ale obrazy tyto střídaly se s jinými, na nichž na jednom byli namalováni bojovníci spolu šermující a zase objímající se s pannami, na jiném pacholata ssající laň, opět dobývání panen na hradě od bojovníků na lodích, opět Mouřenín a ozbrojenec, an bojuje se lvem, opět jiný ozbrojený muž zápasící s lesním mužem, do vězení jej zavíraje. Také byl tu čaloun s velkým černým orlem ve žlutém poli, pod kterým byl někdy císař Karel prováděn od Břevnova ku Praze, když se vracel co korunovaný císař ze Říma roku 1355, jak jsme se již na jiném místě o tom

zmínili. Byl jej klášteru daroval Mikuláš Jenteš, potomní podkomoří královský. Kostel sv. Víta měl zvláště pěkné kortiny darované od prvních tří manželek císaře Karla IV, Bianče a dvou Auen. Pro lehčí snesení zimy při službách Božích za tužších mrazů bylo v kostele sv. Víta v obyčeji, postlati podlahu kůru slámou, a byla povinnost scholastikova, potřebnou slámu k tomu dáti.¹⁾ Nejspíš činilo se podobně také v některých jiných kostelích.

Místem určeným k uchování rouch, nádob, klenotů, též knih kostelních byla hlavně sakristie. Při bohatších kostelích farních měl je pod opatrováním zvláštní sakristan, při kostelích kapitulních kustos a sakristan. Nařízeno bylo všude vésti inventář všech věcí kostelních a přehlížení jeho aspoň jednou za rok. Při kostele Pražském metropolitním měl povinnost každý nově nastupující děkan, složit inventář takový aspoň za tři měsíce po svém stvrzení, přizva k tomu dva starší kanovníky, s nimiž společně měl jej přehlížeti aspoň každý třetí rok. Od něho přejímal věci vlastně do sakristie náležející každý nově nastupující kustos neb sakrista, a oba dva byli povinni též vésti inventáře o nich. Při kostelích farních měli jistý dohled na věci kostelní také *kostelníci* jmenovaní k tomu z prostředku osadníků (*vitrici ecclesiae*). Přese všechny předpisy nedalo se však zabrániti, že jednotliví farari neb oltářníci někdy zastavili ornat neb kalich neb co jiného z věcí svého kostela neb oltáře aneb i jiným způsobem odcizili, jak svědčí o tom časté stížnosti osadníků neb jiných osob k tomu povolaných ve pamětech úředních z toho času.

Ku posluhování kněžím při mši svaté a jiných obřadech, jakož i k jiným menším službám při kostele byli hlavně ustanoveni *zvoníci* (*campanatores*), kteříž dle pravidla měli byti duchovní nižšího svěcení, ale nebylo lze docela obejít se přitom bez laika. Někdy se nejspíš stávalo na zápor, že kněz

¹⁾ Tak roznímám místo v statutech kostela Pražského vydaných od Dudíka pag. 433. kdež praví se: *Scholasticus . . . hiemis tempore . . . de straminibus pro choro S. Viti, quamdiu expedit, sufficienter providere tenetur.*

četl mši bez posluhy; což se proto statuty Arnoštovými výslovně a přísně zakazovalo. Jisté služby konaly také *báby* kostelní (*matronae ecclesiae*). Při kostele Pražském bývalo jich šest, jichž přijmutí do služby kostela příslušelo děkanovi. Povinnost jejich byla mezi jiným, opravovati roucha mešná a pokrovy oltářů, když se na nich co rozpáralo, pokud stačilo k tomu jich umění, a společně s bonifanty hlídati svaté ostatky, když byly vystaveny na oltářích, kromě o svátcích sv. Víta a Václava, v kteréžto dui náleželo hlídání jich na oltáři sv. Víta vikáři děkanovu a na oltáři sv. Václava oltářníku sv. Kříže vedle kaple Svatováclavské. Měly také ošetřovati nemocné záky kůrní a pilně bývati při službách božích. Za svou službu měly jisté platy v penězích a v plodinách od arcibiskupa, od probošta a z obediencí v Odoleněvodě, též požíly při rozličných nadáních. Za příbytek byl jim vykázan dům ve zdech hradu Pražského náležející arcibiskupu. Při kostele Pražském byli také zvláštní *strážní* kostela (*custodes*), kteří spolu se zvoníky požívali jistých dědin v Oreše a v Újezdě.

Věk Karla IV a Václava IV vyznamenával se v Praze velkou horlivostí v *starění* a *přestavování* *kostelů*, jak jest dostatečně ukázáno v místopisné části díla tohoto. Náklad na stavby tyto a na potřebné opravy zapravován byl s největší částí dobročinností věřících vůbec a patronů kostelních zvláště. Sběrání dobrovolných darů a chování peněžitých prostředků, které se sešly tím neb jiným způsobem, jakož zvláště z odkazů činěných posledními vůlemi, bylo vlastním a hlavním povoláním *kostelníků*, kteří proto měli byti jmenováni z nejváženějších sousedů v osadě: neměli však vynakládati ničeho bez svolení faráře. Na stavby větších chrámů povolovalo se od arcibiskupa také sbírání po celé diecezi, k čemuž pak bývali ustanoveni zvláštní sběratele čili *žadatelé* (*petitores*). K těmto nové stavby kostela sv. Víta bývaly také určeny pokuty udělované na všechjaké přestupky proti řádu církevnímu.

Krom toho bylo však také povinností *beneficiátů* samých, aby z příjmů svých *beneficií* přispívali na potřebné opravo-

vání krovů a zachovávání kostela v dobrém stavu. Pravidlo to vztahovalo se jak na faráře tak na praelaty a kanovníky. Z té příčiny ustanovil arcibiskup Arnošt ve statutech kostela Pražského (1350), hledě k tehdejší nové stavbě kostela téhož, by se tím rychleji dokonala, aby každý arcibiskup nově nastupující během prvního roku po svém dosazení složil k tomu účelu 50 kop grošů, probost, děkan, arcijahen, scholastikus a kustos, jestližev nezachovávali residenci, polovici čistého důchodu prvního roku, pakli by zachovávali, tehdy probost 10, děkan, arcijahen a kustos po pěti kopách a scholastikus dvě kopy, každý pak kanovník, když by dosáhl praebydy, celý čistý důchod její prvního roku. Ke správě důchodů určených na stavbu tuto byli ustanoveni zvláštní reditelé (*directores fabricae*), buď jeden buď dva společně z prostředka kapituly neb jiného duchovenstva kostela Pražského.

5.

Duchovní správa a církevní moc.

Byl to hlavní znak středního věku vůbec a tudy také doby, o které jednáme, že v časech oněch bylo působení duchovenstva mnohem rozsáhlejší, moc církve nad společností lidskou a zejména v poměru k moci státní mnohem větší než za věků novějších.

Již v tom, co se i podnes zahrnuje v obecném pojmu *duchovní správy*, vyžadoval se tehdaž všelijak přísnější pořádek, a byl vymahán přísnějšími prostředky než za našeho věku. Naleželo k tomu předně posluhování svátostmi křtu, pokání, večere páne, manželství a posledního pomazání, které, nejsouce vyhrazeny ouradu biskupskému, mohly býti uloženy od každého kněze, ale právně byli k tomu zmocněni jen faráři s pomocníky svými, jeden každý ve své osadě. Bez povolení faráře nesměl žádný jiný kněz, buď světský, buď reholník, měno toho konati, vyjma jedině, že zpovídání bylo volně propuštěno mnichům ze řádu kazatelského a menších bratří, kteří k tomu byli zvláště ustanoveni od svých

vyšších a obdrželi svolení biskupa pro celou diecezi, kteréžto svolení však dle nařízení papežských nesmělo jim býti odepřeno bez platné příčiny. Obecné přikázání církevní, aby každý věřící, který dosáhl věku dospělého, aspoň jednou za rok vykonal zpověď a v čas velkonoční přijal svátost oltářní, bylo provincialními statuty arcibiskupa Arnošta vysloveno tak, že měl každý zpověď tu vykonati u svého vlastního kněze, tedy faráře neb jeho náměstka, a ne u jiného, leč se zvláštním povolením farářovým, poněvadž by sice nemohl obdržeti rozhřešení. Kdo zpověď opominul, spůsobil si stihání duchovním úřadem; mělo mu býti bráněno vstoupení do kostela, a zemřel-li v tom, měl mu býti odepřen křesťanský pohřeb.

Příslušnost ku kostelu farnímu měla býti přísně zachovávána také v tom, aby každý povinen byl, v neděli a ve svátek choditi na služby boží do svého a ne jiného kostela. Kněz měl se před začetím mše svaté tázati lidu, zdali by tu byl kdo z cizí osady, který by opovrhne svým vlastním farářem, chtěl zde mši slyšeti, a když by kterého našli, aby jej hned z kostela vyvrhli.

Tak bylo ovšem též pravidlo o *pohřbích*, že měl každý býti pohřben při tom farním kostele, ku kterému za živa příslušel, ač s výjimkou obecně dopuštěnou, zvolil-li si sám pohřeb při kostele nebo v kostele jiném, buďto pak farním, buď klášterním. Bylo však přísně zakázáno, aby se kdo zavázal slibem nezměnitelným dáti se v jistém kostele pohřbíti. Slib takový neměl míti žádné platnosti; kdo jej učinil, nesměl býti jinde pohřben, než při svém kostele farním; a stalo-li se to proti zákazu, smělo býti mrtvé tělo žádáno nazpět, se vším požitkem z toho pohřbu. O pochovávání v kostelích bylo nařízeno, aby nesměl v kostelích farních pohřben býti nikdo jiný leč kněz a patron nebo znamenitý dobrodinec kostela, se zvláštním povolením od biskupa. V kostele hlavním sv. Víta měla se uvnitř pochovávatí toliko těla knížat a arcibiskupů; těla praclatů v kapitule, kanovníků a vyšších služebníků kostela i také dobrodinců v ambitě, jiných všech na hřbitově

mimo ambit; což však nezachovávalo se tak přísně později, když pokročila již stavba nového kostela tak že v něm bylo víc prostranství.

V *neděle* a ve *svátky* hledělo se přísně k tomu, aby se nekonala žádná těžší práce. Faráři měli k tomu pilně přihlížeti a přestupitele stíhati církevními tresty. Zlá se, že již tehdaž příliš velký počet dní zasvěcených mimo neděle obtížný byl živnostníkům, pročež bývalo od nich církevní příkázání v některé svátky drahdy přestupováno. Z té příčiny byla roku 1366 záповěd všedního díla ve dni sváteční připomenuta nálezem synodálním; a když později jednoho času někteří sládci a pivovárníci Malostranští o svátcích Krista pána dávali voziti vodu, dělali slady a vařiti pivo, vzešlo od úřadu arcibiskupského napomenutí k farářům u sv. Mikuláše a u sv. Michala v Menším městě Pražském, aby se takových uptali a udali je arcibiskupu ku potrestání.³⁾

Posty byly rovněž přísnější než za nynějšího času. O postě čtyřicetidenním byly zakázány netoliko pokrmy masité, nýbrž i z vajec a mléka. Duchovním ukládalo se někdy postiti se také v adventě a o dvou posledních dnech masopustu; dopouštělo se však požívati mléka i vajec těm, kteří nemohli snadno ryb míti. Laikům byly roku 1390 propůjčeny odpustky tím, kdož by se postili v adventě, čtyřiceti dní za každý den zachovaného postu. V čas moru neb jiných obecných neštěstí ukládaly se také zvláštní posty vedlé zvláštních pobožností a jiných skutků kajících. Hlavně však vztahovalo se příkázání postů na osoby, které již dosáhly dvacátého roku,⁴⁾ a dopouštěla se výjimka nemocným, však s povolením vyšších, když by pohodlně mohlo býti žádáno.

K duchovní správě náležela také péče o zachování počestného křesťanského *mravu* mezi lidmi, o zamezení všelikých nepravostí. Kněz, kterému byla poručena správa duší, měl se vynasnažiti zejména, aby osadníky své vystříhal od obžerství

³⁾ *Formulae Joh. Prsimdae*, 123. (Rkp. knihovny kapitulní.)

⁴⁾ *Statuta Arnesti* 51.

a chlastu, od smilství a cizoložství, od kostkářství, od krádeží a vražd, od pověr a kouzel.⁵⁾ K tomu měl působiti netoliko na kázání a ve zpovědi, nýbrž měl v osadě své pátrati, kde se jaká nemravnost nebo nepravost dala, měl hospodáře napomínati, aby v domích svých netrpěli ji provozovati, měl k stavení jí dovolávati se pomoci úřadů světských a oznamovati zatvrzelé vyššímu úřadu duchovnímu, aby byli stiháni tresty církevními. Úkolu tomuto bylo zvláště těžko dostáti v Praze, kdež jakožto ve městě velkém byla směsice všelijakých lidí a každá nepravost lehčeji než jinde nacházela úkryt. Skoro v každé části města byla některá místa podezřelá neb o kterých vůbec bylo známo, že se v nich zdržují nevěstky neb jiní nepořádní lidé; byly pivnice ve sklepích, ve kterých se provozovalo smilstvo; byly svodnice, které vábily ženské svobodné i vdané a poskytovaly jim příležitost u sebe ke hřísnému scházení se s mužskými. Stěžovalo se na to zvláště při duchovních visitacích od počestného sousedstva, které se za to hanbilo ve svých osadách.

Nad jiné rozkřičena byla osada sv. Valentina pro hampeys za Židy, který ležel v jejích mezích. Tam se hrálo v koule a kostky každodenně, ve svátek jako u všední den, a byl přístup k nevěstkám veřejný. O visitaci roku 1380 pravil farář Fridrich od sv. Valentina, že není roku, aby v tom místě nepřišli k zavraždění dva neb tři lidé. Mimo to čítalo se jiných osm domů nevěstek v též osadě. U sv. Linharta byl téhož času dům vedle samé fary, ve kterém se rovněž hrálo v kostky v neděli i všední den, a krom toho více domů jiných, ve kterých se hrálo stále: někteří byli od toho živi. Na Novém městě byla v osadě sv. Štěpána celá ulice Krakovská v pověsti jakožto plná nevěstek, a byly tři domy, ve kterých se hrálo v kostky veřejně ve dne v noci. V osadě sv. Vojtěcha v Podvyšehradí byl soused Šrám, který veřejně a pořád přechovával zloděje a taškáře obojího pohlaví, kterých již více bylo v jeho domě zajato a někteří odpraveni, někteří držáni u vězení. Byl často napo-

⁵⁾ Viz *Statuta brevica Arnesti* u Höflera: *Prager Concilien*.

mínán i také v kostele veřejně vyhlášen; nicméně neupustil od toho. Také u něho hrála zlá chasa v kostky ve dne v noci a ve všední den i ve svátek. Na Malé straně byla ve zlé pověsti pro nekázeň Obora za zdí městskou, a také v osadě sv. Benedikta na Hradčanech bylo více domů, ve kterých se přechovávaly ženštiny nemravné. Nejtz bylo co poříditi proti takovým, které se těšily z přízně mocných osob, jakož byla roku 1380 ku př. jistá krasavice od Rýna, za kterou chodili páni, zemané a jiní; měla pokoj uajatý v osadě sv. Havla u souseda na slovo vzatého Frány Geunhera. Také dům markrabě Sigmunda brandenburského, syna císaře Karla, tehdaž dvanáctiletého, v Menším městě Pražském, byl tehdaž ve zlé pověsti pro podezřelou ženštinu v něm chovanou.⁶⁾ To všecko byly neřesti, jichž zamezování příslušelo na předním místě duchovnímu správci.

Za provinění proti počestným mravům pokládalo se mezi jiným nošení na sobě šatů jiného pohlaví a bývalo též karáno úřadem duchovním. Roku 1378 musila se staviti před úřadem arcibiskupským jistá ženšina, Anka z Prasetína, dcera Předbojova, nejspíš nějakého malého zemana, která dobře od dvaceti let chodívala v mužském oděvu a ozbrojena mečem, jak se zdá toliko na cestach, a jezdívala take na koni po mužsku i tasila druhdy meč proti mužům, nejspíš k obraně své, jednou také cestujíc do Prahy dala se od soudruha té cesty nazývati mužským jménem Trojan. Přiznala se, že to činila, ač byla proto často napomínána na zpovědi. Jest jí to zakazáno pod pokutou desíti kop grosů na stavbu kostela Pražského, a slíbil spolu s ní bratr její Mikuláš.⁷⁾

Co poverčivý obyčej zakazovalo se (1366, 1384) topení smrti o střetoposti, to jest vynášení podobizny smrti představující z města nebo ze vsi se zpěv a hrami přitom obyčejnými a uvíhování jí do vody. Bylo-li co takového i v Praze ve zvyku, nemůžeme tvrditi. Rovněž stihalo se co pověra za-

⁶⁾ Zprávy tyto dává *liber visitationum* z let 1379 a 1380.

⁷⁾ *Acta consue.* 119.

**domovní nemoci. Roku 1379 byla z toho viněna Domka žena
Tunšava komorníka od desk, osoba slepá, která zažehnávala
bolavé hlavy a také rozličným způsobem léčila lidi bylinami.**

Církevními zákony byla také zakázána *lichva*. Za lichvu pak pokládalo se jimi každé půjčení peněz s vymíněním úroku sebe menšího neb jakéhokoli jiného prospěchu mimo pouhé uplacení jistiny, ano i každý prodej, při kterém by se smluvila větší cena, když se kupujícímu čekalo s platem, než za kterou se zboží platilo hotovými. Ustanovení taková byla velkou překážkou obchodu, a byla proto ustavičně rušena: ale ustavičně dolehalo se na zachovávání jích s velkou přísností. Duchovní správci měli hříšnost lichvy často vykládati na kázáních, měli na rozvědech napomínati k navracení zisku lichvářského; měli lichváře udavati úřadu arcibiskupskému, který je přidržoval k zabráně tresty církevními. Smluvy o lichvu prohlašovaly se také statuty Arnoštovými i pozdějšími nálezy synod za neplatné: ti, kdož úrok slibili, byli vyzyváni, aby ho neplatili, než aby ho žádali nazpět. Kdo tvrdil, že braní ouroku není hříchem a setrval přitom, byl pokládán za kacíře, a mohl býti sehnán pokutami kacíře.

Ve něm, co záleželo ke správě duchovní, byl farář podřízen vyšší moci státní administrativní, kterýž konal dohled, aby v něm byl zachován tak dle zákonů církevních. Udělování čestných odznaků, čestných křížů a státní na kněžství bylo dle občanského práva státní mocí státního soudu vykonáváno. Krom toho přisuzovali mu však také právo vykonávat své případnosti náležející k duchovní moci, aby s touto mocí rozřešiti obyčejné sporův, a právo také, aby se mohl účastiti ve mnohem více věcech, než v duchovních, tak že jeho případnosti vykonávaly i věci občanské, i věci národní věci. Navíc pak náleželo k státní moci státního soudu i moc státní předně, aby mohl se účastiti při uzavírání sňatků, při uzavírání manželství, i při uzavírání rozvodu, i při uzavírání náhrady nad občanskou mocí, a i při uzavírání sňatků, i při uzavírání manželství, i při uzavírání rozvodu, i při uzavírání náhrady nad občanskou mocí, a i při uzavírání sňatků, i při uzavírání manželství, i při uzavírání rozvodu, i při uzavírání náhrady nad občanskou mocí.

by laik byl žalován buď od laika buď od duchovního; nicméně dopouštěly výjimky, kdyby se jednalo o právo nuzných lidí, nebo kdyby nebylo soudce světského, krom toho pak vyhrazovaly soudu duchovnímu pře proti laikům, když by se jednalo o statky zádušní nebo o odepření platů duchovním, zakládajících se na právu neb na schváleném obyčeji. K duchovnímu soudu náležely také pře o práva podací. Krom toho sířila se však moc soudu duchovního čím dál tím více potahováním k němu při v záležitostech jakýchkoliv, ve kterých se člověk světský při uzavření nějaké smlouvy s osobami duchovními nebo při podobné jakékoli příčině z vlastní vůle zavázal, podrobiti se právu duchovnímu.

Sáhnutí na osobu duchovní násilným způsobem jakýmkoli pokládalo se vůbec za prohřešení proti církvi, a bylo stíháno tresty církevními. Protož bylo vrchnostem světským také zakázáno zajmutí osoby duchovní leč ku požádání soudce duchovního; dopouštělo se však výjimkou, byli-li to duchovní pobehlý, postižený v kradeži neb jiném zločinu a bylo-li se obávati, žeby utekl. Tehdy měl od světského práva býti zajat před svědky duchovními aneb, nebylo-li jich při ruce, před jinými hodnověrnými, a měl vydan býti soudci duchovnímu ku potrestání, jak brzy možná. Ještě větší výjimka dopouštěla se z příčiny, že bylo mnoho takových, kteří přijali svěcení za akkolyty, jen aby byli účastni svobod duchovního stavu, chovali se však ve všem co laikové, nenosili plešň ani oděvu duchovního, vyhýbali se obcování s duchovními, když pak mezi laiky něco provinili nebo měli nějakou rozepř, teprv nechťeli se podrobiti světskému soudci, nýbrž odvolávali se na své svěcení. Poněvadž to zavdávalo příčinu k častým různicím mezi světskou a duchovní mocí, vydal arcibiskup Arnošt nález synodální r. 1361. dle něhož měli akkolytové nebo jiní duchovní nižšího svěcení jen tehdy užívati přednosti duchovního stavu, když nosili pleše a oděv duchovní. Kdož by se tak nechoval, těch se neměl duchovní soud ujmáti, nýbrž zanechati jich soudu světskému, buď zeby byli zavováni v rozepř právní nebo zajati pro nějakou vinu.

K svobodám církve náleželo také *právo útočiště* v kostelích. Kdožkoli, proviniv se jakkoli těžce, utekl do kostela, neměl odtamtud násilně býti vyvlečen, nýbrž ku přimluvě správce kostela měl býti ujištěn životem a zdravými oudy, tak aby trestán byl jen na penězích neb jiným způsobem mírnějším. Vymínění byli však z toho veřejní loupežníci a noční škůdci polí, jakož i kdo by v kostele samém nebo na hřbitově spáchal vraždu nebo ochromení člověka v té naději, že se mine trestu.

Jakožto duchovnímu soudci příslušela arcibiskupu také moc užívání trestů, jak proti duchovním tak ve své míře i světským lidem. Tresty takové byly pokuty peněžité, které se obracely ku prospěchu stavení neb opravování metropolitního kostela, záповěd vstoupení do kostela buď do určitého času buď do napravení viny, *klatba* čili *exkommunikací* a odepření církevního pohřbu; proti duchovním osobám také *žalář*, který byl dvojitý, těžší a lehčí, a nacházel se v domě arcibiskupském na Malé straně,⁹⁾ dočasné stavení úřadu kněžského (*suspensio* ab *ordine*), složení s *beneficia* (*suspensio* a *beneficio*) buď na určitý čas buď do nápravy, úplné zbavení *beneficia* (*privatio beneficii*) i dle okolností vypovědění z diecezí. Mladší duchovní ve službě kostela Pražského, zejména vikáři kanovníků a žáci kůrní, byt měli i svěcení za jahny, ne však na kněžství, směli býti za výtržnosti při službách božích trestáni také třeba metlou od kantora.

Klathou rozumělo se vyobcování z církve, netoliko potud, že postiženému jí zbraňoval se vstup do kostela a přijímání svátostí, nýbrž zakazovalo se všem věřícím všeliké s ním obcování, poskytování jemu jídla neb pití neb jiné lidské pomoci, když pak ve klatbě zemřel, tím samým zbaven byl křesťanského pohřbu. Vyhlášení klatby arcibiskupem vyřčené ukládalo se obyčejně farářům míst, ve kterých se ten zdržoval, a stávalo se v kostele čtením rozkazu u velkého oltáře nebo s kazatelnicí při zvonění zvonů a při rozsvícených svíčkách, kteréž

⁹⁾ Carceres curiae archiepiscopi Pragensis, praví se ku př. v *Actis consistorii* r. 1375 fol. 95.

kněz po přečtení klatby vzal a zhasil i povrhnul na zem. Setrval-li odsouzený v klatbě do určité lhůty, nehlédaje propuštění, přikročilo se k stížení klatby (aggravatio) vyhlášením *interdiktu*, to jest stavení služeb božích v místě, kde se zdržoval, čímž pak obyvatelstvo, zejména představeni obce neb jiné světské vrchnosti nuceni byli kletého vypuditi z místa, aby se toho sprostili.

Klatba mohla se jistým způsobem vztahovati také na Židy. Když se totiž některý z nich provinil něčím, co se týkalo práv církve, zakázal arcibiskup křesťanům všeliké obchody neb jiné obcování s ním, až se Žid podrobil výroku soudu duchovního. Tak se stalo v neznámém roce někdy v prvních letech arcibiskupa Jana z Jenšteina Židu Pražskému Davidovi z neznámé příčiny; i musil se poddati.⁹⁾ Krom takového pokutování bylo křesťanům zacházení se Židy povšechně dovoleno. Toliko zakazovalo se statuty arcibiskupa Arnošta, aby nesměli Židé najímati křesťanek za kojně, čehož příčinou byly jistě ohavné zvyklosti židovské;¹⁰⁾ k zachránění pak, aby nevědomky Židé nesmílnili s křesťankami neb křesťané se Židovkami, bylo týmiž statuty nařízeno, aby Židé zachovávali rozdíl od křesťanů v odevu, který býval v obvyčeji již ve starším čase, totiž Židé aby nosili zvláštní široké klobouky, Židovky pak jakousi vyvýšeninu vlasů čouhající ven přes čelo pod závojem neb pod jiným přikrytím hlavy. Také bylo u velkých pátek zakázáno Židům vůbec veřejně se ukazovati pro zamezení osměškování, kterých si jindy dovolovali; měli v ten den celý zavíratí dvéře a okna domů svých.

Všeliké povinnosti a práva uradu svého vykonával arcibiskup dle příležitosti své buď sám buď prostředkem duchovních úředníků svých o kterých jsme větším dílem již učinili

⁹⁾ *Form. Joh. Præmular* fol. 99.

¹⁰⁾ *Acceptus, quod Judæi Christianas pueros suos nutrices . . . cum illas reciperet corpus et sanguinem Jesu Christi contigit per triduum, attequam eos lactent . . . se effundere faciunt in latrinam alia insuper contra fidem catholicam detestabilia et inaudita committunt* *Stat. Arnesti* rubr. 66.

zmínku na rozličných místech jiných. Ti se souborem nazývali jeho *konsistoři*. Nejpřednější z nich byli official a generalní vikáři arcibiskupství. K úřadu *officiala* náleželo souzení právních při jak mezi duchovními o jmění neb o benefícia, tak také mezi duchovními a laiky, pokud takové příslušely k soudu duchovnímu, rovněž při ve věcech manželství. *Generalní vikáři* spravovali věci nesporné, jakož stvrzování k beneficiím, zřizování nových beneficií neb jiných pobožných nadání, poněvadž k tomu bylo potřeba svolení arcibiskupova, udělovali dispensy v rozličných potřebách osob duchovních i světských, a konali spravedlivost, pokud se týkalo zamezování neb trestání vin. V časech ovšem, když official arcibiskupův byl zároveň také jedním z generalních vikářů, splývaly obadva úřady poněkud dohromady. Vedle úřadů těchto starodávných zřídil arcibiskup Arnošt hned někdy v prvních letech správy své úřad zvláštní tak zvaného *korrektora* (*corrector cleri*), na nějž vzneseno jest souzení a kárání duchovních pro přestupky proti kázni.¹¹⁾ První v úřadě tom připomíná se bratr Albert kanovník řeholný, neznámo z kterého kláštera, od roku 1357. Po něm následovali Přibislav arcijahen Horšovský (1363), který byl později jedním z generalních vikářů, Pavel z Chocně (1371), farář Chlumecký, potomní kanovník Pražský, Oldřich (1374—1375) jinak nám neznámý, mistr Druz ze Žitavy (1375—1377), tehdáž farář sv. Petra na ostrově pod mostem Pražským, Jakub sice neznámý (1381—1386) a Vojslav farář Miličinský (1386—1393).

Přední tito úředníci měli k ruce své více písařů, z nichž první nazýval se *nejvyšším písařem kanceláře* arcibiskupské (*protonotarius cancellariae curiae archiepiscopi* neb *officii vicariatus. dominorum vicariorum*). Po něm byl, jak se zdá, nejpřednější tak zvaný *kathedrál*. Ostatním se říkalo *písaři akt* (*notarii actorum*). Official měl svého *pečetníka* (*sigillifer*) a dva nebo více písařů jemu podřízených.¹²⁾ Též byl zvláštní

¹¹⁾ *Series episcop.* 440.

¹²⁾ V *Lih. Erect.* V. 67 uvodí se roku 1404 *Andreas rector ecclesiae parochialis s. Michaelis sub castro Pragensi et sigillifer domini offi-*

kalářník (custos carcerum), který vydával také obsílky proti stranám k soudu duchovnímu, a k tomu více sluhů čili *biřiců* (famuli, bidelli) a příssežných poslů čili *cursorů* (nuncius, cursor juratus consistorii).

Strany užívaly v právních rozepřích před soudem duchovním k zastoupení svému *advokátů* čili *prokurátorů* (advocatus, procurator consistorii) a ke spisování smluv a jiných listin k vedení důkazu tak zvaných *veřejných* čili *obecných* *písařů* (notarius publicus, tabellio). Právo ku provozování veřejného písařství v království českém měl jen ten, komu bylo uděleno z moci královské. Císař Karel však propůjčil roku 1358 arcibiskupu Pražskému tuto moc svou, aby jmenoval veřejné písaře oprávněné jak ve království českém tak v celé říši Římské. Jmenování veřejných písařů stávalo se odtud pravidelně uradem arcibiskupovým. Nastupující písař učinil přísahu na zachovávání pravdy a spravedlivosti v úřadě svém, a býval veň uveden políbením a odevzdáním sobě péra a kalamáře.¹³⁾ Bezpochyby bylo také ku provozování advokátství při konsistoři potřeba zvláštního povolení arcibiskupského. Dle zákonů církevních, připomínaných také v statutech arcibiskupa Arnošta i v pozdějších nálezích synodálních, neměl provozovati žádný kněz advokátství neb veřejného písařství, vyjma toliko písaře, kteří sloužili v kanceláři úřadu arcibiskupova. Protož byli advokati i písaři obyčejně duchovní toliko nižšího svěcení, mnozí pak také lidé světsí a ženatí, usedlí v Praze co měšťané. Právě také i mezi písaři kanceláře arcibiskupské bývali mužové stavu světského.

Rozdílný od obyčejného soudu duchovního byl soud čili úřad *inquisitora* kacířství (inquisitor haereticarum pravitatis, ač jej též osazoval arcibiskup a bylo na jeho vůli, konati jej také osobně anebo skrze generalne vikáře. Úřad ten byl také místně oddělen od ostatních úřadů arcibiskupových, ježto ne-

cialis Pragensis, a dále Procopius natus magistri Blasii ac Mathias scriptores domini Andreae memorati.

¹³⁾ *Lib. Erect.* L. 14

nacházel se spolu s nimi ve dvoře arcibiskupově na Malé straně, nýbrž ve zvláštním dvoře inquisitora na Starém městě blíž kostela sv. Jana na Zámbradlí (č. 203). Inquisitorovi náleželo, pátrati po kacířích a vypátrané neb udané a jemu do vazby odevzdané přiměti k odvolání bludu, kteří by pak se obrátiti nedali, jakožto zatvrzelé odsouditi a odevzdati ramenu světskému, aby byli dle krutého zákona, již tehdáž také v Čechách přijatého, veřejně před lidem upáleni. Jak rozsáhlá byla tato činnost inquisitorů v Praze, není nám známo, protože se paměti toho úřadu nezachovaly. Toliko vysvítá, že v Čechách toho času pro kacířství bývali stiháni větším dílem jen cizí příchozí, kteří však předce nezůstávali veskrze bez domácích následovníků. ¹⁴⁾ Co inquisitor připomíná se roku 1374 jakýsi bratr Johl z Prahy, nejspíš mnich některého z řádů žebravých, roku 1392 Mikuláš biskup Vladimířský, roku 1395 Martin farář Pněvický.

Světící biskupové udělovali na místě arcibiskupa obyčejně netoliko svěcení na kněžství, jak jest na jiném místě pověděno, nýbrž také svátosti biřmování, a vykonávali rovněž svěcení kostelů, hřbitovů, oltářů, zvonů a jiných předmětů.

Zpovídání a rozhřešování v případnostech vyhražených arcibiskupu bylo svěřeno *poenitentiářům* od něho k tomu ustanoveným, kteří bývali nepochybně aspoň tři, poněvadž i biskupům arcibiskupu Pražskému podřízeným bylo předepsáno, aby tolik jich každý dosazoval; z nich dva měli stále zůstávati při kostele katedrálém, jeden pak vždy při biskupovi, kdežkoliv by přebýval kdy s dvorem svým. ¹⁵⁾

Pod vrchní mocí arcibiskupa Pražského byli postaveni *biskupové Litomyšlský a Olomoucký*, kteříž proto brávali posvěcení na biskupství v kostele Pražském. Od soudů jejich šlo odvolání k soudu arcibiskupovu; v mezích pak obecných

¹⁴⁾ Čteme v *Aktech cons.* roku 1331 o knězi Johlovi z Písku, o němž se pochybovalo, směl-li by konati úřad kněžský, „ex quo pater suus et etiam avus suus fuerint haeritici et convicti de haeresi ac etiam condempnati“.

¹⁵⁾ *Stat. Arnesti* rubr. 13

zákonů církevních příslušela arcibiskupu Pražskému také jistá moc zákonodárná, která se vztahovala netoliko na diecezi, nýbrž na celou provincii Pražskou, totiž také na dva řečené biskupy a jejich diecezi.

Arcibiskup vykonával tuto moc zákonodárnou prostředkem *synod provincialních*, to jest duchovních sborů, ku kterým byli voláváni biskupové, praelati, správci kostelů i jiné duchovenstvo pravidelně dvakrát za rok, o sv. Vítě (15 Června) a o sv. Lukáši (18 Října). Synoda bývala počínána kázáním k duchovenstvu (*sermo synodalis*), ku kterému arcibiskup ustanovil zvláštního na slovo vzatého kazatele. Kázáním tím vytykalv se obyčejně panující právé vady a nedostatky v duchovní správě a v chování duchovenstva, a činilo se napomenutí k jich napravení. Potom dal arcibiskup předložití nařízení, jež uznával býti potřebná buď ku připomenutí obecných církevních zákonů, buď k vyložení jich, buď k zavedení nových jakýchkoli řádů zvláštních ve své provincii. Nařízení pak takova bývala po schválení od synody vyhlášena co nálezy čili *statuty synodální*.

Arcibiskup Arnošt dal hned ve prvních letech po povýšení biskupství Pražského za arcibiskupství sebrati a přehlédnouti nálezy a zvyklosti arcibiskupství Mohužského, ku kterému předtím náležela diecezi Pražska, a seznam mnohé z nich býti zastaralé a neužitečné, zmenil a rozmnožil je dle potřeb své nové provincie, aby obsahovaly všecko, čeho duchovní nejvíce potřeboval k spravování se ve svém úřadě. Tuto sbírku pravidel, v jistý pořádek uvedenou a na 86 rubrik rozdělenou, předložil valné synodě svolané ke dni 12 Listopadu roku 1349, po jejímž schválení vydána jest co zákoník pod názvem *statut provincialních*, s nařízením, aby každý správce duchovní zjednal sobě přepis *statut* těchto a jimi se spravoval. Kostely kapitulní čili kollegiatní dostaly krom toho každý zvláštních svých *statut* (*statuta specialia*), kterými se ustanovoval zvláštní jich řád celý. Statuta kostela metropolitního byla tím způsobem vydána již dne 18 Listopadu roku 1350.

Nástupce arcibiskupa Arnošta, Jan Očko, uzavřel hned ve prvním roce svého arcibiskupství (1365) držeti pokaždé po skončení synody, tedy též dvakrát za rok, tak zvanou *obecnou konsistoř* (consistorium generale), to jest zasedání veřejné, ve kterém by každý duchovní mohl přednésti stížnosti, měl-li by jaké, proti úředníkům arcibiskupovým neb arcijahnům, nebo proti vrchnostem světským. Stížností takových měl každý ve spise potom zanechat arcibiskupovi, kterýž sliboval vyzkoumati je a učiniti pomoc.

Dioceze Pražská byla za starších časů rozdělena na 13. ve 14. století však již jen na 10 *arcijahenství*. Trojí totiž arcijahenství Rokycanské, Roudnické a Zerčinské v neznámém čase bylo zrušeno, a zůstávala toliko ostatní, totiž Pražské, Kouřimské, Bechyňské. Plzenské, Horšovské, Žatecké, Bílinské, Litoměřické, Boleslavské a Hradecké. Arcijahenství byla rozdělena na *děkanství*, jichž během času něco přibýlo rozdělením některých větších na menší, tak že v prvním čase po zřízení arcibiskupství bylo jich všech v diocezi Pražské 53. Čtvero děkanství v kraji Chrudimském bylo od arcibiskupské dioceze odděleno. a zřízena z nich a ze dvou nejbližších děkanství na Moravě nová dioceze Litomyšlská. Arcijahenství Pražské mělo deset děkanství, z nichž jedno nazývalo se *děkanstvím městským* (decanatus civitatis), zahrnujíc v sobě pouze města a předměstí Pražská, jak byla uzavřena novými zdmi Karlovými okolo Nového města a okolo Malé strany přes Petřín, mimo to z nejbližšího okolí také osady sv. Jana Odraného a sv. Jakuba na Újezdě, Podolí a Krušínu (s kostelem sv. Pankráce) za Vyšehradem, Bubny, Ovenec a Břevnov. Vyšehrad jakožto z biskupské moci vyviněný nepočítal se k žádnému děkanství; Psáry pod Vyšehradem však náležely též k děkanství městskému. Ostatních devět děkanství bylo: Ořechovské, Podbrdské, Rakovnické, Slanské, Řipské, Cnluminské, Brandyské, Říčanské a Benešovské.

Úřad arcijahnu čili arcipryští byl tím důležitější, čím více bylo ho potřeba pro tehdejší velkou rozsáhlou diocezi

Pražské. Arcibiskup konal svůj úřad s velkou část prostředkem arcijahnu v jednotlivých obvodech jejich, toliko pod dohledem svým a svých nejvyšších úředníků v Praze. Arcijahnové měli jmenovitě soudní moc v rozepřích manželských a o lichvu, takže směli ji pod jistými výminkami vykonávati místo arcibiskupova officíala; měli právo trestati duchovní pro některé viny proti kázni, třeba i žalářem, a byli povinni v případnostech jiných po zločinech a vinách pátrati a pachatele udávati neb i dopravovati k soudu arcibiskupovu, zejména také stíhati kacíře a odevzdávati je buď úřadu arcibiskupovu neb i inquisitorovi. Vůbec byla povinnost jejich, přihlížeti k zachovávaní duchovních zákonů a vyřizovati vše, co jim bylo od arcibiskupa poručeno. Děkanové byli ve všech těchto směrech arcijahnu pomocní, každý ve svém obvodě; toliko souzení při manželských bylo jim výslovně zakázáno. Krom toho byli výběřci biskupského desátku a nahodilých jiných dávek duchovenstva. Když zemřel duchovní správce některého kostela v dekanství, měl děkan vykonati pohřeb jeho, pečovati o vyřízení jeho poslední vůle, o zachování kostelního inventáře a o správu duší, pokud nebylo beneficium zase obsazeno neb od úřadu arcibiskupova učiněno jiné nařízení. Prostředkem arcijahnu a děkanů rozesílaly se též svaté oleje každého roku svěcené arcibiskupem neb světicím biskupem jeho po všech kostelích farních. Obojí, arcijahnové i dekanové, svolávali pravidelně duchovenstvo svých obvodů ke scházím (*convocationes*), na kterých se ohlašovaly nálezy synodální i jiná nařízení a daly se potřebné porady. Arcijahnové konali také *visitace*, objížděje svá arcijahenství od fary k farě, aby se přesvědčili o stavu každého kostela a správy duchovní při něm, aby vyzkoumali naskytující se vady a hleděli je staviti přiměřenými prostředky. K tomu účelu byli vyslýcháni všude farář a duchovenstvo i služebnictvo jeho kostela, kostelníci a jiní starší osadníci neb dle potřeby i jiné osoby. V arcijahenství Pražském předsezal *visitaci* takovou na příklad arcijahen Pavel z Janovic roku 1379; kterážto trvala v dekanství městském od 8 Října

téhož roku až do 8 Dubna roku 1380, v celém pak arcijahenství skončila se 25 Listopadu roku tohoto druhého.¹⁶⁾

Arcijahnem Pražským byl jeden z praelatů kostela Pražského, o jehož důstojenství jsme již mluvili na jiném místě. Jeho po právu volila kapitula. Druhé arcijahny jmenoval arcibiskup dle uznání svého. Bývali to nejčastěji kanovníci Pražští, ale velmi často také jiné duchovní osoby, které se i tehdy počítaly jistým způsobem mezi duchovenstvo kostela Pražského. Měli místa svá v kůru hned po kanovnících, a užívali některých jiných vyznamenání kanovníků, jakož ku př. bílých inful, udělených kapitule papežem Urbanem V roku 1364.¹⁷⁾ Však měli také ustanovená sídla svá ve svých arcijahenstvích, ve kterých dle pravidla měli konati svůj úřad, totiž ve městech, dle kterých arcijahenství se jmenovala.¹⁸⁾ Při těchto sídlech svých neb jinde v arcijahenství měli také svá nadání zemskými statky neb jinými důchody; ¹⁹⁾ krom toho však měli také jiné

¹⁶⁾ O visitaci této zachoval se úplný protokol čili tak zvaný *Liber visitationum* v archivu arcibiskupství Pražského, pamět pro poznání způsobu tehdejšího ve správě duchovní nad míru důležitá.

¹⁷⁾ *Beness. de Weitmil.* 385, kdež praví se: omnes praelati et canonici praebendati nec non archidiaconi, qui censentur in ecclesia Pragensi instituti. Tím způsobem mluví se i jinde o jednotlivých arcijahnech, že se nazývají ku př. archidiaconus Luthomiricensis in ecclesia Pragensi a tak o jiných.

¹⁸⁾ O těchto sídlech jejich mluví se v Statutech Arnoštových rubr. 9: ut archidiaconi personaliter in suis sedibus residentes, si juris habent peritiam seu assessores peritos, causas matrimoniales et usurarum audire et definire valeant.

¹⁹⁾ Uváděny jsou příklady v díle I. na str. 388, 389. Přidáme k tomu pamět v arcijahenství Horšovském z roku 1384, kdež uvodí se v *Aktech consist.* fol. 5 inventář věci, kterých zanechal Přibislav arcijahen Horšovský nájemníku čili náměstkovi svému, knězi Vitovi, „in dote archidiaconatus praedicti Tinensis, quas res idem dominus Vitus debet relinquere in dote praedicta, quando sibi vel archidiacono non placeret tenere conventionem antedictam. Et primo debet relinquere quatuor equos valentes septem sexagenas, quos dictus dominus archidiaconus propriis sumptibus educavit, item 6 vacas lactantes, item 12 porcos . . item unum caldar ad braxandum cerevisiam satis antiquum, item duos currus ferratos“ atd., z čehož se musí souditi o dosti velkém polním hospodářství. Dle jiné smlouvy

rozličné příjmy ze svého úřadu, totiž jisté dásky od duchovenstva (*jura archidiaconalia*),²⁰⁾ též podíly z některých pokut.²¹⁾ Arcijahenství byla tedy znamenitými beneficii, která se rovnala bohatým farám i kanovnickým praebendám. Jako o jiná beneficia toho času, zavíraly se o ně s povolením arcibiskupským také směny, a bývala i pronajímána a spravována tehdy náměstky (*vicearchidiaconus*)²²⁾

Děkanem byl vždy jeden z farářů toho děkanství. Nepochybně býval k tomu jmenován též od arcibiskupa neb jeho generalnych vikářů. V Praze ku př. byl děkanem městským v letech 1379–1386 Petr farář sv. Michala v Opatovicích, v letech 1407–1412 Sigmund farář téhož kostela.

Z moci děkanů a arcijahnů byly vyjmuty kláštery, ač ovšem ne řeholníci, kteří měli správu kostelů farních. Protož na příklad visitací arcijahna Prazského vztahovala se v děkanství městském na všechny fary přivtělené ku klášterům ve městě, jakož i na farní kostel Břevnovský, ležící v ohradě kláštera téhož jména. Toliko opat Strahovský bránil se r. 1380

o pronajmutí téhož arcijahenství z roku 1408 (*Acta concist.* L. I.) náleželo k němu také rybníctví v řece, les, a však také farní kostel, z čehož se dá souditi, že toto zboží vše bylo vlastně nadáním tohoto kostela a kostel byl k arcijahenství přivtělen — O některých jiných arcijahenstvích máme jen paměti, že k nim náležela podací práva některých kostelů, kterážto však obyčejně byla příslušenstvím statků zemských. Tak měl arcijahen Pízenský podací v Oueku, arcijahen Žatecký ve Smolnici, Bílinský ve Škorotnicích a Kyjích (srov. dle I. str. 388), Hradecký ve Hrádku, ve Vodňanech, při kostele sv. Martina v předměstí Hradeckém a jini jinde, čehož doklady nacházejí se hlavně v *Libria confirmationum*.

²⁰⁾ Srov. dle I. str. 381.

²¹⁾ Viz Höfler, *Prager Concilien* 16, 12. V pronájmu arcijahenství Horšovského roku 1408 ustanovuje se: nec (debet dominus Vitus conventor) recipere poenas extendentes se ultra decem sexagenas grossorum quas ipse dominus archidiaconus pro se reservavit.

²²⁾ Arcijahenství Horšovské bylo r. 1408 pronajmuto za roční summu 82 kop grošů, ac sobě arcijahen mnoho pro sebe vyměnil. Podotkneme zde za příklad ještě jeden ke článku o desátku papežském, jak se vyměnění jeho malo srovnávalo se skutečným důchodem, že totiž desátku toho platily se z arcijahenství Horšovského jen dvě kopy.

proti visitací předsevzaté od arcijahna v kostele sv. Vojtěcha na Pohořelci a dále v kostele klášterním Strahovském, pokud se i v tomto konaly některé věci náležející k úřadu farářovu, čemuž však arcijahen nechtěl dáti místa.

Kláštery samy rozeznávaly se vyjmuté a nevyjmuté (*monasteria exempta et non exempta*), totiž takové, které i z moci biskupské byly vyjmuty buď docela buď částečně, tak že se spravovaly jen vyššími představenými svých řádů nebo i bezprostředně papežem, a jiné, které stály pod mocí arcibiskupa aspoň potud, že se volby představených jejich daly pod dohledem úřadu jeho a bývaly od něho stvrzovány, jakož i, že v rozepřích mezi představenými klášterů a podrízenými jejich byla dovolena stížnost u officiala neb generalných vikářů arcibiskupství, a tito je soudili neb rovnali. Vyjmuty byly zvláště řády rytířské a řády žebravé i jim příbuzné, tak též i klášter Praemonstratský na Strahově. Podřízeny naproti tomu způsobem právě naznačeným byly hlavně kláštery řádu sv. Benedikta a kanovníků řeholných. Ku konci však 14. století vymohl sobě také klášter Břevnovský za výtečného opata Diviše II rozsáhlou exemcí dvěma bullami papeže Bonifacia IX, danými roku 1396 dne 17 Června. Jednou touto bullou byl klášter se všemi svými příslušenstvími v Čechách i na Moravě vyňat ze vsí soudní moci arcibiskupa i biskupů a tudy jmenovitě z klateb, interdiktů neb jiných církevních trestů od nich vyřčených, aby neměly proti klášteru žádné platnosti. Druhá pak bulla propůjčovala opatovi právo, aby mohl mnichům svého kláštera udělovati všech nižších svěcení duchovních, i aby mohl rovněž světiti kostely a hřbitovy náležející klášteru, též vodu, popel a sůl i všeliká kostelní roucha a jiné náčiní.

Dohled na zachovávání pravidla řeholního, na kázeň a pořádek domácí v jednomkaždém klášteře, buď vyjmutém buď nevyjmutém, jakož vůbec řízení všeliké činnosti kláštera dle povolání každého řádu příslušelo *opatovi* neb jakkoli jinak nazvanému představenému téhož kláštera. On měl moc, proti neposlušným užívati také trestů, zejména i žaláře. Stížení

zářem brozilo zvláště mnichům odběhlým, kteříž měli býti stiháni; však kteří by se dobrovolně zase navrátili, k těm měl se opat zachovati otcovsky a uložití jim toliko pokání dle pravidla řádu ²³⁾

Opatovi náleželo rovněž ukládání úkolů jednotlivým příslušníkům kláštera a tudy jmenování jich k rozličným důstojenstvím a úřadům v konventě. V klášteřích, kterým byli představeni opatové, byl přední v důstojenství po nich *probošt* (*praepositus*), jemuž bylo poručeno řízení světských záležitostí kláštera a tudy hájení a spravování jmění klášterního. Probošty takové měli jmenovitě klášterové Břevnovský, Strahovský i také Slovanský; a prostředkem proboštů spravoval opat Břevnovský také synovské kláštery v Polici, ve Broumově a v Rejhradě. Po proboštovi byl *převor*, jemuž příslušelo řízení pobožností a všeho co náleželo k mnišskému pořádku dle pravidla každého řádu. Náměstkem jeho byl *subpřevor*. Čestné postavení měl také *senior*, totiž nejstarší člen konventu. Ostatní služby vztahovaly se buď ku kostelu, buď ku polnímu a domácímu hospodářství. Prvního způsobu byli *sakristan* (*sacristanus*), *lustos*, *kantor* a někdy také *podkantori* (*subcantor*), *carhanník* (*organista*) a *kazatel* (*praedicator*); druhého způsobu *šafář*, (*procurator*, s čímž nejvíce stejného významu jest název *granarius*), *klíčník* neb *komorník* (*claviger*, *camerarius*, *bursarius*) a někdy též *místoklíčník* (*subclaviger*), *šatník* (*vestiarius*), *kuchyňský* (*magister coquinae*), *sklepník* (*celerarius*), chovatel hostí (*magister hospitum*) *nemocník* čili *firmářník* (*infirmarius*), jenž měl péči o nemocnici domácí (*infirmaria*), též *vrátný* (*hostiarius*, *porterius*), konečně *pitanský* (*pitantarius*), to jest správce důchodů, které byly zvláště ustanoveny na potřeby bratří, tak že opat neměl práva obracet je k jiným účelům. V klášteře Strahovském zaujímal dálejší místo také *cirkutor*, což byl zvláštní úřad v řádu Praemonstratském, ustanovený k dohledu na zachovávání pravidel řádu. Každý klášter mívával také světského úředníka k řízení právních záležitostí svých,

²³⁾ *Statuta Arnesti* mbr. 42

kterýž se nazýval písařem neb *syndikem* kláštera; všude též byla světská čeládka k vykonávání rozličných potřebných služeb.

V rádech *rytířských*, jakož na příklad u Johannitů u Matky boží konec mosta Pražského, býval *kommendator* asi tím, co u Benediktinů probošt. Ve klášteřích mnichů žebravých a jiných, kteří se spravovali převory, byla více neb méně táž moc spojena v rukou převorových, kterou jinde vykonával opat; subpřevor pak byl asi tím, co onde převor. Totéž bylo postavení *guardiana* a *místoguardiana*. Ostatní služby v klášteřích těchto tříd byly celkem podobně rozděleny jako v klášteřích opatských, ač snad nenacházely se zrovna všude všechny bez výjimky. V klášteřích Minoritů u sv. Jakuba, menších bratří u sv. Františka a poustevníků sv. Augustina u sv. Tomáše bylo všude po dvou kazatelích, jeden český a jeden německý (*praedicator Bohemorum*, *praedicator Teutonicorum*), a tak nepochybně též u sv. Klimenta v klášteře řádu sv. Dominika. Poněvadž pak klášterové tito také velkou pilností obra- celi k pěstování studií, zvláště theologických, požívali u nich jakož i u Karmelitanů v klášteře Matky boží Sněžné *lektorové* k tomu zřízení zvláštní vážnosti mezi důstojníky řádu.

Dle příkladu klášterů mužských byly skoro všechny ty samé důstojnosti a úřady zřízeny také v klášteřích *panenských*, a nazývaly se obdobnými jmény. Po *abatysi* byla jak u sv. Jiří na hradě Pražském tak u sv. Ducha na Starém městě nejprvnější *přerořiše* a náměstkyně její *subpřerořiše*, vedlé kterých starší sestra (*senior*) požívala rovněž své přednosti v řádu. Při kostele měly své služby *kustoska* (*custrix*) a někdy též *místokustoska* (*subcustrix*), *kantorka* (*cantrix*) i *kaplanka* (*capellana*); při hospodářství domácím *šafářka* (*curatrix*), *klíčnice* (*cameraria*), *kuchyňská* (*magistra coquinae*), *sklepnice* (*celeraria*), *infirmářka* (*infirmaria*) a *vrátná* (*hostiaria*). Klášter sv. Jiří měl také svou zvláštní *knihovnici* (*libraria*). U sv. Anny na Starém městě připomíná se také *sakristanka*, a možná, že byl úřad ten také v některých jiných klášteřích zastáván od sester, ač není o tom zmínka. Klášterům panenským bylo ještě více než mužským zapotřebí zvláštních úřed-

níků čili písařů k řízení věcí jejich právních. Jeptišky sv. Jiří měly krom takového písaře také zvláštního světského správce statků (*gubernator bonorum*). Krom toho byli při každém klášteře panenském také duchovní ustanovení ku konání služeb božích, o nichž jsme učinili zmínku již na jiném místě ²¹⁾ Z nich byl přední *probošt* (*praepositus*), vždy řeholník některého kláštera mužského téhož řádu, který měl v duchovních věcech vůbec jistou moc nezávislou od abatyše. Jen klášter sv. Jiří na hradě Pražském neměl žádného takového probosta. Služby boží v kostele toho kláštera konali *kanovníci sv. Jiří*, kteří, jak jest ukázáno jinde, byli abatyši podřízeni. K slyšení zpovědí panen kláštera téhož byl ustanoven vždy jeden z kněží kláštera Břevnovského. ²²⁾ Podobné měly jeptišky řádu sv. Kláry a sv. Františka na Starém městě svého zpovědníka, jinak kaplana (*capellanus monialium*) z řádu menších bratří v klášteře sousedním tamže; a bezpochyby byla táž zvyklost při jiných klášteřích panenských a mužských stejného řádu.

Jistým nápodobením klášterů panenských byli sborové *bekyně* (*beginae, beguttae*), to jest ženských svobodných i vdov, které bez stálých závazků slibem mnišským vzdály se potud světa, že bydlily pospolu v pobožnosti a kázni ve zvláštních domích k tomu ustanovených (*domus beginarum* neb také *animarum, domus elemosinariae*). Byly to většim dílem domky malé, darované k tomu od soukromých dobrodinců, obyčejně s jistým nadáním věčnými platy ke skrovné výživě při společném stole. Ústavy toho způsobu nacházely se v Praze již ve druhé polovici 13. století. Připomínají se bekyně zejména roku 1279 mezi lidstvem rozličných stavů, které bylo přítomno slavné mši biskupa Tobíáše v klášteře Strahovském po uvedení jeho v biskupství ²³⁾ Ale více domu bekyní bylo nově založeno během druhé polovice 14. a ještě na začátku 15. sto-

²¹⁾ Viz na str. 82.

²²⁾ *Statuta eccl. Prag* (vydání Dudíkova) 448. Roku 1419 jmenuje se mezi mnichy Břevnovskými Bohunec confessor sanctimonialium S. Georgii *Leb confem* K. 10.

²³⁾ *Cosmae contin* 435

letí. Jeden z nejstarších byl snad sbor bekyně při kapli Všeck Svatých v zadní straně domu Olbramovského na Staroměstském rynku (č. 932), založený spolu se stálým kaplanem při též kapli od některého z rodu Olbramoviců. Kaple ta měla prvotní nadání ve vsi Zelenci nedaleko horních Počernic, z něhož bylo pro bekyně ustanoveno 21 kop ročně. Roku 1385 přenesl Olbram Menhartovic, purkrabí Vyšehradský, nadání toto do vsi Přišimas pod Radešínem u Ouvala.²⁷⁾ Asi r. 1360 neb něco dříve byly založeny bekyně Freiburgerovy v ulici za starým trhem uhelným (č. 858) od měšťana Hensla z Freibberka, které se potom po jeho smrti nazývaly dle vdovy jeho Klary Hopfnerové (1398), a někdy později (mezi léty 1364 a 1401) byly založeny bekyně v Templu (č. 589) a bekyně řečené Zbraslavské v ulici proti sv. Klimentu (č. 186) (de Aula regia, mezi léty 1366 a 1401). Krom těch bylo ještě šest jiných domů bekyně, které se připomínají teprv v 15. století, ale neví se, kdy byly založeny, a podobá se, že byly dříve mnohem staršího původu, totiž bekyně Kadaňského za sv. Jakubem (1401, číslo 670), bekyně neznámého zakladatele v uličce za Templem (1403, č. 648), bekyně Bolkovy za sv. Jakubem (1406 č. 669), bekyně Posenpachů za masnými krámy Staroměstskými (1407, č. 684), bekyně Geunherovy v ulici ze starého uhelného trhu k sv. Františku (1409, č. 792), ku kterým dle vši podobnosti vztahuje se starší pamět již z roku 1363,²⁸⁾ a bekyně pánů z Rosenberka proti Jerusalemu v nynější ulici Konviktské (1413, č. 262). K těmto devíti starším přibýlo v čase pozdějším od roku 1400 ještě asi tolik jiných sborů bekyně, o kterých promluvíme ještě při jiné příležitosti.

O vnitřním zřízení jednotlivých sborů víme jen ze příkladu bekyně v domě Olbramovském a v Templu, že mívaly v čele svém představenou z prostředka svého, která se u bekyně Olbramovských nazývala *šafářkou* (procuratrix), u bekyně

²⁷⁾ *Lab. Freck.* II. 100.

²⁸⁾ *Stov. zpravy v Zákulisích starého m. st. p.* Pr. I. na stránce 204 při čísle 792 c. a na str. 242 pod nadpisem: Na kozičím náměstí při letech 1363 a 1373.

v Templu *mistryní* (magistra) Sbory nebyly četné. V domě Olbramovském bylo nadáno 6 míst, v novějším jednom sboru bekynů na Hradčanech, o kterém bude ještě jinde mluveno, bylo jich dvanáct. Uprázdňená místa osazovali nejspíš obyčejně prvotní zakladatelé a jich dědici neb nástupci, jímž náležela moc ochranná nad ústavem. Pokutou neslušného chování, jmenovitě nedovoleného toulání se bylo vyobcování ze sboru. Bekyně domu Olbramovského konaly pobožnost svou v kapli Všech Svatých při též domě, a byly v duchovní správě poručeny kaplanu při ní, který se nazýval jich ředitelem neb představeným (*praepositus et director*). Jiné domy bekynů stály pod správou farářů osad, ve kterých ležely. Nadání bekynů byla postavena pod ochranu práva duchovního jako každé jiné záduší.

Něco podobného asi ke sborům bekynů bylo v mužském pohlaví spolubydlení několika tak zvaných *poustevníků*, pro které r. 1384 arcibiskup Jan z Jenšteina koupil dům v Opatovicích na Novém městě Pražském (část č. 155), o jichž pořádku však žádných určitých zpráv nemáme. Jisté jest toliko, že dům, v němž přebývali, pokládal se, pokud arcibiskup Jan byl na živě za majetnost jeho, poustevníci však i po smrti arcibiskupa v něm zůstávali, až jej i roku 1417 dva z nich, Jiřík a bratr jeho Václav, koupili od opata Nepomuckého, jemuž nevíme jaké k němu připadlo právo.

Spůsobem císaře Karla bylo arcibiskupství Pražské roku 1365 povýšeno v důstojenství a mocí bullou papeže Urbana V. kterou tehdejší arcibiskup Jan Očko a všichni budoucí nástupci jmenováni jsou stálými *legaty* papežskými nad třemi sousedními diecezemi *Řezenskou*, *Bamberskou* a *Míšenskou* i nad svou vlastní Pražskou. Za přičinu toho bylo udáno, že v řečených třech diecezích bylo mnoho míst a krajů náležejících ku koruně české, jakož zejména pod biskupstvím Míšenským stála celá Lužice, a že v duchovenstvu tamějším bylo mnoho nekázně a nezřízenosti které měly novým legatem na blízku sídlícím býti napraveny. Arcibiskup Pražský byl k tomu cti oprávněn konati v diecezích těchto visitací.

stavovati shledané neřádky a kárat neposlušné jmenem a z moci papežské bez dalšího odvolání. Obdržel přitom také obyčejné odznaky legata papežského, totiž stříbrný kříž pozlacený, černý široký klobouk a kápi brunátovej. Arcibiskup Jan z Jenšteina užil této moci legatské v tom směru, že roku 1381 nařídil zavedení provincialních statut Arnoštových také v oněch třech diecezích.²⁹⁾

Podobně jako moc arcibiskupova sáhala také moc některých představených řeholních, kteří měli sídlo své v Praze přes hranice království českého a diecezi Pražské. Tak jmenovitě moc velikého mistra křižovníků s červenou hvězdou, jež podřízení byli klášterové čili špitálové na Moravě, ve Slezsku a v Polsku jakožto nejvyššímu představenému celého tohoto řádu. Podobně stál pod poslušenstvím probošta Zderazského špitál křižovníků hrobu božího v Nise ve Slezsku, povinen jsa na znamení závislosti své platiti ročně čtyry kopy grošů mateřskému klášteru Zderazskému.³⁰⁾ Císař Karel IV zakládal sobě na rozmnožení takovýchto závislostí k částečnému rozšíření moci duchovenstva českého v jiných zemích. V tom úmyslu založil na př. v *Ingelheimě* klášter kanovníků řeholných sv. Augustina s proboštem podřízeným opatu téhož řádu v Praze na Karlově.³¹⁾ Též založil roku 1359 kapli panny Marie v *Terenzii* ve Vlaších v diecezi Parmenské a při ní dva mansionáře a představeného jim vikáře, roku pak neznámého rovněž kapli řečenou dvůr panny Marie v *Normberce* s vikářem a dvěma mansionáři; obě pak tyto kaple podřídil praecentorovi mansionářů kůru panny Marie v kostele Pražském, dle jichž řádu měly se i v nich konati služby boží a hodinky.³²⁾ Později jednalo se o zřízení podobné odnože Pražského kláštera Slovanského, když r. 1390 král polský Vladislav Jagel z návodu manželky své Hedviky položil základ ku klá-

²⁹⁾ Höfler. *Prager Concilien* 25.

³⁰⁾ Listiny bibl. univ. Pražské z let 1410 a 1412 (vložené do listiny z roku 1434, též z roku 1427.

³¹⁾ Palacký. *Formelb.* II. 49.

³²⁾ Listiny z let 1359 a 1378 u Dobnera *Mon.* III. 373, 390.

šternu řádu sv. Benedikta na jméno sv. Kříže v *Klepařích* u Krakova, ve kterém měly služby boží konány býti jako v Praze jazykem slovanským a pod pravidlem kláštera Pražského. Král Vladislav učinil k němu pro začátek toliko nadání ročních dvaceti hřiven polských, a poručil správu prozatímně modlitebny až do vystavení kláštera bratru Václavovi, mnichu slovanskému, povolánému z Prahy. Po smrti však královny Hedviky, která byla povodkyní toho předsevzetí, zastavilo se dílo brzy, a nedošlo konce, ač nicméně slovanská liturgie zachovala se v místě tom až do polovice 15. století.²³⁾

Během času vznikly v celém spůsobu tehdejší správy církevní, jak jest tuto vyložen, rozličné vady a nesvary, které se při velké části duchovenstva čím dále tím více rozmáhaly, až měly za konečný následek velké převraty v zemi české jak ve společnosti církevní tak i ve světském řádu.

Velmi obyčejná vada při mnohých duchovních byla *nedbalost* v konání povinností svého úřadu. Jak jich netěšilo konání služeb božích, o čemž jsme již na jiném místě mluvili, tak byli nepilní také duchovní správy ve všech jiných kusech, ano nejráději se jí docela vzdávali, požívajíce toliko důchodů svých beneficíí. Dle obecných zákonů církevních měl každý duchovní správce přebývati při svém kostele, a statuty provinciálními bylo ustanoveno, když by se vzdálil bez povolení duchovní vrchnosti své, aby byl zbaven benefícia. Ale povolení taková bývala dosti často dávána, a často vzdalovali se faráři také bez povolení.

Uvedli jsme již vyše příklad, kterak roku 1382 neméně než osm farářů Pražských spravovalo kostely své prostředkem nájemníků, ovšem s povolením úřadu arcibiskupského, nesidlice při svých kostelích a odevzdávající se buď jinému zaneprázdnění, buď snad také jen pohodlí. Krátce předtím, totiž za času visitací roku 1370, shledávalo se pět farářů, kteří nezachovávali *residenci*, nemajíce povolení, a take ani nezřídili

²³⁾ *Ilugos Liber beneficiorum dioecesis Cracoviensis* Tomus III 225. 142 v jeho historii ad a. 1390 vyd. Lipské I. B. (druhá část) 126.

náměstků za sebe. Jeden byl Matěj farář u sv. Jana na Zábradlí, rodilý Polák. Ten byl správcem mlýnů Olbramovských na Starém městě, náležejících tehdejší Olbramovi purkrabí Vyšehradskému. a přebýval za tou příčinou na Vyšehradě. Do kostela svého přicházel jen o velkých svátcích k sloužení mše, a když jí odbyl a sebral ofěru, odešel zase. Zvoník jeho vypočítal arcijahnovi při visitaci, že od velkonoc až do sv. Havla toho roku sloužil tím způsobem ve svém kostele všeho všudy šestkrát. O zpověď lidí se přitom nestaral, zanecháváje všeho střídáku, ale nedržel střídáka vždycky. Druhý, Petr farář u sv. Ondřeje, vzdaloval se od svého kostela často na delší čas, až i na šest měsíců, a nezůstává ani střídáka. V čas visitací byl také pryč, a zdržoval se daleko od Prahy u pana Břeňka ze Skály. Tehdejší zastával jeho místo Ondřej střídák od sv. Jiljí, a však jen ve čtení mší. Ludvík Kojata, farář u sv. Jana v Podskalí, šlechtic z rodu patronů tohoto kostela, jak jsme o něm ukázali na jiném místě, nepřebýval také na faře své, než ve svém vlastním domě, který měl pod horou sv. Apollinářše, později pak dokonce na Vyšehradě. Přitom zanedbával docela všecku správu na domě farním, a když následkem toho dům byl pobořen silným větrem, dal jej rozebrati. a prodal stavivo, že zůstalo holé městiště a na něm něco dřev, jež lidé pomalu rozkrádali. Také Zvěst farář sv. Mikuláše v Podskalí a Martin Tvořidlo farář Psářský nepřebývali při svých kostelích, nýbrž na Vyšehradě. Tito dva vymlouvali se na starou zvyklost: Zvěst totiž, že i jeho předchůdci nezachovávali residenci, když měli jiné nějaké beneficium: farář Psářský pak, že nebylo pamětníka. aby který farář toho kostela přebýval při kostele, než vždycky na Vyšehradě. Statuta provincialná pravila výslovně, že žádná taková zvyklost nemá míti platnosti. Nicméně nestalo se dvěma těmito farářům nic, aby byli k residenci přidrženi, a také proti Ludvíkovi Kojatovi a proti faráři u sv. Ondřeje nenachází se žádné nařízení v aktech visitací, patrně proto, že lehkosti takové nebyly neobvyčejné. Toliko Matějovi faráři u sv. Jana na Zábradlí nařídil arcijahen, aby se v osmi dnech přestě-

al na svou faru a při ní napotom zůstával pod pokutou by. Následek však byl, že sobě kněz Matěj vymohl od erálních vikářů arcibiskupství tak zvanou absenci, totiž omlou, aby se směl vzdáliti od svého kostela, a sice na tři měsíce, toliko aby dosadil k němu řádného náměstka, to jest klerika. Od úřadu arcibiskupského vycházela častěji napomínání k farářům, kteří nebyli při svých kostelích, nemajíce svolení, poněvadž jich pořád bylo mnoho; a stávalo se to vyhrožováním pokutami; ale jediného trestu, který by byl tak působiv, totiž odejmutí benefícia dle výslovného znění statutu, neužívalo se skutečně.²¹⁾

Jiná vada duchovenstva bylo *lukomství* a pocházející z něho pohoršlivé *svatokupectví*. Poněvadž správci kostelů faraních měli k výživě své důchody ze statků zemských neb jiných stálých nadání a z ofěr i jiných platů od osadníků, které se jim odváděly z povinnosti obecné, nebylo tehdaž ještě potřeba tak zvané štol, to jest platů za jednotlivé některé výkony duchovního úřadu, jak jest za nynějšího času u nás v obvyčeji. Zákony církevní zakazovaly takové platy dokonce jakožto svatokupectví. Nicméně musil již arcibiskup Arnošt ve statutech svých provincialních naříkati na to, že mnozí kněží nechtěli jinak konati pohřbů, ani křtiti a oddávati, ano zpovídati, rozdávati svátost oltářní nebo poslední pomazání leč za peníze, a tak tedy vůbec žádné svatosti nechtěli udělovati zadarmo. Statuty zapovídaly vymáhání všech takových platů pod pokutou ztracení benefícia, když by se dalo od faráře, a pod trestem žaláře, když by se ho dopustil strážník nebo pomocník farářův. Jen za zvonění při pohřbích mělo se platiti, bez vykračování z míry. Duchovní vymlouvali se již tehdaž na zvyk; a zapověděný zvyk tento zmáhal se čím dále tím více, jak svědčí časté opětné zakazy, kterých bylo pořád potřeba v časech pozdějších, a stížnosti osadníků na mnohé faráře a náměstky nebo strážníky jejich, ku př. při visitaci roku 1379 Sam děkan městský Petr Stenkauf, farář sv. Michala

²¹⁾ Viz ku př. v *Aktech konst.* r. 1378 p. 191.

v Opatovicích, který by byl měl na jiné dohlížeti, byl viněn, že i na chudých lidech vyžadoval aspoň po groši od pohřbů a za svátosti. a druhdy před pohřbem smlouval s nimi, že musili dáti i dva nebo tři groše. Rovněž tvrdí byli Bartoloměj farář Týnský a Ladvík Kojata u sv. Jana v Podskali, kteří neodpouštěli pohřbení těla, pokud se jim nezaplatilo, co žádali. Farář Kojata proti zvyku tehlejšímu, že mrtví pochovávali se hned za prvních 24 hodin po smrti, nechával prý chudých nepohřbených třeba dva dni, až se našel někdo dobrý, který ze smlouvání zaplatil za chudého nebo učinil ofěru, to jest sňatek mezi lidmi k těmto účelům. Také zanechával lidi bez zaplacení svátostí, když nemohli zaplatiti.

Zvláštní byl škodlivý zvyk při křtech, který nejspíš také pěstován byl a lakomství duchovních, přijímání totiž četných kmotrů. Kmotrovství bylo dle církevních zákonů překážkou manželství, jakožto tak zvané příbuzenství duchovní. Proto právě nemělo kmotrů býti mnoho, aby se překážky manželství nemnožily přes příliš. Statuta Arnoštova dovolovala při křtu dítěti jen jednoho kmotra a jednu kmotru. Pozdějšími nálezy synodálními, zejména v letech 1374 a 1377, povolilo se, aby při křtu dítěti směli býti dva kmotři a jedna kmotra, při téžence pak dvě kmotry a jeden kmotr. Duchovní však nadítovali marností lidí, která si libovala v četném kmotrovství a přijímali větší počet, nejspíš ponevážili i kmotři něco dávali knězi křtem. Při visitaci z 1379 pravilo se o Mikulášovi farářem u sv. Vojtěcha v Podskali, že připouštěl někdy třeba i dva kmotry obouho pohlaví. A však také konsistor neodpověděla pevně na zachovávaný náezd proti tomu čelícím. Když který kněz během přijímání více kmotrů odlepil, šli a uradu generálních vikářů a jednali s dispensi, aby směli více kmotrů mít, nemělo pak kněz proutiti se zemaní. Tak náleželo při visitaci téžene Janovi farářovi u sv. Mikuláše na Male stráni, a jednalo i o pisáře při konsistorii, kteří během dispensi také ponevážili, nepočítají se zemaní.

Často došlo i k porušení, když sobě mnozí kněží z lakomství dovolili nevolně činiti plat za svátosti těch, vybrží

také ukládati peněžité pokuty na místě jiného pokání. Zloději, loupežníci, vražedníci a tajní zločinci užívali toho k svému prospěchu, lehko nabývajíce rozhrěšení bez náhrady škod a osmucujíce se tudy tím více k nepravostem. Zákazy proti tomu vycházející ze synod (zejména v letech 1377 a 1386) prokázaly se byti jako v jiných věcech málo platné, ano i toto zle čím dál tím více se širilo. Dostávaloť podnětu také shůry podobným svatokupčením s *odpustky*, když totiž během času rozličné kostely, zvláště klášterní, obdržely od papeže nebo biskupa domácích neb i cizích bully a listy, kterými se navštěvujícím je v jisté časy udělovaly odpustky za peněžité neb jiné dary. Ku konci 14 století nebylo prý kláštera v Čechách, který by se byl z odpustka takových netešil.³⁵⁾ — Také na pronášení zpovědi od duchovních stěžovávalo se.³⁶⁾

Jiné nedovolené a předce vždy provozované spůsoby vyžadování peněz byly ofěry o velikem pátku při Kristu ukřížovanem, ku kterým někteří kněží zavazovali lid, na zpovědech, kázajíce položit pět grošů pro pět jizev Kristových;³⁷⁾ platy, kterých vymáhali arcijahnové neb děkanové za svaté oleje a

³⁵⁾ Velmi pamatné jest místo v krátké kronice vydané v Dobnerových *Monum.* Tom. IV. 133 k roku 1400. *Habundabant indulgentiae in Bohemia quia non fuit claustrum, quod indulgentias papalibus caruisset. Tunc avaritia sacerdotum nimis dilatabatur. Tunc magni peccatores leniter absoluebantur propter pecuniam. Tunc poenitentia solum pecuniam impungebatur, unde praedones, fures, homicidae et occulti magni peccatores promotores ad peccata redebantur, et tunc honor sacerdotum et potestas ecclesiae coepit vispendi.* Sluší uvážiti přitom že upisovatel nebyl Husita. Za příklad udělení odpustků řečeného spůsobu název složitě listina v Dobnerových *Monum.* Tom. VI. 79 z r. 1359, kterou Mikuláš biskup Přemyslský uděluje 10 dní odpustků *cunctis vere poenitentibus et confessis qui ad ecclesiam beati Adalberti et sancti Wetcebi in Brunow ordinis S. Benedicti . . . in singulis suis patrimonii festivitibus et in omnibus suis infra scriptis . . . annuum, argentum, libros, candelas, ornamenta seu quaecumque alia necessaria vestimenta, aut qui cimiterium dicte ecclesiae circumferunt exarando pro defunctis, seu qui annuum vel argentum vel aliquid suorum facultatum donaverint, regaverint seu donaverint sic) vel procuraverint.*

³⁶⁾ Viz *Seznam spisů Husovy* II. 325.

³⁷⁾ Heller *Pravěk Časopis* 30. 56 Spisy Husovy I. 445.

Lemek, *Dejepis Čechy* Du. III. Vgl. 2.

křížmo, ³⁸⁾ dary v penězích nebo klenotech, které žádali mnozí představení klášterů mužských i ženských na těch, kteří nově vstupovali do řádu, nechtíce jich bez toho přijmouti, jakož dalo se v Čechách zvláště od mnichů žebravých, ³⁹⁾ vyžádání peněz za svěcení kostelů, oltářů, za svěcení na kněžství ano někdy i za biřmování ne-li od biskupů samých, aspoň od úředníků a služebníků jejich a jmenovitě od planých čili světicích biskupů pod rozličnými záminkami. ⁴⁰⁾

Duchovní správa, jejímž účelem bylo navedení lidu křesťanského ke zbožnosti a mravnosti, vyžadovala toho, aby osoby duchovní samy předcházely lidu světské příkladným způsobem živobytí. Přivádělo se jim proto statuty provincialními a nálezy synod častěji ku paměti, aby byli živi počestně a střídme, aby se vystříhali opilství a obžerství, aby nestrojili častých hodů, při kterých nemělo býti více nežli šest krmí. Duchovní neměli choditi do krčem, neměli hráti v kostky, neměli se účastniti tanců ani bývati při turnajích neb jiných divadlích; neměli choditi na lov se psy a ptáky aniž nositi zbraně leč na cestách, když by bylo potřeba pro bezpečnost. Stav duchovního měl se také zračiti zjevně nošením duchovního roucha a pleše; zvláště zakazovalo se osobám duchovním nošení rozličných oděvů křiklavých dle běžících proměn ve kroji. Nad jiné pak všecko vyžadovalo se na knězi zachovávání čistoty pohlavní, ježto již od dávného času také manželství bylo stavu duchovnímu zabráněno dle obecných zákonů papežských.

Skutečnost se však s tímto pravidlem kněžského života dokonce nesrovnávala, tak sice, že již arcibiskup Arnošt měl příčinu ve statutech svých toho toužiti, že mnozí duchovní svým nezdárným životem nevzdělávali nýbrž kazili mravy laiků. Zprávy pak, které nacházíme v pozdějších pamětech, veskrze úředních, nasvědčují tomu v míře vrchovaté. Akta často zmíněné visitací arcijahenské v letech 1379 a 1380 poskytují

³⁸⁾ *Statuta Arnesti* rubr. 65.

³⁹⁾ *Beness de Weitmile* 403. Srovnej o tom bullu papeže Urbana V z roku 1369 v *Lob. erect.* I. 98.

⁴⁰⁾ Tamže I. 415, 419, 420 a jinde více.

nám částečného toliko, nicméně však velmi ošklivého obrazu soukromého života tehdejšího duchovenstva Pražského. Z devět-
atřiceti farařů, na jichž kostely se visitací ona vztahovala
v Praze, bylo šestnáct zaznamenáno pro *nemravné chování*,
o kterém svědčili proti nim buď osadníci, buď i osoby du-
chovní. Položíme v krátkosti obsah těchto výpovědí pro doklad.
Bartolomej farař Týnský měl souložní i jmenem Manduši
která byla žena jistého píště, přicházela k němu na faru,
od které měla klíč svůj; krom toho chodil do jistého domu,
ve kterém se ukryvaly nevěstky. Výpověděli tak o něm tři
kneží a jeden jáhen. Prokop farař sv. Linharta seznával
veřejné nevěstky na faru svou, držel s nimi hody, a zval
k tomu jiné kněží i mouchy, páchaje nerest spolu s nimi
beze studu k veřejnému pohoršení. Výpověděli o něm tři kněží
rozliční, a on sám neostýchal se přisvědčiti k něčemu toho,
co se o něm pravilo.⁴¹⁾ Byl prý člověk vůbec nespoutaný
a podivný (valde inornatus et homo mirabilis). Jemu se po-
dobal Matej farař u sv. Jana na Zábradli, o němž jsme výše
ukazali, kterak se více staral o mlýny Olbramovy než o správu
svých osadníků. Měl souložníci jmenem Katerinu Vřlenku
(jinak Wicnerin), přebývající v domě panů z Kolovrat, a měl
s ní dvě děti, mimo to však přicházely poběhlice rozličné do
domu jeho, a obcovaly pry tam neradně. Tak pravil o něm
krom jiných svědků kněz Štěpán z Kroměžic, strážník od
sv. Haštala. Ale Prokop farař od sv. Linharta, výše zmíněný,
který se v takových věcech dobře znal, učinil o tom vypsání
mnohem zevrubnější, dle kterého byla fara sv. Jana toho času
obecným smílníkem, kdež scházeli se napořád knězi s nevest-
kami, ano provozovali s nimi tance Adamítské. Sousední farari
Jindřich od sv. Jiljí, Oldřich od sv. Filippa a Jakuba a Petr
od sv. Ondřeje bývali pry mezi účastníky ostatních těchto
radovánek, a zvali se mezi sebou a knězem Matějem ku podob-

⁴¹⁾ Item dicit, quod ipse deponens totius on sam) interdum, sed raro
habet unam pub. eam meretricem per noctem, sed occulte, et ipsam
in crastino repellit.

ným k sobě na vzájem.⁴²⁾ O jednom z nich, faráři Svatoondřejském, bývalo také jiné svědectví hodnověrné, že byl zjevným kostkářem, že se rád opíjel při veselostech, také že přechovával u sebe jisté lidi nařčené zlodějstvím. Udával toto o něm Vítek arcibiskupský žalárník. Prokop farář Svatolinhartský pravil také na nejbližšího souseda svého Frycka faráře u Matky boží na Louži, který byl rodu zemanského, že vidívá častěji podezřelé ženské ve farním domě jeho a on že s nimi sedá; nadarmo že tam asi nechodí.

Jan Kobyla farář u sv. Martina ve zdi měl souložnici, ku které stále chodil a ona k němu; rád hodoval a pil; z času staršího byl nařčen z nedovoleného obcování s bekyněmi. Farář u sv. Štěpána ve zdi Jan Tykanec měl ode dvou let souložnici jménem Johanku, osobu, která nedávno tehdáž byla vsazena do šatlavy. Farář Mikuláš u sv. Kříže menšího byl předtím ve zlé pověsti s vlastní dcerou svou, pro kterou byl i trestán žalářem; od té doby toliko nic se o něm podobného neslyšelo. Mikuláš farář sv. Martina menšího měl dceru, kterou provdal s věnem osmi kop. Mikuláš farář sv. Klimenta na Poříčí měl dítě se souložnicí Žofkou. Bohuněk farář sv. Petra na Poříčí chodil po krémách, hrával v kostky, opíjel se, měl souložnici, ano přechovával i jiné ženské na fáře své, a dopouštěl jim neplechy; nieméně nemusil býti ještě ve všem nejhorší; někteří osadníci jeho dávali mu chválu, že jest dobrým farářem; ano Pavel Šant pekař, který znal tři faráře starší v té osadě, pravil, že nemeli nikdy tak dobrého faráře jako jeho. Pavel

⁴²⁾ Item dicit (Procopius plebanus eccl. S. Leonhardi), quod plebanus S. Johannis in Vado est meretricator et fornicator publicus; et dicit, quod ipse invitat plebanos S. Egidii, SS. Philippi et Jacobi, S. Andreae ad donam dotis, et adducit publicas meretrices, et ipsos permittit commisceri, et hoc idem facit aliis presbyteris; et dicit, quod faciunt coreas ibidem cum dictis mulieribus nudi, solum in camisiis existentes. Item dicit, quod est quasi communis introitus publicarum meretricum ad domum domini plebani S. Johannis, et multa enormia committuntur per ipsum; et dicit, quod dicti plebani invitant se mutuo cum dictis mulieribus et domino Cziukone canonico Wissegradensi; de quo homines hujus rei notitiam habentes scandalizantur.

farář u sv. Jindřicha, kněz řádu křížovnického, byl v pověsti s jakousi Kačenou, která prý panovala v jeho domě. Také Petr farář sv. Michala v Opatovicích, který byl tehdáž děkanem městským, měl souložnici, prý po celý čas, co byl farářem (od r. 1375), ano byl i nařčen z cizoložství. Nezdárník první třídy byl však farář u sv. Jana v Podskalí Ludvík Kojata, jehož mravné chování docela se srovnávalo se vším, co jsme nechvalného o něm připomenuli na jiném místě. I on měl svou kuběnu, která bydlila na Vyšehradě; mimo to však zřídil v domě svém, který měl pod klásterem sv. Kateřiny proti škole sv. Apollinaříše, zrovna hampeis veřejný, ve kterém choval někdy čtyry, jindy šest i osm nevěstek, ku kterým byl obecný přístup. Také byl hráčem náruživým v kostky. Chodíval hráti na Staré město do domů Hensla Glasera a Markéty Pletlové, býval tam někdy obehrán o všechn oděv svůj, a navrátil se tehdy často, ovšem času nočního, nahý až do domu souložnice své na Vyšehradě. Dvakrát honil jej v tom stavu rychtář Novoměstský jakožto tuláka: on pak pokaždé stěží utekl do svého domu pod sv. Apollinaříšem. Krom osadníků vypovídali tak proti němu Vítek žalárník výše zmíněný a Mikuláš farář od sv. Vojtěcha v Podvyšehradě; toliko strídník a zvoník kostela Kojatova musili se ujmouti pána svého, a chtěli jej očistiti potud, jakoby nebyl zrovna on přechovavatelem nevěstek v domě svém, ale že prý dům ten najal jisté ženě Nětce, a ta prý je tam přechovává, ano před ním, když přijde do domu, že se rozutíkávají, a on že je tepe a z domu vyhání.

Nelze pochybovati, že byli mezi faráři Pražskými toho času také lidé řádní a počestní; ale nesnadno bylo by zastati se všech tuto nejmenovaných, jakožto prostých vši ouhony, protože se na ně při visitaci nic neproneslo; neb to mohlo i sice míti své příčiny. Vždy jest počet těch, kteří byli zřejmě viněni, tak velký, že tím padá skvrna na celou tuto třídu duchovenstva, tedy právě na ty, kterým hlavně byla svěřena správa duší.

Na vyšší duchovenstvo Pražské se visitací arcijahenská nevztahovala; o něm se tedy přitom nemluvilo než mimo-

chodem: nicméně přišlo též ke zmínkám o některých členech jeho, kteří měli souložnice, jakož o Řehořovi arcijahnu Břilinském, i o Fránovi a Svatoslavovi kanovnících sv. Apollinářše, o kterých svědčil Vitek záložník arcibiskupův, o scholastikovi Vyšehradském Janovi Pecníkovi a o kanovníku Pražském Štěpánovi, písaři zemském, o nichž učinili zmínku farář sv. Jiljí a strážník jeho, protože nejspíš bydlili tehdejší v té osadě. Štěpán písař zemský, muž tehdejší již vysokého věku, měl několik synů, ku kterým se znal veřejně. Jeden z nich „pan Jan, syn pana Štěpána nejvyššího písaře království českého“, byl r. 1330 pod tímto názvem zapsán do matriky právnické v učení Pražském.⁴³⁾ Také Frána a Pecník měli děti nemanželské. Jan Pecník jmenovitě dvě dcery, z nichž jednu právě v den visitací v osadě Svatojilské provdal za jednoho krejčího.⁴⁴⁾ Cínka kanovníka Vyšehradského jmenoval Prokop farář Svatolinhartský co jednoho z oněch rozpustilých duchovních, kteří páchali neřesti na farnosti u sv. Jana na Zábřadlích. Na Malé straně stěžoval si farář sv. Jana evangelisty na Újezdě na dům patrona svého probošta Mělnického tudíž, ve kterém domovník a domovnice chovali nepořádné ženštiny pro pány své, totiž probošta samého, Jana z Landšteina, a bratry jeho Vítka a Litolda, však také s přístupem veřejným mnichů, ženatých mužů a jiných rozličných. Když farář jednoho dne dal strážníkem na kázání napominati lidi v kostele povšechně, aby netrpěli polezřelých ženšin v domích, a hrozil sice klatbou, byl tím pan Vitek z Landšteina uražen, a poslal na faráře jakéhosi páně s domovníkem, aby mu učinili důtku pro to. Na Hradčanech v osadě sv. Benedikta svědčili zase tři konšelé mezi tamějšími osadníky, že do domů kanovníků, kterých tam

⁴³⁾ *Metam. Prag.* Tom. II. P. I. 35.

⁴⁴⁾ O kanovníkovi Fránovi píše Vitek záložník: quod Frana canonicus ecclesie S. Apollinaris teret: Johannam nomine concubinam in domo sua propria ab annis tribus: ex qua unum puerum procreavit et secundo est impraegnata, et quod anno proxime praeterito idem Vitek invenit dictum Franam suae concubinae conjacentem de nocte, sed de certa die non recordatur, ipsa tunc in puerperio fuisse.

bylo tak mnoho, docházely veřejné nevěstky takorůzka obecně, a žalovali na velké pohorsení, které z toho měli lidé. Tužby na praclaty a kanovníky, kterak žili měkce a rozkošně, v nádhere, v tučných hodech, pýše a prostopášnosti, mnohem více než světszí lidé i nejvznešenější, byly toho času vůbec dosti časté.

Statuty Arnoštovými nařizovala se velká přísnost v káráni smilství při osobách duchovních. Každý, kdoby buď v domě svém choval podezřelé ženské nebo vydržoval jinde souložnici, měl zbaven býti svého benefícia, anebo neměl-li žádného, měl navždy zbaven býti platnosti svého svěcení. Ale jako v jiných směrech tak také v tom nebyla přísnost zákona dlouho zachovávána. Již na synodě roku 1366 davala se vina arcijahnum, že na visitacích nebyli dosti přísní, že nevyhledávali toho, co Kristovo jest, než spíše hanebného zisku, a dávali se podpláceti dary, aby kubénářů neudali arcibiskupským vikarům a korektorům, jak byla jejich povinnost. Nacházíme to také při visitaci Pražské roku 1379, že se neuzívalo mnoho nárazu v zamezování a trestání shledaných přestupků. Sotva, že některé hrubší měly za následek nejake nařízení arcijahna, aby se budoucně neudaly. Vždyť i hanebník jako Ludivík Kojata nebyl za své chování zbaven svého benefícia, nýbrž zůstával v držení fary u sv. Jana v Podskalí až do roku 1382, když se stal kanovníkem Vyšehradským. A nejen arcijahnové, nýbrž i bratři arcibiskupsky byl v trestání těchto přestupků vlažný a shovívavý, patrně proto, že velmi již zobečněly. Ano i zákonodárství synodálně časem povolilo ve své přísnosti. Nalezy vydané roku 1374 již nemluvíly o odejmutí benefícia neb svěcení knězi kubénari, nýbrž ustanovovaly na souložnictví, na tanci, na hraní v kostky, na chození do krčm, na nošení zbraně ano i na zlodějství spáchané od duchovních pokutu penežitou peti grosů při každém přestupku, kterouto pokutu měla polovice obracena býti k stavbě kostela Pražského, polovice pak měla připadnouti arcijahnovi, aby byl tím povzbuzen ku pilnějšímu konání svého úřadu.

O životě řeholníků nemáme tolik podrobných zpráv, jako o duchovních světských, nejvíce proto, že bratři arcibiskupsky

nevztahoval se k nim v té míře a tak bezprostředně jako k těmto. Nicméně vrhá i na ně visitací arcijahenská r. 1379 sem tam světlo pověsti jejich nepříznivé; tak jmenovitě na mnichy Karmelitany od Matky boží sněžné, kteří prý jakýmisi zvláštními přeludy pod záminkou léků sváděli ženy, chodíce po městě.⁴⁵⁾ Obecně vytýkalo se zákonníkům toho času, že nezachovávali základního pravidla každého řádu, aby neměl žádný ničeho svého, že bažili po důstojnostech a úřadech ve klášteřích, docházeli jich podplácením a užívali jich potom ke chrazení pro sebe.⁴⁶⁾ Rozličné pak zprávy nahodile zachované svědčí také o všelijakých jiných nezřízenostech v jednotlivých klášteřích, o častých svárech mezi mnichy a opaty, zaviněných buď nekázní řeholníků, buď zase hrdostí a zlým hospodařstvím představených.

Velmi pohoršlivý případ spůsobu posledně řečeného byl v klášteře Břevnovském, kdež po několika předchůdcích již nedosti šetrných opat Jindřich, který nastoupil roku 1381, dal se ještě v horší rozhazování jmění klášterního než oni, tak že v krátkém čase odcizil mnoho movitého i nemovitého statku, na i jiným vsi Hrdly a Roztoky, v ceně dvou tisíc hřiven. Ubrat: když pak někteří členové konventu počali se tomu protiviti, vyhnal je z kláštera, a některým z nich odňal klášterské úřady, které dotud zastavali. V čelo druhých postavil se pratem bratr Václav kantor, a obrátil se se žádostí o ochrannu k arcibiskupovi (1383). Našel také zastání od něho; a když se opat nechtěl arcibiskupu podrobiti, byl od něho dán ve kacíř. Opat Jindřich však dle než rok nedbal na ni; a mezi tím časem obrátil se Václav kantor se svými sousedny se stížností ku papeži do Říma. Odtamtud jest arcibiskupovi

⁴⁵⁾ Andreas Lucas Hermannii de Pilgrems presbyter, vicarius ecclesiae S. Stephani in Ribnecka, dicit, quod monachi monasterii S. Mariae Carmelitae transiunt per sedas publice in civitate Pragensi, volentes scire experimenta, et quod dicunt se esse medicos, et sic decipiunt mulieres, conjugatas et honestas, ipsas impraegnando.

⁴⁶⁾ Viz svědectví Tomáše ze Střídného „O obecných věcech křesťanských“ vydání Erbenovo, na str. 135 a.

biskup Jan z Jenšteina jmenován plnomocným soudcem na místě papežově, tak aby rozhodl bez dalšího odvolání (1384). Z toho přišlo ku pokusu o dobrovolné narovnání mezi stranami prostředkem přátelských rozsudů. Opat Jindřich zvolil si se své strany Zachariáše místopurkrabí Pražského, bratr Václav a jeho strana Mikuláše někdejšího probošta Broumovského, nad nimiž měl býti vrchním rozsudím jeden z tehdejších generalných vikářů arcibiskupství, mistr Matěj farář Skramnický. Ale narovnání toho se nedocílilo. Tu pak konečně arcibiskup vydal rozsudek proti opatu Jindřichovi, kterým jej zbavil opatství a nařídil předsevzetí nové volby dne 29 Března roku 1385, kterou se stal opatem bratr Diviš farář Nezamyslický. Bylo to proti jistému nařízení papeže Urbana VI, dle kterého ve všech případnostech pozbytí opatství ssazením bylo nové jmenování vyhrazeno papeži. Ale papež Urban potvrdil zvolení opata Divíše, ano nástupce jeho Bonifacius IX později s ohledem na velký úpadek jmění klášterského svolil, aby klášter Břevnovský povinen byl toliko třetinou papežského desátku, který odváděl jindy, a podobně jiných dávek církevních, až by se zmohl zase ku předešlému stavu (1394). V žádosti o to udával opat Diviš, že byl klášter zlým hospodařením opata Jindřicha a jeho předchůdců ochuzen o 12.000 zlatých; ano arcibiskup Jan z Jenšteina, jemuž papež byl uložil vyzkoumání stavu věcí (1389), tvrdil, že se ztráta ta může počítati až na 30.000 zlatých.

Několik let předtím byly jakési různice mezi Přibislavem opatem sv. Ambrože a některými mnichy jeho kláštera, kterými, jak se zdá, byl viněn opat ten přílišným týráním svých bratří. Jednoho z nich, bratra Benedikta, dal zavřít do vězení, že byl přes zákaz jeho vyšel na zahradu, která se nacházela v ohradě kláštera. Jinému, bratru Věnkovi, odňal převorství, a jinou nějakou stížnost měl proti němu bratr Mikuláš varhanník. Když ti dva šli žádat za ochranu k officialovi arcibiskupovu, nechtěl jich opat více vpustiti do kláštera, že byli odešli bez jeho povolení; a když jej proto generalní vikářové arcibiskupství obeslali k ospravedlnění se z toho,

opovážily se osočovati arcibiskupa a utrhati jemu na cti; musily se však v nespravedlivé této při své konečně dáti na pokání, tak že u přítomnosti císaře Karla, nejspíš následkem vlastního jeho zakročení, arcibiskupa Arnošta odprosily, upustily od svých žalob u dvoru papežského a poddaly se kázní arcibiskupově, kterýž naproti tomu sňal klatbu s nich (1355). ⁴⁹⁾ Později upadl klášter u velký zmatek následkem nekázaného života a marnotratnosti abatyše Kateřiny z Lipoltic; proti které vedly jeptišky samy stížnost u krále Václava a nevlastní matky jeho císařovny Alžběty, jakožto prý ochránkyně jich, i u arcibiskupa Jana z Jenšteina. Arcibiskup předsevzav z té příčiny visitací v klášteře, přesvědčil se o neřestech jejích, a zbavil ji opatství, když pak se protivila složení s něho, vyřkl proti ní klatbu; však i to ještě bez účinku. Opět musil král sám vložit se v to; k jehož mocnému vybídnutí podepsala abatyše přiznání, že se jemu k libosti opatství vzdává, a přistoupeno následkem toho k zvolení nové abatyše Kunky Kolovratovny (1386, 23. Pros.). Nicméně nedala se Kateřina Lipoltická ještě hned na pokoj. nýbrž vedla stížnost u dvoru papežského, tak že bylo potřeba pilného dopisování králova ku papeži, aby nenašla tam víry. ⁵⁰⁾

Že nebyli proboštové klášterů ženských vždy dobrými strážci ctnosti panen sobě svěřených, ukazuje příklad Jana probošta kláštera sv. Magdaleny na Újezdě, o kterém bylo obecně známo, že byl velký smilník a byl v podezření s rozličnými ženami i dívkami, netoliko světského stavu nýbrž i klášternicemi. Tak svědčili o něm při visitací roku 1380 dva kněží, farář Kuneš od sv. Jana v Oboře a farář Budek od sv. Maří Magdaleny samé, na jeho podacím. muž tehdejší aspoň osmdesátiletý. ⁵¹⁾

⁴⁹⁾ Listina v bibliotheca univ. Pražské d. 29 Řijna 1355.

⁵⁰⁾ Palackého *Formelb.* II. 188–190. *Lib. confirm.* 1386 B. 7.

⁵¹⁾ Farář Kuneš pravil, quod praepositus monialium S. Mariae Magdalene est magnus concubinarium, commiscens maritatis et virginibus, de quo publica est fama; a farář Budek: quod ad cameram praepositi praedicti saepissime intrant mulieres diversae et virgines

Jestliže ze všeho dotud pověděného dá se pozorovati, že církevní moc toho času byla v kárání nepravostí osob duchovních celkem příliš shovívavá, tak že duchovní stav poskytoval mnohým lidem lehkým a prostopášným jakési ochrany, že se méně než laikové musili báti trestu za svá provinění: jest naproti tomu rovněž tak zřejmo, že úřadové církevní mnohem větší přísnosti užívali, když se jednalo o hájení moci církevní, statků a jiného jmění duchovenstva proti lidem světským neb také duchovním. Ponětím našeho času jest téměř nepochopitelné, jak zhusta tehdáž jmenovitě trestu *klatby* a *interdikt* bylo užíváno v tomto směru.

Zvláštní přísnost nařizovala již i statuta Arnoštova proti případům jakéhokoli sažení na osobu duchovní nebo na statky duchovenstva. Kdyby duchovní byl zatčen (krom výjimek dopuštěných) nebo statek kostelní zloupen, měly bez meškání staveny býti služby boží v tom místě, kde by duchovní byl uvězněn nebo loupež chována. Interdikt takový měl v té případnosti býti zaveden od faráře místního nebo i od kaplana zámeckého, jimž nikdy jindy nebyla k tomu moc propůjčena; ano byli k tomu zavázáni pod trestem klatby. Nálezem synodálním roku 1381 za arcibiskupa Jana z Jenšteina dostalo se nařízení tomu takového výkladu, že se mělo vztahovati na každé zabavení jmění jak duchovních osob tak také lidí jejich poplatných, a neměl býti rozdíl, stalo-li se třeba od soudce světského. Přísný tento výklad byl i na synodách v letech 1386 a 1387 opět vyhlášen. Také ustanovovaly statuty Arnoštovy klatbu na každé přestoupení mezi soudní moci světské na ujmu soudu duchovního, a hleděly přitom na zachování rovného práva ustanovením téhož trestu proti soudcům duchovním, kdyžby sáhl který z nich do moci soudců světských. Rovnost tato nemohla však nikdy býti zabezpečena, protože skutečné vyřčení klatby předce vždycky jen náleželo soudci duchovnímu, a ne světskému.

saeculares et religiosae, de die tantum, et consedent ipsum praepositum, et ut audit, quod commiscetur interdum simul, sed ipse recit, si sit verum.

Klatba byla však nejen vůbec trestem za každé vzpouzení se proti moci církevní, nýbrž i docela obyčejným donucovacím prostředkem, kterého se užívalo při soudech duchovních, aby někdo přidržen byl k placení dluhu nebo splnění jakékoli jiné soukromé povinnosti osobám duchovním, buď že pak povinný byl člověk světský nebo duchovní. Z té příčiny vlastně stávalo se, že často při smlouvách soukromých mezi duchovními a laiky vymíněno bylo podrobení se člověka světského soudu duchovnímu, aby mohl býti stihán tímto přísným prostředkem církevního práva. Uvedeme k objasnění toho některé příklady ze množství rozličných, co se jich naskytuje v ouředních písemnostech toho času.

Roku 1348 měl Mikuláš poboční syn krále Jana, kanovník Vyšehradský, při s Konradem farářem Sušickým, jehož kostel byl příslušenstvím jeho praebendy, o roční plat z tohoto kostela. Official arcibiskupský rozhodl, aby farář budoucně platil 12 kop o každém sv. Jiří a 12 kop o Havle, pod pokutou dvojnásobného platu, kdyžby se opozdil o 14 dní, a pod pokutou velké klatby, kdyžby nezaplatil ve druhých čtrnácti dnech. ⁵²⁾

Pokuta klatby byla podobně vyřčena statuty kostela Pražského (1350) na probošta, kdyžby nezachoval předepsaných lhůt pololetních, ve kterých byl povinen ročně vyplatiti kapitule 160 kop z důchodu svého proboštství. ⁵³⁾

Roku 1376 dal sobě Jan z Pomuka, tehdáž písař kanceláře arcibiskupské, spolu s Janem kathedralem vystaviti dům, tuším někde na Újezdě, od zedníka Lewy. Zedník tento musil splnění výminek smlouvy o to s nimi zavřené pojistiti podrobením se soudu arcibiskupovu v té záležitosti, tak též i rukojmě jeho Pešek Saul zedník Pražský, ⁵⁴⁾ ovšem ne z jiné příčiny, než aby pro nedostání smlouvě mohli býti stiháni tresty církevními.

⁵²⁾ *Orig. arch. capit. Wyšegrad.*

⁵³⁾ *Dudík 428.*

⁵⁴⁾ *Acta consist. 1376, 105.*

Roku 1378 koupili tři rybáři Pražští ryby od arcibiskupa k vylovení z rybníka jeho v Kyjích za 120 kop grošů. Musili se zavázati peníze tyto zaplatiti v určité lhůtě pod pokutou klatby, a podrobiti se v tom soudu arcibiskupa a jeho officiala. Týmž způsobem byla smlouva o rybník Kyjský zavřena opět r. 1380 se čtyřmi rybáři; patrně byl to obyčejný způsob.⁵⁵⁾

Když roku 1380 král Václav jmenoval Jana Galeazze vládce Mediolanského vikářem říšským v Itálii, začal měl arcibiskup Jan z Jenšteina co kancléř králův obdržeti taxu 600 zlatých, musili se dva měšťané Pražští, Mikuláš z Vídně a bratr jeho Leutl, na místě Galeazze zavázati, že odvedou tyto peníze ve třech nedělích (od 31 Led. do 25 Un.), a poddati se v tom soudu a trestání arcibiskupovu a jeho vikářů.⁵⁶⁾

Roku 1384 měl Jan zedník Pražský smlouvu s Jakubem farářem v Oujezdě o stavbu tamějšího kostela, a přijav za ni část peněz napřed, prodléval se začetím díla. Poněvadž se bezpochyby též podrobil soudu duchovnímu, žaloval naň farář u soudu arcibiskupova, a zedník dostal nařízení, aby počal stavěti ve třech dnech pod trestem klatby (1384).⁵⁷⁾ Podobně uzavřel roku 1394 Václav škřidlář z Budče smlouvu s mistrem a konventem křížovníků špitálu Pražského o dílo krovu, a musil se zavázati dokonati dílo to v čase od 3 Dubna do Svatodušních svátku toho roku (7 Čv) pod pokutou klatby, podrobiv se soudu officialovu.⁵⁸⁾

Když byl roku 1385 zvolen opat Břevnovský Diviš na místo ssazeného marnotratného opata Jindřicha, a opozdíval se se zaplacením taxy za stvrzení své od arcibiskupa a za jiné poplatky kancelářské, dílem protože neměl ještě docela jisté držení opatství, pokud věc záležela ještě na papeži, dílem snad také pro nedostatek peněz po zlém hospodaření svého předchůdce: byl přidržen k slibení, že zaplatí taxu vyměřenou

⁵⁵⁾ *Acta const.* 1378, 179. 1380, 109.

⁵⁶⁾ Tamže 1380, 10.

⁵⁷⁾ Tamže 1384, 19.

⁵⁸⁾ Tamže 1394, 22.

na 10 kop, jak dojde pokrovného držení, pod pokutou klatby; a pod touž pokutou zavázán byl zaplatiti veřejnému písaři Petrávi apotekářovic čtyry kopy do svatého Václava za práce jeho v té při o opatství (28 Čv. 1385). ⁵⁹⁾

Téhož roku byl mešťan Pražský Václav Štuk co patron oltáře sv. Kříže v kostele sv. Mikuláše na trhu kurném odsouzen k zaplacení čtyř kop zadržalého platu oltářníkovi ve 14 dnech, pod trestem klatby. ⁶⁰⁾

Klatbami vedla se také obyčejně exekucí na nedbale plátce desátku papežského, na duchovní, kteří se milostí papežskou dostali k beneficiím a obmeškali se s odvedením polovičního požitku prvního roku, na děkany, kteří zadržovali za sebou přes čas dymné vybrané od farářů, které měli odvésti arcibiskupu, a tak při všech podobných poplatcích.

Velkou obtíž pro lidi světské bylo, když ve právních rozepřích s duchovními následkem odvolání se od soudu arcibiskupova byli potahováni k soudu papežovu do Říma neb do Avignona, anebo když v zaležitostech manželských a v jiných potřebách musili až tam obracet se se svými žalostmi, poněvadž to bylo spojeno s velkými útratami. Obtíž tato byla čím dál tím víc ještě přimnožována jiným způsobem, když dvůr papežský často v rozepřích právních povolil pominuti obyčejného domácího soudce duchovního a ustanovil soudce náhradního čili *delegovaného*, který měl soulati s plnou mocí na místě papežově bez dalšího odvolání. Ustanovení takové stavalo se k žalosti žalobníka, totiž duchovní osoby neb duchovního sboru když tvrdil, že žalovaný, obvyčejně stavu světského, byl příliš mocný, aby mohl radný soudce proti němu práva dopomoci. Papež jmenoval v takové příležitosti jednoho neb i více soudců na svém místě, kteříž pak obvyčejně byli opati, praclatové biskupové neb jiní mužové z vyššího duchovenstva ve právech znali jichž sídla nacházela se buď docela v jiné zemi neboli diocesi, buď aspoň byla od bydliště žalo-

⁵⁹⁾ Tamže 1385, 52.

⁶⁰⁾ Tamže 53.

vaného vzdálena, tak že státi k obsílce od nich bylo spojeno s obtížnostmi a útratami. Zhusta vymohli sobě jednotliví klášterové neb jiní sborové duchovní takového soudce náměstného také na delší neb neurčitou dobu pro všechny jakékoli rozepře právní, které měli s jinými osobami, buď duchovními buď světskými. kdež pak soudce takový nazýván byl *konsevátorem* toho sboru duchovního. Již před časy arcibiskupa Arnošta zmohl se tento obyčej škodlivým spůsobem přes míru, ježto mnohý takový žalobník moc žalovaného nepravě předstíral. aby jej mohl týrati outratami, zaneprázdněním aneb klatbami, kdyby se k obsílce nedostavil, tak aby toho se strachuje raději se s ním srovnal podlé jeho libosti. Arcibiskup Arnošt hleděl proto nařízeními rozličnými v statutech svých aspoň poněkud chrániti své dioceezany před takovýmito soudci náměstnými, aby totiž aspoň nesměli přiosobovati sobě více moci, než jim bylo dáno, aby se musili vykázati řádnými bullami papežskými. prvé nežby kdo byl povinen k soudu jejich státi, i aby faráři a jiní duchovní, když by jim nařizovali vyhlášení klateb neb interdiktu, neposlouchali jich kvapně, nýbrž prvé přesvědčili se o jich moci k tomu. V podstatě věci samé se tím však nepomohlo; stolice papežská byla v pozdějším čase v udělování delegací a konservatorií vždy štědrější, poněvadž se za ně jako za jiné dispensí rozličných spůsobu scházely hojně důchody do pokladnice papežské.

6.

Péče o chudé a nemocné.

Mezi věcí, ku kterým se vztahovalo působení církve a duchovenstva, slouží počítati také péči o chudé a nemocné, poněvadž zařízení a ustavy, kterými se pomáhalo nuzným, na mnoze braly počátek ze křesťanské náuky a s veíkou částí byly svěřeny dohledu a péči osob duchovních, ač prostředky hmotné ovšem byly poskytovány od světských i duchovních lidí bez rozdílu.

Nejprvotnější způsob, kterým sobě chudí zjednávali podporu, bylo prosení *almužny* od domu k domu, které za tehdejších časů nebylo ještě nikterak obmezováno policejními zákony. Ale krom toho také byly kostely místem k udělování almužny. Dle obyčeje totiž sedali žebráci přede dveřmi kostelními, kdež dostávalo se jim nejen nahodilých darů od munojících, nýbrž pamatovalo se na ne také četnými nadanými. Zakladatelé výročních služeb božích zádušních odkazovali totiž často vedlé platů pro duchovní a služebníky kostela, kteří při pobožnostech těch konali povinnost, také nějakou částku peněz, několik grošů obyčejně, pro chudé v kostele nebo před kostelem sedící, jimž tehdy po vykonání služby zádušní rozdělila se do rukou od oltářníka toho nadání. Jindy někdy bylo také bez určitého vyměření ustanoveno rozdati chudým, co by zbylo z ročního nadání po vyplacení osob, kterým z něho co náleželo. Dokládalo se obyčejně, že jest to almužna na chleb; a někdy také mělo se chleba nakoupiti a chudým rozdati. Byla také nadání pro chudé, při kterých se uhlédělo jen k těm, kteří se před kostelem dostavili, nýbrž měli se podělití chudí známí i neznámí jak by se nalezlo za nejlépe. Takovým způsobem odkazal ku př. Veltřovic Fridl Jannv roku 1357 na každý rok pól tretí kopy k rozdělení mezi chudé ve svůj den výroční.

Podobne činily se také jiné *odkozy pro chudé*, domácí i veřejné, bez spojení s nadáním zádušním kdez pak podělení nestávalo se od osoby duchovní, nýbrž od poručníků posledního pořizení. Nevždy byli chudí v takových případech podělovani penězi, nýbrž zvláště často sukrem na potřebný oděv. Mešťan Malostranský Jirí Lounský odkazal takovým způsobem značnou summu peti kop platu věčného za kterou se mělo každoročně nakoupiti sukna a podělití jim chudé a potřebné (1497). Též bylo ve zvyku odkazovati chudým na lazné, koupěním totiž věčného závazku na některé lazní ve městě aby v ni občas ku př. každých 14 dní několik chudých mělo koupel. Pamatovalo se také na rozličné jiné potřeby a případnosti. Soused Novoměstský Jirí Hlašnet na př. ustanovil

pět kop ročního platu, aby se z něho dávala pomoc chudým pannám, jmenovitě sirotkům, ke vstoupení ve stav manželský.

Velké almužny konali od starodávna biskupové a arcibiskupové Pražští, jak bylo v oumyslu při nadání biskupství velkými důchody. Arcibiskup Arnošt vedlé jiných výtečných vlastností svých vyznamenal se zvláštní dobročinností. Byl netoliko štědrým dárcem žebrákům, kteří se mu naskytovali na cestách po městech a vesnicích, maje s sebou vždy svého almužníka, který rozdával na jeho místě; nýbrž také každodenně krmil dvanáct chudých, a každému uděloval pokaždé po dvou penězích. Na velký pátek poděloval chudé šatstvem, totiž plášti, sukněmi a kápěmi, našitými obyčejně ze 70 i více postavů sukna. Vyhledával také chudé stydlivé, kteří se ostýchali prositi, byvše prvé v lepším stavu, a poskytoval jim přiměřených podpor. Rovněž opatroval věnem chudé dívky, aby se mohly vdáti počestně, maje vždy jednoho neb dva důvěrné kněží, kteří soukromí pátrali, kde toho byla potřeba.

Ústavy určené k stálému podporování chudých, ale zvláště k ošetřování chudých nemocných byly *špitály*, kterých měla Praha šest toho času. Největší z nich byl špitál čili klášter *křížovníků* s červenou hvězdou u mostu Pražského, spravovaný velikým mistrem a bratřími toho řádu, kterých vlastním prvotním účelem bylo chování chudých a nemocných. Krom něho pecházel již ze 13. století špitál *sv. Lazara* neznámého zakladatele na Novém městě Pražském, který byl, soudíc dle krátkých zmínek, určen jen pro bídné choré (leprosi). K starodávným dvěma těmito ústavům přibýly během 14. století čtyry špitály novějšího založení, z nichž dva byly vystaveny a nadány od členů dvou tehdejších nejbohatších rodin měšťanských v Praze, Olbramoviců a Velfloviu, totiž *špitál Bohuslavův* na Starém městě na místě nynějšího kláštera Milosrdných, založený Bohuslavem Olbramovym někdy před rokem 1357, a *špitál proti sv. Ambroži* v místech nynějšího kostela sv. Josefa, jež okolo roku 1350 založil Velflovi Jan Jakubův. Špitál Bohuslavův byl ustanoven vyhradně pro nemocné; špitál proti sv. Ambroži pro chudé vůbec, tak že v něm měli stálé za-

opatření v ustanoveném počtu. Další rozmnožení dobročinných ústavů toho druhu stalo se pak o něco později druhým arcibiskupem Pražským Janem Očkem, který tímž duchem lásky křesťanské veden jako přelchudce jeho Arnošt, sám ze svých prostředků založil ještě dva spítály v Praze, jeden hned za času, když ještě byl biskupem Olomouckým, druhý potom co arcibiskup. První onen byl tak zvaný *špitál pokory panny Marie* pod Vyšehradem, který měl býti útočištěm osob mužského i ženského pohlaví, ježto byvše někdy postaveny v bohatství a ve cti upadly v chudobu, tak aby nemusily k zahanbení svému a přátel svých choditi po žebrotě. Druhý byl *špitál sv. Antonína* na Hradčanech, ježž arcibiskup ustanovil pro chudé nemocné osoby duchovní (1370), předně pro duchovní stojící ve službě kostela Pražského jakož i pro žáky školy hradské, po nich však také pro jiné duchovní nemocné z města i z dieceze Pražské, s tím podotčením, že když by nemocných se nedostávalo, měli ve špitale také chování býti chudí kněží stářím neb neduhem sešlí, kteří by již nemohli konati služby kostelní. Povinnost ošetřování nemocných duchovních při kostele Pražském měl sice, jak jest jinde zmíněno, oltářník sv. Václava řečeného „za dveřmi“ téhož kostela, jenž však dávno toho již nečinil, poněvadž prostředky k tomu vykázané nepostačovaly, zvláště následkem velkého rozmnožení počtu duchovenstva. Arcibiskup Jan Očko, postarav se založením toho špitálu dokonaleji o tento účel, sprostil napotom oltářníka sv. Václava one povinnosti, a zavazal jej na místě toho k odvádění ročního platu čtyř kop z duchodu oltáře svého, z nichž měl státi vikář arcibiskupův v kostele Pražském zjednati každoročně sukno zimní a letní pro potřebné žáky karní.

Arcibiskup Jan Očko praví v zakladací listině tohoto špitálu, že musel dotud chudí duchovní a žáci, když upadli v nemoc, pro nedostatečnost příbytku a peněz na stravu léhati na ulicích a prositi mimajdoucích o amuznu na své opatření. Nejspis bývalo takové ležení a prosení na ulicích osudem chudých nemocných vůbec, pokud nebylo pro ně místa ve špitálech.

Nadání špitálů, z něhož vycházely prostředky k obstarání potřeb jejich, záleželo nejvíce v platech na domích nebo na statcích zemských; k čemuž přicházely krom toho také rozličné mimořádné přídavky z odkazů neb darů, kterými se na špitály pamatovalo. Takový byl ku příkladu odkaz Plichty děkana Pražského (1362), který založiv oltář sv. Urbana v kostele Pražském učinil nadání, z něhož kněz oltářník měl každou sobotu rozdělit sedm grošů mezi nemocné ležící ve špitále křížovnickém u mostu, tak aby dal po penězi jednomu každému, pokud by stačilo, začínaje pokaždé od těch, kteří byli nejslabší. Poněvadž 7 grošů činilo 84 peněz, dá se z toho souditi, že počet nemocných ležících ve špitále onom obyčejně tohoto čísla dosahoval nebo spíše je přesahoval. Jak chudým tak nemocným dostávalo se ostatně ve špitálech opatření stravou, oděvem a lůžkem dle možnosti jednohokaždého ústavu, nemocným krom toho také jiného potřebného ošetření.

Jako jiná stálá nadání měl také každý špitál v Praze svého patrona čili *opravce*, který pečoval o zachování jeho v dobrém stavu a o náležité řízení jeho. Toliko špitál křížovnický činil v tom výjimku jakožto příslušenství řádu toho, který se spravoval toliko svým mistrem. Opravci špitálů Bohuslavova a proti sv. Ambroži byli potomci zakladatelů jejich. Mezi potomky Bohuslavovými stalo se, jak již jinde zmíněno, usnešení roku 1386, aby byl opravcem vždy nejstarší z nich. Oprava špitálu proti sv. Ambroži přešla z rodiny Velflovičů později, jak též již podotčeno, na Štuky, s nimiž sdíleli se o ni jistou měrou Rokycanští. Nad oběma špitály založenými arcibiskupem Očkem bylo to ochranné právo vzneseno na nástupce jeho v arcibiskupství. Toliko o opravcích starého špitálu sv. Lazara není nám nic jistého povědomo.

Bezpośredné řízení hospodářství a domácího pořádku v každém špitále, vyjma opět špitál křížovnický, bylo poručeno zvláštnímu správci čili *šafáři* (*procurator, rector hospitalis*), jež dosazoval opravce. Základní listinou špitálu sv. Antonína na Hradčanech ustanovovalo se výslovně, že měl správce jeho býti považován za ručního (*manualis*), to jest,

že mohl býti ustanoven a zase propuštěn dle vůle arcibiskupa co opravce, a že byl povinen každého roku učiniti jemu řádný počet ze své správy, též že mohl správcem býti buď člověk světský buď duchovní. Řád ten byl nepochybně větším dílem také při ostatních špitálech. Nicméně však bývali správci špitálů, pokud známe jejich jména, obvyklejě stavu duchovního. Při špitále pokory panny Marie nazývali se obvyklejě probošty (*praepositus*, také *praefectus*). Několik let (1376—1380), jak se zdá hned ze začátku po založení špitálu toho, zastával toto místo kanovník Vyšehradský Oldřich z Nimburka. Jen při špitále sv. Lazara nacházíme roku 1397 také světského správce (*procurator miserabilium personarum leprosorum S. Lazari*), měšťana Staroměstského Fránu Černého.⁶¹⁾

Přijímání nemocných neb starých chudých duchovních do špitálu sv. Antonína bylo zanecháno správci špitálskému. Při špitále proti sv. Ambroži bylo však přijímání chudých vyhrazeno opravěm samým; a pokud se to týkalo účastenství dvou rolm, Štuků a Rokycanských, v tomto právě, rozhodli konšelé Staroměstští roku 1418 v rozepři mezi Annou Štukovou a Machnou Rokycanskou, aby vždy dvě místa po sobě, když se uprázdní, byla dávána od Štuků a po třetí toliko jedno od Rokycanských se zřetelem k tomu, že od oněch pocházely dvě třetiny ročních platů špitálu, od těchto jen jedna třetina.

Při každém špitále nacházela se kaple, ve které se konaly služby boží, zasvěcena na jméno svatého, dle kterého druhdy býval nazývan i špitál. Byl-li správce špitálu duchovní, měl zároveň povinnost konati služby boží při něm. Ve špitále sv. Antonína byl povinen čísti při nejmenším dvě mše za týden. Byl-li světský, měl opatřiti, aby tyto dvě mše byly čteny jakýmkoli knězem. Při ostatních špitálech byli k tomu vedle správce špitálu ustanoveni ještě jiní duchovní co kaplani neb oltarníci. Tak měl špitál sv. Lazara svého kaplana ze řádu križovníků hrobu božího v kláštře Zderaz-

⁶¹⁾ *Libet sentent. aur.* A 17.

ském. Špitál sv. Ambrože měl dva oltáře, panny Marie a sv. Marty; při prvním konal službu správce špitálu nebo, byl-li laik, zřízenec jeho; při druhém byl zvláště nadaný oltářník. Ve špitále pokory panny Marie byli zřízení dva kaplani, jeden hned při založení jeho, druhý později roku 1377. Ve špitále pak Bohuslavově, který byl zasvěcen na jméno sv. Šimona a Judy, byly krom hlavního oltáře ještě tři jiné, a při každém čtly se mše každodenně, ač neměly stálého nadání, nýbrž byli při nich toliko kněží ruční, které platil opravce do své vůle.

Kaplanství neb oltářnictví mající stálá nadání osazovala se týmž způsobem jako jiná církevní benefícia. Ve špitále proti sv. Ambroži náleželo podací právo oltáře sv. Marty, pokud známo, již roku 1380 rodině Štuků. Ve špitále pokory panny Marie bylo však vykonávání práva podacího obou kaplanství tamějších zanecháno správci čili proboštu téhož špitálu.

Jako jiná benefícia stála i tato nadání oltářníků neb kaplanů špitálských pod ochranou práva duchovního, a rovněž tak také celá nadání dvou špitálů založených arcibiskupem Janem Očkem. Nadání však špitálů sv. Lazara, Bohuslava a proti sv. Ambroži nepokládala se za záduší, nýbrž podléhala jako odkazy právu světskému; rozepře o ně neb o opravu těchto špitálů soudili konšelé Starého a Nového měst Pražských.⁶²⁾

7.

Školy a obecné učení Pražské.

Podobně jako péče o chudé a nemocné stálo také školství pod ochranou církve a tudy pod dohledem a vrchním řízením duchovenstva. Školy pokládaly se v jisté míře za příslušné ku kostelům, pročež dle důležitosti a důstojnosti ko-

⁶²⁾ Důkazem jest rozhodnutí výše zmíněné mezi Annou Štukovou a Machnou Rokycanskou o opravu špitála proti sv. Ambroži; o špitále sv. Lazara zase rozhodnutí konšelů Novoměstských roku 1397 mezi správcem jeho Fránou Černým a Hanzou od Věže o plat z jistého městiště na Poříčí, náležející tomuto špitálu. *Lib. sentent. aur.* A. 17.

stela v církevním řádě bývala také škola buď vyšší, buď nižší, jak se nám jevílo již ve starší době na rozdíl mezi školami farními, kollegiatními a školou katedrálního kostela.

Farní školy nenacházely se ani ve starším čase ani ještě ve druhé polovici 14. století při všech farních kostelích v Praze, než toliko ve větších nebo bohatších osadách. Bylo jich na Starém městě jedenáct, totiž u sv. Mikuláše, u panny Marie před Týnem, u sv. Kříže většího, u sv. Haštala, sv. Benedikta, sv. Havla, sv. Michala, sv. Linharta, u Matky boží na Louži, u sv. Martina ve zdi a u sv. Valentina; na Novém městě sedm: u sv. Klimenta a u sv. Petra na Poříčí, u sv. Jindřicha, sv. Štěpána, sv. Michala v Opatovicích, sv. Vojtěcha v Jirchářích a u sv. Václava na Zderaze. Menší město Pražské mělo jen jednu farní školu u sv. Mikuláše, která se proto někdy nazývá prostě školou Malostranskou (*schola minoris civitatis Pragensis*), rovněž Hradčany jednu farní školu při kostele sv. Benedikta. V šesti malých osadách na Starém městě, které zaujímaly část města při nynějších ulicích postovské a křižovnické, v pěti osadách Novoměstských, z nichž čtyry spadaly do Podskalí, a v devíti osadách Malostranských, jmenovitě na celém Újezdě, nebylo žádných škol farních, tak též ve Psářích pod Vyšehradem a na Pohorelci ⁴¹⁾.

Školy kollegiatní byly na Vyšehradě, u sv. Apollináře na Novém a u sv. Jiljí na Starém městě Pražském; a jím snad se asi rovnala veřejná škola klášterská na Malé straně u panny Marie konec mosta. Vznešenější nade všechny tyto byla škola při kostele metropolitním na hradě Pražském čili tak zvané *učení částečné* (*studium particulare*). S ní ouhrukem da se tedy napočísti 25 veřejných škol v Praze.

Nepočítáme k tomu škol v jednotlivých klášteřích, které byly hlavně, ač ne docela vyhradně určeny pro mnichy samy a pro učny, kteří mínili vstoupiti do řádu, i měly tudy po-

⁴¹⁾ Sečtení naše srovnává se se zprávou o počtu císaře Karla u Osele (*Script rer. Boicarum* Tom I. 258), dle které na Starém a na Novém městě bylo farních škol dohromady 18.

vahu škol soukromých. Takovouto školu měly i jeptišky u sv. Jiří a snad též v jiných klášteřích panenských pro mládež ženskou, rovněž nejvíce pro dívky, které se připravovaly ke vstoupení do řádu.⁶⁴⁾

Účelem vyučování ve školách veřejných bylo jednak vy-
cvičení mládeže vůbec ve prvních počátcích literního umění,
totiž ve čtení, psaní a počítání, jednak zvláště vyučení v tom,
čeho bylo nejvíce potřeba vstupujícím do stavu duchovního.
K tomu náležela zvláště známost jazyka latinského a umění
zpěvu: dále pak k vyššímu vzdělání obor tak zvaného sed-
mera umění, který se dělil na dva stupně, řečené trivium a
quadrivium. Do *trivia*, stupně nižšího, počítaly se grammatika,
rhetorika a dialektika; do *quadrivia* co vyššího stupně arith-
metika, musika, geometrie a astronomie. Při nedostatku po-
drobných zpráv z toho času nelze nám udati jistě a určitě,
jak mnoho která z rozličných škol v Praze podávala z tohoto
oboru vědomostí. Jisté jest toliko, že školy kollegiatné zřízeny
byly k dosažení rozsáhlejších vědomostí nežli školy farní, a
zase, že škola při kostele metropolitním převyšovala v tom
všecky jiné. Mám za to, že úplného *quadrivia* nebylo v žádné
jiné škole než této;⁶⁵⁾ že trivium bylo asi to, co se dle pra-
vidla vyžadovalo od školy kollegiatné; při farních školách
pak že se krom psaní, čtení a počítání přestávalo na latině
a na zpěvu, které i bez jiného vyššího umění postačovaly
ku přijmutí do stavu duchovního. Z té příčiny nacházely se
netoliko ve školách kollegiatných, nýbrž i ve farních vedlé
pacholat všude také žáci odrostlejší, kteří konali již jisté

⁶⁴⁾ Vysvitá to z jediné zmínky v knihách *Erect.* IV. 52. r. 1392, kdež
rozeznávají se *moniales relatae et scolares*. Abatyše Kunigunda
z Kolovrat činí tam totiž nadání, z něhož aby bylo v jistý den vý-
roční dáváno „dominae abbatissae quatuor grossos, monialibus ve-
latis centum grossos, scholaribus pro pitantia cuilibet per unum gros-
sum, praebendatis et vicariis (rozumějí se kanovníci sv. Jiří) pro
refectione per duos grossos

⁶⁵⁾ Statuta kostela Pražského z roku 1350 ukládají správci této školy
za povinnost, že měl žáky své vyučovati „in grammatica, loica et
physica facultatibus morumque conversatione laudabili“.

služby při kostele, totiž posluhovali knězi při mši neb jiných obřadech, říkali žaltář, zpívali při zpívanych mších, při nešporach, při pohřebích, a tudy se jaksi cvikem připravovali k úradu kněžskému. Nevlastně bývali takoví j.ž. poněkud počítáni k duchovnímu stavu a nazýváni někdy clerici, tak jako žáci kanti (clerici chorales) při kostele metropolitním. Jinak říkalo se jim *školaníci* (scholares).

Když bylo biskupství Pražské povýšeno za arcibiskupství, rozšířilo se následkem toho učení při kostele Pražském potud, že dle nařízení papeže Innocentia III. každý arcibiskup byl povinen při kostele svém zříditi doktora theologie, který měl tudíž držeti čtení o písmě svatém a o věcech, kterých bylo nejvíce potřeba při správě duší. Arcibiskup Arnošt učinil této povinnosti zadost teprv roku 1349 pro přibývání mnoha jiná břemena, kterými nové arcibiskupství v prvních letech až dotud bylo obtíženo. Čtení tato theologická byla ustanovena hlavně pro nižší duchovenstvo a zejména pro kanovníky kostela Pražského.

Ředitelem školního vyučování a předním učitelem byl při každé škole správce školy čili *škola mistr* (rector scholae, magister scholae), jemuž byli podřízeni *kantor* a *sukcentor*. Kantor byl, jak aspoň jméno to ukazuje, hlavně a prvotně učitelem zpěvu, jehož značnost se však vyžadovala také při školním samém poněvadž jemu příslušelo také řízení žakovstva v kostele při zpěvu a jiných výkonech. Nedá se jistiti, zdali každá škola měla krom správce také kantora a sukcentora; ale zdá se, že tak bylo, poněvadž ku pr. i při farní škole sv. Haštala nacházely se všechny tyto tři školní úřady.⁶⁶⁾ Při škole svato Vítské byl krom školníka sukcentor a *kustos*, tak totiž, že kantor nemel sam služby ve škole než toliko v kostele. Vyučování školní bylo však nepochybně tak zřízeno, jak nacházíme v jiných zemích toho času,⁶⁷⁾ že starší

⁶⁶⁾ *Loh erect.* VI. 142 r. 1358, kdež připomenutí zasluhuje, že se tam pokaždé sukcentor uvádí před kantorem.

⁶⁷⁾ *Stov. Deutsches Burgerthum im Mittelalter* von Dr. Kriegk. Neue Folge 1871 str. 117.

oni žáci v každé škole se nacházející, kteří se větším dílem připravovali k stavu duchovnímu, pomáhali učit mladší, odkudž nazývali se také tovaryši (socii). Z těchto stávali se někteří svým časem sami právě učiteli nebo školmistry.⁶⁸⁾ Každá škola dělila se na třídy, jak se jeví již z toho, že se školmistrovi říkalo někdy správce *školy*, někdy zase správce *škol* toho neb onoho kostela (rector scholarum).

Ustanovení správce školního při škole farní náleželo dle pravidla farářů, při školách kollegiatných nejspíš kapitulám. Kdo však chtěl správcem školy býti, musil dokázati schopnost svou k tomu podstoupením zkoušky u *scholastika* kapituly Pražské neb u náměstka od něho ustanoveného. Scholastikus byl vůbec nejvyšším představeným škol jak ve městech Pražských tak v celé diecezi. On soudil všeliké pře správců školních, a měl moc trestati neposlušné dočasným vzdálením jich od školní správy, když by se pak déle než měsíc protivili, také zbavením jich úřadu.

Sukcentora a kustoda školy Svatovitské dosazoval správce té školy, a možná, že bylo tak i při ostatních školách, co se týkalo jmenování sukcentorů. Ustanovení školmistra platilo ostatně, aspoň při školách farních, obyčejně na půl léta, tak totiž, že mohl nejspíš půlletně býti vypověděn nebo též sám vypověditi.⁶⁹⁾ což se ovšem nedálo bez příčiny, proč se mohl učitel při jedné škole zachovati také mnohá léta neb až do smrti své.⁷⁰⁾

Správcem školy mohl býti duchovní nebo světský člověk; ale skutečně bývali duchovní, a to jen nižšího svěcení, zřídka kdy ve službě školní; obyčejně byli školmistři lidé stavu svět-

⁶⁸⁾ Tak se připomíná v *Lib. visit.* 7 roku 1379 při škole sv. Klimenta na Poříčí „Johannes clericus Wilhelmi de Rokycano, rector scholarum ecclesiae praedictae a quatuor mensibus; sed prius in dictis scolis stetit ut socius.

⁶⁹⁾ Čte se v *Actis consist.* F. 8 roku 1407 o škole v Skalici, kdež při témž kostele bývali dva faráři: Item statuimus, ut rector scholae ab uno plebano uno medio anno assumatur, et ab alio alio medio anno.

⁷⁰⁾ Roku 1379 praví se v *Lib. visit.* 10 o Kříži synu Polákovu z Hořepníka, že byl tehdaž správcem školy sv. Martina ve zdi od osmi let.

ského a často i ženatí.⁷¹⁾ Při škole sv. Vítá býval k tomu tuším pokaždé jmenován mistr svobodných umění; roku 1377 byl správcem té školy dokonce kanovník V ech Svatých na hradě Pražském, mistr Fridman. Že pak stav školmistrů tehdejších vůbec čítal mezi sebou častěji muže učené, ukazují příkladové dvou dějepisců českých toho století, z nichž jeden, kanovník František, byl někdy správcem školy Vyšehradské, druhý Přibislav Pulkava správcem školy u sv. Jiljí (1373–1377). Jsou také příklady spojení učitelství se zaměstnáním právnickým neb úředním, jakož byl roku 1375 Jan správce školy sv. Kříže většího veřejným písařem, a v letech 1378 až 1380 Blažek školmistr u sv. Mikuláše na Malé straně zároveň městským písařem Menšího města Pražského.

Odměna učitelů zalezela nepochybně v jistých ročních platech a požitcích, o kterých se nám však při školách farních a kollegiatních nezachovaly téměř žádné paměti. Zda se, že náležel k tomu také nějaký podíl z ofěr vybraných v kostele, jak vysvítá z jediné zmínky, týkající se školy Svatojilské⁷²⁾ V některých místech, nevíme však jisté zdali také v Praze, měl správce školy stravu u farare, což se však hodilo sotva, byl-li ženat.⁷³⁾ Mimo to měli správci škol neb i kantori a sukecentori také příjmy z nadání zadušních za služby své v kostele při výročních mších, komendách a vigilích, jak se kterým nadáním narizovalo.⁷⁴⁾ Od rodičů bohatších žáků brali

⁷¹⁾ Příklad ženatého školmistra nachází se v *Lib. vint.* roku 1379 při škole sv. Štěpána na Rybníčku, jiný v knize Novoměstské r. 1401 fol. 30 při škole Svatojindřáské.

⁷²⁾ V *Aktech consist.* roku 1392 fol. 44 praví se: Dominus Crux dictus Papa confessus est, se recepisse 12 grossos de offertorio in ecclesia S. Egidii. Et dominus Johannes vicarius in spiritibus mandavit eidem domino Cruci, ut ipse dictum offertorium plebano sacristano et magistro scolae ejusdem ecclesiae S. Egidii restituat infra hinc et festum S. Wenceslai sub poena excommunicationis.

⁷³⁾ *Lib. confirm.* N. 7 roku 1407 o škole Skalické srov. výše pozn. 69): Et item rector expensas habeat septimana una circa illam, qui regit ecclesiam, et alia septimana circa aliam, qui tunc regit

⁷⁴⁾ Příklady toho nacházejí se zhuště v knihách *Erectionum*

pak nepochybně také jistý školní plat. jak bylo v obyčeji v jiných zemích téhož času.

Ze všech správců škol byl nejlépe nadán *školmistr Svatovitský* na hradě Pražském. Pokládal se mezi nejpřednější služebníky kostela na rovní s kustosem kapitulním a s vikářem arcibiskupovým, a měl tak jako tito rovný podíl s každým kanovníkem ve všech důchodech a požitcích, které náležely k podělování. Měl li duchovní svěcení, náleželo mu také místo v kůru za kanovníky vedle jiných installovaných služebníků, a byl povinen jako druzí z té příčiny poříditi sobě kápi hedvábnou v ceně na nejméně tří kop grošů. V důstojenství předcházel jej *doktor theologie* učící v kostele Pražském, jehož postavení s vlastní školou Svatovitskou nesouviselo. Jeho plat činil ročně 30 kop grošů. jichžto dvacet bylo mu vykázáno od arcibiskupa na vseh Zlatníkách a Hodkovicích a na dvou lánech a jedné čtvrti ve Vazicích. vsi, která náležela prvé k dědictví arcibiskupa Arnošta, deset pak kop od kapituly Pražské ze společných důchodů. ⁷⁵⁾

Krom správců škol a učitelů jim podřízených měli také starší žáci čili školníci, kteří jim pomáhali ve škole a posluhovali v kostele, za tyto služby své některé výhody a odměny. Byliť to veskrze mladíci chudého stavu, kterým jinak nebylo možné školám se oddati, nežli že sobě tím způsobem něco vysloužili. Mnozí z nich bezpochyby neměli domova svého v Praze, nýbrž pocházeli ze vsí a městeček, ve kterých se školy nenacházely buď naprosto buď nebyly dostatečné k zamýšlenému povolání. Chudým školníkům těmto poskytoval se tedy ve ško-

⁷⁵⁾ Viz listinu arcibiskupa Arnošta o nadání doktora theologie dne 5 Března 1349 v archivu kapituly Pražské a *Statuta ecclesiae Pragensis* vydaná od Dudíka pag. 446. Prvotní nadání dle listiny oné bylo na dědičných statech arcibiskupa Arnošta ve *Hřminíně* a *Vazicích*; ze Hřminína bylo však na *Zlatníky* a *Hodkovic* přeneseno, což se musilo státi buď ještě roku 1349 nebo 1350. Statky tyto byly spravovány vikářem arcibiskupovým, který z nich doktorovi odváděl určený plat půlletně; zbylo-li co, zůstalo mu to odměnou; nedostávalo-li se však pro nahodilé škody na statech, ručil arcibiskup za doplacení ze svých vlastních důchodů.

lách stálý příbytek, a pamatovalo se na ně v odkazích neb nadáních zádušních, buď že se i pro ně ustanovilo, co měli dostati za své služby při výročních mších a vigiliích, neb že vykázány byly ze stálých platů skrovné dárky pro ně v určité časy. Podělovali se pak podobně jako jiní chudí buď penězi, buď chlebem nebo šatstvem. Zvláště bývaly činěny odkazy také na dříví pro ně, aby si měli čím topiti ve škole, jakožto ve svém bydlišti. ⁷⁶⁾ Podělování toto stávalo se buď od faráře buď od správce školy nebo z dorozumění mezi nimi, a jim také příslušelo přijímání žáků takových do školy k bydlení a ke službě kostelní, jakož i zase vyloučení těch, kteří nebyli pilní v učení nebo se zle zachovali. ⁷⁷⁾

Krom důchodů oněch vysloužených a podpor z dobročinných odkazů zjednávali sobě chudí školníci příspěvky k výživě také koledováním a prošením při rozličných příležitostech, zvláště u osob duchovních. Nicméně nevypisuje se nikdež stav jejich co blažený; bývaloť jim při tom při všem často zápasiti s bídou a nouzí. ⁷⁸⁾

Zdali měl také správce školy příbytek svůj ve škole, nedá se na jisto tvrditi. Školmistr Svatovitský aspoň bydlíval jinde, ve příbytku soukromém, až pak roku 1376 mistr Konrad,

⁷⁶⁾ I o tom jsou paměti zvláště v *Libris erectionum* porůznu.

⁷⁷⁾ Item mandavit (archiepiscopus) plebanis, quod in scolis, qui eas habent, non permittant manere clericos, qui studere nolunt, praví se v nálezech synody roku 1392 (u Höflera *Prager Concilien* 40). — V aktech pak visitací roku 1380 fol. 18 stojí o škole sv. Valentina: Mauritius de Przibram, clericus in minoribus constitutus, rector scholarum dictae ecclesiae a medio anno, interrogatus de clericis dissolutis, si qui sunt in scolis suis, vel utrum foveat aliquos socios suspectos, respondit, quod nullum talem pro nunc; sed prius, tempore, quo intromittere se voluit de scolis praedictis, omnes fuerunt alienati; nam erant multi suspecti.

⁷⁸⁾ Roku 1430 nařiká mistr Prokop Kladrubský ve vyhnanství v Lipsku: Quondam in juventute in scolis habui miseriam; posthaec habui necessaria vitae sufficienter; nunc autem tendens ad senium redeo circulariter ad principium, quia in bursalibus oportet me esse contentum, quae sunt pejora, quam in Praga erant. *Acta consist.* v archivu kapituly Pražské U. XIX. 36. — Jiné doklady viz v *Dějích university Pražské* v poznamenáních na stránkách 80—82.

správce této školy, odkázal svůj vlastní dům na Hradčanech (část č. 57) za příbytek stálý pro své nástupce.

Pro spojení, které bylo mezi školou a službou kostelní, stávaly školy všudež jak nejbližše možná při kostelích, ku kterým příslušely, jak jest viděti z místopisné části vypsání tohoto. Nejvíce škol bylo vystaveno při samých hřbitovích okolo kostelů. tedy na městištích kostelům náležejících, tak zejména školy sv. Mikuláše na Starém městě, sv. Haštala, sv. Havla, sv. Martina ve zdi, sv. Klimenta na Poříčí, sv. Štěpána na Novém městě, sv. Michala v Opatovicích, sv. Vojtěcha v Jirchářích, sv. Benedikta na Hradčanech, a bezpochyby ještě několik jiných, o jichž poloze nemáme zcela určitých zpráv, jakož ku př. starší škola Týnská, která teprv na začátku 15. století byla přenesena do domu stojícího na rynku před kostelem.

Stavění a opravování škol farních měli na péči osadníci prostředkem svých starších neboli kostelníků tak jako stavění kostelů samých. Příkladem jest právě zřízení nové školy Týnské, pro kterou koupili onen dům v rynku správci tehdejší stavby kostela Týnského, zastupující i v tom osadu. Školy kollegiatné však stavěly kapituly ze svých společných důchodů nebo i rozvržením nákladu na jednotlivé členy své. Při některých kapitulách musili k tomu přispívati netoliko praelati a kanovníci, nýbrž i někteří přednější ze služebníků kostela. Tak ku př. při stavění nové školy u sv. Jiljí bylo uloženo roku 1373 na kapitolu co sbor praelatů a kanovníků 10 kop z obediencí ve Věštanech, na faráře tři kopy, na sakristana 80 grošů, na zvoníka 50 grošů, též i na správce školy (tehdaž Přibíka Pulkavu) 50 grošů.⁷⁹⁾ Podobně bylo i při kapitule Pražské dle statut kostela, která činí jmenovitou zmínku o scholastikovi, že měl přispívati na opravu i na stavbu školy touž měrou jako každý kanovník, však jen tehdy, když měl kanovnickou praebendu.

Hned za prvních počátků panování Karla IV dosáhlo školství Pražské dovršení svého založením *obecného učení* od

⁷⁹⁾ *Acta consist.* 1373. fol. 32.

ného. Karel, chopiv se v příznivějších okolnostech než někdy slavný děd jeho Václav II. myšlenky, aby Čechům zjednal ústav tohoto druhu dle příkladu zemí vlaských, vyžádal si již ve prvním roce svého kralování povolení papeže Klimenta VI (1347, 26. led.), aby smělo býti v Praze učení všech dovolených fakult se všemi právy, kterými jiná obecná učení byla opatřena od moci církevní, tak aby jmenovitě mistři v učení tímto povýšení za takové ve všech zemích křesťanských a ve všech jiných obecných učeních uznávání byli; při čemž papež hned zároveň ustanovil, aby vždy arcibiskup Pražský byl nejvyšším představeným čili *kancléřem učení*. Po tomto prvním důležitém kroku protáhlo se uskutečnění záměru Karlova poněkud pro delší nepřítomnost jeho v zemi. Po návratu svém však vyžádal sobě hned na prvním sněmě roku 1348 svolení stavů zemských k zamýšlenému založení, a následkem toho vydal dne 7. dubna zakladací listinu svého obecného učení.

Karel IV. vyslovil v ní umysl svůj, aby obecné učení Pražské sloužilo předně Čechům za ústav k nabytí znalostí ve všech vědách, aby napotom nemusili hledati jich ve vzdálených zemích, však za druhé také, aby naopak z cizích zemí přicházeli do Čech, kdož byli žádostivi vyššího vzdělání. Protož sliboval nadati učení toto znamenitými statky a důchody a propůjčiti jemu všelike svobody, kterých užívala nejproslulejší dvě obecná učení v křesťanstve, Pařížské i Bononské. Se zřetelem k účastníkům budoucího učení z krajů říše německé stvrdil listinu tuto roku 1349 majestatem daným v Isenachu dne 14. ledna z moci své také co kral německy, a zabezpečil je přísným zákonem říšským, aby se jim na cestách k učení Pražskému nedalo od nikoho zadne překážky.

Již roku 1348 povolal Karel rozličné na slovo vzaté učenice z jiných zemí, kteří hned tehdáž počali čísti ve všech fakultách, tak že učení vzalo také tehdáž skutečný začátek. Kral vykázal ustanoveným profesorům štědré roční platy, které jim za prvňho času byly vyplaceny přímo z komory kralovské, záhy však pečoval o zjednání prostretku,

aby dle zaslíbení svého odměny tyto jim pojistil stálým nadáním. K tomu cíli uložil roku 1352 v dorozumění s arcibiskupem Arnoštem mimořádnou sbírku čili kontribucí na vyšší duchovenstvo, totiž na všecky kollegiatné kostely a na kláštery všelikých řádů v celém království českém. Ze znamenité pak summy peněz, která tím způsobem byla sebrána, koupil arcibiskup Arnošt jakožto kancléř roku 1357 první zemské statky pro obecné učení od zemana Epika z Hrádku blíž Ouště za Litoměřici, totiž dvůr poplužní v *Brocně* s poplužím a dvory kmecími, všecko dědictví Epikovo v *Chudolazích* a *Zálezlich* i celé vsi *Borovou Lhotu* a *Veselou Lhotu*, vše za kupní cenu 700 kop grošů Pražských.

Též koupil arcibiskup o dvě léta později (1359) dům se zahradou řečený u *Věže* (č. 808) za svatým Haštalem vedlé hřbitova při kostele sv. Františka od měšťana Staroměstského Matěje od Věže z rodu Velfloviců za 90 kop grošů, a ustanovil jej za místo k učení pro fakultu svobodných umění. Do té chvíle mistři této fakulty, jakož i právníci a medikové, byli drželi čtení svá ovšem větším dílem v domích soukromých. Jednomu z nich, mistru Waltherovi, životnímu lékaři Karlovu, byl král dovolil učití lékařství, fysice i také jiným svobodným uměním ve farní škole Týnské (mezi léty 1348 a 1352), a učinil jej zároveň správcem této školy, potáhnuv právo k osazení jí výjimečně tenkrát na sebe pro shledání nedostatků při ní. Professori theologie zase přednášeli v kostelích nebo v klášterích, ku kterým příslušeli, jakož ku př. bratr Albrecht řádu menších bratří v klášteře sv. Jakuba. Mezi nimi počítal se k obecnému učení také nově zřízený doktor theologie při metropolitním kostele Pražském, který přednášel v témž kostele neb také v refektáři čili obecnici kapitulní.

Základem všech svobod, z nichž se těšilo obojí učení Pařížské a Bononské, postavené Pražskému za příklad, jakož i jiná obecná učení v západních zemích, bylo, že účastníci jich činili sbor samosprávný, který pod ochranou nejvyšší moci církevní i světské spravoval samostatně netoliko své záležitosti vlastně školské, nýbrž byl vyjmut také z moci obyčejných

soudů, jak světských tak duchovních, a řídil se jen svými zvláštními představami ze svého prostředka. V právo toto nastoupili členové učení Pražského hned za prvních počátků jeho činnosti mezi sebou obec čili *universitu*, která se spravovala *rektorem* voleným pokaždé na rok, ač měla na ten čas jen jakýsi rad prozatímny. Rozdíly, které byly v řádech obou učením vzorných, Pařížského a Bononského, byly příčinou, pro kterou se nemohlo hned docílití zřízení konečného, ježto se umění a snahy příslušníků dle jednoho a druhého vzoru od sebe rozcházely. Nejpodstatnější rozdíly byly, že v Paříži jen mistři byli jedinými členy university, v Bononii zase jen studenti; v Paříži pak měli přední vážnost theologové, v Bononii právníci, vedle kterých byly sobě příslušníci druhých tří fakult, prvotně pod jejich vládou stojící, teprv před nedávným časem a po mnohých překážkách zřídili universitu zvláštní pro sebe. Rozdílům o to mezi právníky a jinými mistry a studenty v Praze urozen jest konec teprv po dvanácti letech vyrokem arcibiskupa Arnošta co kanclere roku 1360, kterým ustanoveno, aby v učení Pražském byla jen jedna obec čili universita a jeden rektor; však když by za rektora byl zvolen někdo z jiné fakulty než právnické, aby měl právníci k řízení svých věcí ze svého prostředka mistorektora; naopak kdyžby byl rektor jurista aby měl druhe fakulty mistorektora ze sebe. Za členy university jsou uznáni mistři a studenti bez rozdílu. Na tom pak základe měla byti složena *statuta* čili několika osob k tomu zvolených v dorozumění s kancléřem, jakož se nepochybně hned potom stalo.

Dle řádu na těchto statutech se zakládajícího dělila se universita čili obec učení Pražského na *čtyry národy*, český, polský, bavorský a saský. Každý národ zvolil ze sebe dva *prokuratory*, kterýchžto osm činilo *radu* university. V jejím čele stál co předseda a správce celé university rektor, volený pokaždé na půl leta, totiž o sv. Havle a o sv. Jiří. Voleb jeho stávalo se tím způsobem, že každý národ zvolil jednoho volce ze sebe prvotní tyto volby zvolili se šmá osob z celé university, a tyto zase pět jiných, konečně pak těchto pět volba bezpo-

středných zvolilo rektora samého. Rektor mohl býti mistr nebo student: toliko musil býti aspoň pětadvacet let stár, a musil býti duchovním (aspoň některého nižšího svěcení), však nesměl býti řeholníkem. Jemu náleželo řízení všech záležitostí university vůbec, zejména pak správa jmění a důchodů a vykonávání moci soudní nad členy university v jakýchkoli rozeprách, buď o jmění neb o viny. Na soudě měl zasedati pravidelně aspoň dvakrát za týden: a prokuratoři národů byli přitom jeho přísežnými.

V zaneprázdnění rektora zastával jej *místorektor*, maje zároveň poručenu sobě správu buď právníků buď příslušníků druhých tří fakult, jak jest ukázáno výše. Místorektora volil rektor s prokuratory národů, pokaždé hned po dosazení svém v úřad: musil však míti ty samé předepsané vlastnosti jako rektor. Prokuratorové národu čili raddové rektorovi bývali rovněž nově voleni při každé volbě rektora, však tak, že odstupující prokuratorové každého národu navrhli šest osob, z nichž, jestliže národ k nim přivolil, rektor sám zvolil sobě po dvou do raddy.

Odměnou za své úřadování měl rektor třetinu všech pokut, které se sešly na jeho soudě, třetinu tax za listiny vydané pod jeho pečeti (z každé listiny platilo se po groši) a třetinu taxy, kterou musil každý člen university zaplatiti při svém přijmutí a zapsání do matriky universitní. K vybírání těchto platů a k správě jmění universitního vůbec byli k rektorovi přidáni dva výběřci, voleni týmž způsobem jako rektor; kteřížto musili býti každý z jiné fakulty. Také měl k ruce své dva úředníky placené, *písáře* a *biřice* čili *bedella* university (notarius, bedellus universitatis) krom několika jiných služů čili biřiců.

Jednota obce učené Pražského nařízená výrokem arcibiskupa Arnosta nerachovala se však dále než dvanáct let. Po nových sporoch vzniklých mezi právníky a druhými fakultami vytrhla se primum roku 1372 ze společné university při volbě rektora a se druhým rokem tak 1373 se odepřevše uznání rektora a se třetím rokem zvolil sobě vlastního pro sebe, a

zřídili universitu novou, která napotom s druhými fakultami měla toliko společného kanceláře. Obdrževše svolení k tomu od císaře Karla, usnesli se také o nová statuta, k jejichžto zhotovení zvolili 16 osob ze své obce. I tato statuta zakládala se na rozdělení university dle čtyř národů: uchýlovala se pak od řádu druhé university mezi jiným v tom, že rektor volen býval pokaždé na rok, však bezpochyby také v jiných věcech mnohem podstatnějších.

Rozdíl v dalším vyvinutí řádu jedné i druhé university jevil se právě v tom, že jedna libovala si více ve vzoru učení Bononského, druhá Pařížského. Jako v Bononii, tak dostala se i v právnické universitě Pražské rozhodná moc do rukou studentů, což videti jest z toho, že po celý čas jejího trvání nebyl ani jednou zvolen žádný mistr za rektora, než pokaždé buď student, buď nanejvýš bakalář. V universitě tří ostatních fakult naproti tomu šířila se vždy více moc mistrů na ujmu studentů. Zdá se, že hned od nejstarších časů používali v ní mistři tolik vážnosti, že rektor i radové jeho bývali obyčejně voleni z jich prostředka, což se v prodlouženém čase tím snáze zachovalo, když volení radů u velké míře nacházelo se v rukou radů odstupujících. Rektor a rada jeho potahovali vždy více na sebe moc, která prvotně náležela celému shromáždění university, kteréž čím dále tím řídkěji bylo svoláváno; a poněvadž to nejspíš budilo žárlivost jiných mistrů vydali konečně se schválením university statut r. 1391, dle něhož směli všichni mistři neb doktoři v sezeních rady se účastniti a užívati v nich hlasu. Tudy se stal *sbor mistrský* vlastním zákonodárným ústrojem celé této university.

Nezávisle na zřízení jedné a později dvou těchto universit dělilo se obecné učení Pražské na čtyry *fakulty* dle obecně přijatého rozdělení školských nauk na čtvero oborů, totiž fakultu theologickou, právnickou, lékařskou a artistskou čili zpodobných umění. Příslušníci jednéka de fakulty byli však dle práv a povinností svých dvoje, totiž *studenti* a *graduovaní*; tito pak zase dvojho stupně čili gradu bakalářského a mistrského čili doktorského. *Bakaláři* nazývali se, kteří měli jisté

toliko částečné a obmezené právo ku přednášení ve své fakultě. *mistři*, kteří měli k tomu právo plné. Obojího stupně, prvé bakalářského, potom mistrského dosahovalo se vykonáním předepsaných k tomu zkoušek a obřadem tak zvané *promocí*, při které nastávající bakalář neb mistr musil ještě zase veřejnou disputací ukázati svou spůsobilost. Zkoušený na mistrství obdržel hned po odbytí zkoušky tak zvanou licenci, to jest oprávnění, aby mohl vyučovati ve všech předmětech své fakulty, a nazýval se tehdy *licentiatem*; a však *promocí* teprv nabyl názvu mistra a všech jiných práv s důstojenstvím tímto spojených, totiž k účastnění se v řízení fakulty co samosprávného sboru. Mezi mistrem a doktorem nebylo rozdílu v důstojenství: názvu *doktora* však užívalo se ve fakultách právnické a lékařské; názvu mistra pak ve fakultě artistské: u theologů byly oba názvy v obyčeji.

Každá fakulta spravovala a nařizovala sama všechno to, co náleželo k řádu učení a způsobu zkoušek i *promocí* ke gradům v ní. Toto řízení přirozeně nemohlo náležeti jiným příslušníkům fakulty než mistrům čili doktorům, kteříž tudy jediní byli plnoprávními členy fakulty: ano i mezi nimi měli místo v řádných sezeních sboru jen ti, kteří práva svého ke čtení skutečně užívali: protož nazývali se skutečně řídícími (*acti regentes*). Tak aspoň byl pořádek ve fakultě artistské. Druzí mistři bývali zváni k sezením jen ve případnostech mimořádných.

Za prvních časů předsedal sboru jednékaždé fakulty rektor neb mistorektor university: později však zřízen jest k tomu v každé fakultě zvláštní představený, *děkan* (*decanus*). Ježž volili mistři řídící ze svého prostředka rovněž pokaždé na půl léta, jak volen býval rektor. První volení děkana tím způsobem stalo se ve fakultě artistské o sv. Havle r. 1368. Toliko fakulta právnická neměla žádného děkana: úřad jeho zhotovoval jak předtím, tak i po zřízení zvláštní university právnické s úřadem rektorským spojen.

Děkan jakožto předseda řídil také běžné věci fakulty, pokudž nebyli mu v tom přičiněni jiní úředníci ku pomoci.

Takoví byli ve fakultě artistské dva výběřčí a dva přísedící ku přehlížení počtů dekana a výberčích ze správy jmění fakultního, volení rovněž ze sboru mistrů pololetně; dále od roku 1370 čtyři dispensatori, kterým společně s děkanem příslušelo povolování soukromých lekcí i také přehlížení listů vychazejících ve jménu fakulty. Každý z těchto čtyř musil býti z jiného narodu v universitě; podobně čtyři mistři voleni dle usnešení roku 1400 k dohlížení na zachování statut fakultních spolu s děkanem.

Při zkouškách ke gradam byly všechny čtyry fakulty v jisté míře obmezeny vyšší mocí *kanceláře* university. Toliko zkouška na bakalářství byla totiž docela v moci fakulty. Ve fakultě artistské držela se čtyřikrát za rok, o každých suchých dnech. K tomu volil sbor mistrů řídících pokaždé čtyry *examinatory* ze svého prostředka, z každého narodu jednoho jímž dekan při zkoušce předsedal. Kterí při zkoušce obstali, dosahli bakalářství vykonáním promoci, obvykle v čase do prvních suchých dní potom. Ke gradu mistrskému bývala zkouška držana pravidelně jednou za rok v čas ustanovený od arcibiskupa jakožto kanceláře učení Pražského neb obyejněji od *mistokanceláře* jím jmenovaného, kteryz býval někdo z vyšších důstojníků duchovních. Mistokancelář, jehož měla fakulta pokaždé o předsevzetí zkoušky žádati, ustanovil k tomu sam čtyry *examinatory*, však ze sboru mistrů řídících, kterým při zkoušce předsedal buď sam buď náместkem, kterymž pak mohl jmenovite býti děkan. Po odbyti zkoušky byli ti, kteří došli schválení od *examinatorů*, poručeni kanceláři nebo mistokanceláři, a obdrželi od něho licenci k učení (*licentiam docendi*), po které mohli se hlásiti u fakulty ku promoci na mistrovství.

Za přijutím k bakalářství platil, kdo zkoušku vykonal, na nejtéle v patnaeti dnech po ní 20 grošů, za licenci pak 18 grošů k fakultě. Kdo se však vyvázal redostatečností prostředků mohl obdržeti prodlení az by přišel k lepšmu stavu.

Privilegiám statků zemských koupených ze sborky duchovenstva roku 1352, k obecnemu učení Pražskemu nebylo zdaleka jeste dokonano co zamýšlel císar Karel k dostatečnemu

nadání svého díla zalíbeného. Pokračovalť teprv později měrou rozsáhlejší ve hmotném zvelebování jeho, aby tím pojištěna byla stále živá činnost v něm. K tomu sloužilo nejvíce zakládání *kollejí*, to jest sborů mistrů neb doktorů, kteří byli zavázáni čísti v té neb oné fakultě, požívající za to společně důchodů jistého nadání a bydla ve společném domě.

První ústav tohoto způsobu byla *kollej Karlova* (collegium Karoli), založená roku 1366 listinou danou dne 30 Července. Byla ustanovena pro dvanáct mistrů svobodných umění, z nichž dva měli býti zároveň mistry neb aspoň bakaláři theologie a přednášeti ve hlavních dvou předmětech této fakulty, totiž v bibli a dogmatice (liber sententiarum), všichni pak měli přitom v theologii studovati. Sídlem této kolleje byl dům někdy *Lazara Žida* při vchodu do ulice Židovské za kostelem sv. Mikuláše (žid. č. 61, 51 oc.), ve kterém již o něco dříve, jmenovitě již r. 1364, bývaly držány přednášky universitní.⁸⁹⁾ Byloť nejspíš záhy přeneseno do něho učení fakulty artistské z domu vedlé hřbitova sv. Františka. Po založení kolleje jest do něho již 1 Června roku 1366 uvedeno šest mistrů proslulých, jmenovaných tehdejším místokancléřem obecného učení, Mikulášem proboštem Roudnickým, ostatních šest pak nejspíš o něco později přivzato od nich samých. Nadání kolleje záleželo ve vsi horních *Počernicích* s pěti kopami platu ve blízkých *Trčousích* (čili Črtousích) asi dvě míle od Prahy východně, a čtyřech vseh blíž sebe ležících ve krajině mezi Berounem a Únhoští, totiž *Drahelčicích*, *Uněbuzi*, *Nenačovicích* a *Holomožích*.

K této kolleji, nazvané dle jména svého, přivtělil císař Karel listinou vydanou ten samý den jejího založení kapitulu *Všech Svatých* na hradě Pražském tím způsobem, aby napotom kanovnické praebendy při ní, kterých bylo jedenáct, osazovány byly vyhradně mistry kolleje Karlovy. Kdykoli totiž praebenda která se uprazdnila, měl k ní od krále býti podán vždy nej-

⁸⁹⁾ Jest o tom zmínka v listě Konrada Waldhausera daném dne 14 Unora 1364, který se nachází v rukopisích vedlé jeho apologie.

starší mistr této kolleje, dle pořádku, jak byli do ní přijati. Toliko jmenování probošta vyhradil král sobě a svým nástupcům; děkan pak měl jako předtím volen býti od kapituly. Kanovníci Všeck Svatých tímto způsobem dosazení neměli však své činnosti v obecném učení býti vzdáleni, nýbrž měli dále přednáseti v theologii a svobodných uměních, pokud by každému dopouštělo zdraví a stáří. K tomu pak cíli daroval jim císař Karel hned zároveň dům někdy Bobuty kanovníka Pražského v Menším městě Pražském proti faře sv. Mikuláše (č. 9) k společnému bydlení, kterýž odtud nazýván jest *kollejí Všeck Svatých*. Později koupili sobě kanovníci kollegiální dům větší a k účelu učebnímu příležitější blíz kostela sv. Mikuláše na Starém městě (č. 16), a přeložili do něho sídlo své (mezi léty 1379 a 1383). Změna učiněná s kapitulou Všeck Svatých byla k žádosti Karlově stvrzena od papeže Urbana V bullou vydanou již 1 Ledna roku 1367.

Když se roku 1372 právníci oddělili od ostatních tří fakult a zřídili zvláštní universitu, daroval jim císař Karel roku 1373 dům v ulici celetné (č. 591), koupěný od komorníka svého Pesla Frenclova za 150 kop grošů, aby ho užívali k účelům svého učení, kterýž se odtud nazýval *kollejí právníckou* (*collegium juristarum*). Dá se pak souditi, že asi okolo téhož času, nejspíš také hned od císaře Karla, byla založena zvláštní kolleje pro fakultu lékařskou (*collegium medicorum*), ač se první zpráva o ní nachází teprv roku 1400. Nacházela se v ulici Svatovalentinské, nyní Kaprové, v domě (č. 43), který předtím roku 1360 a 1361 náležel panu Bočkovi z Poděbrad.

Král Václav IV hned ve prvních letech svého panování rozmnožil počet nadání k učení Pražskému založením ještě jedné kolleje pro theology a artistry, kteráž dle jeho jména nazývána jest *kollejí Václavovou*. Za sídlo byl jí vykázan dům na Novém tržišti v místech nynějšího trhu ovocného (č. 575), v jehož držen. nacházíme mistry ponejprv r. 1381. K nadání kolleje této náležely nejspíš hned prvotně vesnice *Radkor* mezi Jistebnicí a Táborem, *Bedlice* v Latomericku za Hoškou a *Doubek* čili *Doubětk* v Kounském nedaleko Škvorce. Nedlouho

pak potom vykázal král Václav kolleji Karlově nové nádhernější sídlo, darovav jí roku 1383 směnou za dům Lazarův pěkný a velký dům někdy *Jana Rotleva* na Novém tržišti proti kostelu sv. Havla (č. 541). Mistři přestěhovali se do něho, nejspíš pro některé prvé potřebné změny ve stavbě, roku 1386.

Členové jednékaždé kolleje neboli *kollegiati* měli v ní netoliko své byty, nýbrž dle pravidla stravovali se také při společném stole a vedli vůbec společné hospodářství řízením vždy jednoho ze svého prostředka, voleného pokaždé na rok, kterému se říkalo *probošt*. On byl také vrchním správcem statků náležejících ku kolleji, a skládal druhým počet z důchodů jich, o něž, pokud přesahoval společné outraty, mezi sebou se dělili, podobně jako kapituly o příjmy ze svých obediencí. Spolu bydlení toto předpokládalo bezženství členů kolleje, ve kterémž obyčejně setrvávali, poněvadž větším dílem náleželi k duchovnímu stavu. Pakli se který oženil, rozumělo se samo sebou, že musil kolleje se odříci. Ostatně požívala každá kollej samosprávy nejen v ustanovování svého domácího pořádku, nýbrž také v přijímání nových kollegiatů, tak totiž, že když se některé místo uprázdnilo, zvolili k němu nového spolučlena z mistrů fakulty, jíž se týkalo.

Kolleje sloužily však mistrům netoliko za příbytek, nýbrž v nich byly také zřízeny školy, v nichž členové jejich konali čtení svá, a krom nich také jiní mistři příslušné fakulty, pokud k tomu stačilo místo. Také byly v kollejích zřízeny místnosti k úřadování rektorů a děkanů, k zasedání na soudech, k sezením raddy universitní a sborů fakultních, k držení veřejných disputací a promocií. Nejúpravněji byla k tomu zřízena kollej Karlova, zvláště po přenesení svém do nového sídla v domě Rotlevově. V ní sestřeďovala se větším dílem veřejná činnost university třífakultní a dvou fakult, pro které byla zvláště ustanovena, totiž theologické a artistské. *Veliká síň* této kolleje, již tehdaž pověstná, sloužila za místo k nejčetnějším shromážděním a nejslavnějším obřadům. Pro universitu a fakultu právnickou měla totéž ustanovení kollej právnická,

kteřá vlastně kolleji v pravém smyslu slova tohoto nebyla. Neb, jak se zdá, nebyl v ní žádný sbor kollegiatů, než tuším toliko jeden z profesorů právnických v ní prebyval — jak aspoň bylo hned za prvního času po založení jejím — maje na peči správu a opatrování domu; jinak pak byly tu zřízeny toliko školy a místnosti k úřadování ke shromážděním a ku konání slavných obradů university a fakulty právníké. V kolleji Karlově nacházela se *bibliotheca* zřízena ku potřebě mistrů, kterou založil císař Karel hned zároveň s kolleji a rozmnožil později na př. 114 svazky knih koupených za 100 briven stříbra z pozostalosti po Vilémovi z Lestkova, děkanu Vysehradském (1370).

Mistři, pro které nestačilo místo v kollejiích, a kteří také větším dílem nebyli zavazáni ku přednáškám, než toliko oprávnění, drželi čtení svo ve svých příbytech, ve kterých obyčejně měli studenty také v nájmu a ve stravě což nazývalo se *burson*. Statuty university tří fakult bylo vůbec ustanoveno za pravidlo, že nemějí studenti u nikoho jiného bydleti než u profesorů v bursách takových, leč s obzvláštním dovolením od rektora. Čtení držaná ve příbytech mistrů nazývala se soukromými, v kollejiích veřejnými. Za obojí brali professoři plat od studentů, řečeny *pastus*, který byl ustanoven pravidly fakult ale trvání a jiných vlastností jednotlivých předmětů čili lekcí.

Čtení theologieka držela se také v jednotlivých *klášteřích*, jejichž lektorové, byvajíce mistři theologie jsou po založení obecného učení Pražského k nemu přivtěleni, ač tak, že oni sami i tike studující ze řádů mnišských nestáli pod soudní mocí rektorovou, nýbrž pod kazní svých představených reholních. To byla příčina, pro kterou zase naopak mnich nemohl býti rektorem university. K žádosti císaře Karla vydal papež Urban V. roku 1366 zvláštní bullu, kterou napolníval provincially řádů *Minoritů Dominikanů, poustevníků sv. Augustina a Karmelitánů* v Čechách, aby ve svých klášteřích v Praze chovali stále mistry theologie, kteří by čili podle způsobu obecných učení; a jiste ne bez účinku. Nebo ve všech čtyřech

klášterích těchto řádů, totiž u sv. Jakuba, sv. Klimenta, sv. Tomáše a u Matky boží Sněžné, nacházíme později *lektory*, z nichž někteří také výslovně se připomínají co mistři theologie. Zvláště důležité bylo učení tohoto způsobu v klášteře Dominikanů u sv. Klimenta, ježto roku 1383 uzavřela obecná kapitula toho řádu, zříditi v tomto klášteře Pražském školu pro studující celého řádu ze všech zemí křesťanských, aby v něm poslouchali theologii a docházeli gradů dle obyčeje obecného učení Pařížského. O přivtělení této školy tím způsobem k učení Pražskému byla uzavřena zvláštní smlouva dne 8 Prosince toho roku mezi generalem řádu, bratrem Raimundem z Kapue, který tehdaž za jinou příčinou přijel do Prahy, a rektorem university tří fakultní.

Během času, když obecné učení Pražské již se šíře rozvinulo ve své činnosti, přicházelo čím dál tím více v obyčej, že byli k nižším školám, kollegiatním i farním, jak v Praze tak v jiných městech povoláváni za správce mistři nebo bakaláři v něm povýšení, ježto jich počet vždy více se množil. Universita tří fakult hleděla prostředkem jich uvésti školy tyto samy pod svou moc a své řízení, zakládajíc se nejspíš na tom, že učení Pražskému byla přirčena všeliká práva učení Pařížského, tamější pak universita měla moc nade všemi školami veřejnými v celé říši francouzské. Statuta university ukládala v tom směru rektorovi za povinnost, aby se všemi možnými způsoby o to zasazoval, by *správcové škol* i jejich *školu* byli jemu poddáni. Zdá se však, že v tom universita v onom čase mnoho ještě neprospěla, poněvadž nároky tyto potykaly se s určitějším starodávným právem scholastika Pražského i kapitul a farářů. Podobně měli býti uvedeni v poslušnost university všichni prepisovači knih, illuminatoři, korektori, strážci písem, knihari a prodavači knih, pergamenníci, upotřebení a vůbec všichni, kdož prý jakýmkoli způsobem od university se živili. Ale i to zůstávalo, jak se zda, více přáním než radem uvedeným ve skutek.

Zamyslel císař Karla, aby obecné učení od něho založené to natavem velkolepým, dalekému světu otevřeným, splnil

se docela dle přání jeho. Učení Pražské sloužilo netoliko království českému a druhým zemím koruny české za ústav domácí k nabytí všeliké vědecké vzdělanosti, kterou znal tehdejší čas nýbrž i z jiných blízkých i vzdalenyh zemí přijíždělo do Prahy množství studujících, aby tu konali své učení. Místo do Italie nebo do Francouz obraceli se nyní pravidelně do Čech ti, kdož chtěli dojít vyššího vzdělání, jmenovite ze všech končin říše německé, z Danska a Švedska, z Polska, z Uher, ze Sedmihradska i z Uhavrat, a nebylo zcela zřídka, že přicházeli také studenti z Anglicka, z Francouz i z Italie, zemí, které byly starsími vlastmi obecných učení. Tudy čítalo učení Pražské na nedlouhý čas po svém založení studujících na tisíce, jejich počet se rok od roka množil, tak že jich za posledního roku života císaře Karla bylo již okolo 7000 ⁸¹⁾ Nebylo tomu na značnou ujmu, i když mezitím vedle učení Pražského, které bylo z počátku jediné v cele střední Evropě, v dosti blízkém sousedství vznikla dvě nová učení v Krakově (1363) a ve Vídni (1365).

Studenti toho věku nebyvali vesměs mladíci, jako za nynějších časů, nýbrž na mnoze již dospělejší lidé, kteří neméně obvykle déle zůstávali ve studiích, než jest nyní obyčej při vysokých školách. Většim dílem náleželi k stavu duchovnímu, majíce buď některé nižší svěcení buď i svěcení na kněžství ⁸²⁾ Obyčejně měli již svá beneficia, od kterých za příčinou studií mohli se vzdaliti i na více let, spravující je zatím prostředkem nájemníků, byla-li spojena se správou duchovní. Tím způsobem nacházíme mezi studenty Pražskými 14. století znamenitý počet proboštů, děkanů, arcijahňů a jiných praelatů, kanovníků a farářů, též mnichů rozličných řeholí, jak z domácího duchovenstva, tak ze všech vyše jmenovaných zemí německých

⁸¹⁾ Tak udává se v popise pohřbu císaře Karla u Oesele (*Script. rer. Boic.* Tom. I. 258).

⁸²⁾ Roku 1380 studoval v theologu Mikuláš z Gery v Sasích, který byl tehdáž knězem již od 16 let tedy asi 19letý, a jiný kněz Matěj, z Hradce Králové který byl knězem již 7 let tedy asi 31letý (*Id.* vizst 25). Právníci takových možná bychom shledati více.

i jiných. Při tehdejšímu způsobu udělování beneficií mnohých bez svěcení na kněžství bylo ovšem mezi nimi také mnoho praclatu a kanovníků mladých, kteří ještě měli své *paedagogy* čili informatory, a tito obyčejně zároveň s nimi se oddávali vyšším studiím. Bývali to jmenovitě mladší synkové šlechtických rodin českých i také knížecích rodů z říše německé. Tak se roku 1380 dali zapsati do matriky právnické dva hrabata ze Schwarzburka, Jan a Jindřich, kanovníci ve Würzburgu a v Kolíně, též Rudolf kníže Anhaltské z Bernburka, roku 1382 Rudolf vévoda Meklenburský, roku 1387 Barnym vévoda Štětínský v Pomorí. Jest také příklad, že i zvolený biskup studoval práva v Praze, Jan biskup Poznaňský z rodu knížat Opolských ve Slezsku, zapsaný roku 1382.

Vedle takovýchto potomků vznešených rodů a osob z vyššího duchovenstva byl rovněž velký počet studujících synů stavu měšťanského, netoliko domácích, nýbrž též z cizích zemí, zvláště synů bohatých kupců, kteří v Praze zároveň vedli obchodní záležitosti otců svých. Mnozí z nich, jak se zdá, zapisali se teprve na oko do učení, aby požívali svobod členů university.

Nevětší býval vždy počet studujících fakulty artistské, poněvadž se svobodná umění pokládala obyčejně za přípravu k ostatním a teprve po odbytu studií v nich vstupovalo se do druhých fakult. Univerzita právnická zase vyznamenávala se učením bohatstvím a vanešeným stavem svých příslušníků.

[illegible]

bránění veřejného pořádku úřadům obecním velice stíženo privilegii obecného učení. Za tou příčinou byla roku 1374 uzavřena smlouva mezi rychtářem a konšely spojeného tehdejšího Starého a Nového města Pražského s jedné a oběma univerzitami v učení Pražském s druhé strany, kterou se dopouštělo pod jistými výminkami zatčení vytrzných studentů rychtářem městským, od něhož jak nejdříve možná mělo se stat odevzdání jich v moc rektora, aby dle potřeby od něho byli trestáni. Studenti byli také nemalým přirostkem živlu nekazaných v Praze. Kde byly jejich byty, tam stežovalo se také, že se tahlo nejvíce nevěstek ¹⁾ Zvláště pak vytykalo se často duchovním v Praze studujícím, že pod příčinou studií opouštěli své kostely, aby mohli požívat důchodů z nich v rozkoších, lehkostech a nemravnosti.

o.

Snahy o napravení stavu církve za času Karla IV. Waldhauser a Milič.

Vady a neřesti, které se během času zmohly při stavu duchovním, panstvíctví, lakomost, nemravnost téměř obecně v něm rozšířena, zanedbávání povinnosti duchovního úřadu a pocházející z toho škodlivé následky ve stavu mravopřestupnosti a náboženského vzdechaní lidu obracely záhy v čas panování císaře Karla IV. pozornost na sebe, a buřily pram a snahy, aby byly napraveny. Nalezi pak čest a chvála nejvyšším tehdejšímu hlavám světské i církevní společnosti v Čechách, císaři Karlovi samému i arcibiskupu Arnoštovi z Pardubic, že oni na předním místě prošli k potřebě napravení a přičinováli se k tomu každý dle moci svého úřadu. Arcibiskup

¹⁾ V *Loh. r. 1380* fol. 15 píše jeden z osadníků sv. Mikuláše na Starém městě: *quod multae domus sunt in parochia psonarum et inanis, ubi studentes morantur, et rara domus est in qua morantur, in qua non foverent meretrices publice de quo multum homines scandalizantur*

Arnošt směřoval k tomu hlavně svými *statuty provincialními*. Ukázali jsme již při vypisování tehdejšího způsobu správy církve a všelijakých zlořádů v ní panujících, kterak byly tyto skoro vesměs vytýkány oněmi statuty a nařizovány prostředky k jich zamezení. Císař Karel napomáhal všemu dobrému v tom jak ve všelikých jiných směrech co ochránce církve, pokud bylo k tomu potřeba světské moci, a bránil, pokud s opatrností bylo možné, také přechvatům škodlivým od stolice papežské. Již jemu bylo jasné, že největším pramenem zkázy v duchovenstvu bylo příliš velké bohatství jeho, poněvadž ono poskytovalo prostředků k rozkošnému živobytí, lákalo tudy ke stavu duchovnímu lidi nepovolané a zavdávalo podnět k nabývání duchovních beneficií po přízni neb za peníze i k užívání jich potom také hlavně co zdroje důchodů. Karel IV hleděl proto stížití aspoň poněkud další množení statků duchovenstva vydáním zákonu hned za prvních začátků svého panování, dle kterého nemělo napotom žádné darování statků osobám nebo sborům duchovním míti platnost, leč stalo-li se se zvláštním povolením královským, ano zakazovalo se každé takové darování pod pokutou zabavení statku, jehož se týkalo, ku komoře královské.⁸⁴⁾

Zlé zvyklosti byly však již tak hluboko zakořeněny, že dobré zákony samy o sobě nepostačovaly k jich vymýtní. Ukázaliť jsme po příležitosti již také k tomu, kterak mnohá nařízení arcibiskupa Arnošta, ježto k nápravě směřovala, nebyla náležitě zachovávána, poněvadž těm, kteří byli úřadem svým povoláni, aby o to bděli, nedostávalo se buď dobré vůle buď potřebné ráznosti. Neprospělo proto také, i když se dosti často opětovala napomenutí rozličnými nálezy syno-

⁸⁴⁾ Zákon ten nachází se sice v zákoníku Karlovu řečeném *Majestas Carolina*, který v celosti zákonní platnosti nedošel. (Viz vydání Jirečkovy v článcích XXXII a LIX). Ale že ustanovení toto platilo, vysvitá z četných listin za času císaře Karla a krále Václava IV, kterými se s odvoláváním na zákon ten dávalo výjimečně svolení královo k zakoupení statků na duchovní nadání. Jedno takové svolení nachází se již roku 1352 v listině kapituly Pražské.

dalšími v pozdějším čase. Měl-li se státi obrat k lepšímu, bylo proto potřeba podnětů mocnějších: musilo přijíti ku probuzení lepších náklonností jak v duchovenstvu tak v lidu vůbec, k novému hnutí v myslích, které usilně vyžadovalo naprawy. Hnutí to mohlo býti blahočinné bylo-li monšře řízeno od těch, kteří k tomu byli povoláni, a připravilo-li k rozumu ty, při kterých bylo potřeba změnění starých nespůsobů: mohlo však také býti zhoubné, potkalo-li se se slepým vzdorem a dalo-li se tím vytrhnouti z prave koleje.

Hnutí takové počalo se v Praze teč již za panování císaře Karla IV., a byl to on sám, který, vyhledávaje prostředky rozhléne k dobrému cíli vedoucí, zavalil k němu začatek. Císař karel, znamenaje nejspíš nedostatek dobrých a horlivých kazatelů v Praze toho času, povolal roku 1358 muže pověstného učení a vymluvnosti z Rakous, *Konrada Waldhausera* nazvaného tak dle rodiště svého Waldbausu, kneze řádu sv. Augustina kanovníka reholných, který jsa na knežství vysvěcen od čtrnacti let, nachazel se tehdaž nepochybně v nejlepšímu věku mužskem a byl sobě zjednal jméno působením delším ve vlasti své a zejména ve Vídni i při samém dvore vévod rakouských. Císař dal s ním jednati písemně prostředkem panu z Rosenberku, a ustanovil jej za kazatele u sv. Havla v Praze, udehly mu k lepší výžive zároveň fary v Latoměřicích. Konrad, obdržev rádné svolení k této změně jak od svých představených v reholi, tak také od arcibiskupa Arnošta, přistěhoval se asi v měsici Květnu roku 1358 do Prahy,²²⁾ a

²²⁾ Že přišel Waldhauser do Prahy roku 1358 vychází určité na jevo z artikulů naničů zebraých proti němu, dle kterých připadal toho roku den sv. Barbory na outery což jiného roku rebylo potom až do smrti jeho. S tím se všeccko jiné srovnava, totiž jmenovitě že v roce potom byl vévoda rakouský Rudolf v Praze a sice před svatodušními svatky. Byl v Praze roku 1359 v době mezi 16 Dubnem a 20 Květnem, jmenovitě pak dne 5 Května viz *Felzer Karl II.* 601, a Liennovského *Geschichte des Hauses Habsburg* IV. 11, svatodušní neděle pak toho roku byla 9 Června. Jak z artikulů těch tak z apologie Waldhauserovy proti nim, která jest hlavním zřídlem o nem jest pak pozornému čtenáři patrno, že se tu pro meci nmi začala hned ve prvím roce přebývání Waldhauserova v Praze, a

uvázal se v kazatelský úřad svůj, ve kterém horlivě počal kárati pýchu, lakomství, přepych a všelike nepravosti panující tehdáž v obyvatelstvu velikého a bohatého města.

Účinek jeho řečí byl veliký. Měštky Pražské, které dotud nosily nádherné závoje a přeskvostné šatstvo, počaly choditi ve slušném jednoduchém oděvu; lichváři a jiní, kteří nabyli jmění nepravým způsobem, dávali se na pokání, a činili nábrady; lidé oddaní dotud marnostem pomýšleli na spasení duší, a sloužili Bohu. Již ve prvním roce působení Konrada bylo více příkladů kajících hříšníků, které vzbudily obecné podivení. Mladý měšťan Hána čili Hanek Bavorův (Paier), syn bohatého kupce Jakuba Bavorova,⁸⁶⁾ který předtím náležel mezi nejlehkomyslnější hýsky a tak zvané helmbrechtůny Pražské, který nedával ženským pokoje ani v kostele, házívaje po nich kamínky mezi kázáním, obrátil se, a sedával pobožně sám při postních kázáních, tak že s ním Konrad směl po některém čase zacházeti jako s dobrým přítelem; a jiných takových více bylo. Lichvář jeden zlopověstný, hnut svědomím, poručen jest arcibiskupem a farárem svým Konradovi co duchovnímu lékaři, a navrátil jmění nespravedlivě nabyté všechněm, jak jemu od něho bylo uloženo. Shon lidí ku kázáním Konradovým byl tak veliký, že kostel sv. Havla, jak byl jeden z větších v Praze, nestačil pro všechny, i musil Konrad brzy kázavati před kostelem venku. I mnozí Židé a Židovky přicházeli, a stávali neb sedali mezi křesťany, pilně poslouchající; což když někteří jim zakazovali a nechtěli jich mezi sebou trpěti, Konrad napomínal, aby tomu nebránili, neb žeť by se někteří mohli třeba obrátiti na křesťanskou víru.

ne teprv roku 1363 (s prodloužením do roku 1364), jak se posud za to mělo. Omyl ten pocházel z toho, že dopis Waldhauserův ku představenému jednoho kláštera mnichů žebravých, který se v rukopise musejním nachází položen hned za apologii s jiným listem jeho (dd. 3 Ledna bez roku), datován jest anno domini 1364 (14 Unora). Není však žádné příčiny, proč by se rok tento měl vztahovati také k apologii, a nelze ho k ní vztahovati, protože jest to v odporu s tím, co výše uvedeno.

⁸⁶⁾ Viz díl II. 475.

Konrad Waldhauský však záhy také všímal sobě některých nespůsobů při stavu duchovním a zejména při mniších žebravých. Zvláště pokládal jim dle zákonů církevních za svatokupectví, že jak mniši tak jeptišky těch řádů brali peníze od jinochů neb dívek nově vstupujících do řeholí, nechtíce jich sice přijmouti. Zvědév o zvyklosti té jejich v Praze, učinil na to pozorna nejprv arcibiskupa, žádaje, aby to stavil; arcibiskup však Arnošt pravil, že neměl moci nad těmi řády, poněvadž kláštery jejich jak mužské tak ženské byly podřízeny toliko svým vyšším jednékaždé řehole. Tu počal Waldhauser zdvihati hlas svůj proti tomu na kázáních, napomínaje rodičů, kteří tak syny nebo dcery své dávali do klášterů, žeby se tím dopouštěli i s dětmi svými těžkého hříchu. Káral také to, že mnozí dávali děti své do kláštera před rozumným věkem, třeba čtrnáctileté, a tím více zavrhoval navádění rodičů od mnichů, aby děti své ještě třeba v životě matky zůstávající zaslibovali k řeholím, dávajíce jim na znamení toho jména svatých onoho řádu. Přísnými slovy dotýkal se lakomství a labužnictví mnichů těchto řeholí, kterak prý ani nepotřebujíce toho zebrají a přejímají almužnu chudým, kteří by jí více potřebovali, chodíce ano jezdíce s vozy s dobrým potahem po městech, po městečkách a po vseh, ano z Čech až i do Polska po všech krajinách té země zajíždějíce a nepomíjejíce domu, kdež by se nadáli něco obdržeti, kterak přitom mladším panenkám a kuchyňským služkám darovávají měšečky, nožíčky, lžice neb jehly s mnohými řečmi pochlebnými, aby za to od nich větší dary vzali, kterak přitom pořád mají slova v ústech: dejte nám a pomodlíme se za vás; proti slovům Kristovým: darmo jste vzali, darmo dejte; kterak na kázáních svých, jak se něco lidu sejde, již dají od nich peníze vybírat; kterak prodávají místa ku pohřbům ve klášterích a kostelích svých, a nejhoršímu zjevnému hříšníkovi slavný pohřeb udělají, jen když jim za to hojně odkáže, na místě coby měl činiti náhrady za krivdy; a to vše, aby potom v soukromých místech ve klášterích svých mohli hodovati za stoly skvostnými s tlustými bekyněmi a jinými hostmi, požívajíce ryb velkých a jiných

vybraných krmí, o nichž ani světští lidé nevědí, a hojnosti nejlepších nápojů a vín cizích, takorůzka každodenně s bohatcem kvasíce.

Mniši žebraví velmi brzy těžce nesli, že se lid německý v Praze všecken hrnul ku kázáním nového tohoto kazatele německého, nic tím se od něho neodrážejí, že řeči jeho byly přísné v káráni všeliké zastaralé nepravosti, kdežto naproti tomu kázání jejich německá, lichotnými slovy oplývající, zůstávala nyní bez posluchačů, leda prý že přicházelo k nim asi čtyry nebo pět beků jim oddaných. Tím více popudili se, však proti němu, když káravé řeči jeho proti svatokupectví hnuly též myslmi jeho posluchačů, tak že mnozí rodičové, kterých děti byly přijaty do klášterů za peníze, obrátili se ku papeži se žádostí za rozhřešení proto, a jiní napotom nechtěli se více umlouvati o platy za přijmutí do řádu. Již ve prvním roce svého přebývání v Praze zkusil Konrad Waldhauser proto nesnáze s mnichy. Když totiž někdy ku konci Listopadu r. 1358 přijel do Prahy nejvyšší mistr čili general řádu Dominikánského, rodem Francouz, který prý byl zároveň legatem papežským, stěžovali jemu mniši toho řádu od sv. Klimenta v Praze na řeči Konradovy jim nelibé, a jmenovitě na kázání, které měl v první neděli adventní (2 Pros.) již po příchodu jeho do Prahy. General, pokládaje počínání Konradovo za hodné trestu, obrátil se proti němu se žalobou k úřadu arcibiskupovu, a poněvadž minil Waldhauser právě tehdež odebrati se na čas k farnosti své do Litoměřic, vymohl proti němu stávkou, aby musil v Praze zůstat.

Dne 6 Prosince Waldhauser k obehlání od officiala arcibiskupského dostavil se, provázen jsa několika konšely Staroměstskými i učeným a váženým písařem městským mistrem Wernerem, k uslyšení, co by naň bratři žalovali. General Dominikanu však sám nepřišel, než toliko několik jeho mnichů; z nichž jeden pustiv se s Wernerem do hádky, řekl jemu mezi jiným chlubně, že prý general jejich má v jedné noze víc roztanu než on celý; k čemuž Werner odvětil: vy jste všichni svatokupec i s mistrem svým. Co se však toho dne

vyřídilo, není nám známo; byla věc nejspíš odložena; nebo byl Konrad potom podruhé obeslán ke dni 28 Prosince. Zdá se, že žalobníci jeho nebyli tehdáž ještě dobře připraveni a vyžádali si sami toho odkladu. Dorozumělť se mezitím také s jinými řády žebravými v Praze, totiž s menšími bratřími, s poustevníky sv. Augustina a s Karmelitany. Jindy nebývalo prý lásky mezi nimi, protože si záviděli pohřebů bohatých lidí. Ale nyní spolčili se, a snášeli v jedno své stížnosti, posílajíce pilně své druhy s veřejným písařem na kázání Konradova, aby sobě zaznamenali řeči závadné. Tak učinili v druhou neděli adventní (9 Pros.) a opět na sv. Jana evangelistu (27 Pros.). Konrad nedal se stiháním jejich zstrašiti, nýbrž kázal směle dál svým způsobem, a poskytl jim nové látky dosti. Dne posledně řečeného jal se písař, kterého přivedli s sebou, vyzývati k jich pobádání několik lidí, kteří tu seděli na kázání, aby mu vydali svědectví pro pamět o tom, co Konrad kázal. Lidé však se nad tím horšili, a vyplísili písaře zle; mnichům pak samým byli by prý vybili, kdyby nebyli utekli rychle. Voláno za nimi, že jsou kacíři. Později se ukázalo, že ten písař byl pouhý Čech, který německému kázání Waldhauserovu ani nerozuměl a chtěl sobě dáti vysvědčiti, co mu mnichové sami křivě namluvili.

Nazejtří potom (dne 28 Prosince) měl Waldhauser podruhé státi ve dvoře arcibiskupové. Maje ráno kázání, žádal s kazatelnice na konšelích, kteří obyčejně bývali přítomni, jak se zdá, všichni, aby opět dva z nich šli s ním, by mu byli svědky a ochránci; což ochotně učinili, a s nimi šel opět také písař mistr Werner. Tu však, poněvadž byla pověst, že milovanému kazateli brozí nebezpečnoství od mnichů, ano že ho chtějí zabíti, přidalo se na cestě více měšťanů Pražských a jiného lidu množství, mužských i ženských, k jeho průvodu; a když šli k mostu okolo kláštera Dominikanů u sv. Klimenta a ukázali se tudíž někteří bratří z toho kláštera, musili slyšeti opět zlé řeči proti sobě, že jsou kacíři, žeby měli všichni býti upáleni; lidé vyplivali před nimi; a to se opětovalo, když se potom zase vraceli. Konrad sám ani mistr Werner

neprospěli nic napomínáním lidí, aby toho zanechali. Mnichům zebraťým vedlo se toho času i jinak zle: ve mnohých domích zavírali před nimi dvěře, když přicházeli prosit almužny, anebo odháněli je se zlořečením.

Co se onoho dne vyjednalo na úradě arcibiskupském, zase nemáme o tom zprávy. Zdá se, že přišlo k nějakému odkladu až do osobní přítomnosti arcibiskupa Arnošta, který v měsíci Prosinci toho roku a nejspíš až do začátku Února roku 1359 neškal s císařem Karlem ve Vratislavi. General Dominikanský zval mezi tím časem Konrada po dvou bratrůch ve jménu svém a svého řádu k jakési disputaci o věcech sporných mezi nimi, nepochybně do kláštera sv. Klimenta; ale Waldhauser odmítl to dopisem k němu (3 Ledna 1359),⁸⁷⁾ jak pravil ze strachu, aby ho bratři neškamenovali: nebo prý hrozili jemu tak učiniti dle jistého svědectví: slibuje ostatně odpověditi jemu na vše svým časem před arcibiskupem.

Mnichové čtyř řádů umluvených vespolek složili konečně žaloby své proti němu ve čtyřmécítma artikulích, z nichž 18 bylo sebráno od tří řádů ostatních, 6 pak obzvlášť od Augustinských. Artikule tyto předložili arcibiskupu samému na opětném roze, který jim byl položen s Waldhauserem u přítomnosti jistého legata papežského, který se tehdež nacházel v Praze, a před mnohými prý jinými muži vzácnými a učenými. Žaloby ty obsahovaly všecko, co byl Waldhauser mluvil neb konal mnichům neřbetu. K tomu on, vyžádav sobě lhůtu tří dní, odpověděl teť písemně, a to takovým způsobem, že odmítaje některé věci jakožto smyšlené nebo překrucené, celkem trval v řečech svých a zastával jednání své jakožto nezávadné. Protivníci jeho neuněli na to dáti dostatečné odpovědi aniž dokazati jaké viny při něm: pročeť arcibiskup Arnošt s osvědčením toho vydal listy pod pečetmi svými, kteréť dal přibiti na dveřích všech klášterů řádů

⁸⁷⁾ Dopis ten nachází se v rukopise musejním hned po apologii Waldhauserově s udáním dne bez roku, ale dle souvislosti příběhů náleží patrně do roku 1359.

žebravých v Praze, vyzýváje každého, kdožbykoli měl jakou žalobu proti Konradovi nebo proti učení jeho, aby se dostavil v jistý den o třetí hodině ve dvoře arcibiskupově, ukládaje bez pochyby všechněm sic potom mlčení.

K tomuto vyzvání nikdo se nedostavil. Mniši žebraví však proto se neostýchali naříkati Waldhausera a roznášeti zlou pověst o něm, jmenovitě ve vlasti jeho ve Vídni a jinde v Rakousích prostředkem tamějších svých spolubratří. Konrad zvěděl o tom, když na začátku měsíce Května (okolo 5 Kv.) roku 1359 přijel vévoda rakouský Rudolf do Prahy a s ním jistý mistr Albert, jak se zdá, učený přítel Konradův. Vévoda sám, u něhož měl Waldhauser slyšení, pověděl mu, když přišla řeč na jeho při s mnichy žebravými, že o artikulích jejich proti němu slyšel, a jmenovitě o tom, který se týkal dávání dcer do klášterů s placením za to. Slova Waldhauserova o tom byla hanebně zkřivena,⁸⁸⁾ pročez užil příležitosti k vyložení jich vévodovi, jak skutečně zněla. Vévoda Rudolf patrně nepřikládal pomluvám těm velké váhy; neboť zval Waldhausera, aby se navrátil do Rakous a zůstal při něm ve Vídni; z čehož on však se vymluvil. pro dobrodiní sobě prokázaná od císaře. Nicméně uznal Waldhauser zapotřebí, sepsati hned za několika málo dní, co vévoda jeho meškal v Praze, jistou obranu proti 24 artikulům pro své krajany ve Vídni a jinde v Rakousích, kterou nejspíš odevzdal mistru Albertovi, aby ji tam rozšířil. Také pak hned první den, když vévoda přijel do Prahy, učinil ohlášení, že míní o artikulích promluvití přede vším lidem veřejně. Mnichové, obávající se většího než předtím zahanbení, obrátili se k vyšším osobám, a spásobili, že byl Waldhauser požádán, aby toho na ten čas zanechal. On však učinil to nicméně později, dne 10 Června v pondělí o letnicích. oznámiv o tom v neděli po nešporách všem bratrům žebravým, aby přišli, kdož by ho chtěli poslechnouti. Bylo prý při-

⁸⁸⁾ Že prý řekl: Prius quam homo filiam suam Simoniacae traderet religioni, eligibilis eam esset meretricem fieri.

tom mnoho lidí poctivých a učených i také veřejní písařové od něho požádání.

O pozdějších příbězích Waldhausera v Praze jest nám příliš málo povědomo. Jisto jest, že v činnosti své kazatelské pokračoval neustále, a že jej obyvatelstvo vždy mělo u veliké vážnosti a mnoho se spravovalo jeho učením, také však že mniši řádů žebravých nikdy nepřestali naň sočiti. Vychází to na jevo zvláště z listu jeho psaného tuším ku převoru kláštera sv. Tomáše ⁸⁹⁾ dne 14 Unora 1364, se stížností na jednoho z mnichů jemu podřízených, který jej v kázání držaném o hromnicích toho roku nazýval Antikristem a jinak jej tepal, jakož i na lektora toho řádu, který jemu ve čtení svém v obecném učení Pražském v domě Lazarově přičítal křivé věci, kterých on nekázal. I tehdáž byly naň opět jakési artikule složeny od mnichů žebravých, o nichž, jak pravil, mělo se ukázati svým časem, byly-li pravé čili smyšleny. Později sepsal Waldhauser k žádosti mnohých studentů, kteří navštěvovali jeho kázání, postillu čili sbírku kázání svých na všechna evangelia nedělní během roku, kterou nazval postillou studentů učení Pražského. Mělať jim sloužiti za návod k úřadu kazatelskému.

Mezitím nezůstal dlouho v držení kostela Litoměřického, ve kterém on i za jeho nepřítomnosti střídníci měli rovněž mnoho nepříjemností s dvěma kláštery mnichů žebravých v tom městě, přitom pak také málo požitku ano i nesnáze s měšťany, kteří prý vládli farou více než farář. Waldhauser se kostela toho zbavil nejspíše již roku 1359, ježto v r. 1360 dne 20 Listopadu byl k němu dosazen již druhý jeho nástupce; ⁹⁰⁾ nepochybně pak obdržel právě hned tehdáž faru Týnskou v Praze, což svědčí o přízni tehdejších opravců kostela k němu, učeného děkana Vyšehradského Viléma z Lestkova a Matěje od Věže, Veltřovice. Možná vždy, že se to také stalo na přímluvu

⁸⁹⁾ V dopise uvodí se, že řád ten měl papežské povolení k držení statků, což se z Pražských řádů žebravých hodí jen ku poustevníkům sv. Augustina.

⁹⁰⁾ Viz *Lib. confirm.* u Tingla I. 137.

císaře Karla samého, jehož ochrana tuším jediné byla dost mocná, aby mu útoky rozezlených nepřátel jeho nebyly na škodu. Odtud byl nepochybně kostel Týnský hlavním místem působení Konrada, kterýž sotva potom úřad kazatelský u sv. Havla mohl podržeti.

Asi v šestém roce přebývání Waldhauserova v Praze dostal se mu nenadále soudruh v jeho působení, který byl s ním stejného smýšlení o potřebě napravení mravy lidu městského i nešvar v duchovenství, ale přitom byl muž letový obnivější, živě obraznosti, náboženského nadšení ničím nepřekonatelného, který se slovem i skutkem zasadil o dosažení vytčeného cíle ještě mnohem úsilněji a všestranněji a dosahl také účinku mnohem mocnějšího a trvalejšího. Byl to kuřez *Jan Milíč* z Kroměžír, Moravan, syn rodičů stavu skrovného, který dle příkladu mnohých duchovních toho času zprvu nastoupil na dráhu kancelářskou ve službě při dvoře královském. Nacházíme jej v povolání tom ještě v mužském věku jeho, ježto byl na začátku roku 1359 s císařem Karlem ve Vratislavi, a potom dvakrát tudy po sobě, na polzim roku 1360 a z jara 1362, ve pravolu císařovu na cestách jeho v říši německé. Jméno jeho nachází se v letech těch často na listinách královských jakožto registrátora. Již roku 1350 byl kanovníkem v Kroměžíři, pozivaje praebendy tamější v Martiních nedaleko Holešova.⁹¹⁾ Později vysloužil si kanovníctví Pražské spolu s úřadem sakristy kostela Pražského, a jsme-li dobře zpraveni starým jeho životopisem, dosahlo konečně i vysokého důstojenství arcijahna Pražského. Možná jest, že tomu tak nebylo doslovně, než snad, že arcijahenství spravoval co taměstek některého z oněch arcijahenů vlaských, o kterých jsme na jiném místě pověděli, že ty časy pozivali důchodem tučného toho benedicta ve vzdálené cizině. Bud tomu jak bud, Milíč zastával ten úřad s velkou svědomitostí, konaje pilně visitaci tatarskou, při čemž mohl s jistotou vyražovati od nich zapravení utrát na cestách obyčejně ne činil toho, nýbrž vydával ze svého. Poněvadž sotva bylo možné,

⁹¹⁾ Viz Volného Kirchliche Topographie der Olmützer Diöcese II. 84

aby byl tyto povinnosti i službu v kanceláři císařské kona zároveň, podobá se, že Milič za příčinou nastoupení v arcijahenství ze služby u dvora vystoupil, a že tudý úřad arcijahenský vzal na sebe teprv roku 1362, sakristou přitom zůstáváje.

Brzy však potom stala se veliká proměna v jeho smýšlení. Počalť nejspíš v tomto úřadování co arcijahen uvažovati přísněji než předtím velikost povinností povolání kněžského. Slova Kristova: „kdož by se neodřekl všeho, co má, nemůž býti zákem mým,“ vnikla hluboko v mysl jeho; i umínil si v pravdě jim zadost učiniti. Tedy najednou vzdal se jak úřadu arcijahenství tak i sakristie i kanovnictví Pražského, chtěje se oddati zcela kázání slova božího a jiným skutkům k spasení duší sloužícím. Darma snažili se druzí kanovníci, aby jej od úmyslu jeho odvrátili, zejména aby arcijahenství podržel; darma přimlouval mu arcibiskup Arnošt, právě k němu: pane Miliči! což lepšího můžete učiniti, než abyste ubohému arcibiskupu svému byl pomocen v pasení stáda jemu svěřeného? Milič sice nezařekl se docela a na vždy, nebýti jemu po vůli; ale na ten čas setrval při svém předsevzetí, a mínil se přede vším sám zkusiti, zdali by měl schopnost ku kázání. K tomu cíli se odebral předně do kraje Plzenského do Horšova Týna, města arcibiskupova, a přebýváje, jak se zdá, u faráře, cvičil se tam v kázání. Po půl létě pak, jak se podobá, na podzim roku 1364, vrátil se do Prahy, a počal tu kázati nejprv u sv. Mikuláše na Malé straně, potom u sv. Jiljí na Starém městě Pražském.⁹²⁾

⁹²⁾ Zprávám o Miličovi nedostává se pohříchu letopisné určitosti. Jisté jest z knih *confirmationum*, že ještě dne 21 Srpna 1363 zůstával sakristou Pražským (E. 9), a ze souvěkého zápisku v rukopise kapituly Pražské, obsahujícím počty úřadu sakristova (vytištěného u Berghauera v *Protomart.* 95), že se sakristie vzdal před 23 Prosince téhož roku. Berghauer domnívá se, že složil arcijahenství již roku 1362, sakristanství pak ještě podržel, ale neudává na to žádných dokladů. Dle vypravování životopisce Miličova opustil Milič Prahu hned po složení arcijahenství; o sakristanství pak životopisec nic se nezmiňuje; a není podobné, žeby byl Milič, když se chtěl všeho vzdáti, co měl, aby mohl Kristu sloužiti, rozpakoval se přitom a jednoho se vzdal, druhé podržel, zvlášť žeby byl úřad podržel,

Z počátku si ho lidé mnoho nevšímali; mívalť málo posluchačů, a někteří se mu smáli pro jisté zvláštnosti v řeči, nejspíš z Moravy přinesené, i také že byl zapomenlivý v ohlašování svátků, nemaje v tom zběhlosti. Přátelé přimlouvali mu, aby toho kázání nechal; že tím nic neprospěje, jako prý málo prospěli mužové mnozí učení z řeholí za nedávné paměti. Ale Milič nedal se lehce odstrašiti. Zkoumaj sám sebe a nabýv důvěry v síly své, kázal dále, a lidé počali jej poznávati a oblibovati sobě jeho kázání, i hrnuli se k nim valně. Waldhauser řečnil německy, a tudy rozuměla mu jen menšina obyvatelstva Pražského. Nyní mělo také obyvatelstvo české svého kazatele, který uměl mocně hýbati jeho myslmi. Směr a účel působení obou byl tentýž. I Milič snažil se napravit zkažené mravy, a kázal tedy proti panujícím nepravostem. Také pak dočkal se v tom brzy při svých posluchačích týchže účinků jako Waldhauser při německých. Marné ženské odkládaly od sebe nádherné šperky; lichváři navracovali hanebné zisky; řemeslníci, kterých zaměstnání nedalo se snadno provozovati bez podvodu, odříkali se řemesel svých, a učili se jiným; tajní a zjevní hříšníci litovali hříchů svých, a nejedni odstěhovali se na poušť, aby se vzdálili světa a činili pokání.

Dobrý účinek povzbudil horlivého kazatele ještě k pilnějšímu pokračování v díle zalíbeném, tak že kázal netoliko každodenně, nýbrž ve zasvěcené dni obyčejně dvakrát i třikrát, někdy i čtyřikrát v rozličných kostelích; a kázání jeho málokdy trvalo jen hodinu, často dvě i tři hodiny. Nicméně neomrzal posluchačů svých; což samo sebou svědčí o velkém daru řečnickém. Učení mužové divili se snadnosti, s kterou se uměl v krátké době připravit na toliká kázání. Sám slavný mistr Vojtěch Rankův pravil o něm, že co by on sotva za

kterého nemohl zastávati, když se z Prahy vzdálil. Protož myslím, že se arcijahenství i sakristanství vzdal asi zároveň, tedy obého někdy v Prosinci 1363; poněvadž pak dle svědectví životopisce přebýval v Týně půl léta a to aspoň částečně v letě, lze počítati dle toho, že se kazatelské působení jeho v Praze počalo teprv r. 1364, a to někdy v pozdním letě neb na podzim.

měsíc dovedl složití ke zhotovení sobě kázání, Milič toho dovede za hodinu. Bylať mu podporou neobyčejná pamět, kterou jmenovitě na všecko, o čemkoli kázal, uměl hned sobě vyhledati doklady z písma svatého. Ale rovněž tak velká byla pilnost, s kterou studoval, nepřije sobě oddechu ani okamžení, tak že i při jídle obyčejně čítal nebo psával, čeho mu bylo právě zapotřebí.

Uměl-li však Milič horlivým kázáním roznítiti zbožné myšlení a dobrá předsevzetí v posluchačích svých, byl zajisté neméně účinniv příklad následování Krista a apoštolů, jež ukazoval celým spůsobem svého života. Odřeknutí se bohatství bylo od něho splněno tou měrou, že skutečně neměl ničeho, oč by nebyl býval hotov každou chvíli rozdělití se s jinými. Příbytek jeho byl, kde mu kdy některý ze zbožných ctitelů jeho poskytl zdarma komnaty ku přebývání; a v té nebydlíval samotén, než společně s několika jinými, mezi nimiž byl příbuzný jeho žák Štěpán z Moravy, rodem z Kroměžíře.⁹³⁾ Ten mu připravoval k jídlu, co se mu kdy dostalo darem od lidí; a jindy nosily mu pobožné panny a vdovy i jiné měšťky krmě připravené pro něj ve svých domácnostech. On však byl strídmý v jich užívání, a poděloval jiné, přestávaje na nejvyšší potřebě pro sebe. Tak byl skrovný též oděv jeho. Nemívalť než jedinou sukni na leto a druhou koží podšitou na zimu, které nosil pořád, až mu někdo z dobroty daroval novou. Tehdy však nepodržel staré, nýbrž hned daroval ji někomu chudému, podle slov Kristových: „kdo má oděvy dva, dejž jeden tomu, který nemá žádného.“ Týmž spůsobem všecko jiné, co se mu dostalo z darů pobožných lidí, rozdával mezi chudé, kteří jej vždy nacházeli k dávání ochotného; neměl-li nic, žádal jich vlídně, aby přišli podruhé, až bude míti. Když jednoho roku byla zima neobyčejně tuhá, tak že zbožný kazatel patrně mrznul ve své

⁹³⁾ Stephanus clericus, cognatus ejus, jmenuje se několikrát v *Životě Miličově*; mám pak za to, že jest to tentýž, o kterém mluví r. 1374 kněz Mikuláš z Jičína na Moravě ve výslechu svém v *Aktech consistorii* f. 65 : quod quidam socius suus nomine Stephanus de Moravia, ut credit, de Cremsier, Olomucensis dioecesis, praedicavit ac.

lehké jediné sukni, pravil šlechtic Tomáš, muž nábožný a prý u mnohých na slovo vzatý — byl to nejspíš ctihodný Tomáš ze Štítného — ku knězi Vojslavovi, důvěrnému následovníku Miličovu: Vidím, že pan Milič ničeho pro sebe nezachová; ale kdyby chtěl zachovati pro sebe, rád bych mu daroval dobrý kožich z lišky. Kněz Vojslav oznámil to Miličovi; on však žádným způsobem nechtěl toho učiniti, aby slíbil podržeti něco pro sebe, a raději mrznul, než by kožich přijal pod tou výminkou. Líbezný bylo chování jeho ku každému, kdo od něho žádal rady nebo pomoci. I když nejvíce byl umdlen od ustavičného kázání, přijal u sebe každého, kdo k němu přišel z takové příčiny; ochotně ho vyslechl, a dal mu naučení, jak nejlépe mohl. Jinak však byl v řečech skrovný; nedovoloval sobě ani nejmenšího žertu nebo usmání; zvláště v zacházení se ženskými byl opatrný a málomluvný; na ulici ani slova nepromluvil bez nevyhnutelné potřeby; chůze jeho byla tichá a vážná; doma trávil čas, který mu zbyl od příprav ku kázání, větším dílem v pobožnostech ve dne i dílem v noci; vyrazení ani pohovení žádného nepopřál sobě nikdy.

Horlivost Miličova ve hlásání slova božího a příkladný jeho život způsobily velké pohnutí myslí netoliko v lidu vůbec, nýbrž, co pro budoucnost bylo velice důležité, zvláště také v některé části duchovenstva, jmenovitě mladšího, trvajícího v studiích, tak že byla v něm probuzena snaha o následování příkladu jeho a přání, aby se od něho přiučili. Milič počal z té příčiny kázati obzvláště v kostele sv. Mikuláše na Starém městě Pražském jazykem latinským pro duchovní a jiné muže literně vzdělané, potom pak také kázání k tomu složená propůjčovati ku přepsání, čehož mnozí užili ke vzdělání se k úřadu kazatelskému. Aby rozšířil ještě více pole svého působení, učil se v dospělém věku německému jazyku, jehož ve mladých letech nebyl mocen, a počal také někdy kázati německy. I nepřestával na činnosti své v Praze, nýbrž navštěvoval časem také jiná města v Čechách i na Moravě, a kázal v nich lidem.

Zasazuje se o vykořenění napravnosti. nemohl ani Milič, jako prvé Waldhauser, opominouti zcela kárání chyb ducho-

venstva. I on pronášel důtky proti svatokupectví při přimání do řeholí mnišských a proti držení jmění od mnicžebavých i některým druhům důchodů kněžských vůbec, spůsobil si tím nenávisť mnichů. Vlastně mrzelo je celé působení jeho i Waldhausera, protože ukazovalo, jak by se oni měli chovati a nechovali, což jim škodilo u lidí. Bezpochybovali na Miliče záhy všelijak jako na Waldhausera, ale bez účinku, poněvadž se působení obou těšilo z přízně nejvyšší duchovní i světské vrchnosti v zemi. Jestliť dosvědčeno, že mívával Milič příležitost k osobnímu jednání s arcibiskupem i s císařem ve svých potřebách. Při tom stavu věcí musilo protivníkům jeho velice býti vhod, když zaval nějakou zdánlivou příčinu k pochybování o správnosti učení svého. Milič vida tolik neřestí, které tehdejší bujely v církevním řádě, zamyslel se do učení o Antikristu, jakožto původci všeho toho zlého, a ze sestavení výroků písma svatého soudil, že již jest přišel na svět Antikrist; pročez dával výstrahu věřícím, aby se ho chránili. Unesen horlivostí, mluvil pravdu do očí praetiatum i biskupům, vytykáje jim, v čem pobloudili svádění jsouce Antikristem; ano jednou, stoje před císařem, na něj u přítomnosti mnohých prstem ukázal, pravě, že i tuť jest velký Antikrist. Za to jej arcibiskup Jan Očko vzal v kázeň, a dal jej vsaditi do vězení (1366). To nejspíš osměnilo jeho protivníky k novému pokusu, aby jej uvešli v podezření nepravého učení. Musilať asi taková býti příčina, pro kterou arcibiskup uložil mistru Vojtěchovi a učenému děkanu Vyšehradskému Vilémovi z Lestkova, aby prohlídli psaná kazání Miličova. Oni však nenašli v nich ničeho závadného. Mistr Vojtěch jmenovitě pravil, že mu nelze těch opravovati, ježto jsou sepsána z milosti ducha svatého.⁹⁹

Tot snad také byla příčina, pro kterou byl Milič po některém case z vězení zas propuštěn. Měli tak svědomitěma zavlati pokarati od svého vyššího bezpochyby příčinu ku

⁹⁹ Z obsahu toto kazání Miličových stalo se na každý spůsob do roku 1366, poněvadž z této doby děkan Vilém zemřel.

přemýšlení. Počalť toho času pochybovati o sobě, zdali by byl hoden kázati slovo boží, a přemítal o tom, neměl-li by docela odřící se světa vstoupením do některé řehole. Ale přátelé jeho všichni vymlouvali mu úsilně takový úmysl. On nicméně po delší čas zdržel se kázání; konečně pak umínil si jíti do Říma a hledati upokojení předložením svého nálezu o Antikristovi samému papeži.

Tehdáž očekávalo se navrácení papeže Urbana V z Avignonu k starodávnému pravému sídlu apoštolskému v Římě. Milič odebral se tam se služebným žákem svým, bezpochyby Štěpánem výše zmíněným, a ještě s jedním přítelem, knězem Dětrichem poustevníkem, a přibyl do Říma v měsíci Dubnu 1367. Když však tu meškal déle než měsíc a papež nepříjížděl, uzavřel již jeti k tehdejšímu sídlu jeho do Avignona. V tom přišlo mu na mysl, aby prvé veřejně kázal v Římě o příchodu Antikrista, i aby kázání to sepsal. by se mu slova nemohla překrucovati v jiný smysl, však nechtěje pověditi všeho, nýbrž vlastní základ svého mínění vyložiti jen papeži samému. Učinil o tom napřed ohlášení přibitím na dveřích kostela sv. Petra. Ale řeholníci žebraví z Prahy neopominuli zatím dáti o něm zprávy do Říma dle smyslu svého. Pročež měli tam naň bedlivé oko; a jak se objevilo ohlášení jeho, jest hned zatčen ve chrámě sv. Petra samém, když se modlil, neskrývaje se; s ním také přítel jeho kněz Dětrich. Miliče zavřeli v klášteře menších bratří v Lateraně řečeném Ara coeli, Dětricha v klášteře Dominikanském. Jak se o tom dostala zpráva do Prahy, měli z ní mniši žebraví radost velikou, a oznamovali to lidem na kázáních, pravíce: Hledte, nejmilejší, již bude Milič upálen. Přání jejich se však nesplnilo. Milič musil sice snášeti útrapy vazby několik měsíců, a snášel je s myslí oddanou ve vší trpělivosti. Po některém čase bylo mu však povoleno, vyložiti své mínění v řeči držané před shromážděním praelatů kostela sv. Petra a jiných mnoha mužů učených; kteříž byli s ním spokojeni. Milič a Dětrich byli sice odtud odvedeni zase do svého vězení, ale chování v něm lehčeji než předtím. Když pak konečně dne 16 Října toho

roku papež Urban V přijel do Říma. dosáhl Milič bezpochyby — čeho sobě přál, že se mohl svěřiti s míněním svým buď jemu samému buď někomu na jeho místě, nejspíš výtečnému kardinálovi Albanskému. Byl ve svém vězení složil spis, ve kterém odůvodnil své mínění o příchodu Antikrista a projevil úmysl raditi papeži, aby svolal koncilium v Římě, na němž by se usnesl s veškerými biskupy v křesťanstvě o prostředky ku přemožení jeho, pokládaje zvláště za přiměřené vyslání četných kazatelů počestných, kteří by vystříhali lidi od osidel Antikristových a navodili je ku pokání, pokud by čas byl. Kardinál Alban ky spůsobil po vyslyšení Miliče hned propuštění jeho i Dětricha z posavadního vězení, a choval je počestně a laskavě v domě svém. Zdá se, že dostal Milič poučení o tom, co bylo v tvrzení jeho o Antikristu přílišného neb nedůvodného, a že se tím spravil poslušně. Neboť brzy směl se beze všech těžkostí svobodně navrátiti zase do Prahy.

Zde byla nyní veliká radost jeho přátel a ctitelů, a počala se nová činnost jeho, ještě plnější a rozsáhlejší než předtím, když byl zase utvrzenější v myslí své po nabytém ospravedlnění. Opět počal kázati, u sv. Jilji česky, v Týně německy, u sv. Mikuláše latinsky, a kdežkoli jinde ho požádali, také v jiných kostelích, takorůzka od kázání ku kázání chodě a všude lid vzdělávaje. Pořád více přidržovalo se ho četné mladší duchovenstvo, berouc od něho navedení k umění kazatelskému. Milič povzbuzoval, dodával chuti, psal kázání pro jiné neb jim dával na ruku, o čem a jak by měli kázati: těšil se z každého nového následovníka, a chválil jej lidem, aby jej raději než jeho samého poslouchali. Neznámo, z jaké příčiny, odebral se roku 1369 ještě jednou ke dvoru papežskému, kdežto však tenkrát zůstal se jen krátce. Za jeho nepřítomnosti zemřel v Praze proslulý jeho vrstevník Konrad Waldhauser dne 8 Prosince roku 1369, a Miličovi přibyla nová práce: neb cítil povinnost předovati nyní o české i o německé obyvatelstvo Prahy nejstejně. Počal z té příčiny jmenovitě od adventu roku 1370 kázati každodenně německy v kostele Týnském a česky opakovati kázání totéž u sv. Jilji, i pokračoval v tom

onle tři tuto dvě léta, až jiné okolnosti vyžadovaly v tom změny. Vedle toho každodenně v Týně zpovídal, a každodenně krom velké překážky čítal mši svatou; poněvadž pak z toho znamenal pokaždé duchovní posilu a naproti tomu nepokoj myslí, kdykoli svaté oběti vykonati nemohl, navodil také lidi k častému přijímání velebné svatosti. Pritom byl sam na sebe pořad přísnější. Od první cesty své do Říma přestal požívati masa a vlna, a setrval v tom způsobu postu celé ostatní své živobytí, utrhoval sobě i spaní; užíval lůžka tvrdého, ano zanedbával i prostředků čistoty, ležávaje v noci v sukni, ve které ve dne chodil, tak že musili přátelé časem mu ji vyrvatí, aby byla vyprana. Lázně dokonce neužíval. Soukromí pak také někdy užíval metly k tryznu těla svého.

Mezi jinými účinky kazání a ostatního působení jeho objevil se toho času také ten zvláštní a podivem hodný, že i veřejné nevěstky Pražské počaly se hroziti mrzkého živobytí svého a davati se na pokání. Milič ujal se kapucích, aby zbavivše se vydělku hanebného, netrpely nouze, pokud se nemohly živiti způsobem poctivým, i zjednal jim příbytek v malém domě blíž kostela sv. Jilji, který stoul dum Pochův u jisté panny jménem Kateřiny z Moravy. Tam poskytoval jim stravy a oděvu i jiných potřeb, až dostaly buď služby u hodných hospodyn, buď směly se vrátiti k svým rodičům, buď také některé vstoupily v manželství. S povolením arcibiskupovým spůsobil Milič, že se jim v domě tom čítala každodenně mše svatá při oltáři pocestním a každodenně drzané kazání české i německé. Obracování padlých ženštin ke mravnému životu bylo odtud novou věcí, ku které Milič obrátil zvláštní pilnost svou. Počet jich, které se odevzdaly jeho správě, rostl den ode dne, tak že jich během asi dvou let přivedl více než tři sta na cestu k polepsení. Mnohé vykoupil z osidel nepravosti zaplacením za ne dluhů, kterými byly připoutány k svým přechovávatelům. Jedna ze svobodných tehdejších, které chování nevěstek provozovaly co živnost, byla Keriše Hofartová, držitelka domu v zloověstné ulici Benatské (č. 309). I ona dala se aspoň na smrtelné posteli na pokání, a odkázala dům ten

Miličovi, který nejspíše z toho vzal pochop k vykořenění smilství v celé té ulici. Z pobádání jeho totiž a jiných soudruhů v kazatelství jím probuzených dal roku 1372 císař Karel rozbořiti hlavní hampeyz Benátský a daroval městiště jeho Miličovi, který nyní svůj ústav k napravení hříšnic přenesl na to samé místo, kde jindy hřešily.

Vzbudiv pobožné dobrodince, sehnal potřebné prostředky peněžité, a vystavil tudíž zvláštní dům pro kající ženštiny, aby v něm měly útočiště prostrannější než předešlé, a při něm kapli sv. Maří Magdaleny, sv. Afry a Marie egyptské, k níž položil základní kámen v neděli dne 19 Září téhož roku 1372. Jiný pak dům vystavil tamže pod názvem domu literatů pro duchovní, kteří mu byli v díle jeho nápomocni, odevzdavše se na způsob učení pod jeho řízení. S nimi odtud i Milič tudíž přebýval, ustanoven jsa řádně za správce kaple nově založené, nad níž zároveň také jemu náleželo podací právo. Maje na zřeteli slova zjevení sv. Jana, že jest „padl Babylon“, a „uzřel jsem město svaté Jerusalem“, nazval místo tím způsobem přetvořené *Jerusalemem*. Zde byla nyní pilná a vroucí pobožnost takoruka ve dne v noci. Každý den byly konány dvě mše zpívané, jedna o panně Marii a jedna, jak na den připadala, čtených pak mší obyčejně šest, někdy osm až i šestnáct: kazání skoro každý den, v zasvěcené pak dni víckrát, až i pět-krát. Tri kneží slyšeli zpovědi každodenně, a mohli sotva postačiti; rovněž často bylo přijímání velebné svátosti, ku kterému Milič zvláště horlivě pobádal své svěřence, vedle toho pak konání kajících skutků v soukromnosti dle uložení od zpovědníku nebo z vlastní pilnosti jednékaždé z obrácených. Aby setrvaly na cestě k napravení, aby se nedaly znovu oslepití vnadami nepravosti, o to byla nyní ustavičná péče Miličova, která vyžadovala mnoho trpělivosti, mnoho sebezapření. Jestliže která z obrácených zvrtkala se a opustila Jerusalem, aby se navrátila ku předešlému způsobu života, nedal si Milič pokoje, než osobně vyhledával je, a prošením i se slizami vynasnažoval se, aby je přivedl nazpět.

Ačkoliv toto byla nyní snaha jeho zalíbená, neustal proto nicméně v kazatelské činnosti své také mimo Jerusalema, vyjma jedine, že jak se zdá, každodenní české kázání své u sv. Jiljí přeložil odtamtud do Jerusalema. Neustálost jeho v úradě kazatelském byla tak veliká, že toho času jednou držel až i pět kázání za den, totiž ráno u sv. Jiljí a hned potom v kostele Týnském, odpoledne třetí kázání opět u sv. Jiljí, čtvrté v Jerusalemě kajícím ženám a páté již po hodině nešporní jeptíškám v kostele sv. Jiří na hradě Pražském, kdež potom teprv obědoval. Vedle všech jiných prací spisoval také kázání jazykem latinským i českým, kteráž vzrostla v několik sbírek velikých hlavně pod dvěma názvy od něho zvolenými, „Abortivus“ a „Gratia Dei“, a byla hned rozmnožována přepisováním od četných žáků jeho, tak sice, že co jednoho dne napsal bylo nazejtří asi od 200 až 300 mladých duchovních přepsáno, jimž se vespolek předříkalo.

Založení a vydržování dvojho ustavu, ženského a kněžského, v Jerusalemě od muže, který sam neměl zadného jmění, bylo předsevzetím tak vitkým, že i přátelé Milčovi nad ním ustrnuli a jemu namítali, odkud by chtel vzíti, čeho k tomu bylo zapotřebí. On však nicm se nedal odstrašiti, napomínaje jich, aby nezoúfali nad milosrdenstvím božím. A důvěra ta jeho nezklamala. Ač měl někdy až 83 osob mužských i ženských, na starosti, jež opatroval stravou, oděvem a všemi jinými potřebami, přitom pak bylo pořád ještě vydání na nedokončene stavby, sešlo se vždy tolik pobožné almužny od četných dobrodinců, vzbuzených jeho blahoplným působením, že krom nesnází okamžitých vždy bylo z čeho naklad zapraviti, ano nemusel Milč proto nřhováti chudým, kteří v zastupích přichazeli za ním do Jerusalema a brali jak jindy hojnou almužnu. Aby nepravost, která jindy panovala v ulici Benatské, také z nejbližšího sousedství Jerusalema byla vzdalena, skoupil Milč sedmadvacet domků v tom okolí jichž někdo obrátil k rozšíření Jerusalema, ostatní pak jak se zdá, osadil jiným společnickým obyvatelstvem, i vymohl to, že jedenadvacet těchto domků čili městst po vystavění Jerusalema za-

atávajících, kterých 14 příslušelo k osadě sv. Štěpána ve zdi, a 7 k faře sv. Filippa a Jakuba, jsou i s místem Jerusalema namého z farností těchto částečně vyňaty a zejména i s právem pohřbu přivtěleny ku kapli Jerusalemské. Milič obdržel svolení faráře sv. Štěpána k tomu před úřadem generalného vikáře dne 18 Června a faráře sv. Filippa a Jakuba dne 22 Června 1873, srovnav se s nimi o náhradu za ujmu důchodů jejich z toho, tak že se zavázal vykázati za to onomu 3 1/4 kopy, tomuto pak 5 kop ročního platu.

Čím více však prospíval Milič ve předsevzetích svých, tím více pobuřovali se znovu proti němu jeho nenávistníci. Když rozumně uvážíme povahu působení Miličova, pokud jest možné o něm souditi dle zachovaných pamětí, nelze nám spatřiti v něm dokonce žádného vzpírání se proti zákonům neb auktoritě církevní. Bylo sice pochopitedlné, jestliže kazatel, který každodenně mluvil k lidu a mluvil v zápale svého zbožného nadšení, promluvil někdy snad slovo prudčí, než by byl měl, anebo pronesl něco nezcela správně dle přísné nauky; ale zajisté nebylo přitom zlého úmyslu, a daleko bylo Miliče, aby se byl chtěl protiviti učení církve. Snažení jeho naopak směřovalo k tomu, aby se učení a zákony církve zachovávaly a plnily opravdově, aby nezůstávaly prázdným slovem, nýbrž vedly ve skutek. On obetvováním sebe celého a navořením svých k následování svého příkladu hleděl nahraditi a napravit, co tak velká část duchovenstva tehdejšího zanedbávala svou nepřímoostí a kazila svým nepravostem. Však to právě bylo správným křesťanem proti myslí, že lepší příkladem bylo vzbuditi svého na chování jejich a tím byli rušeni ve svém pokání. Aby se toho stálo, respektivně všem znáti se jim právě potřebovali hleděti k sobě jako k vůči světu a mluveného jako k sobě sami a zanevratie nepravého učení, sebe pak respektivně k tomu učení.

Na námitku zrušit 1873 při pomoci Miličův v kazání v kostele sv. Jakuba a v kostele Jerusalemské při kazání proti nepravostem a křesťanům, se přičinili své protivují s neustálou. Generální vikar Šortz a vikar Jerusalemský zapověděli

ma za to kázání, až by mu bylo prominuto od arcibiskupa, tehdáž nejspíš v Praze nepřítomného (19 Ledna). Podobně později z příčiny nám neznámé tyž arcijahen zapověděl Františkovi, pomocnému kazateli v Jerusalemě, kázání jazykem latinským; a když on proti tomu řekl, že se mu to vadí byti násilím, zapověděl mu kázání všecko též až do prominutí od arcibiskupa (4 Dub.). Nedlouho potom se však počala stahovati bouřka větší proti Miličovi a soudruhům jeho vůbec. Jiz brojili proti němu netoliko mnichové žebraří, nýbrž také faráři a praelati Prazští. Faráře popudilo zvláště snažení jeho, aby se z kaple Jerusalemské stal farní kostel, jehož osadou měly býti domy oddělené od osad sv. Štěpána a sv. Filippa a Jakuba. Musilif se báti, aby tu nevznikla jakási osada vzorná, na kterou by lid ukazoval porovnávaje ji s obyčejným jejich tehdejsím hospodařením. Praelati hněvali se pro narůžky na rozkošnictví jejich. Zvláště urazil Milič jednoho z velkých mezi nimi, jehož jméno zamlčel nám jeho životopisec, když mu totiž zaslal dopis káravý o pohoršlivém smilnictví jeho, o tajných dvírkách, které sobě dal udělati ve svém domě ke vpouštění nevěstek, a o nezbedných hodech, které dával jiným praelatům jemu v te nectnosti rovným.

Tedy nedlouho po smlouvách zavřených od Miliče s faráři sv. Štěpána a sv. Filippa a Jakuba v měsíci Červnu roku 1373 držána jest rada proti němu ve shromáždění, ku kterému byli svolani všichni farářové Prazští, v čele jejich bohatý praebendat Detleb Stormer co farár sv. Mikulaše na trhu kerném. Všichni dohodli se o způsob, jak by proti Miličovi společně vystoupili, vyjma několik malo chuťých, kteří, když nechtěli přisvědčiti, vyloučeni jsou ze shromáždění. „Vy Miličoviči,*“ řekl jim Detleb, „jďte odtud.“ Mezi těchto několik náležel, jak se zla, Václav farář od sv. Filippa a Jakuba, s kterým Milič smlouvu svou o postoupení sedmi domků ku kapli Jerusalemské provedl nedlouho potom ku konci skutečným vykázáním jemu ročního platu, který mu byl slíben. Naproti tomu druhý farář, Svatoštěpánský, dal se užiti za přední nástroj proti Miličovi. Zdvihl proti němu rozepi před

úřadem arcibiskupským a oběma bratry jemu zvláštní právo postoupených: k čemuž měl jistě dosti důvěry se připojit s rozličnými svědky. O jeho důvěře více zvláštní měli se bledě při záměr Miličův a zřízení zvláštní kaple Jerusalemské přikazem a že při správu práva k rozličným výsadám duchovní správy v kapli jeho, které byi úctě přisuzovali bez překážky. V obecném shromáždění a shromáždění před tímto generálních vikářů arcibiskupství záměr Miličův mnohdy přemýšleli a něčím „Oj přikazem tímto záměr“ pravili k němu „nemáme žádného pokoje, pokud se nám není rozličná přecitlivost.“ „Jakož bylo na přikazem a nyní i vzhledy i na věky věků. Amen.“ Odpověděli k tomu Milič. Že mluví jako oni nazývali jej pokrytcem a Svobodom a bezprávem. Odpověděli: „buď jméno páne pochváleno.“

O průběhu této pře máme správy jen velmi kusé. Vysvítá z nich, že se postala již před 2. srpnem roku 1373, kteréhožto dne Milič přinceps byl pověřen právo kaple Jerusalemské složit do rukou generálního vikáře Borše, zároveň pak jmenoval k dalšímu vedení pře svými zástupci kněze Vojslava kazatele výše zmíněného a Martina Doubravského, kazatele u sv. Havla, spolu s nimi pak dva veřejné písaře, Petra Loděrova a Irláka z Píseň. Právním zástupcem farářů byl kanovník Vyšehradský a Svatojilský Jan Pecník, o jehož mravích jsme na jiném místě učinili nechvalnou zmínku. Úředníci arcibiskupovi, jak se zdá, na iržovali Miličovým protivníkům, pročež on ve jménu svém i svých soudruhů odvolal se od soudu arcibiskupova k stolici papežské; ale již 8. listopadu roku 1373 od tohoto odvolání zase upustil, a oznámil, že se mněi podrobí všemu, co by arcibiskup v záležitosti jeho kaple milostivě nařídil, máje jak se zdá lepší důvěru k arcibiskupovi samému, který jemu nepřestal býti přízniv. Právní pře se nicméně protáhla, když se zástupci Miličovi zpěchovali odpovídati k žalobám druhých farářů, pravíce, že se rozepře notyde jich, než jedine faráře sv. Štěpána, k tomu pak strhla se pře mezi tímto a farářem sv. Filippa a Jakuba o městisko, na kterém stala sama kaple Jerusalemská, k čí

osade by náleželo. Příčinu zavládo vybrání koledy vánoční v kapli farářem posledně jmenovaným, jemuž ji Milič odvedl v jisté summě peněz.

Mezitím však faráři, když nejspíš pozorovali, žeby u arcibiskupa nedosáhli úplně svého úmyslu, chopili se prostředkem jiného pomínutím jeho úřadu a zanesením věci přímo ke dvoru papežskému. Sepsali totiž proti Miličovi podobně jako někdy mniši žebraví proti Waldhauserovi žalobný spis ve dvanácti artikulech, a poslali jej do Avignonu k jistému mistru svatého písma, jménem Kloukotovi, kterýž dle jejich žádosti učinil o nich přednesení papeži.

V artikulech těchto činila se na prvním místě zmínka o někdejším hlásání Miličovu, že se roku 1366 narodil Antikrist, ačkoliv věc tato byla dávno vyřízena a odbyta. Dále byl Milič viněn z učení, že jest lichva když někdo draž prodá, než jest koupil; že platy, které mají duchovní na domích nevinných, jsou lichva; že jest prohřešení kupovati platy na obcích, že knězi nemají mít soukromého jmění, než vespolek; že učení se svobodným uměním jest hříšné. Vykládalo se založení ústavů jeho v Jerusalemě pro kající ženy a ke vzdělání kněžstva, jako by se byl opovážil založiti o své ujmě dvě nové řehole a tvrdilo se k dolícení toho, že prý ony ženy i oni duchovní měli své zvláštní oděvy klášterské od něho předepsané a sbor duchovních také prý zvláštní název „života apoštolského“²²⁾ Když prý byl upozorněn, že takovým vynálezem nového řádu proti zákonům církevním upadl ve klatbu odpověděl prý, že klne-li ho papež, mluví se brániti císařem; a když nemohl dostati povolení, aby kaple jeho v Jerusalemě byla povýšena za farní kostel, kázal prý veřejně proti papeži, kardinalům, biskupům, praclatům, farářům a jinému duchovenstvu, a čeho jiného nemohl provésti dle vůle své, o to prý zasazoval se pomocí knížat a moci světské, popouzeje jich proti duchovenstvu bludnými návodly svými.

²²⁾ Užívání zvláštních oděvů stejných papírů životopisec Miličův jak nejmocněji.

Také pokládalo se mu za zlé, že příliš často ženám oněm kajícím podával svátosti těla Kristova, ano prý učil, že jest povinnost a potřeba, každého dne neb aspoň dvakrát za týden přijímati tuto svátost. Rovněž káralo se horlení jeho proti slušným prý a počestným šperkům ženským.

Dalo by se lehko ukázati, že tato udání byla dílem naprosto lživě smyšlená, dílem přehnaná, dílem překroucením pravdy zosnovaná. Nicméně při dvoře papežském v Avignoně, který nemohl hned věděti, jak se věci v pravdě měly, spůsobily artikule žalobní nemalé překvapení a znepokojení; pročež papež Řehoř XI vydal dne 13 Ledna 1374 bullu k arcibiskupu Janovi Očkovi, kterou oznamoval jemu, o jakých hludech nešlechetných, ano i kacířských a schismatických, šířených Miličem, došly jsou ho zprávy hodnověrné; vyslovoval, ač jestli tomu tak, podivení své nad nedbalostí jeho a jiných biskupů i také inquisitorů v těch krajinách, že proti takové opovážlivosti nezakročili aniž dali jemu zprávy, a rozkazoval, aby bez meškání o tom se zpravil, a najde-li, že tak jest, aby proti Miličovi a jeho následovníkům a pomocníkům jednal dle řádu církevního, aby bludy jím hlásané dal vyvrátiti učenými kazateli, a kdož by se tomu protivil, aby proti takovým nastoupil na tresty církevní beze všeho odvolání, pomocí, když by potřeba bylo, ramene světského.

Bulla tato, když přišla do Prahy, dojala arcibiskupa ovšem velmi nemile. Milič sám nepozbyl jí pokojné mysli: ano dostaviv se u arcibiskupa, přimlouval mu, aby se proto nermoutil, žeť pomoci Boží ukáže se pravda a nedá se žádnou tmou podvodu zastíniti. Arcibiskup však byl nyní určitými rozkazy papeže vázán, tak že musil naříditi vyšetřování proti němu prostředkem inquisitora, od něhož tedy vyšla naň obsílka. Tu však Milič uzavřel hledati opět spravedlivosti na místě nejvyšším, a ohlásil před generalnym vikářem, oficiálem a inquisitorem i také veřejně před lidem na kácání v kostelích sv. Jiljí a sv. Havla odvolání k stoliči papežské. Následkem toho odebral se již asi v první polovici Března roku 1374 na cestu do Avignona. Přátele a učitele jeho opatřili jej k tomu hojnými

prostředky peněžitými, tak že mohl nastoupiti na cestu se čtyřmi průvodčími na koních, a nicméně zbylo mu, že mohl jak na cestě tak v sídle papežském rozdávat štědré almužny dle své náchylnosti.

Osobní objevení se Miličovo v Avignoně roztrhalo brzy všecky mraky, které byly zastínily dobrou pověst jeho. Opět jako před sedmi léty byl mu kardinal Albanský hlavním ochráncem a prostředníkem. Milič bezpochyby objasnil mu celé snažení a smýšlení své dostatečně. Pomocníci získaní od Pražských protivníka jeho při dvoře papežském musili utichnouti, když tu byl sám, hotov jsa na všechno dáti odpověď; i Jan Klonkot zanechal všeho obviňování Miliče se své strany, omlouvaje své predešlé jeduání proti němu tím, že byl z Prahy požádán, aby artikulu papeži podal. Že bylo ospravedlnění Miličovo dokonalé, dáno bylo na jevo, když mu bylo propůjčeno v neděli Svatodušní (21 Kv.) kázati veřejně u přítomnosti kardinala řečeného a po kázání pozval ho kardinal k tabuli své, u které jej posadil třetího sobě po boku. Nedlouho potom roznemohl se Klonkot a zemrel. Milič oznámil to písemně císaři Karlovi a arcibiskupu Janu Očkovu, jimž, jak se zdá, dle přání jejich dával častěji zprávy o stavu své záležitosti. Nedlouho však potom uchvatila nemoc Miliče samého, již tělo jeho přílišným namáháním duchovním a přísným způsobem života od delšího času zemřelé podlehlo. Zemrel v den sv. Petra apoštola, to jest nejspíše dne 1. srpna.²⁶⁾ Duch jeho byl čistý a čerstvý a čel do posledku. Ještě asi dva dni před smrtí svou byl diktoval písaři dva dopisy, jeden ku panům Rosenberským s mnohým napomínáním k dobrým skutkům, druhý ku kardinalovi Albanskému; kterýž četl jej se slzami, jiným jej ukazoval, a Miliče blahoslaveným nazýval, pravě, ač nebožtík papež Urban zátraky stkvěl se, nicméně dle jeho mínění žeby Milič ještě před ním měl byti svatorečen.

²⁶⁾ Nemyslím totiž že 29. června, zajedno poněvadž se nepraví, že v den sv. Petra a Pavla, zadruhé že v aktech konstatore Pražské ještě i 19. července 1374 udává se o Miličovi a nenaznačuje se žádným odem neb jiným obyčejným způsobem, žeby byl tehdáž již býval mrtev.

Tak soudilo se o Miličovi v Avignoně; ale jinak dalo se mezitím v Praze, kdež arcibiskup Jan Očko, ač zůstal osobně nakloněn k Miličovi, nicméně, poněvadž neměl jiného nařízení od dvoru papežského, dal úřadem svým plniti rozkazy obsažené v bulle dne 13 Ledna, a tudy předně potahovati druhy a následovníky Miličovy a jiné svědky k výslechům k vypátrání pravdy o obsahu artikulů zadaných proti němu. Některý začátek byli v tom učinili generalní vikáři arcibiskupovi, Jenec, Jan děkan sv. Apollinářské a Boreš, již před vydáním oné bully, jak se zdá po vůli skladatelům artikulů, totiž farářům Pražským. Bylť již dne 2 Ledna 1374 vyslýchán kněz Václav z Klatov a dne 13 Ledna Jan oltářník od sv. Havla, kteří slychali zpovědi v Jerusalemě, zdali podávali ženským tamějším svatosti těla Kristova všechněm každodenně. Odpověď kněze Václava byla, že všeho všudy třem nebo čtyřem z nich podal svatosti třikrát za týden dle naučení Miličova z písem sv. Augustina, že lze jest činiti to i každodenně. Tázán, kdo by mu byl dovolil v Jerusalemě zpovídati, řekl, že farář od sv. Filippa a Jakuba.

Jake byly další vypovědi svědků, neznáme. Z jistého zápisu úředního da se souditi, že úřad arcibiskupův pečoval o to, aby nepřišly ve znamost veřejnou.²⁷¹ Jakkoli tomu bylo, užito jest opravdově zatím prostředků ku potlačení směru Miličova, a stoupenci jeho jednotliví zkusili rozličné svizele. Již v měsíci Řeznu, brzy po odjezdu Miliče z Prahy, byl kněz František kazatel v Benešově, snad že tenýž, který rok předtím kázal v Jerusalemě žalovan od mešských bratří skrze Matěje lektora v klášteře sv. Jakuba v Praze, že kázal proti bratřím toho řádu v Benešově, právě pry, že hlásali nerozumné odpusky a že nemají práva slyšet zpovědi, též že vy-

²⁷¹ V aktech konsistoře k 27 Řánu 1374 Dominus Otto presbyter de Praga iuratus interrogatus . . . utrum aliquē habuisset vel haberet de dictis testibus contra Milheimum praedictorum, respondit, quod non. Interrogatus utrum vidisset aliquē de dictis testibus praedictorum, respondit, quod vidit aliquē n. scriptis testium, iam dictorum, sed non recordatur nomē quon.

zýval lid na kázání k modlení se za Miliče jakožto pocestného, nazýváje prý jej mužem svatým, který se zasazuje za víru katolickou. Ačkoliv kněz František k řečem těmto se neznal než ve znění zcela nezávadném, nicméně zapověděli mu vikáři Jenec a Jan napotom kázání v diecezi Pražské, ano kázali mu z diecezí se vystěhovati a nevraceti se, pokud by mu od arcibiskupa nebylo povoleno (18 Břez.). Téhož času (16 Břez.) bylo kázáno laikovi Bohuslavovi z Křečovic z příčiny nám neznámé, aby se vystěhoval z Jerusalema do tří dní pod trestem klatby. Jiný laik Machuta, kraječ suken, měšťan Staroměstský, byl obeslán od inquisitora Johlina k výslechu v záležitosti Miličově, kterýžto však odepřel odpovídání, pravě, že mu konšelé zakázali svědčiti před inquisitelem leč toliko před generalním vikářem (25 Kv.).

Již prvé byl vydán obecný zákaz arcibiskupův, aby nikdo, komu nepřísluší z úřadu povinnost kázání, nesměl kázati, leč by obdržel zvláštní povolení k tomu od arcibiskupa neb vikářů jeho, pod jistými pokutami jak na takového kazatele tak také na faráře, který by mu bez takového povolení kázati dopustil, poněvadž prý zkušenost ukázala, že nerozumné kázání takových mate myslí prostého lidu. Nařízení toto bylo slavně opětováno prohlášením na synodě o sv. Vítě toho roku (16 Čv.), ⁹⁸⁾ a na základě toho stiháno jest více kněží z družstva Miličova, buď že kázali bez povolení, buď také pro obsah svých kázání. Dne 23 Června stál před vikářem Janem Mikuláš farář Jaro-
měřský, který se zdržoval v Praze nejspíš za příčinou studií, a tážán jest pro kázání, jež byl držel dílem v Praze dílem v Kladsku. Byl obviněn, že kázal proti arcibiskupu i praelatům Pražským, též o nošení šperků ženských a o každodenním přijímání svátosti, také že tvrdil, žeby se Miličovi dala krivda. Kněz Mikuláš znal se toliko, že kázal v Kladsku o biskupích

⁹⁸⁾ Viz Höfler *Prager Concilien* 18. Že však rozkaz byl vydán prvotně dříve, vysvětá z výslechu kněze Františka Benešovského dne 18 Března v *Aktech consistorii*, kdež praví se: Item interrogatus respondit, quod non praedicavit alibi nisi in Benessow post mandatum et statutum.

vůbec a řekl lidem: Modlete se k Bohu, aby dobří biskupové byli lepší a zlí aby se napravili; nezapíral, že káral ženským nošení perel a zlata, o Miličovi pak pravil, že řekl v místě soukromém, ne na kázání, že artikulové podání proti němu nejsou praví. Generalný vikář kázal mu dne 3 Července, aby se v osmačtyřiceti hodinách odebral z Prahy, a aby se nevracel do roka, leč by byl od arcibiskupa povolán nazpět.

Podobný výslech měl dne 7 Července Mikuláš z Jičína na Moravě, viněn jsa, že kázal proti praelatům a zastával se Miliče na kázání. Vyznal, že řekl, že biskupové a praelati svěřují někdy správu mnoha tisíc duší lidem, kterým by nemělo býti svěřeno pět hrušek, o Miličovi pak že řekl: Dobré dítě, prostě Boha za Miliče, aby mu pomáhal, v čem jest spravedliv, a v čem není, ať ho tresce. Generalný vikář Jan zapověděl mu vykonávání kněžského úřadu v diecezi Pražské, a kázal mu odejít do své dieceze. Dne 14 Července byl vyslýchán kněz Mikuláš ze Hvozdnic, obviněný z týchž kusů. Znal se toliko, že když bylo reptání lidu pro artikule zaslané papeži proti Miličovi, řekl na kázání: Dobří lidé, nestarejte se o to, až praelati o tom rozsoudí. Nicméně zapověděno jest mu na potom kázati.

Je-li viděti z těchto a jiných některých zmínek, že si ctitelé Miličovi a lid jemu oddaný vůbec nedali říci, žeby milovaný papež kazatel byl je vedl po cestách bludných, a nedali si vytknouti ze srdce lásku a úctu svou k němu. Byli také z vyššího duchovenstva mužové ctihodní, kteří toto dobré smýšlení o něm sdíleli. Takový byl na příklad arcijahen a kanovník Beneš Krabice z Weitmile, který asi tu právě dobu položil v letopise svým slova pochvalná o Miličovi a družích jeho, ač pominul mlčením jméno tu chvíli nelibé, kterak prý „toho času slovo boží kázice ve městě Pražském mnoho jsou dobrého činili; o jejichžto skutech dobrých a obcování chvalitebném že po smrti jejich bude praveno“. Ale konsistoři arcibiskupa Jana Očka vládli tehdež mužové přející straně protivné. Vysloviti, že pravda jest, že Milič učil bludům a protivil se církvi, jak zněli artikulové o něm sepsaní, také oni po všem

vyšetřování se neodvážili; ale konec, ve který uhodili, byl vždy takový, že směřoval k utkvění na něm zlé pověsti. Dne 19 Července totiž roku 1374 okolo hodiny nešporní učiněno jest svolání farářů měst Pražských a mnohých praelatů a mistrů i jiných duchovních v refektáři kláštera sv. Klimenta řádu Dominikanského, kdež Jenec a Jan generalní vikářiové arcibiskupští, přečetše veřejně bullu svrchu zmíněnou papeže Řehore, vydanou dne 13 Ledna toho roku, i artikule proti knězi Miličovi z Kroměžíře^a k ní přiložené, kázali dle znění té bully všem farářům, aby řečené artikule na kázáních v kostelích svých vyvraceli neb vyvracovati dali a lid od nich vystříhali, poněvadž by papež touz bullou nařizoval, aby proti řečenému Miličovi a následovníkům jeho i pomocníkům, „*jestližeby tak kázali*“ (si talia praedicaverint),^{*)} pokračováno bylo dle zákonů církevních a voláno bylo proti nim rameno světské.

Již ve prvním týdnu po tomto vyhlášení byl zalován kněz Václav z Budějovic, kazatel u Matky boží na Louži, že na kázání, když měl čísti odsouzené artikule, jak přišel ke čtvrtému, zavrel prý knížku a řekl, že jsou to artikule lživé; k čemuž on však se neznal, než toliko že vypustil artikul jednající o šperkách ženských (25 Července).

Lze si pomyslet, že knezim, kteří Miliče ctili a následovali, bylo splnění rozkazu o ohlášení a vyvracení artikulů jemu neprave připisovaných povinností odpornou, a že v lidu musil tím způsobem bytí nemaly zmatek a zármutek. Zpráva o úmrtí statečného hlasatele slova božeho, která nedlouho potom přišla z Avignona, zvýšila ovšem ještě více bolest jeho věrných.

Ze souvěkých pamětí nemáme žádné zpravy o tom, co se po odjezdu Miličova z Prahy ke dvoru papežskému dalo se zalíbeným ustavem jeho v Jerusalemě, zdali a jak dlouho kdo o něj pečoval, neb jakým způsobem se zasadili protivníci o zrušení jeho. Jisté však jest, že byl zrušen již v roce úmrtí svého zakladatele. Poněvadž se to zabrániti nedalo, daroval

*) Znamenej, že toto nejsou slova bully papežské na tom místě, nýbrž slova rozkazu arcibiskupského.

císař Karel listem daným dne 17 Prosince roku 1374 místnosti jeho všecky, jak byly (praví císař) „od ctihodného Miliče dobré paměti, našeho zbožného milého, z pobožných almužen věřících“ zjednány a zřízeny, řádu Cistercienskému v Čechách, s povinností, aby tu napotom chováni byli studující toho řádu v obecném učení Pražském ve fakultě theologické. I jméno Jerusalem, nepřátelům Miličovým protivné, mělo býti zahlazeno, tak aby se kaple nazývala dle sv. Bernarda; čehož však vděčná pamět lidu nedopustila. ¹⁰⁰⁾

¹⁰⁰⁾ Co v tomto článku podáno jest nového o Miličovi a příbězích jeho, zakládá se hlavně na zápiscích v souvěkých *Actech consistorii*, jichž dotud nebylo v tom směru užito.

ODDÍL TŘETÍ.

Dějiny od smrti císaře Karla až do smrti krále Václava IV.

(1378—1419.)

1.

Příběhy za prvních let panování krále Václava IV.

(1378—1393.)

Dne 29 Listopadu čili v pondělí u vigílii sv. Ondřeje roku 1378, v třetí hodinu po slunce západu zemřel císař Karel IV v královském sídle svém na hradě Pražském ve tři a šedesátém roce věku svého. Byla to noc pro obyvatelstvo Pražské nejen smutnou touto příhodou žalostivá, nýbrž také jiným neštěstím a nebezpečenstvím znamenaná. Neb jen asi hodinu po smrti slavného otce vlasti vypukl oheň ve špitále křížovníků na Starém městě vedlé mosta, a strávil stavení jeho celé kromě pivovárů a chlévů při něm. I ubohých nemocných některý počet uhořel. Nebylo jistě bez velkého namáhání obyvatelstva, aby se zabránilo větší rozšíření požáru. Přitom byl mráz velmi tuhý, který teprv šestého dne potom ulevil.¹⁾

Od smrti krále Rudolfa z rodu rakouského jeden a sedmdesát let předtím (1307) neviděla Praha pohřbu královského, a nebylo tedy skoro žádného pamětníka smutečné takové slav-

¹⁾ Některé krátké letopisy kladou tento oheň na den před smrtí císařovou; ale více víry zasluhuje v tom zpráva zevrubnější obsažená v rukopise bibliotheky universitní v Olomouci 1. II. 21. ch. 9, která určitě udává den i hodinu jedné i druhé události.

1878 nosti. Nyní konaly se přípravy k ní s takovým nákladem a s takovým účastenstvím všech tříd lidu, jakou vyžadovalo prokázání poslední cti panovníku, jemuž neměla země předtím ani potom rovného.

Jedenáct dní vystaveno bylo mrtvé tělo balšámované a skvostně přioděné v síni hradu Pražského, a každého dne bylo pěno za zemřelého ve všech farních kostelích a klášteřích v Praze, po celé pak noci ve hlavním kostele na hradě samém. Teprv pak dvanáctého dne odpoledne, totiž v sobotu dne 11 Prosince, počal se slavný průvod pohřební, když k němu všecko bylo pohotově. V pořádku před rakví šlo 564 mužů se svícemi vesměs černě oděných; 114 bylo jich zřízeno od krále nástupce; 150 nejlepších ze stavu řemeslnického oděla k tomu radda Starého a Nového města na náklad obecní, a 300 svéc bylo od cechů; mimo to šlo 28 litkupníků, zřízených k tomu rovněž od raddy Starého a Nového města, v černých oděvích, každý nesa šátek zlatohlavový neb hedvábný. Šli kanovníci kostela Pražského se svým zákovstvem a školníci ze všech osmnacti farních škol Staroměstských a Novoměstských, mniši ze všech klášteru a studenti i mistři obou universit učení Pražského, právnické i artistské, jichž se počítalo na 7000. Za nimi nesený jsou korouhve všech zemí panství Karlova, kterých se čítalo deset, se znaky jednékažde na nich namalovanými; první korouhev země Budišinské, dále země Zhořelecké, Lucemburské, lužické (dolní) a po ní nejspíš brandenburské, potom moravské, Svidnické, Vratislavské, království českého a konečně říše Římskoněmecké. Za každou korouhvi jeli tři jezdci v odění na koních pokrytých a tymiž znaky znamenanych; za nimi rytíř, který nesl císařův helm a zlatou korunu, v ruce pak meč vytasený s hrotem k zemi obráceným. Císař položen byl na mrazech 14 loket dlouhých, čtyry lokte širokých a pěti loket zvyši pokrytých látkami zlatohlavovými. Oděn byl ve plášť purpurový, látem protkaný, na hlavě maje zlatou korunu, na rukou bílé rukavice a plno prstenů. Nad hlavou jeho byla postavena koruna císařská, v pravo od hlavy koruna lombardská, v levo česká; po levém boku jabíko s křížem a holý meč, po

pravém žezlo říšské. Dvanáct rytířů drželo zlatá nebesa nad 1978
marami roztažená. Za marami šel bezpochyby mladý král Vác-
slav s některými jinými členy rodiny královské, kteří byli
přítomni v Praze, ač nám souvsky vypravovatel zapomněl
o nich se zmíniti. Následovala potom ovdovělá císařovna Alž-
beta, mladá královna Johanna, manželka Václavova, a mar-
krabina moravská Aneška, choť markrabě Jošta, jedoucí s čet-
ným komonstvem ženským (mezi nimi asi 100 panen dvorských)
na dvaceti vozích, všecky v černých šatech; a za nimi jely
měštky na 26 vozích. Neslo se potom ještě několik slavných
korouhví, a následoval zástup pánů a zemanů českých i morav-
ských, čítající dobře 500 osob, rovněž vesměs černě oděných.

Slavný tento průvod vyšel z paláce královského na hrade
Pražském a krácel ulicemi Meuscho, Starého i Nového města
Pražského až na Vyšehrad. Ze zámku až k mostu Pražskému
nesli máry páni korouhvi: od mostu přešli je od nich
konšele Staroměstští a Novoměstští, kterých bylo v počtu
třiceti, a nesli tělo až k radnici Novoměstské; odtamtud pak
až ku klášteru Slovanskému užilo té cti jiných třicet me-
šťanů nejznámějších; všichni byli černě oděni. Na Vyše-
hradě zůstalo tělo přes noc vystaveno v kostele, a názejtří,
v neděli dne 12. Prosince, sloužena tudíž mše, po níž průvod
pohřební znovu se začal, a doneseno tělo do kostela sv. Ja-
kuba na Starém městě. Tam stalo opět přes noc na vystro-
jeném lešení neboužto nebi, na kterém hořelo asi 500 svíček.
V pondělí dne 13. Prosince sloužena tudíž mše, a pohřební
průvod šel odtud až do kostela sv. Marii konec mostu rytířů
Svatojanských. Opět v úterý dne 14. Prosince sloužena mše
v tomto kostele, a tělo neseno od sta pánů na hrad do hlav-
ního kostela sv. Vítá, kdež opět stalo přes noc na nebi 500
svícemi osvětlenem. Ve středu dne 15. Prosince konečně slou-
žil kardinal-arcibiskup Jan Očko slavnou pohřební mši ve
chráme metropolitním, při které posluhovalo jemu při oltáři
sedm biskupů, Měnský, totiž synovec Očkův Jan z Jenšteina,
ustanovený již tehdáž za jeho nástupce, Bamberšský, Kezenský,
Olomoucký, Latomýšský a světici dva biskupové Pražský a

1378 Litomyšlský. Byla velká a slavná ofěra; neb jak byl obyčej tehdejší, že věci, kterých bylo užito k ozdobení pohřbu, dostávaly se kostelu, obětovány jsou předně ony korouhve zemí s 26 koni pokrytými, kteří byli šli za nimi, a štít císařův, jež nesli dva páni korouhevní, též helm ozdobený korunou, jež nesl Jošt markrabí moravský. Poté jel na posledním koni jeden rytíř dobře oděný pod nebesy, která byla prvé nesena nad marami, a obětoval sám sebe i s koněm. Potom šli k ofěře král Vácslav s jistými knížaty a pány, potom císařovna s paními a pannami, naposledy měšťané a měštky. Císařovna Alžběta měla přitom jíti v celé slávě své a položití korunu svou císařskou na oltář; ale pro velkou žalost nemohla toho učiniti, i odevzdala korunu do rukou mladé královny Johanny. Po skončení mše vloženo jest tělo císařské v celém drahém oděvu s korunou, s jablkem, žezlem a mečem do pěkné rakve cínové, a přiložena k němu korouhev říšská i štít s orlem říšským; a tak pochován jest v kobce prostřed kůru panny Marie v místě od něho samého zvoleném. Přitom strhnul se pláč a nářek všeho přítomného lidu veliký. Předně arcibiskup a po něm slavný mistr Vojtěch scholastikus Pražský drželi řeči pohřební. Velké bláto, které ty dni bylo ve městě po předešlých mrazích, bylo čtyřdennímu pohřebnímu průvodu tomuto poněkud na obtíž.²⁾

Císaře Karla přežili z jeho rodiny tři synové, *Vácslav*, *Sigmund* a *Jan*, a tři dcery, z nichž nejstarší *Kateřina* byla provdána za Ottu někdejšího markrabí brandenburského, druhé dvě byly ještě mladé, *Anna* dvanáctiletá, *Marketa* pětiletá. Markrabina Kateřina pocházela z prvního manželství císaře Karla s Blančí francouzskou, král Vácslav, již za živobytí otcova korunovaný, z třetího manželství s Annou Svídnickou; mladší dva jeho bratři a druhé dvě sestry byly vlastní děti

²⁾ Obšírná souvěká zpráva o pohřbu císaře Karla vydaná od Oefele ve *Scriptores rerum Boicarum* Tom. I. 258 jest ve vypravování tomto opravena a doplněna dle rukopisu Olomouckého, zmíněného v poznámce bezprostředně předcházející.

čtvrté manželky Karlovy, ovdovělé nyní císařovny Alžběty, 1378 která se odebrala na své věno a přebývala odtud nejobyčejněji na hradě svém ve Hradci Králové. U ní byly nepochybně chovány obě řečené dcery její. Bratři však krále Václava, z nichž Sigmundovi bylo deset, Janovi osm let, ačkoli měli oudělná panství sobě vykázaná od otce, Sigmund totiž Brandenburk a Jan Zhořelec, přebývali první čas po smrti otcově v Praze. Sigmund měl buď již dříve buď aspoň roku 1380 zvláštní dům svůj ve městě na Malé straně. A však také bratranci Václavovi, věkem starší, markrabí moravský *Jošt*. při smrti císaře Karla sedmadvacetiletý, a bratr jeho *Prokop*, zdržovali se mnoho při dvoře krále Václava, který často užíval služeb jejich při vládě své. Sídlem Joštovým byl. ne-li již tehdáž aspoň později, zejména roku 1388, velký dům čili dvůr někdy pana Pavla z Jenšteina na vrchu Zderazském (č. 329), který se později stal dvorem krále Václava samého. Třetí bratr markrabí moravských, *Jan Soběslav*, byl tehdáž, jak jinde zmíněno, proboštem Vyšehradským, a sídlil na Vyšehradě. Zdá se, že také markrabina brandenburská Kateřina, když již r. 1379 ovdověla, přistěhovala se do Prahy.

Poněvadž byl Václav IV již za živobytí otce králem českým i také Římským, neměla se úmrtím císaře Karla změnití posavadní povýšenost Prahy jakožto města světového, ku kterému hleděly jakožto ke hlavě své netoliko země koruny české, nýbrž i veškeré krajiny říše Římsko-německé. Do nového krále mohla také býti naděje, že se i za jeho panování zachovají poměry příznivé rozkvětu Prahy i prospěchům země české vůbec. Bylť král Václav jinoch netoliko tělesně zdravý a silný, nýbrž i duchovně vzdělaný; měl dobré známosti literní, užívaje zejména dobře a hbitě jazyka latinského; i ač byl při smrti otce teprv 17letý, měl již zevnější obratnost v jednání o věcech státních; neb jej císař Karel záhy brával s sebou jak v Čechách tak za hranicemi k řízení všech věcí důležitějších, a pečoval pilně o navedení jeho ke všemu pro panovníka potřebnému. Václav měl také dobrou vůli k následování

1380 ku konci Července přijel do Čech, ale zdržoval se na některém hradě královském na venkově.

Již v měsíci Listopadu toho roku pomýšlel král Václav opět na odjezd do Němec; nebo jmenoval dne 15 Listopadu opět pana Jindřicha Škopka z Dubé a s ním pana Tímu z Koldic, raddy své, za správce království na čas své nepřítomnosti; ale čas odjezdu závisel na jisté okolnosti, která se 1381 rozhodla teprv ku konci měsíce Ledna 1381; pročez král, meškav ještě dne 23 Ledna na Křivoklátě, teprv některý den potom vydal se na cestu. Dne 29 Ledna byl v Normberce a také ještě 4 Unora. Dlouho tentokrát jeho vzdálení ze země netrvalo; neb jej již aspoň 3 Března nacházíme v Praze, kdež potom přebýval víc než tři měsíce, ač ne bez přetržení. Bylť mezitím dne 22 Dubna v Písku, a vyjížděl nejspíš také jinam na venkov. Pohoršlivá rozepře, která se toho času strhla mezi kapitulou a městskou obcí ve Vratislavi, pohnula jej ku konci měsíce Června k rychlé jízdě do tohoto města. Pokáráv tam kanovníky pro příliš lehkomyšlné nadužívání církevní moci proti měšťanům, navrátil se brzy zase, a zůstal v Čechách, větším dílem pak v Praze až do začátku měsíce Září (22 Čvce., 1 Září). Potom zajel ještě jednou do Němec k vyřízení některých věcí, maje přitom vždy ještě u sebe kardinala Pilea. Dne 13 Září byl v Oppenheimě, 27 až 29 Září ve Frankfurtě; odtud navštívil i krajinu za Rýnem v Elsassu, kdež zejména dne 3 Října byl v Babenhausen u Hagenova.

Není známo, jak dlouho tato cesta Václavova trvala. S jistotou dovídáme se teprv, že dne 27 Listopadu byl v Písku, potom pak zdržoval se déle než tři měsíce v jižních Čechách, 1382 nejvíce v Budějovicích (11 Pros. 1381, 19 Un. 1382). V měsíci Březnu navrátil se do Prahy, a však sotva zdržoval se tu dlouho stále. Také toho roku přišlo mu jeti do Němec, bezpochyby již v měsíci Květnu; neb dne 28 toho měsíce seděl markrabí Jošt na králově místě na velkém soudě zemském co heitman království českého, na čas jeho nepřítomnosti jmenovaný. V měsíci Červenci přebýval král nejdelší čas ve Frankfurtě (2—17 Čvce.); dne 4 Srpna byl však v Normberce, tudy

nejspíš zase již na zpáteční cestě do Čech. Zde na začátku 1382
Září přebýval opět některý čas v Budejovicích (5, 6 Září);
v Říjnu však nejvíce v Praze (1—20 Říj.). Zdáli ještě i tehdyž
byl kardinal Pileus při jeho dvoře, není s jistotou známo;
nepochybně však ještě téhož roku odebral se z Čech za jiným
nejakým povoláním. Duchovenstvo Pražské, s ka. itulou i sany
arcibiskupem v čele, mělo s ním na rozloučenou při o nějaké
summy peněz, kterých na nich žádal, nejspíš pod názvem utrat
legatských. *)

Již za těchto prvních čtyř let panování krále Václava
ukazovala se povaha jeho čím dále tím více jinačí a to méně
chvalitebná, než se z počátku o něm mohlo mysliti. Mladý
král měl sice dobrou vůli činiti to, co mu jako panovníkovi
příslušelo, ale jak se dá pozorovati, nebyla chuť jeho do práce
dosti stepná, tak že někdy příliš horlil, jindy zase povoloval
a ochaboval. Od otce byl snad uplivan více, než se slušelo
s jeho přirozeným nadáním; zbaven pestovatele, pustil brzy
tím více uzda svým náklonnostem, a hývel si v rozkoších a
lehkostech. Největší zálibou jeho bylo v honbě, za kterouž
často dny i noci tekal v lesích, mrhaje čas pronásledováním
zvěře a ptactva. Za tou příčinou choval mnoho chrtů, sháněje
se po nich vyvoláním lidí svých do rozličných krajů světa,
kteby se našli hodné velci a ještě větší. Největšího měl
v největší zálibě; ten musil vždy v jeho pokoji ležati a
spati v noci u nohou jeho. Pověst o jeho náruživosti v lovu
byla již roku 1382 rozšířena i celou v Čechách, nybrž i ve
vzdálené cizině, jmenovitě i u dvoru papežského. **) Muzemeť
z toho souditi, že časy, o kterých nevíme kde se král Vác-
slav ta léta zotřoval, totiž ze kterých nezachovaly se žádné
listiny o něm byly větším dílem ty, které strávil vzdalen
od prací vládních někde v lesích brzy Křivoklatských,

*) *Acta consistorii* k 29. Listopadu 1382 pag. 289.

**) Důkazem jest psaní papeže Urbana VI. k Václavovi dne 6. Září 1382
u Pezla (*K. Wenzl. I. Urk. 53*) a ještě jasnější psaní Antonina de
Lemaco 24. Října téhož roku, vydané v Palackého *Formelb. II. 34*.

1382 hrzy Zvíkovských. V Praze bývalo zalíbení jeho, podobně jako někdy jeho děda krále Jana, toulati se v noci po ulicích a páchat rozličné lehkosti s některými vyvolenými druhy čili kumpány svými.¹⁰⁾ Také navštěvování lázní uvádělo krále již tehdejší zloú pověst,¹¹⁾ z níž zachovala se do pozdějších časů povídačka o oblíbené jemu lazebnici Susanně. O nepěkném vkusu jeho svědčí oplzlé obrázky s nechutnými nápisy, které si dal dělati k ozdobení biblí své, dotud zachované, jakož i správné přesdívy, které dával ze žertu svým nejdůvěrnějším rádcům a dvořanům čili tak zvaným milcům;¹²⁾ při čemž ostatně těžko by bylo rozhodnouti, zdali král více si liboval v obecném tehdejší zvyku vymýšlení takových přesdívek, čili více zvyk tento pocházel z následování způsobu dvorského vymyšleného králem Václavem. Neb jsme na jiném místě ukázali, že se ovšem neslušných takových přesdívek tehdejší užívalo v Praze velmi mnoho.

Dvůr krále Václava a jmenovitě obyvatelé sídelního města nebrali mu těchto jeho nespůsobů celkem příliš za zlé, neboť netrpěli jimi žádné újmy ve svých živnostech. Panoval v něm všudež dobrý pokoj, a byla bezpečnost práva jako za jeho otce, tak že lidé nepostarovali žádné proměny v dobrém bytí králově uznali si dlouhého času. Chudší třídy pak vlivem se lišily v práva, kterou měl král Václav o ně sám rozhodnouti, a to se jim od krále nedalo kráti. Byť jeho očeť, ať byla v přestírání chudší, než město a přitom se všemu tak se tomu věnoval. Na na práva mezi jedním královským občanem a smutkem, se s tím nemohlo a bylo. Souděním se s tím však tak nebylo, a byla spravedlivá a ušlechtilá.

¹⁰⁾ *De rebus et personis regis.*

¹¹⁾ *De rebus et personis regis. De rebus et personis regis. De rebus et personis regis.*

¹²⁾ *De rebus et personis regis. De rebus et personis regis. De rebus et personis regis.*

De rebus et personis regis. De rebus et personis regis. De rebus et personis regis.

svědčil-li se však o nějakém podvodu, dal se najednou znáti, 1882
a pobral chleb i nařídil dáti jej chudým neb do škol žákům,
a pekaře, od něhož byl chleb, trestal na statku, ano někdy
i na hrdle. Tak činil podobně řezníkům, krčmářům a všem
řemeslníkům dle povahy každé živnosti. Jednoho dne šel také
na vinnici kopat, a pracovav celý den jako jiný nádeník,
i zkusiv tudy, jak se chase vinničné vede, ustanovil, jaký řád
napotom měl býti v tom zachováván, a zejména, aby dělníci
o poledni, když jedí, měli hodinu času k odpočinutí.

Méně než obecný lid měli krále v lásce páni vznešených
rodů, kterých sobě mnoho nenadcházeli, propůjčuje důvěru
svou raději lidem méně vysokého stavu, zvláště zemanského,
a spravuje se jich radou více než nejvyšších úředníků po-
volaných k tomu svými úřady. Na nepilnost královu také se
nejspíš méně stěžovalo v Čechách, ale více v Němcích, kdež
pro mnohé domácí různice nemohl nikdy učiniti všechněm
zadost, a ještě více v Italii a při dvoře papežském, odkudž
Václav pořád důtklivěji byl upomínán, aby přitáhl s vojen-
skou mocí a pomohl papeži Urbanovi proti Francouzům, od
kterých byl zahrožen. On však nechtěl se s tím ukvapiti jednak
pro stav vecí v Němcích, jednak aby sobě nespůsobil úplného
nepřátelství s dvorem francouzským, s nímž sobě přál zůstat
v přízni.

Horší změna stala se však s králem Václavem teprv
něco později, když počal oddávati se pití; neb neuměl vždy
zachovati přitom meze střídmosti. Současní mnozí přičítali
toho příčinu dvojímu prý pokusu o otrávení krále, ježto prý
obakrát byl pomocí lékařů sice vyléčen, ale podržel prý stále
jakousi vnitřní horkost a suchotu, od které trpěl žízeň. Tu
byla jaksi dvojí povaha v králi Václavovi. Když pil střídme
jen k rozveselení, býval povážlivý, rozumný, a uměl se cho-
vati velmi zdvořile a přívětivě, tak že jmenovitě vyslanci
cizích dvorů chválili si jeho lůbeznost v obcování. Když se
však opil, býval vzteklý a nebezpečný; náchylnost k prchlému
hněvu, která byla i jindy při něm, vytrhla se tehdy ze všeliké
uzdy, a král dopouštěl se ukrutností k lidem všelijakého stavu,

1382 kteří s ním zacházeli. Nevšecko, co se o něm takového později vypravovalo, bylo pravda; pověst bezpochyby přidala, co bylo nejprůlišnějšího; ale také skutky dokázané postačují k potvrzení toho, co se píše o jeho zlé povaze.

Byla to bezpochyby náchylnost k osobnímu zacházení s obecným lidem i zase k nočním toulkám, která pohnula krále Václava, opustiti vážné sídlo králů českých na hradě Pražském a ubytovati se v domích na Starém městě, nejprvé myslím ve dvoře řečeném *u černého orla* (č. 922), v krátce však potom v tak zvaném *dvoře králově* u sv. Benedikta (č. 654). Přestěhování do tohoto dvoru, který posledně předtím náležel důvěrníku královu, panu Tímovi z Koldic, stalo se nej-
 1383 spíš ku konci roku 1382 nebo aspoň na začátku roku 1383, ježto od 8 Unora tohoto roku jest listina podepsána od něho „ve dvoře králově na Starém městě“. ¹³⁾ Toho času mladý král dal po několik dní při konci masopustu (3 Un.) provozovati veselé hry čili divadla na Staroměstském rynku, v noci pak držel tance a hody ve dvoře svém. ¹⁴⁾ Však nedlouho potom strojil se již opět na cestu do Němec ke sněmu říšskému v Normberce; pročez již dne 14 Unora na soudě zemském seděl místo něho Prokop markrabí moravský, jmenovaný od něho heitmanem zemským. Odjezd králův stal se však teprv něco později (po 23 Unoru). V Normberce přebýval jistotně aspoň od 11 do 15 Března, však nejspíš něco déle předtím i potom. Tam se stalo uzavření, aby se král Václav vydal konečně na cestu do Říma ku korunování na císařství a k vybavení papeže Urbana z jeho nesnází. Již příští měsíc Květen byl ustanoven k odjezdu do Italie. Na zprávu o tom vypravil papež Urban nového legata do Čech k lepšímu umluvení se o to, totiž Raimunda z Kapue, nejvyššího mistra řádu Dominikanského, a později také Mikuláše biskupa Speyer-

¹³⁾ Uvodí ji Berghauer (*Protomartyr* oc. 202), též jinou dne 4 Kv. Znějí *in aula regali urbis majoris*; třetí však listina dne 7 Kv. uvodí se daná v Praze *ex aula veteri urbis majoris*, což zdá se že se vztahuje na dvůr u černého orla.

¹⁴⁾ Berghauer 203 dle starého zápisku.

ského. Však přijeli také toho času poslové krále francouzského 1383
 ku králi, aby jej od toho předsevzetí odvrátili. Když pak
 k tomu také počaly v Němcích hroziti nebezpečné ržnvice
 mezi knížaty a městy říšskými, bál se král Václav na delší
 čas se vzdáliti, a odložil cestu zase do času neurčitého. Zo-
 stával tedy nejdelší čas toho roku v Čechách, brzy v Praze,
 brzy na Karlštejně (11 Čve.) neb na Žebráce (24 Srp.). Toliko
 v měsíci Říjnu odebral se do Normberka na sjezd s knížaty
 německými (11—18 Říj.). Legat papežský Raimund z Kapue
 zůstal při dvore královském v Praze celý ten rok a pokud
 známo aspoň ještě do 20 Dubna 1384. Dne 8. Prosince 1383
 uzavřel tudíž smlouvu s universitou Pražskou o učení v kla-
 steře Dominikánském u sv. Klimenta, jak jest o ní na jiném
 místě povědno.

Také první polovici roku 1384 nevzoáhl se král Václav 1384
 ze země, nýbrž přebýval času zmního, jak se zdá, stále v Praze;
 od měsíce Března pak častěji vyjížděl sobě na křivoklat, a
 odtamtud aspoň jednou také navštívil Beroun (7 Čv.). Na za-
 čátku však měsíce Července nastoupil na delší cestu než kdy
 předtím, jednak za příčinou rovnání pře mezi knížaty a městy
 v Němcích, jednak protože byl ku konci roku minulého zemřel
 strýc jeho Václav vévoda Lucemburský (7 Pros. 1383), po
 němž připadla jemu země lucemburská dědictvím. Zdržev se
 nejprv jen krátce v Normberce (7 Čve.), odebral se odtamtud
 do Heidelbergu, kdež se mu podařilo zjednati prozatímné na-
 rovnání (26 Čve.). Potom jel do Lucemburka, a uvazav se
 v zemi zručenou prebýval tam skoro stále po čtyry měsíce
 kromě krátkého zajeří odtamtud do Cíche (15 Říj.) a do Metze
 (15 Listop.). V měsíci Prosince toho roku nacházíme jej v Kob-
 lenci (8—10 Pros.), v Mohuči (16—17), a ve Frankfurtě (20—
 21 Pros.), odkudž snad ani na vánoce nepřišel do Prahy.

Za této jeho nepřítomnosti v Praze stihly se první nám
 známe ržnvice mezi místy českými a druhých tří národů
 v učení Pražském nebo vlastně v universitě tří fakult tohoto
 učení, a to o osazování míst v *kollench* k této universitě ná-
 ležících. Zna se, že bylo v umyslu císaře Karla samého, ač

4 sobě přál navštěvování vysoké školy od cizích národů, aby nicméně kollegiatury v hojnější míře dostávaly se národu českému, to jest mistrům rodilým z Čech a z Moravy, buď českého buď německého jazyka, než třem národům cizím, kteří se rozeznávali v universitě, národům to velkou většinou německým, protože netoliko Bavoři a Sasi byli Němci, nýbrž větším dílem také příslušníci národu polského, který se sice tak nazýval, ale jen menšinou byl skutečně dle jazyka polský. Při založení kolleje Karlovy bylo asi z té příčiny uvedeno do ní nejprvé šest mistrů, z nichž tři byli z národu českého, tři z ostatních. Jak vypadlo potom doplnění počtu tohoto do dvanácti volením jiných šesti od oněch prvních, není nám povědomo; zdá se však, že byl národ český přítom ve prospěchu, kterého mu potom druzí tři národové záviděli; chtěli pak, jak se zdá, pojistiti sobě aspoň počet míst, který posud měli jak v kolleji Karlově tak novější Václavově zavedením nového způsobu volby, tak totiž, aby když se uprázdnilo místo po Němci, němečtí kollegiati sami o sobě zvolili nového člena. O to nebo podobné přišlo ke sporu roku 1384 za rektorství mistra Konrada Soltova z Meklenburka, národu saského.

Mistři čeští vedli stížnost proti druhým u arcibiskupa jakožto kancléře učení Pražského, při čemž se jich ostatně i někteří z jiných národů přidrželi. V čele jejich stál mistr Jenek z Prahy, jeden z nejstarších kollegiatů kolleje Karlovy. Arcibiskup Jan z Jenšteina vydal dne 2 Prosince rozhodnutí jim docela příznivé, kterým zakázal proboštům a kollegiatům kolleje Karlovy i Václavovy pod trestem klatby, aby žádného jiného mistra nevolili do těchto kollejí než z národu českého. Jiný pak rozkaz vydal dne 4 Prosince, kterým zapovídal rektorovi university rovněž pod trestem klatby, aby ve způsobu posavadním, jak byly odbývány rady universitní, nezaváděl žádných novot na ujmu a škodu národu českého. Když se však mistři němečtí tomu protivili, odkázal strany na cestu právní, a uložil generalným vikářům svým, tehdáž Janovi proboštu Zderazskému a Matějovi faráři Skramnickému, spolu s officialem Mikulášem Puchníkem, aby po náležitém slyšení

rozsudek vydali (6 Pros.).¹³⁾ Tito, jak se zdá, přede vším 1384
zakázali mistrům německým, předsevzít volbu na místo tehlaž
uprázdněné; což později arcibiskup zdvihl (23 Pros.) a svolil,
aby se volba předsevzala, však aby k ní Čechové byli povo-
láni spolu s druhými.

Mistři národů polského, bavorského a saského nechtěli
se však v této při podrobiti soudu arcibiskupovu, nýbrž ohlá-
sili odvolání k stoliči papežské, ve kterém naprosto zamítali
podřízenost university pod arcibiskupa co kancléře, tvrdíce,
že jim přísluší moc nezávislá od kohokoli k ustanovování sobě
statut v universitě a k vykládání jich. Konrad Soltov co rektor
university postavil se pritom v jich čelo. Předními zastupci
pak jednotlivých národů byli Jindřich z Oyty ze Sasa, Matouš
Krakovský z Polanů a Menso z Bekhusen z Bavorů. Takovému
vsak popírání své moci nechtěl arcibiskup dáti místa, a když
se mistři národů německých zpěchovali státi k obsilkám od jeho
vikářů, prohlášení jsou za vzdorné (1385. 14 Led.), a pro ne- 1385
stání k právu vyhlášena klatba proti všem zejména uvedeným
v jich zadání. Arcibiskup zároveň vydal na rektora zákaz,
aby neuzíval více vézení universitního, nýbrž kdyby z univer-
sity měl být trestán aby jej odevzdal co vézení k němu do
divoru arcibiskupského, odvolávaje povolání předků svých v arcibiskupství k držení žaláře při universitě (20 Ledna).

K tomu zavdaly příčinu bezpečyby vytržné příběhy v uni-
versitě, ku kterým z této přízrnce přišlo. Konrad Soltov, jak
videti, jsa rektorem, nedbal se zachovati neustraně, nýbrž po-
stavil se v čelo svým krajanům. Mnil pak nejspis ukazati,
kterak na nich záleží byti neb nebyti učení Pražského, a uží
své moci k vydání rozkazu, jímž se stavovala všechna čtení pod
nejvyššími pokutami dle řadu university. Čechové však vesměs
zákazu tohoto neuposlechli. Mistři čili a konali disputace i jiné
školské skutky veřejně v kollegiích, a studenti chodili do škol
ozbrojeni. Tam se rozjímaly strany proti sobě ještě více až

¹³⁾ *Acta consist.* 1384 fol. 32.

Jan Marienwerder, Konrad Soltov, Menso z Bekhusena a šestý 1385
nejmenovaný.¹⁶⁾

Nikdo sice o tom nepíše, ale dá se mysliti samo sebou, že tyto ruznice mezi Čechy a Němci v učení Pražském ne zůstaly bez povšimnutí od obyvatelstva městského obojí národnosti, ano jistě způsobily i v něm znamenité rozdělení. Vítězství pak národu českého bezpochyby posílilo obyvatele české nemálo v tehdejších snahách jejich o dobytí širšího pole svého jazyku v řízení obecním.

Král Václav byl v Praze, pokud známo, již 11. Ledna 1385, a neopustil země české celého toho roku, přebývaje nejvíce v Praze, krom obvyklých vyletů na Křivoklát (24 Un., 13—20 Čve.), na Karlštejn (6 List.) a do jiných míst. Při jeho dvoře meškal tehdáž některý čas také zase bratr jeho Sigmund (14 Dub., 9 Čve.), který byl před třmi léty (1382) ve 14. roce věku svého povolán ke správě Polska od krále Ludvíka uherského, maje býti manželem dcery jeho Marie a děditi s ní království. Nyní přijel do Čech, hledaje pomoci od bratra svého, když se mu v tom po smrti krále Ludvíka daly těžkosti v Uhrách.

Pražané měli toho roku nesnáze s Rakusany, kteří byli v zemi své pro nějakou příčinu zabavili rozličné osoby a věci ze země koruny české. Byloť tam také zajato několik kupců Pražských, a jmenovitě Jiřímu z Kouby a Lvovi (italským krejčím) měšťanům Staroměstským poabrano 1100 kop groša. Za to vzali Pražané něco peněz jednemu Židovi z Rakous. Král Václav však se ujal svých poddaných, a způsobil narovnání prostředkem přátelských rozsudů.

Dne 1. Října toho roku měla Praha slavný den zasvěcení káru kostela sv. Vítá, jehož vysoká klenba byla tehdáž dokončena. Arcibiskup Jan z Jenšteina vykonal sám slavný tento obřad, a učinil toho dne velkou hostinu, při které bylo ne-

¹⁶⁾ Co jest o rozepři této zde obšírněji povéděno než v *Dějích university Pražské* na str. 110 až 111, zakládá se na Aktech konsistoře z let 1384—1387, kterých jsem tehdaž neměl při ruce.

1385 kolik knížat světských i duchovních a mnoho praelatů a jiného duchovenstva, ano také královna Johanna se vši svou družinou dvorskou. Toliko král Václav, ačkoliv byl toho dne v Praze, nepřijal pozvání od arcibiskupa, nepochybně pro nevoli, ve které s ním byl již od některého času. Také 600 chudých bylo toho dne hojně častováno od arcibiskupa.

1386 Král Václav také první tři měsíce roku 1386 přebýval brzy v Praze, brzy na Křivoklátě i také několik dní v Berouně (29 Led.—7 Un.). V měsíci Dubnu zdvihl se však k válečné výpravě do Uher na pomoc bratru svému Sigmundovi. Prvního dne Května nacházel se ve Starých hradech v Uhřích, a ještě téhož dne odebral se s vojskem svým dále k Rábu, kdež stanul v poli v pevném ležení (1—12 Kv.), až přijat jest za rozsudí mezi stranama a zjednal mezi nimi jisté narovnání. Potom se vrátil do Čech přes Vídeň (22 Kv.).

Za jeho nepřítomnosti v Praze zemřela sestra jeho *Kateřina* ovdovělá markrabina brandenburská dne 20 Května, a pohřbena jest, nejspíš dle vlastní své žádosti, v kostele menších bratří u sv. Jakuba na Starém městě.¹⁷⁾

Toho času způsobila dvojice papežská ještě zase nějaké pohnutí v duchovenstvu českém, když někdejší legat papeže Urbana *Pileus* byl přestoupil ke straně papeže Klimenta a následkem toho byly některé skutky jeho prohlášeny za neplatné. Tak se musil dne 5 Května stavěti před úřadem arcibiskupského vikáře Blažek farář Loděnický, který se byl někdy znal ke vzdoropapeži a potom dostal odpuštění od Pilea. Musil nyní slíbiti podrobiti se rozsudku arcibiskupovu, poněvadž prý kardinal *Pileus* neměl moci, aby jej rozhřešil. Později pak dne 15 Července ohlášeno jest na synodě, že mají kardinalové *Pileus* a *Malapetra* pokládání býti za kacíře, jakož i že rozličná povolení obdržaná od Pilea za času přebývání jeho

¹⁷⁾ *Beness. min.* u Dobnera (*Mon.* IV. 63). Úmrtí její klade se tam na 23 Kv. die dominico *Jubilate*, což však jest chyba místo *Cantate*, poněvadž neděle *Jubilate* nikdy na 13 Kv. nemůže připadnouti.

v Čechách, ku př. ke čtení mší na pocestných oltářích a jiná 1386
podobná, jsou neplatná.

Po svém návratu z Uher střídal král Václav opět více
měst v přebývání brzy v Praze brzy na Křivoklatě, až totiž
do konce měsíce Října, potom pak v Listopadu a v Prosinci
prebyval nejvíce na Karlštejně a někdy také v Berouně (7 Li-
stop.); nejspíš věnoval mnoho času zalíbené zábavě lovecké,
zanechávaje starostí vládních, jmenovitě zasedání na soudě
zemském toho času (22 Pros.) markrabí Joštovi. V tom dne
31. Prosince, třetí hodinu v noci, zemřela na Karlštejně man-
želka jeho, královna *Johanna*, nepochybně náhle; byl pak hlas
o tom, že když se v noci probudila a povstala z lože, skočil
na ni veliký pes, který spával v ložnici u krále, a popadl ji
za křík, tak že byla tím zardoušena. Pohřeb její byl vykonán
s podobnou slávou jako před osmi léty pohřeb císaře Karla.
Přípravy trvaly až do svatých tří králů (6 Led.); kteréhožto 1387
dne přivezeno jest tělo královny z Karlštejna do Prahy na
Strahov, odtud pak nazejtří (7 Ledna) do paláce královského
na hradě, kdež zůstalo přes noc. Z hradu šel průvod pohřební
druhého dne (8 Led.) až na Vyšehrad, třetího dne (9 Led.)
do kláštera sv. Jakuba na Starém městě, čtvrtého dne (10 Led.)
do kláštera panny Marie konec mosta na Malé straně, a všu-
dež zůstalo tělo v kostele přes noc. Pátého dne (11 Ledna)
neseno jest do kostela hlavního na hradě Pražském, kdež
faráři a kanovníci zpívali vigilie, a opět zůstalo tělo přes noc;
šestého dne pak (12 Led.) konečně jest pochováno v kobce
královské.¹⁴⁾

Král Václav nejspíš hned nazejtří po smutné příhodě
opustil Karlstejn, a přijel do Prahy, kdež nacházíme jej aspoň
již 2. Ledna roku 1387. Bez vešší pochybnosti byl na pohřeb-
ním průvodu své manželky; potom pak zůstal v Praze stále
až do začátku měsíce Unora. Toho času odebral se do Němec
k dalšímu narovnání měst ríšských s knížaty. Jel přes Amberk
(18 Un.) do Wunzburka a strávil, jak se zdá, celý měsíc Bře-

¹⁴⁾ Zpráva o tom ve zmíněném rukopise Olomouckém I. II. 21. ch. 9.

1387 zen v tomto městě (8—10 Bř.) a v Normberce (19—21 Bř.). Teprvé v Dubnu, jak se zdá, navrátil se do Prahy přes Beroun (17 Dub.), a zůstal tu až do opětné cesty ještě jednou téhož roku do Němec, kdež opět delší čas zdržel se nejvíce v Normberce (13 Čvce. — 18 Srp.). Ostatek roku strávil zase nejspíš v Praze až přes vánoce. Jest pozor hodné, že se z celého tohoto roku nenachází žádná listina vydaná králem Václavem v Čechách odjinud než z Prahy, vyjma jedinou danou dne 17 Dubna z Berouna, jak se zdá na cestě z Normberka do Prahy. Zdá se skutečně, že král dojat smrtí své manželky, pozbyl toho času chuti k lovecké zábavě a ku přebývání na venkově.

O příhodách Pražských toho roku nedovídáme se ničeho jiného, nežli že v měsíci Září byla velká voda, která u vigilií sv. Matouše (20 Září) šla až mimo kostel Matky boží na Louži a trvala pět dní (19—23 Září).

1388 Hned ve prvních měsících roku 1388 přišly králi Václavovi IV starosti válečné. Musil předně dne 18 Ledna naříditi veřejnou hotovost proti odbojnému pánu Markwartovi z Wartenberka, který se zprotivil právu zemskému, hubil zemi a škodil kupcům a jiným pokojným lidem, bezpochyby také Pražanům, jezdícím za svými obchody. Nedlouho pak potom, dne 5 Unora, musil vyhlásiti válku také vévodovi Fridrichovi bavorskému pro porušení míru v říši německé, kdež toho času vypukla konečně válka všeobecná mezi knížaty a městy, kterou byl král dlouho se snažil zameziti.

Na dvoře krále Václava v Praze byla toho času. v pondělí masopustní dne 10 Unora, slavena svatba bratra jeho Jana Zhořeleckého s Richardou dcerou švedského krále Albrechta. Brzy však potom, nejspíš během měsíce Března, vydal se král sám s vojskem na pochod do hořejšího Falce proti Fridrichovi bavorskému, který tím brzy byl přinucen k zavření mírné smlouvy, ač jí potom dlouho nedržel. Dne 5 Dubna byl král Václav již zase na zpátečné cestě do Čech v Amberce. Po svém navrácení navštívil ponejprv zase, pokud známo, Křivoklát (15 Dub.) a o několik dní později Žebrák (27 Dub.).

Stáleji však přebýval i toho času v Praze, kdež se nalézal 1388 u něho opět bratr jeho Sigmund zároveň s markrabím Joštem a uzavřeli oba smlouvu s králem o spolek proti Bavorům (17. Dub.).

Odboj Markwarta z Wartenberka byl teprv v létě toho roku přemožen dobytím jeho hradů a zjetím jeho samého. V Němcích však vedlo se králi Václavovi proti mysl. Města říšská, jichž se ujímal, utrpěla od knížat porážku v bitvě u Doffinka (24. Srp.), což krále uvedlo v takovou rozmrzelost, že se zanášel některou chvíli se zámyslem, odřící se Římského království. Odebrav se v měsíci Červnu opět z Prahy na Krivoklát, zůstal tam celý ostatní čas až do konce toho roku, a oddal se ve zlém rozmaru svém nejspíš docela zase rozkoši lovecké.

Za jeho nepřítomnosti byl v Praze legát papežský, kardinal Filipp z Alençona, o jehož jednání však nic jiného nevíme, nežli že dal králi povolení k žádosti jeho, aby směl s dvořany svými v dni postní požívat krmí z mléka a z vajec (27. Srp.).

Teprv v měsíci Dubnu roku 1389 král Václav opustil 1389 svá tehdejší obyčejná sídla, a odebral se do Cheba, kdež položen byl sněm říšský k účelu obnovení míru v Němcích. Král zůstal tam přes velkonoce. Tu se za jeho nepřítomnosti v Praze stala příhoda strašlivá z podnetu náboženských. Poněvadž tehdejší bydlisté *Židů Pražských* na Starém městě skoro na všech stranách byla křesťanskými domy obklopena a s nimi bezprostředně se dotýkala, nemohlo jinak býti, nežli že kněží z okolních far, zejména od sv. Valentina a od sv. Kříže většího, musili někdy se svatosti k nemocným jíti okolo samých domů židovských. Tu se stávalo, že jim Židé na cestě činili všelijaké obtíže neboli prikoři ¹⁷⁾. Tak se přihodilo také roku toho v týden před velkonoce na zelený čtvrtek a opět na bílou so-

¹⁷⁾ Že takových případů bylo více, vychází ze slov Beneše minority (u Dobnera IV. 63), který praví *quia sacerdotes corpus domini nostri portantes ad infirmos impederunt*.

1389 botu odpoledne, že když šel kněz okolo s tělem božím, Židé sběhli se a pokřikovali naň, rouhali se Kristu a pravíce: kamenujme toho, jenž se vydával za syna božího, jali se házeti kamením na kněze, až mu svátost vyrazili z rukou. Přirozeně strhlo se z toho velké pohoršení v lidu a duchovenstvu. Vinníci byli sice hned zatčeni z rozkazu purkmistra a odvedeni do šatlavy, aby se nad nimi vykonal trest, jehož zasluhovali. Ale na tom nebylo dosti. V neděli velkonoční (18 Dub.) jali se duchovní na kázáních mluvit o tom a popuzovati lid ku pomstě. Jestli prý nepomstíme pohanění, které se stalo našemu pánu Ježíši, budete musiti všichni snášeti hanbu a potupu tohoto roku. Tu se začal ještě téhož dne lid sbíhati na rozličných místech původem zvláště jistého Ješka Čtyrhraného,²⁰⁾ jenž pobádal k pobití Židů a k pobrání jejich statku. Purkmistr, hledě ukrotiti lid, kázal biřicům po ulicích volati ke shromáždění obce, v němž by se o Židech jednalo; ale lidé omylem rozuměli, jakoby se schválením konšelů měli udeřiti na Židy, a běželi se zbraněmi k ulicím židovským. Židé sbíhali se rovněž, a jali se kamením házeti na útočníky, co zatím starší jejich sešli se na poradu u rychtáře židovského, jménem Jonáše, jehož byl asi dům vedlé samé brány židovské blíž sv. Ducha (žid. č. 124, 125).²¹⁾ Tu chvíli dva Židé zachránili se útekem rychlou jízdou na koních prostředkem sběhlého lidu, kterýž běžel za nimi, ale dal se oklamati pleši, kteréž oni si byli dali udělati vydávajíce se za duchovní. Jonáš rychtář ve jménu jiných shromážděných v jeho domě pokusil se o nějaké vyjednávání se shluklými. Ale Ješek Čtyrbraný odpověděl mu zůřivě, a když v tom přihnal se ještě větší zástup lidí ozbrojených meči a luky, kopími a kyji i jinými nástroji, vyzýval je, aby bez dalšího meškání přikročili k útoku. Tu v první hodinu noční se všech stran udeřili na ulice a domy židovské, a jali se vraždit a loupiti vše napořád i zapalovati

²⁰⁾ Jessko Quadratus.

²¹⁾ Viz Základy starého místopisu Pražského I. na str. 215, kdež se dům ten v létech 1409 až 1411 jmenuje „olim Jonae Judaei“.

domy, zvláště které jim Ješek Čtyrhraný naznačoval co znamenitější. Do ohně házena jsou těla zabitých zbavena oděvu, a mnozí také za živa jsou upaleni: někteří aby ušli smrti ukrutnější, sami brali život sobě i dětem svým probodentem neb oběšením. Ve vraždění nečiněn přitom rozdíl věku ani pohlaví: jen některé uslechnutější dívky našly smilování a jsou později pokřteny a přijaty za své od rodičů křesťanských. Vedle toho bráno všudež, kde co bylo. Ve škole židovské po-brány jsou knihy vsecky starého zákona i talmudu, a také hroby židovské jsou hanobeny a pomníky na nich tlučeny. Zabíjících čítalo se že bylo na tři tisíce.

Úřad městský snažil se všemožně lid ukrotiti, nejvíce se zřením na krále, totiž na škodu, která loupením Židů vzejíti musila komoře královské. V rozvzteklení chatry po celou noc bylo vše marné. Nazejtří však (19 Dub.) konšelé i statci obecní shromáždění na radnici vydali rozkaz přísný, který barici roz-blásili po všech ulicích, kdož co vzal v Židech, aby každý vrátil a položil v radním domě samém pod ztracením hrdla, slibující toliko daň slušnou odměnu těm, kteří by se dle toho zachovali. Nasledkem toho bylo mnoho zase vráceno, ač s ne-chutí, ve kteréž chátka znovu se odebrala do ulic židovských a vylila si zlost na mrtvolách všelijakým zobavením jich. Se vzhledem k tomu jakož i k nebezpečenství nákazy vzduchu zjednaní jsou druhého dne potom (20 Dub.) lidé za mzdu, aby seberouce mrtvoly po ulicích i po domech, složili je na hromady a ohněm v popel obrátili. Učinili pryč to, vcházevše do ohně i některé živé, které našli ukryty ve skryších. I tu ještě nacházeli se lidé, kteří v rampšti kamene na kameň ne-nechávacíce, patrali po pokladech, až pak konšelé mnohými oděnci dali obsaditi všecky brány židovské, by nikoho ne-vpouštěli. Mezitím mnozí Židé, kteří zachránili život, chováni byli v radním domě na způsob zajatých: někteří také obojího pohlaví potom ty dny pokrťati se dali.

Kráľ Václav obdržel v Čechách zprávy o vytržnosti Židů proti knězi nesoucímu svatost patrně dříve než o strašlivém vraždění, kterým byla opovazlivost jejich pomstěna, a uzavřel,

1280 vykonal za to nad nimi pokutu cítedlnou. Neb již nazejtří po ukrutné příhodě v Praze (19 Dub.) vydal z jeho rukou podkomorí královský Huler, tehdaž na Křivokláte přebývající, nařízení přísné ke všem purkmistrům, rychtářům a konšelům měst královských, aby všechny Židy ve městech svých zjímali a u vězení chovali, jmění pak jejich movité i nemovité zabavili.²²⁾ Po pobromě, která na Židy přišla, král se bezpochyby spokojil opatřením učiněným od konšelů v příčině navrácení věcí jim pobraných. Dostalof se tím komore královské na pět tun stříbra jakožto jmění po Židech spadlé na krále.²³⁾ Není proto žádné zmínky, žeby byl král vrahy Židů dal jakýmkoli způsobem stíhati neb trestati. Také nezavdala mu událost ta žádné příčiny ke spěchání do Prahy. Dokonalť bez překážky své jednání s knížaty německými v Chebě, kdež za tou příčinou meškal až do 5 neb 6 Května. Teprv 7 a 8 Května nacházel se na zpátečné cestě v Lokti; ale zdá se, že ani se tehdaž nevrátil do Prahy, nýbrž na Křivoklát, kdež jej nacházíme v Červnu i v Červenci toho roku. V Srpnu však byl, ač nejisto jak dlouho, v Praze (10 Srp.), a může býti, že tam tehdaž byla slavena svatba jeho se Žofí, dcerou vévody bavorského Jana, vyjednaná dle vsí podobnosti mezi jinými věcmi ve Chbě. Král Václav vyžádal si již téhož roku od stavů českých obyčejnou daň ku korunování nové královny, a vydal dne 23 Prosince nařízení o vybírání této berně, ač potom z příčin neznámých korunování toto se obmeškalo po mnohá léta.

²²⁾ Palackého *Formelb.* II. 150.

²³⁾ Tak udává *Chronicon Engelhusii* (u Leibnitze) *Scriptt. Brunswicens.* II. 1134. Hlavní pramen, ve kterém se příběh o pobití Židů vypravuje obšírněji, jest tak zvaná *Passio Judaeorum Pragensium*, kterou jsem dle rukopisů vydal ve *Věstníku* král. české společnosti nauk roku 1877 s pojednáním připojeným. V ní mluví se jen o jednom rouhání Židů v bílou sobotu. Engelhusius uvodí dvojí „*feria quinta et Sabbato sancto*“, což dobře srovnává se s tím, že nařízení královo k Hulerovi z Chebu dáno jest již dne 19 Dubna, tedy v pondělí velkonoční, což by asi nebylo bývalo možné se zřetelem k odpoledni na bílou sobotu, kdežto o tom, co se bylo stalo ve čtvrtek, král spíše mohl býti již zpraven.

Poslední čtyry měsíce toho roku přebýval král střídavě 1389
v Berouně (16, 20 Září), na Křivokláte (31 Říj, 16 List.), na
Žebráce (31 Říj — 3 List., 1 Pros) a v Praze (16 List.), kdež
posledně zůstal přes celý čas vánoční i přes masopust skoro 1390
až do velikonoc (23 Pros.—21 Břez.). Bezpochyby dopřál mladé
manželce své užití radovánek dvorských o masopustě v sídel-
ném městě.

Toho času přišly na jevo nesprávnosti v nakládání s obec-
ními důchody na Novém městě Pražském, které vyžadovaly
zakročení moci královské samé k vykonání spravedlivosti.
Byli viněni konšelé, kteří úřadovali v letech 1385 a 1386,
že zavadili město učiněním dluhu 45 kop u Židů, vydavše na
to list pod pečeti městskou, bez vědomí a bez svolení obce,
a zadruhé, že násilně odňali čtyřem berníkům zvoleným od
obce peníze sebrané v počtu 76 kop a obrátili je, kam chtěli.
Přední mezi konšely těmi byli Kuneš z Kněževsi, Michal Be-
chyne, Hertl konf, Mikuláš Firwiner, Zdeněk z Louže a Mikuláš
Prase. Když nástupci jejich v konšelství, Mikuláš Kadaňský,
Chotek z Brodu, Bohuněk malíř a druzí spolukonšelé jim
ukládali, aby list dlužní od Židů vyplatili, každý pod pokutou
50 kop grošů, odvážili se viníci učiniti odvolání ku králi,
kterého však neskoncovali. Tu je žalovala obec u krále; a
v jeho jméně i na místě podkomorího království zasedl dne
13 Ledna 1390 královský hofrychteř Prokop Galm na soud
v té při s tehdejší radou Novoměstskou, dosazenou krátce
předtím; kteráž tazána jsouc od něho, učinila vypověď, aby
konšelé jakožto překázání list od Židů vyvadili, peníze berní
nahradili obci, pro své viny pak že jsou cti a víry zbaveni
a hrdla i statky jejich že jsou králi propadly.

Král Václav zachoval se k odsouzeným milostivě; neb
žádný z nich nebyl skutečně trestán na hrdle aniž zabavením
jmění veškerého; nez. jak se zdá, musili krom náhrady pod-
niknouti toliko pokuty peněžité. Nejprísneji naložil s Mikulá-
šem Prasetem, který ještě i potom podrazil obec a konšely
proti sobě, chvástaje se, že má za obci 300 kop, ježto počet
ukázal jen 59, a snad i jiným způsobem více se provinil.

1392 druhého bratra Sigmunda krále uherského, císařovny Alžběty a dvou sester svých, Anny královny anglické a Markety zasnoubené od některého času s Janem purkrabím Normberským; přičemž bylo přítomno několik biskupů a více jiných vzácných osob světských i duchovních. Opět, jako při zasvěcení kůru, dával arcibiskup Jan velkou hostinu ve dvoře svém v Praze, při které byl tentokrát král Václav i s manželkou svou, novou královnou Žofií, a dvořanstvem pohlaví mužského i ženského, též pánů, zemanů, praelatů a duchovenstva počet veliký. Také na chudé nazapomnělo se, jichžto několik set jest téhož dne vyčastováno.

Toho roku byla povodeň v Praze dne 5 Prosince, která zatopila pivnice v některé části Starého města, jmenovitě ve špitále křížovnickém a v domích toho okolí, ano i mlýny pobořila. Učinila velmi mnoho škody také jinde v zemi české po vseh i po městech, trhající domy, mlýny a rybníky.

Král Václav přebýval toho času na Žebráce, kamž se byl odebral z Prahy v druhé polovici měsíce Června, zůstává tam od té doby, jak se zdá, stále až do měsíce Března **1393** roku 1393, ve kterém jej vypuknutí prudké rozepře s arcibiskupem Janem z Jenšteina pohnulo odebrati se do Prahy.

2.

Následovnici Miličovi. Arcibiskup Jan z Jenšteina a rozepře jeho s králem Václavem.

(1393.)

— Za času krále Václava IV zanášely se mysli české a jmenovitě lidu Pražského pořád více s náboženstvím a s tehdejší stavem církve křesťanské. Působení Miliče v létech předtím k napravení mravů ve hlavním městě českém nezůstalo bez účinku trvanlivého. Stalo se skutečně polepšení mnohých a probuzení duchů při nich ke ctnostnému životu, ke skutkům lásky křesťanské a k zalíbení sobě ve hlubším

ských sídel svých. Hrad Žebrák nad městečkem téhož jména 1391 docházel mezi nimi vždy více jeho oblíbenosti. Pokud mohl zdá se, že vzdaloval se přitom osobního řízení správy zemské, a dával se zastávat částečně svými příbuznými, zejména *Prokopem* markrabím moravským a *Janem* knížetem Žhořeleckým. Neb tyto dva tehdaž obvyčejně sedali na místě králově na soudě zemském (1391 18 Kv., 2 Říj., 23 Pros. 1392 8 Čv.). Prokop byl některý čas nazýván i hejtmanem zemským (1391 2 Říj.), což bylo v čas přítomnosti krále v zemi dotud věcí neobyčejnou.

Toho roku měla obec Novoměstská opět domácí různici, totiž s písařem městským, který se dopustil v úřadě svém rozličných přestupků, skládaje mnohé listiny ve věcech právních jinak než dle nálezů rady a kněh městských na ujmu nebo ku prospěchu jednotlivých sousedů. Když jej konšelé z toho kárali, písař vzdoroval, pravě, že on úřad svůj bude míti od krále, ne od nich, a uchazej se o obdržení královského listu na to. Tu vznesli konšelé věc na obec, a obec kázala jim, aby odňali úřad služebníku neposlušnému. To konšelé učinili, otazavše se prvé královského podkomořního Sigmunda Hulera; ten pak, znaje vůli králova, neslušným žádostem odpornou, přisvědčil jim, aby učinili dle nálezu obce. Jiného písaře sobě přijmouce.²⁵⁾

Nevíme, z jaké příčiny král Václav někdy na začátku 1392 roku 1392 mínil s dvorem svým pobýti delší čas v Plzni a dal tam činiti k tomu velké přípravy, ale zase změnil svůj úmysl a ustanovil Prahu k vyřízení věci, na které byl přitom myslil. Zda se, že tentokrát sídlil v Praze od měsíce Unora až přes polovici Června buď docela stále buď jen s krátkými přetržkami, máje nejspíš mnoho znamenitých návštěv a poselství z jiných zemí. Tehdáž mezi jinými byla v neděli o letnicích po nešporach (2 Čv.) vykonána slavnost položení základního kamene k dlouhé části kostela Pražského. Vykonal ji král Václav osobně s bratrem svým Janem Žhořeleckým a s arcibiskupem Janem, spolu ve jménu nepřítomného

²⁵⁾ V knize Novoměstské od r. 1377 fol. 198.

nebo žádný.²⁹⁾ Protož přičiňovali se jak mohli i po smrti Miliče o vyhlazení plodů jeho činnosti, a byli v tom od úřadu arcibiskupského ochotně podporováni. Pokračoval se velmi pilně v stihání stoupenců Miličových, jak již za jeho života bylo počato, pátráním často po nejmenších maličkostech.

Tak byla ku př. roku 1378 dne 16 Října vyslýchána od generalných vikářů arcibiskupství jistá dvořanka jedné paní ze Šternberka, jménem Kačka, kolikrát by za rok přijímala svátost oltářní; pravila, že každou neděli, když má milost; zdali jest pravda, že držívá kázání; odpověděla, že ne, ale když přijde z kázání, že mívá rozpravu s několika paními a slečnami o tom, co bylo kázáno; též zdali ze své hlavy složila jaké modlitby; pravila, že jednu, a musila slíbiti, že přinese ji přepsanou. Vikář mistr Kuneš z Třebovle zakázal jí, aby napotom nepřijímala každou neděli, než na nejvýše o všech svátcích Kristových, panny Marie a apoštolů. Též měla mu poslati jistou knihu, kterou čítala³⁰⁾

O visitaci arcijahenské r. 1380 vzbudil podezíření spolek osmi duchovních, přebývajících v jistém domě v ulici celetné, zdaje se byti nějakým nápodobením někdejšího společného bydla u Miliče v Jerusalemě. Byl to dům jakési pobožné ženy Anny vdovy Bernarda pekaře, která v něm poskytla bytu zdarma pro několik kněží, ustanovivši k tomu Jana kazatele u sv. Havla, aby takové do něho přijímal. Roku 1380 bylo jich osm, kteří tu přebývali, z nichž byli čtyři rodem Slezáci, totiž Jan z Hirschberka, Jan farář v jistém místě v diecezi Vratislavské, mistr svobodných umění, Mikuláš z Kauta, nevlastně nazývaný z Krakova, a Mikuláš z Ratiboře, jeden z Prahy, totiž Jiří syn měšťana Františka Nimburského, a ostatní tři, jichž rodiště nejmenuje se, totiž František kazatel u sv. Mikuláše na Starém městě, Konrad oltářník od sv. Havla a Ondřej kaplan od sv. Mikuláše. Všichni byli kněží krom

²⁹⁾ Quia ad haec sequeretur eos cum plebe magnus labor et quaestus modicus aut nullus. *Tamže* fol. 21.

³⁰⁾ *Acta consist.* 1378 pag. 191.

Jiřího Nymburského, který měl teprv obdržeti svěcení na kněžství. Co byli cizí, meškali v Praze za příčinou studií. Všichni pak stravovali se společně na způsob tak zvané bursy, skládající, jak se kudy usnesli, po kopě nebo polokopě, na společné outraty. Mikuláš z Ratibore byl jejich šafářem čili pokladníkem. Ke službě měli kuchařku a vrátného. Bylo na ně udáno, že zachovávají společně jakési zvláštní posty, od církve nenářízené, a že si dávají při stole společném předčítati. To se zdálo, jako by zakládali o své ujmě nějakou novou řeholi, tak jak byl někdy Milič viněn pro sbor duchovních v Jerusalemě. Oni však, tážáni jsouce, pravili, že není při nich ani jednoho ani druhého. Jedine Mikuláš Kantský znal se, že několikrát sám pro sebe četl při stole, když se mu nechtělo jísti. Jan z Hirschberka pak pravil, že prebyvaje v Praze již od desíti let, a slychaje, ač s přetížkami, čtení theologická, byl někdy zákem a služebníkem pana Miliče dobré paměti.

Větší opletání mívali jednotliví kazatelé, jestliže si nepočínali dosti opatrně v řečech svých. Bylo pak kazání vůbec obmezováno dle rozkazu arcibiskupova z roku 1374, který později byl vícekrát opetován (ku př. r. 1384), tak že zjevně následovníci Miličovi ve veřejných kostelích v Praze asi málo kde měli v něm svobodu. Tudy stávalo se nejspíš, že někteří z nich na zapor kázali po domích neb jiných místech skrytých.²¹⁾

Otázka, zda-li dobře jest často a třeba každodenně přijímati svatost oltární, stala se tehdyž předn etem učených hudek mezi theology nejen v Praze, nýbrž i v některých zemích sousedních, a následovníci Miličovi měli velkou poslu z veřejných osvědčení mnohých vážných učenců, kteří mnením jejich schvalovali. V Praze byl nejprednejší z nich slavay mistr Vojtech scholasticus, ku kterému se v příčině té obrátil Martin

²¹⁾ Tak rozumím místu v zakladaci listině kaple Betlemské roku 1391: Sed praedicantes ipsi, specialiter vulgaris Boemici eloqui, plerumque per domos et latebras coguntur, quod non congruit, divagari, quemadmodum saepius notabiliter est compertum.

— z Novévsí, farář sv. Martina menšího (od r. 1376 do 1378), jeden ne-li jediný z farářů Pražských, který byl přítelem častého přijímání. Mistr Vojtěch odpověděl mu dopisem ustanoveným pro veřejnost, ve kterém odůvodnil prospěšnost přijímání častého, ač pokud by byla pravá a vřelá touha po té svátosti, čehož Milič ani jeho stoupenci sami jinak nemínili. V podobný rozum vyslovil se o tom ve veřejné determinaci Matouš z Krakova, mistr theologie v učení Pražském, a více jiných téhož času. Co však nad jiné vše nedalo utuchnouti snahám o zlepšení stavu náboženství, od Miliče vzbuzeným, nýbrž čím dál tím širší jim připravovalo dráhu, byla činnost spisovatelská dvou duchů výtečných, kteří od Miliče vzali pochop, Tomáše ze Štítného totiž a Matěje z Janova.

Tomáš Štítný byl zeman skrovného jmění, který za mladších let studoval v učení Pražském, ale neoddal se stavu duchovnímu, nýbrž přejal po otci statek dědičný a na něm přebýval aspoň v pozdějším věku svém. V čas vystoupení Miliče co kazatele v Praze (1364) bylo Štítnému asi 39 let, a bylo to tedy nepochybně již delší čas po dokonání studií jeho. Nicméně musil tehdáž z jiné nějaké příčiny buď stále buď aspoň častěji bývat v Praze; nebo měl osobní známost s Miličem; stal se pak vroucím jeho ctitelem, a jím povzbuzen, dal se ve spisování směrem jeho. Činnost tuto započal již za živobytí Miliče (asi r. 1370), a pokračoval v ní pilně po celý ostatní čas svého života († asi r. 1400). Ač psal u velké vzdálenosti od Prahy na tvrzi své ve Štítném v jihovýchodní části země české, však užíval hojné zásoby vědomostí nabytých ve dřívějším věku svém, a zůstával dobře povědom všeho, co se v Praze pracovalo na poli jemu zalíbeném; nepochybně pak také sobě dopisoval s učenými přátely Pražskými. O spojení takovém svědčí připsání díla jeho „O obecných věcech křesťanských“ slavnému mistru Vojtěchovi roku 1376, s nímž předtím i snad také potom přijížděje do Prahy míval učené rozpravy, utvrzuje se rád jeho auktoritou theologickou ve svých míněních. Že se knihy jeho pilně čítaly v Praze hned za jeho života, jest dostatečně dosvědčeno. Působení jich bylo pak tím mocnější,

ježto se Štítný odvážil psáti je českým jazykem a tudy činiti je srozumitelné všemu lidu.

Matěj z Janova byl rovněž zemanského rodu, syn Václava z Janova v krajině tuším za Mostem nedaleko pohočních hranic země české. On obcoval s Miličem ve mladším věku než Tomáš Štítný, a to jen krátký čas, někdy již za pozdějších let Miličových; neb se teprv potom odebral na studia theologická do Paříže. Tam strávil šest let a dosáhl mistrovství ve svobodných uměních. Vstoupiv do stavu duchovního, a obdržev svěcení na kněžství, odebral se potom dle příkladu mnohých jiných do Říma, aby sobě od papeže vyprosil nějaké tučné důstojenství; i obdržel dne 1 Dubna 1381 milostný list od papeže Urbana VI na kanovníctví v kostele Pražském a jiný na jakékoli beneficium, buď se spravou duchovní buď beze správy, na podacíu arcibiskupa, probošta, děkana neb kapituly Pražské. Následkem toho byl dne 12 Října téhož roku přijat obyčejným způsobem do sboru kanovníků Pražských; ale prae-bendy tím nedosáhl ani tehdaž ani potom, a také jiného benefícia se mu za delší čas nedostalo, protože se neznal tak dobře jako jiní v oustkocích k tomu potřebných. Čtyřikrát, kdykoli se hlásil o uprázdněné beneficium, předešel jej někdo jiný, s kterým se musil souditi, a vždycky prohrál a prý vydán byl ve posměch pyšným a horkým nepřítelům,⁵² až teprv snad někdy roku 1388 nebo 1389 dosáhl fary Velikoveské v krajině od Prahy k Mělníku. Matěj z Janova bydlil mezitím u scholastika Vojtěcha Rankova, který jsa též mistrem učení Pařížského, nejspíš choval jej z dobrodini u sebe, maje naklonenost k mladšímu učenci. Chudoba nedobrovolná přivedla Matěje z Janova na zbožnější myšlenky; pokládáť své utrpení za božské kárání pro přílišnou dychtivost po bohatství a cti světské,

⁵²) Litigavi pro quatuor beneficiis, et adhuc meum beneficium mihi omni iure debitum ab adversario quodam tenetur... In omnibus eis conatibus et cupiditatibus valde adversa (mihi) successerunt, ita quod decies sum datus in conculcationem et derisum meis superbis et amaris inimicis et usque ad profundum luti omnis tempestas me dimersit.

— které se byl prvé oddával, tak že opravdověji než předtím uvažoval učení a příklad Miličův a počal jej následovati v každodenním kázání a v každodenním slyšení zpovědí v kostele Pražském, jakož i v navodění lidí k častému přijímání svátosti oltářní, které z počátku zavrhoval. K zpovídání obdržel zvláštní plnomocenství od arcibiskupa Jana z Jenšteina, tak že zastával jeho místo, jak se zdá, ve případnostech arcibiskupu vyhrazených. Vedlé tohoto zaměstnání konal pořád studia theologická, hlavně na základě biblí, a jal se konečně spisovati velké dílo své o pravidlích starého i nového zákona (*de regulis veteris et novi testamenti*). ³³⁾

Štítný byl hluboký myslitel, který drže se přísně učení církevního a nechtěje se od něho ani v nejmenším uchýliti vědomě, snažil se vyzkoumati pravý rozum v něm a vyložiti jej svým čtenářům. Zamítal přitom všelike pověry a nálezky lidské, kterými by se pravda zatemňovala, a dal sobě zvláště záležeti na jasném a zevrubném vyložení mravouky křesťanské. Poněvadž přitom zachovával směr praktický, dáváje na vedení každému stavu a každému povolání, jak by se lidé v něm měli spravovati zákony křesťanské lásky a ctnosti, měl přitom rozsáhlou příležitost ku promluvení o vadách a neřestech každé třídy tehdejší společnosti, a jednal tedy mnoho také o zkaženém duchovenstvu, neostýchaje se kárati je druhdy slovy ostrými, tak jak směle a bez obalu vytýkal i světským lidem jejich navyklé nepravosti, procházeje všecky stejně od krále a od pánů i zemanů až ku poslednímu obchodníku, řemeslníku neb oráči.

Matěj z Janova vystoupil proti zkáze v duchovenstvu mnohem přísněji a rozhodněji. Dílo jeho o pravidlích starého a nového zákona bylo co do hlavního účelu svého přísnou kritikou tehdejšího stavu společnosti církevní. Všecko, co jsme my v předešlých člancích pouze dle úředních pamětí pově-

³³⁾ Pravi o sobě sám, že pracoval trojím způsobem: *scilicet cotidie ad vulgus praedicando, continue confessiones audiendo et ista conscribendo cum magna solitudine in die et in nocte.*

děli o panující nedbalosti a povrchnosti v konání služeb božích a ve správě duchovní, o zířnosti, hrdosti, náhubere a nemravném životě kněží, nachází se v díle tomto mnohonásobně vytčeno, a dochází dle plnějšího vyložení. Matěj z Janova, ukazuje, jak se většina duchovenstva jeho času ve všem tom a jiném uchýlila od pravidel písmá svatého a Kristových, vytýkal mu jmenovitě, že si zvyklo držeti více na rozličné věci nepodstatné a zevnější než na hlavní zákony víry křesťanské. V tom ohledu vidělo se mu býti překročeno přes míru i v stavění velkých chrámů a v nadherném jich vyzdobení, v zevnější lesku náčiní kostelního, v přílišném množství mší a hluchém zpěvu při nich i v přílišném množství svátků a slavností, což vše dle jeho mínění bylo vynalezeno od kněží, aby se zalíbili lidem a valne je k sobě přivábili i získali si pochvalu. Mnohem přísněji než to káral podvod, které se dály od kněží mnohých se svatými ostatky, na mnoze smyšlenými, jakož i s obrazy a sochami svatých, přidávající jim domnělé zázraky, čímž lidé bývali zavodáni v bludy a pověry. Vyslovil zrovna mínění, žeby obrazy, ku kterým ukáže lid nějakou zvláštní úctu pověrečnou, měly býti z kostelů odstraněny, ano zničeny.

Jako Štítný, nechtěl se také Matěj z Janova v ničem uchýliti od učení církve obecné, a ubezpečoval ve spise svém, že se poddává náprave ve všem, v čemby z nevědomosti nebo neprozřetelnosti poblounil. Vyznával určite, že drží vše, co nejsvětější matka církev Římská katolická, „to jest papež se svými kardinály a jinými spolubiskupy a otcí svatými až do tehdejšího papeže Bonifacia IX.“ nařídili. To však nicméně nepřekáželo jemu v pronášení úsudků zavrhujeících rozličné skutky jednotlivých papežů, tak že vyslovování úcty k nim mívá ve spise jeho někdy podobu ironickou.²⁴⁾ Ano Matěj

²⁴⁾ Tak píše ku př. o jednom papeži 13. století, který odsoudil jistý spis nástrů učení Pařížského o mniších zebnavých: Hoc vero, quod quidam papa, qui erat de ordine fratrum minorum confirmavit aut condemnavit ulum plenum utilitate ecclesiae libellum vel abiecit, ego contraire illi non audeo, ne videar os meum ponere contra

— z Janova i zřejmě přičítal papežům samým největší část viny z tehdejší zkázy církve. Spatřoval původ velikého zlého zvláště v tom, že si papež přiosobil osazování všech vyšších důstojenství a beneficií v objemu veškeré církve, což že se s prvotními základy zřízení církevního nesrovnávalo. Papež prý sám hodnosti všech osob znáti nemůže. K tomu nehledí na biskupy, aby je svolával a slyšel jejich rady a napomenutí, nýbrž přes míru se nad ně vynáší, a všímá si více králů a knížat světských neb důvěrníků svých, a nakloňuje se k jejich přáním a žádostem; tudy zanedbává péči o dosazování řádných biskupů. Biskupové následují jeho příkladu; vynášejí se příliš nad duchovenstvo sloužící ve správě duchovní, a vzdalují se ho, držíce se pouze pánů a knížat a svých „velkých kanovníků“; nestarají se tak, jak by měli, o dosazení řádných kněží ku kostelům farním. Odtud prý vzala původ všecka ta nauka o získání beneficií (*omnis ars beneficia lucrandi*), vážená více než boží evangelium, totiž nestydaté dotírání se k nim vysluhovááním sobě milosti mocných osob nebo kupováním jich za peníze a souzení se o ně se všelijakou lstí a zarputilostí, kteréž se již vůbec nepokládá za neslušné; nad to pak horší neplecha lidí, kteří nemajíce dosti na jednom beneficii, po více jich se shánějí a jich dosahují.³⁵⁾

Z osazování beneficií papežem pocházelo dle mínění Matiaše z Janova velké porušení přirozeného ústrojí církve zemdlením svazků mezi vyššími a nižšími stupni hierarchie, pro-

coelnm; illud tamen opinor, quod magis hoc fecit amor et zelus ordinis fratrum minorum et aliorum super mendicitate constructorum quam fidelis respectus ad communitatem sanctae ecclesiae. Fol. 178 pv.

³⁵⁾ Sed exiverunt jam dudum adhuc majores hiis Antichristi, qui minorum Coantichristorum magnam faciunt et incitant invidiam et vexationem, sibi que horrendam damnationem; illos loquor, qui non contenti uno beneficio in ecclesia, plura praesumunt possidere... et cum istis omnibus et propter ista tales gloria et honore insuper a Conchristianis imo verius a Coantichristis perfunguntur, ubi deberent suspendi altius quam omnes plebeji fures et latrones pro suo crimine avaritiae sic publico, sic effrenato.

tože nižší, kteří byli dosazeni od papeže a ne od bezprostředných představených, rádi se těmto protivili a jich si nevázali; tak jmenovitě arcijahnové kteří obdrželi úřad svůj od papežů pomínutím arcibiskupa. bývali pryjemu hrdi, a chtěli se spravovati jen papežem. Tyž účinek měli ještě u větší míře příliš četné exemce přemnohých osob a stavů duchovních, jimiž byly vyjmuty z řádné moci biskupa a jiných praelatů a postaveny přímo pod papeže. Matiaš z Janova zamítal je, tak jako i příliš mnohé tak zvané rezervace, to jest případnosti, ve kterých bylo rozhrěšení vyhrazeno buď biskupu buď papeži a tudy obmezena moc obecného kněze, tak že tudy ztratil vážnost, lidé pak zase byli nuceni choditi k sídlům praelatů a s ouzkostí prositi s nemalými útratami, musíce platiti aspoň písařům za vysvědčení, že jsou rozhrěšeni.

Co se týče exemce, vidělo se Matějovi z Janova zvláště býti škodlivo vyjmutí klášterů z moci biskupské, ano jmenovitě svoboda, které užívali mniši řádů zebravých, že smeli kázati, slyseti zpovědi a konati pohřby, když se kdo z jakékoli osady farní v čem tom o své vůli k nim obrátil. Pocházela z toho ustavičná revnivost mezi řeholníky a faráři, ustavičné rozdělení lidu v jedné každé osadě na dvě strany dle toho, jak jedni měli k těm, jedni k oném větší náklonnost. Zlé toto bylo takové, že se dle mínění Matěje z Janova napraviti nedalo, pokud řeholníci a duchovenstvo světské zůstávali vedle sebe. Jeho rada byla, aby buď jedni buď druzí byli odstraněni; buď aby se duchovní správa cela dala do rukou řeholníků, buď aby mniši byli úplně podřízeni farářům, zbavíce se všech svých zvláštností, totiž roucha, profese i řeholí svých a všech pryjinych nálezků. Druhému tomuto prostředku dával přednost jakožto lépe se zakládajícímu v prvotním zřízení církve, a vypisoval s chutí prospěch, který by pryjelo z toho duchovenstvo, kdyžby tak velký počet kněží žijících v radech se vši ozdobnou úpravou, nádobami, domy klášterními, chrámy, knihovnami, ano se vši učeností, kterou se řeholníci vyznamenávali nad jiné duchovní, byli mezi farní duchovenstvo nerozdílné a dědičné pojati. Kterí by pak chtěli

----- nicméně zůstatí při způsobu života samotném a klášterském, ti žeby měli býti usazeni v místech samotných se skrovným bydlem, jak jest pravidlo sv. Benedikta neb Augustina.

Matěj z Janova vůbec nedržel na kláštery. Pokládal je za nálezek lidský, který se nehodil ke všem časům, a který se uchýlil od prvotního stavu svého. Nebo prý, aby všecko bylo společné mezi lidmi, jak ukládají pravidla řádu, nedá se lidskými prostředky působiti, jediné duchem Kristovým, pokud spojuje duchy mnohých v lásce. To prý jest patrné na řeholnících toho času, protože skutečně pravidla toho nezachovávají, ani v mužských klášterích ani v ženských. A také prý jaká zásluha z takové společnosti, když jest to společnost jen mezi členy každého kláštera, ne vůbec se všemi křesťany, jak bylo v prvním čase církve?

Prvé než Matiaš z Janova velké dílo své o těchto věcech dokončil, pronášel myšlenky v něm obsažené také na častých kázáních svých k lidu; ale působil si tím protivenství. Neprátele následovníků Miličových nedali sobě pokoje, až dovedli arcibiskupa samého pohnouti k vystoupení proti zalíbenému jim častému přijímání svátosti. Stalo se to na synodě držané o sv. Lukáši (18 Říj.) roku 1388, kdež usouzeno, aby žádný laik pod žádnou výminkou nebyl připuštěn častěji ku přijímání než na nejvýš jednou za měsíc, a napomínání lidí ku každodennímu neb vůbec častějšímu přijímání jest výslovně zakázáno. Na té pak samé synodě nejspíš neb aspoň okolo toho času vydány jsou též nálezy o obrazech svatých, čelící přímo proti výstrahám, které dával Matěj z Janova o úctě k nim nezřízené. Uzavřeno totiž, že se mají „lidé obrazům modliti“ (*quod sint imagines deprecandae*) a má věreno býti, že jest v nich moc božská a svatých jeho, a že zázraky, které se při nich spatřují, neb o kterých bývá pověst, působí Bůh skrz ty obrazy a pro ně; pročez že nemá býti kázáno proti zlořádům se sochami a s ostatky, poněvadž prý není toho, žeby lid křesťanský v tom pochyboval.

Jak se zdá, kázával tehdáž Matěj z Janova někdy v kostele sv. Mikuláše na Starém městě Pražském, a ne-li on,

jistě jiní dva kněží, Jakub a Ondřej, kteří v učení o úctě k svatým ještě více se uchýlovali od mínění takto předepsaného. Nejspíš dopřál jim tehdejší farář sv. Mikuláše, Jan Renker, o němž nám jinak málo jest povědomo, v kostele tomto svobody v kázání, jaké jinde neměli. Brzy však počal je stíhati úřad arcibiskupův obšílky pro obsah jejich kázání, a konec toho byl, že jak Matěj z Janova tak druzí dva jeho tovaryši musili učiniti odvolání na synodě dne 18 Října roku 1389, kteráž byla držána v kostele Pražském u přítomnosti neobyčejně velkého množství praelatů, farářů a jiného duchovenstva. O kázání Matejovu z Janova bylo usouzeno toliko, že v něm bylo všelicos řečeno nedosti vhodně a opatrně, tak že tím byla dána nebo mohla dána býti příčina k bludům: i musil k tomu se přiznati a učiniti vyznání výslovné, že obrazy Krista a svatých nedávají příčiny k modlářství, že nemají pro zlořád číkoli býti kaženy, že jest jim se klaněti (adorari), a že má býti věřeno o zázracích, které se stávají těm, kdož je ctí, že se dějí z moci božské. Také musil proti nejdražšímu přesvědčení svému vysloviti, že lidé a zvláště laikové nemají býti navození ani napomináni ku každodennímu přijímání svátosti páně. Přitom bylo mu zapovědno kázati, slyšení zpovědi a podávání svátosti oltární na pol léta, mimo svůj kostel farní, totiž ve Velikévsí. Težší odvolání bylo uloženo druhým dvěma kněžím, Jakubovi a Ondřejovi, jienžto některé výpovědi uznány jsou přímo za bludné, ano trojí řeční Jakubovo dokonce za kacířské: 1. že nám blahoslavená panna v našem nemůže pomoci, 2. že svatí ve vlasti nebeské nemohou nám prospěti, 3. že modlitby za mrtvé nic jim neprospívají. Kněz Jakub musil se také vyznati kacířně z oúsměšku, který si jednou stropil s obrazem panny Marie, což byl skutek, kterého by mu vážní následovníci Milicovi zajisté byli neschválili.³⁶⁾ Jemu zapověděno kázání na 10 let.

³⁶⁾ Etiam non solum excessi graviter in verbo contra virginem gloriosam, sed etiam in facto feci unam contumeliam beatæ virgini ostendendo faciem, rypek (čti cipek), ruku ejus imagini, et dixi, quod cum tali imagine ac cum aliis velleui pectus decoquere

— Z díla Matěje z Janova výše vzpomenutého, které dokončil teprv po tomto svém odsouzení, vychází patrně na jevo, že učinil odvolání ono proti svému přesvědčení, poddáv se moci, a že i potom přesvědčení svého nezměnil. Krom díla toho sepsal v prvním čase potom obšírné a všestranné pojednání o svátosti večeře Páně, dále pak také dvě knihy, nyní dokonce neznámé, jazykem českým, hnut jsa nejspíše příkladem Tomáše Štítného; ale měl i pro ně úřední stihání. Byloť mu od vikářů arcibiskupových, to jest vlastně od officiala Mikuláše Puchníka a generalného vikáře Jana z Pomuka nařízeno, aby tyto dvě knihy české předložil k ohledání. Matěj z Janova uposlechl, a odevzdal je dne 14 Července 1392 v kanceláři jejich, však s osvědčením, že jsou to knihy teprv jen sepsané, ale posud neopravené, které mínil ukázati několika mistrům ku prohlídnutí a k opravení, prvé než by je vydal u veřejnost. Co se s nimi stalo, o tom nezachovala se zpráva.³⁷⁾ Byly jistě

³⁷⁾ Zpráva o těchto knihách nachází se v *Actech consistorii* roku 1392 fol. 35, a zní takto: Item die XIII mensis Julii hora quasi nona magister Mathias plebanus ecclesiae in Magnavilla duos libros, unum in pergameni scriptum in vulgari Boemico et in asscribus ligatum, et alium in papiro inter duas cedulas pergameni ligatum, prout sibi est mandatum per dominos vicarios in spiritualibus domini archiepiscopi Pragensis, aput me, Johannem de Duba notarium, in cancellaria dictorum dominorum vicariorum reposuit, et protestatus est expresse, quod tempus dictos libros corrigendi non habuit, et eosdem tradidit tamquam non correctos et non visos per eum post primam eorum inscriptionem; quos quidem libros alias servabat aput se, voluntatem habens plenam, eosdem per aliquos magistros prius videri, corrigi et emendari, antequam in publicum eos traderet producendos. V této zprávě se ovšem nemluví výslovně o mistru Matějovi z Janova, než toliko o mistru Matějovi faráři Velikoveském. Ale i v úřední zprávě o jeho odvolání (viz Höfler: *Prager Concilien* 37, srov. Palackého *Děje země České* III. 29) nazývá se jen magister Mathias. Z této zprávy však vychází na jevo, že byl Matěj z Janova farářem; neb se tam pravi: Suspendatur a praedicatione ec. *extra ecclesiam suam parochialem* ad dimidium annum. Když se pak tuto roku 1392 uvodí mistr Matěj farář Velikoveský co spisovatel, a to knih konsistoři podezřelých, nepochybuji dokonce, že se zde nemíní jiný než mistr Matěj z Janova. Velikáves náležela právem podacímu sakristovi kostela Pražského co správci nadání bonifantů, a byla

tím méně náviděny, že byly psány česky; neb i knihy Tomaše Štítuého, ač se v nich neukázaly žádné bludy, popudily proti sobě mnoho odpárců, kteří reptali proti nim hlavně proto, že nebyly psány latinsky, nýbrž jazykem vůbec srozumitelným lidu.

Panující straně v duchovenstvu bylo lehké tyrati a pronásledovati muže, kterých činnost byla jim protivna; ale cíle svého, aby se zbavili nepohodlí od nich, tím nedosáhli; a brzy nebyli mužové títo jedinými nepřáteli, od nichž brozilo jim nebezpečenství. Čím dál tím více popuzovalo duchovenstvo i jiné lidi proti sobě svou hrdostí a panstvichtivostí, tak že bylo velice nenáviděno. Spůsob, kterým duchovní užívali předností stavu svého na ujmu laiků v právních a společenských poměrech, měl za následek, že se lidé vyhýbali obcování s nimi, ano bylo tehdejší obecným příslovím: neměj ničeho s knezem neb duchovním, a jestliže ho čím urazíš, raději zab jej hned, sic nebudeš věčně mít s ním pokoj.³⁸⁾ Smýšlení asi takového spůsobu ujímalo se také u dvoru královského, ano král Václav IV sám dle povahy své nahlé dal se jím popuditi ke skutkům, které jen tím více musily hrubší vášně proti duchovenstvu povzbuditi. K tomu přičinila velice povaha a chování tehdejšího arcibiskupa *Jana z Jenšteina*.

Muž tento nerovnal se duchem nikterak svým dvěma předchůdcům na stolici arcibiskupské. Rozmařile a ve vsí hojnosti vychovan v domě otce svého Pavla z Jenšteina, jakožto jednoho z nejváženějších dvořanů císaře Karla IV, byl již jako chlapec beze všeho přičinění svého dosahl sedmi rozličných bene-

tedy jednou z beneficí na které měl Matěj z Janova nárok dle nástupního listu papeže Urbana VI. Kdyby nám tada farář Velikovecký byl úplně známa, našli bychom snad z toho více světla. Nicméně aspoň to také se srovnává s tímto míněním, že po smrti Matěje z Janova (roku 1394) nacházíme ve Velikévsí taráře jiného jména, totiž Václava r. 1396). Viz *lib. confirm.* u Tíngla 270.

³⁸⁾ Tak praví Matěj z Janova na dvou místech ve spise svém fol. 26 a 351, později také Stanislav ze Znojma v kázání držaném r. 1406 v rukop. univ. knihovny Pražské VIII. F. 2. fol. 15 oc.)

— ficií po sobě. Z nich byl rozkošně živ za studií svých, jež konal ještě velmi mlad jsa nejprvé v Praze, potom v cizích učeních, v Padui, v Bononii, v Montpellieru, konečně v Paříži. V šestmecítném roce svém (1375), jak se zdá ještě dřív nežli studia dokončil, stal se biskupem Míšenským jmenováním od papeže Řehoře XI. Posel se zprávou o tom našel jej, an spí na lavici v pravé poledne, ježto vedl lehké živobytí. Biskupství toho nikdy skutečně nespravoval ani kdy v Míšni sídlil, požívaje toliko titulu a důchodů. Již pak po třech létech (1378 20 Října) byl jmenován nástupcem svého strýce Jana Očka v arcibiskupství Pražském. Hned za několik dní potom ustanovil jej císař Karel za kancléře synu svému Václavovi jakožto spolukráli; a po smrti vlastního kancléře tehdejšího, biskupa Jana Olomouckého (1380), v druhém roce samostatného panování Václavova, stal se nový arcibiskup skutečným správcem tohoto úřadu. Jakožto člověk docela světského smýšlení uměl se Jan z Jenšteina z počátku dobře zalíbiti mladému králi. Nebo byl jako on milovníkem honby, a při všech radovánkách dvorských, při tancích a hrách rytířských snažil se býti spíš prvním než posledním.

Ale po některém čase stala se s ním změna úplná. Když byl roku 1380 sklíčen těžkou nemocí, ze které povstal po velkém utrpení proti vši naději lékařů, počal ponejprv mysliti na pokání ze svého posavadního lehkomyšlného živobytí. A ještě více hnulo jeho myslí, když roku 1382 uslyšel o hrozném smrti arcibiskupa Magdeburského, který o tehdejšímasopustě, veda řadu v tanci se ženskými v úzkém rytířském oděvu, jak jej tehdáž nosili hýskové, vyděšen najednou hlasem, že hoří stavení, v překotném útěku, který nastal, srazil vaz ještě s jedním spoluřídícím tance toho. Vzpomenuv si, žeby se i jemu bylo lehce mohlo přihoditi něco podobného, počal se arcibiskup Jan od té doby vzdalovati světa a oddávati se skutkům kajícím. Jak nejvíce mohl, trávil čas v samotě, v modlitbě, v rozjímání a všelijakém spisování, maje k tomu zřízeny úzké komůrky na zámcích svých v Roudnici a na Helfenburce i také v Praze ve věži dvoru arcibiskupského, ve kterých nedoprával sobě

ani nejmenšího pohodlí; mohl tělo své příliš častými a těžkými posty daleko přes míru církevních příkázání, mrskával se druhdy metlami, druhdy proutím trněným, spával málo a na tvrdém loži, častěji v studené komnatě třeba za tuhého mrazu, až si tím vším způsobil tělesné neduhy; trpěl na koliku a rheuma. Také byl štědrým dárce almužny, nezachovávaje však ani v tom míry rozumné. Obětuje tímto způsobem příliš mnoho času sobě samotnému, zameškával na mnoze nejvlastnější povinnosti svého pastýřského úřadu, vzdaluje se příliš jak duchovních tak jiných lidí, kteří přicházeli k němu ve svých potřebách; stykal se se mu, když se měl k vůli nim vytrhnouti ze svých pobožností.³⁹⁾ I také jinak býval mrzut a netrpěliv, když něco nešlo podle jeho vůle, tak že . důvěrným radcům, úředníkům a služebníkům bývalo s ním někdy těžké zacházení.⁴⁰⁾ Přitom pokoja jeho, ukazovaná v ustavičných modlitbách a kajících skutech, zanechávala v duchu jeho něméné místa velké domýšlivosti a panstvíchtivosti, nebo měl přes míru vysoké mínění o své duchovní moci, a splétal ji dle ponětí tehdáž v duchovenstvu panujících s moci světskou a s bohatstvím církve, tak že každé protivení se tomu, co pokládal za své právo, každé sazení na jmení neb důchody svého arcibiskupství považoval za uražení božského řádu, hodné aby bylo stibáno celým drazem práva církevního. Přitom nepřestal milovati zevnější lesk okolo sebe, pokládaje to za věc, které vyžadovalo jeho důstojenství. Sotva prý který z před-

³⁹⁾ Patrně myslí na něj Matias z Janova, právě ve svém spise (f. 108): *Et alii episcopi habent suum cor ad suam propriam devotionem privatam exquirendam, eo minus cor suum ad suos fines id est curatos, conjunctum et inaneipatum habentes, per quod multa jactura admittitur in communis salute amittarum, et ipsorum tanta privata devotio in dampnum et praejudicium republicae. — A dale po uvedení justeho písma Attende hanc scripturam prophetae, et intellige, si viles, quod habens communem familiam Christi gubernare et providere solucite tamen odio habes occupationem cum ea et ingemiscas, cum incumbit tibi laborare, illectus et allectus tua pace et privata tua psalmedu longa et devotione, licet quandoque debcata et lacrimosa, et peraa hic, quam aut talia domino Jesu inaccepta.*

⁴⁰⁾ Vita je 462

— chůdců jeho rovnal se jemu v chování tak skvělého dvoranstva, rytířů, panošů a jiných služebníků, jaké choval on s velikými útratami.

Po celý čas, co byl Jan z Jenšteina arcibiskupem Pražským, bylo mnoho rozepří mezi ním a jinými osobami nebo sbory duchovními, při kterých jistě nebyla ve všem vina na jeho straně, ale ke vzniku jich bezpochyby jeho nedůtklivost ve všem, co měl za své právo, nemálo přičinila.

Takového způsobu byla předně rozepře s arcijahnem Pražským Pavlem z Janovic, vzniklá z příčiny kláštera kanovníků řeholných ve hlavním venkovském sídle arcibiskupském v Roudnici. Arcijahen Pavel vztahoval práva svého úřadu k farnímu kostelu při klášteře, chtěje nejspíš vykonati v něm visitaci jako všude jinde roku 1380. Klášter upíral mu práva k tomu, a přišlo o to ku právní při, ve které k žádosti Pavla z Janovic byl biskup Pasovský ustanoven od papeže za soudce. Arcibiskup Jan z Jenšteina byl však netoliko opravcem kláštera Roudnického, nýbrž také zvláštním příznivcem řádu kanovníků řeholných, a ujal se tedy jejich vyjmutí z moci arcijahenské, tak sice, že na Pavla z Janovic vydal klatbu, a když se jí nepodrobil, dal jej zajmouti v Praze s nemalým povykem v lidu z toho. Arcijahen byl přinucen dne 17 Července 1381 žádati arcibiskupa za odpuštění a odřící se dalšího vedení pře u biskupa Pasovského, aby byl klatby sprostěn.⁴¹⁾

Roku 1382 měl arcibiskup Jan rozepří s kapitulou svého vlastního kostela, o jejíž příčině víme jen tolik, že se týkala důchodů, zejména ofěr a jakési tak zvané dobrovolné pomoci (*subsidium charitativum*), kterou nejspíš arcibiskup vymáhal od kapituly, i snad více jiných věcí podobných. Do této pře bylo potaženo nejen všecko duchovenstvo kostela Pražského, totiž oltářníci, vikáři, mansionáři a jiní, nýbrž i všichni tehdejší faráři a místofaráři Pražští, tak že každý z nich tážán byl od kapituly i od arcibiskupa, koho by se přídržel (Srp. Září). Z kapituly samé drželi jen tři kanovníci s arcibiskupem,

⁴¹⁾ *Vita* oc. 459. *Acta consist.* 1381 pag. 392.

totiž bratr jeho vlastní Václav probošt Týnský, synovec arcibiskupův Olbram Olbramovic a Václav Knobloch probošt Měšenský, jakož i nejspíš také tehdejší probošt Petr z Janovic. I v této při užil arcibiskup Jan moci úřadu svého proti svým soupeřům, tak že, když učinili odvolání k papeži, nastoupil buď na klatby nebo aspoň na nějaké vyhrožování jimi. Od toho ustoupil teprv dne 10 Října toho roku po prozatímném narovnání, které se stalo prostřednictvím pana Petra z Rosenberka, ač jen do času, až by přišlo jisté rozhodnutí od papeže. Jaký konec tato rozepře vzala, není nám známo ⁴²⁾.

Již roku 1383 byl arcibiskup v rozepři s arcijidny své dieceze vesměs, o jichž příčiny není nám nic známo, ⁴³⁾ roku pak 1384 v rozepři s kapitulou Vyšehradskou, což byla přebzpochyby povahy soukromé, ponevadž se týkala nejen arcibiskupa, nýbrž zároveň také bratra jeho Pavla z Jenšteina. Niemeně užíval arcibiskup i v ni zbraně vzaté z moci svého úřadu. Kapitulá Vyšehradská, která byla bezprostředně podřízená stolici papežské, obdržela v této při za soudice od papeže biskupa Jana Litomyšského. Tohoto arcibiskup Jan oběsíl sam před soud svůj, nevíme zdali zrovna z té čili jaké jiné příčiny, a když se nedostavil, vyřkl proti němu klatbu dne 27 Května onoho roku. Biskup Litomyšský však nastoupil zas proti němu na vyhrožování tresty církevními, proti čemuž arcibiskup Jan hleděl se obraditi odvoláním něčímým přímo k stolici papežské (31 Října), a oběal zatím městského děkana Petra (faráře u sv. Michala v Opatovicích) i druhé faráře Pražské k straně své, kteříž se ostychali klatby proti svému představenému vyhlásiti; ano vyhlásil sam interdikt proti kostelu Vyšehradskému; z čehož přišlo k různicím a zmatkům v lidu, ponevadž ani duchovenstvo všecko chování arcibiskupa v tom neschvalovalo. ⁴⁴⁾ Ani o té při nevíme,

⁴²⁾ *Acta consist.* 1382 pag. 292, 396—400. Palackého *Formelb.* II 186.

⁴³⁾ *Acta consist.* 1383 pag. 331.

⁴⁴⁾ Příkladem jest Příbík farář v Týně, jak se zda na Sáznově, který se musil dne 2 Čv. 1385 stavěti před úřadem generálních vikářů viněn byv z řeči proti arcibiskupovi, totiž *quo l ipse de a no prac-*

— jaký vzala konec. O něco však později měl arcibiskup jakousi rozepři o desátek, jak za to mám, papežský a tedy nejspíš s výběrcími stolice apoštolské, pro kterou byla naň vyhlášena klatba v den zvěstování panny Marie (25 Bř.) r. 1387. Z příčiny té zavřel se tehdáž u velké tajnosti do své věže v domě arcibiskupském na Malé straně přes Květnou neděli a přes týden pašijový, nesměje veřejně konati služeb božích.⁴⁵⁾

Skutek vší chvály hodný vykonal arcibiskup Jan z Jenšteina ku prospěchu poddaného lidu na arcibiskupství. Bylť se začal před jeho časy zvyk proti starému právu čelící, že po sedlácích, neměli-li dětí, nedopouštělo se dědění příbuzným jejich, nýbrž pozůstalost pokládala se za odúmrtí spadlou na arcibiskupa co pána statku. Arcibiskup Jan po některém čase správy své zvyklost tuto zrušil, a předešlou svobodu sedlákům poplatným navrátil, ač potkalo se to s námítkami některých členů kapituly Pražské, mezi nimi i mistra Vojtěcha Rankova.

S učencem tímto měl však také jiné spory, ve kterých chování jeho bylo méně důstojné. Týkalo se věcí učených, ve kterých se arcibiskup scholastikovi na slovo vzatému sotva mohl vyrovnati. Mezi jiným arcibiskup Jan z Jenšteina, od dávaje se ve svém konání pobožnosti zvláštnímu zalíbení v úctě k rodičce boží, zavedl, jak na svém místě pověděno, nový zasvěcený svátek navštívení panny Marie ve své diecezi, a sepsal několik učených spisů k odůvodnění toho. Mistr

*senti feria quarta post dominicam Domine ne longe (29 Břez.) dixit: Quare facitis errorem et disturbium in populo? Item dixit, dum absolvisset quosdam a sententiis, participantes et intrantes ecclesiam Wissegradensem: Ipsi non sunt in sententiis. Item quod ipse dixit, canonici Wissegradenses non dabunt unam merdam pro domino (i. e. archiepiscopo). Item cum interrogasset eundem dominum Przibiconum ipse dominus Bartholomaeus (capellanus archiepiscopi, totiž udavač, který to naň pověděl, si ipse adhaereret Wissegradensibus, qui respondit, quod adhaereret. Paměti o té při nacházejí se v *Actech consist.* r. 1384 p. 18, 29, 30, r. 1385 p. 45, 50, také u Höflera *Prager Concilien* pag. 32.*

⁴⁵⁾ *Vita* cc. 461.

Vojtěch byl jako mladší přítel jeho Matěj z Janova proti zbytečnému množení svátku, a vyložil o tom písemně své mínění. Proti němu arcibiskup sepsal obranu svého nařízení netoliko v znění velmi vášnivém, nýbrž ani na smrtelné posteli nedal mu v tom pokoje. Když se totiž mistr Vojtěch roku 1386 na smrt roznemohl dal jej napominati po probostu Roudnickém, aby upustil od svého utrhání Marii panny, sice že se bude musiti strachovati hněvu jejího; a když měl Vojtěch těžké skonání právě v den nanebevzetí panny Marie (15 Srp.), vykládal to za splnění své výstrahy.

Že s mužem takového povahy nemohlo dlouho potrvati přátelství krále Václava IV. jest lehké pochopiti, poněvadž byl i král Václav vášnivý, svěhlavý a na práva svá choulstivý. Po proměně, kterou se Jan z Jenšteina stal ze svetaka samotářem ve pobožnostech, počaly se brzy rozličné rozdíly mezi nimi, které se týkaly dílem soukromých prav arcibiskupství, dílem mezi světské a církevní moci v rozličných poměrech, ve kterých se spolu dotýkaly; i ač o rozdílech těch máme zprávy větším dílem jednostrané, od arcibiskupa Jana samého pocházející, přece jest videti, že se v nich nechoval veskrze správně, buď osobuje si, co mu neleželo, buď počínaje si násilně v dobývání sobe práva, kdež by se byl měl držeti radu soudního.

První prudčejší rozepře takového způsobu strhla se r. 1384. Tehdáž podmaršálci krále Václava Jan Čúch ze Zásady, maje zboží v Lobkovicích pod Kostelcem na Labi v sousedství zboží arcibiskupského v Neratovicích, začal sobě stavěti jez na Labi z příčiny rybolovu. Arcibiskup pokusil se reku v těch místech za svou, nevíme zdali pravem či na nepravem, a spatřoval ve předsevzetí tom škodu pro své rybařství. Na místě však, co by byl měl práva svého pohledavati soudem, dal úředníky svými jez ten rozboriti o své ujmě. Čúch vedl na to stížnost u krále Václava, který, jak se zda, již tehdaž byl proti arcibiskupu potražden jinými menšími spory. Ve hněvu dal král povolati arcibiskupa k sobě na Karstein, zadržel jej tam několik dní v zabavení, a kazal zatím loupati na statech arcibiskupských.

— biskupských (okolo 10 Června) v pokutu za pých jím spáchaný. Se všech stran staly se tedy útoky na arcibiskupství, pobráno dobytka, obilí, ryb a jiných věcí, i učiněny jiné škody jak arcibiskupu samému tak poddaným jeho v ceně asi 6000 kop grošů; Čúch ze Zásady pak jez svůj vystavil znovu, a užíval ho potom bez překážky. Příběh ten zavedl příčinu, že král Václav odňal arcibiskupu Janovi úřad kancléřský, jež do té doby zastával; ano buď již tehdáž, buď něco později jednal s papežem Urbanem, žádaje, aby Janovi z Jenšteina odňato bylo arcibiskupství.⁴⁶⁾

Brzy po onom příběhu měl arcibiskup rozepři s měšťany Litoměřickými o práva poddaných jemu měšťanů Roudnických. Tito dle tvrzení arcibiskupa prý od nepaměti, aspoň za tří posledních jeho předchůdců, vozili svobodně obilí na lodích ze země do dolních krajín německých. Naproti tomu měli Litoměřičtí privilegium starodávno, posledně císařem Karlem stvrzené, dle něhož všeliké zboží plavené po Labi až k nim mělo ve městě jejich býti složeno; dle toho zbraňovali Roudnickým plavbu mimo. Arcibiskup ujal se svého města obyčejným způsobem, kterým se tehdáž odmítalo sahání na jmění církve, totiž vyhlášením klatby a interdiktu na Litoměřice. Ovšem ujal se král svých měšťanů, nechtěje dopustiti, aby byl arcibiskup soudcem ve své vlastní při. K jeho domluvě arcibiskup klatby stavil, a král svolil za to k soudci mimořádnému čili konservatoru, jehož sobě arcibiskup vyžádal v té při od papeže. Byl to opat skotský ve Vídni, který po několika létech vydal rozsudek proti Litoměřickým; oni však se proti tomu odvolali k stolici papežské, a obdrželi soudce jiného, což by se sotva bylo stalo bez slušných příčin s jejich strany. Zatím zůstávali v držení svého práva, jehož jim i král Václav konečně potvrdil novým majestátem (1391, 11 Un.). Arcibiskup vážil sobě škodu svou i města Roudnice z toho na 30.000 zlatých.

⁴⁶⁾ Viz Jana z Jenšteina list ku panu Jindřichovi z Rosenberka u Höflera: *Geschichtschreiber der husitischen Bewegung* II. 17.

Mezitím pokládal sobě za křivdu, když s povolením královým byly vystaveny domy na Malé straně Pražské ve dvou poradích při zdi dvoru arcibiskupského tamže, a naproti tomu, když vyhořely domy jemu poplatné vedlé mostu Pražského,⁴⁷⁾ nedopustilo se znovu vystavení jich, bezpochyby z nějakých obecních ohledů. Měl také asi od roku 1386 rozepří s konšely Staroměstskými o přívoz přes Vltavu doleji mostu jehož se zmocnili, jak se domníval, z tajného ponuknutí od krále. I proti nim vydal klatby několikrát po sobě, ale musil je staviti k žádosti králově, kterýž kazal konšelům, aby peníze vybrané z přivozu odváděli schraucí k tomu ustanovenému až do rozsouzení věci. Neznámo oč, měl arcibiskup Jan také nějakou rozepří s jistým panošem královým, Dětřichem Hesem z Makova,⁴⁸⁾ kterýž odpověděl jemu a jal se škoditi na statcích arcibiskupských, sám pak král poskytl prý mu branného lidu ku pomoci. Zásta toto trvalo několik měsíců, až se arcibiskup musil poddati na rozsudek biskupa Jana Litomyšlského, ten pak vypověděl proti němu, tak že musil arcibiskup vyplatiti Hesovi 50 kop a za škody neobdržel zálné náhrady. Podobne utrpěl arcibiskup škody v jiné rozepří s Tevákem purkrabím královským na Kugelwaitě, kterýžto bez odpovědi učinil mu zajem dobytka na zboží jeho Rokycanském. Arcibiskup vedl stížnost u krále samého; kterýž vyslovil politování své, pravě, že se to nestalo s jeho vědomím. Když však král nepfílil dosti, aby se stalo, co bylo za právo, pozbyl arcibiskup trpělivosti, a vypravil branný lid svůj k oplacení své škody. Z toho se král rozhneval, dal stíhati lid arcibiskupův, a učinil mu škodu větší než předtím.

Jest velice k vire podobné, že když již byla zlá vůle mezi králem a arcibiskupem, dvorané a zvláště přední důvěrníci čili tak zvaní milci královi podněcovali jeho tím více a činili

⁴⁷⁾ V *Aktech in curia Romana* (u Pelzla. K. Wenc. 151), které dávají zprávu o těchto rozepřích, stojí: in Praga in monte Pragensi a však jistě chybně místo *ponte*.

⁴⁸⁾ Celé jeho jméno čte se v *Aktech consuet.* r. 1385 fol. 48.

- duchovenstvu všelijaké schválnosti, naproti tomu pak zase arcibiskup utvrzován byl ve své neustupnosti tím více od svých předních úředníků v duchovenství, od oněch velkých kanovníků svých, jak je nazývá Matěj z Janova, kteří se mu hleděli zalíbiti jak nejtuzším hájením předností a práv stavu duchovního. Největší podnět ke třenicím zavdávalo osvobození duchovních osob i nejnižšího stupně od soudů světských, poněvadž ti, obcováním svým téměř v ničem se nerozeznávající od lidí světských, často spravedlivost proti sobě vyzývali skutky nedovolenými a předce nemohli býti dle řádu trestáni jako jiní lidé. Spoléhající se na smýšlení duchovenstvu protivné při dvoře královském, počali úřadové světští častěji než jindy sáhati na osoby duchovní v takových případnostech, nešetříce jich vyjmutí. Tak stalo se kdysi na začátku roku 1392 na Novém městě Pražském, že byl student jeden stavu duchovního pro nějaký zločin právem světským zajat a stat z rozkazu neboli snad se schválením královského podkomoří Sigmunda Hulera; čehož tehdáž úřad arcibiskupský pominul mlčením.
- 1393 Opět pak asi na začátku roku 1393 byl jiný duchovní zatčen na Novém městě a nevydán arcibiskupu, který jej chtěl vzíti ve svou vazbu, nýbrž z rozkazu podkomořího upálen. Jaké zločiny to byly, pro které se to obojí stalo, nepraví se nikdež. Ale v knize Novoměstské z toho času nacházíme pamět o jistém žákovi čili duchovním, jménem Dětrichovi, kterého zajal podrychtáří Mikuláš, když jej postihl v místě podezřelém mezi nevěstkami v ulici Krakovské. Ukázalo se naň, že vylámal nedávno truhlu v kostele v Holubicích a ukradl z ní kalichy s patenami, křížek a monstranci jednu se svatými ostatky; pročež jej konšelé Novoměstští vzali u výslech, a on přiznal se. Může dost býti, že on to byl, ježž dal Huler proto upáliti; a byl-li to jiný, dá se mysliti, že se mu to stalo spíš ještě pro něco horšího.

Arcibiskup Jan z Jenšteina však tentokrát neohlížel se na příčinu odsouzení, než jen na to, že mu bylo světskou mocí saženo do jeho práva, a nechtěje déle snášeti ničeho podobného, uzavřel nastoupiti na odpor rozhodný. Předně po-

dal králi Václavovi skrze raddy jeho písemnou stížnost ve 1398
jmenu svém a celého duchovenstva své dieceze na všecko, co
se jemu dalo protimyslného, a žádal, aby se mu stalo napra-
vení toho. Obsah toho spisu byl větším dílem povšechný. Arci-
biskup stěžoval si v něm na úřady světské, že potahují osob
duchovních k soudům svým, zmiňuje se přitom o zácích za-
tknutých na Novém městě, žaloval, že se mu dějí překážky
ve vykonávání jeho soudní moci a zvláště ve vyhlašování kla-
teb jeho i papežských; jakož prý nedávno v kostele sv. Jakuba
vykonavatel rozkazu papežského byl vlečen přes kostel, zraněn
až do prolití krve a potom delší čas držán ve světské vazbě
na radnici, čímž prý kostel byl znesvěcen, svátosti zneuctěny;
vytýkal, že se mnozí uvazují v benefícia pomínutím jeho úřadu
z pouhé vůle královny, zastírajíce se jakýmsi propůjčením králi
od papeže, jemu neznámým; káral nesvobodu manželství, ježto
prý panny bývají nuceny vzíti sobě muže proti vůli své, též
útisky, které prý se dějí vdovám a sirotkům, a křivdu činěnou
duchovním, když se jim od úředníků královských upírá právo
k dědictví, však také zakazování prodejů statků zemských du-
chovenstvu a zabavování statků takových k rukoum královým,
o kterém pravil, že neví, z jaké moci deje se (kdežto byl
o tom vůbec známý zákon císaře Karla); naříkal na obtěžo-
vání klášterů berněmi a jinými břemeny, a na opovržení, ve
kterém prý jest duchovenstvo vůbec, tak že i Židé, nepřátelé
Kristovi, požívají stavu lepšího. Zapřísáhal krále, aby všecko
toto veliké a rozličné zlé napravil, aby odňaté duchovenstvu
statky kázal navrátiti, aby vinné potrestal a nad právy a svo-
bodami duchovních, jakožto svých pokorných kaplanů, ruku
ochrannou držel, prosil ku poslední, jsou-li někteří radové jeho,
ježto by jej chteli navadeti k nenávisti na duchovenstvo, aby
takovým nedával vřev, nýbrž měl je za lidi lstivé, za největší
nepřátely spasení svého, cti své a svého království, ano za ne-
přátely boží, za sluby ďablovy a posly Antikristovy.

Již tato závěrka ukazuje, že se arcibiskup laskavého pří-
jmutí tohoto žalobného spisu aspoň od radů královských, kte-
rým ho podal, nenadál. On ho vůbec neočekával; nýbrž nechav

1388 pro zachování jména projíti jen několik dní, nastoupil na důraznější prostředky. Vydal totiž skrze úředníky své, totiž ovšem skrze officíala Mikuláše Puchníka a generalného vikáře Jana z Pomuka, obsílku na královského podkomoří Sigmunda Hulera, aby stál před soudem jeho. Měl odpovídati nejen z odpravení dvou oněch zaků na Novém městě Pražském, nybrž také z řečí a skutků prý kacířských, kterých se dopustil. Huler odpověděl mu, že se postaví, ale s dvěma sty kopiníky. Tu naň arcibiskup vydal klatbu jakožto na zatvrzelého. Z toho byl teprv veliký hněv krále a markrabě Prokopa, jakožto tehdejšího pomocníka jeho ve správě zemské, který se Hulera zvláště ujímal, i všech dvořanů duchovenstvu protivných. Rozezlítil pak se netoliko na arcibiskupa samého, nybrž zvláště na Puchníka, Pomuka a některé jiné přední rádce arcibiskupovy. Předce však král držel ještě zřívost svou na uzdě. Zdá se toliko, že z příčiny klatby vyřčené proti Hulerovi uznal zapotřebí, naříditi všem městům královským, aby mu jakožto jeho podkomořímu bez ohledu na to opětne učinili přísahu poslušnosti a věrnosti. ⁴⁹⁾

Nedlouho potom, dne 14 Unora 1393, zemřela nevlastní matka Václavova, císařovna *Alžběta*, ve vdovském sídle svém Hradci nad Labem. Tělo její přivezeno jest do Prahy a pohřbeno v kostele sv. Víta ve hrobce královské vedlé manžela jejího císaře Karla. Možná, že za příčinou pohřbu toho přijel král Václav do Prahy; ale neděje se o tom žádná zmínka. Asi pak téhož času nebo spíš o něco později došla krále Václava zpráva jemu nad míru příjemná, že totiž papež Bonifacius IX svolil také k druhé jeho žádosti přede dvěma léty naň vznešene, o povolení zvláštního *milostivého léta* pro Čechy a druhé země jeho, což sobě král pokládal za velké a zvláštní vyznamenání. Stalo se to bullou danou v Římě dne 15 Ledna toho roku. Odpustek byl přitom rovněž tak plyn, jako kterého byli účastni všichni, kteří byli roku 1390 putovali do Říma.

⁴⁹⁾ Viz list takového obsahu jen k jednomu městu daný dne 20 Ledna 1393 v Palackého *Formelb.* II 139

Kdo ho chtěl dosáhnouti, měl, byl-li Pražan, patnáctkrát, byl-li 1893
pak přechozí odjinud, sedmkrát v rozličné dni navštívit čtyry
k tomu ustanovené kostely, totiž sv. Petra a Pavla na Vyše-
hradě, Božího těla prostřed náměstí Novoměstského, metro-
politní kostel sv. Víta na hradě Pražském a klášterský kostel
ve Břevnově; měl vykonati zpověď u některého z dvaceti
nebo dle potřeby více zpovědníků, kteří měli k tomu býti
zvláště ustanoveni od arcibiskupa Pražského neb jeho general-
ního vikáře, od Ubaldina legata papežského, který byl mezitím
od papeže jmenován biskupem Turritanským, neb od jeho ge-
nerálního vikáře, a od výběrčího důchodů komory apoštolské
v Čechách neb jeho náměstka; měl za třetí na místě obtíže,
kterou by byl zkusil putováním k milostivému létu do Říma,
vykonati milosrdné skutky, které by mu zpovědník uložil; za
čtvrté pak měl v penězích tolik, co by ho byla stála cesta
k milostivému létu do Říma a zpátky i co by byl v Římě měl
obětovati ku kostelům k tomu ustanoveným, složití na oltáři
nebo oltářích k tomu naznačených v kostele Vysehradském.
Kolik by to bylo, mělo odhádáno býti každému dle jeho stavu
a jmění zvláštním příjematelem těchto peněz, který by byl
ustanoven k tomu arcibiskupem a druhými osobami výše jme-
novanými. Ten mohl chudým dávku tuto také sleviti buď cel-
kem nebo s část. Polovice těchto peněz měla se dostati kostelu
Vysehradskému na stavbu neb jiné potřeby, polovice měla
odvedena býti do Říma rovněž na stavbu a jiné potřeby při-
stých kostelích tamějších. Mimo to měl býti jak na Vyšehradě,
tak u sv. Víta, u Božího těla a v kostele Břevnovském usta-
noven jistý oltář, na který by se od pouťníků kladly dobro-
volné dary k dobrému těchto čtyř kostelů. Začítí mělo se
milostivé léto ve čtvrtou nedeli postní, to jest dne 16 Března
tého roku, a mělo trvati až do povýšení svatého kříže čili
do 14 Zář.

Nedlouho však potom, když bulla papežská o milostivém
létě přišla do Prahy, zběhla se nova věc mezi králem a arcibiskupem,
která zaštlá mezi nimi dlouho doutnající přivedla
k plnému vyšechnutí. Král Václav zamýšlel od některého

Času, vyžádati od papeže zřízení nového biskupství v Čechách, k jehož nadání mínil obrátiti statky kláštera Benediktinského v Kladrubích, podobně jako byl předtím při založení biskupství Litomyšlského přivtělen k tomuto klášter Praemonstratů v Litomyšli. Králi bylo přitom nejspíš o to, aby mohl udělením nového biskupství odměniti se některému ze svých zalíbených kaplanů dvorských. Čekal přitom jen na smrt starého již opata Kladrubského, jménem Racka, jehož místo dle jeho úmyslu nemělo více býti osazeno. Beze vší pochybnosti nebyl úmysl ten tajen, a přání královo musilo býti arcibiskupu známo. Jemu však a jeho konsistoři bylo zřízení nového biskupství a tudy zmenšení objemu dieceze arcibiskupské proti mysli, i mínili proto úmysl králův překaziti. Když tedy opat Racek zemřel, neznámo kterého dne, snad asi ku konci Unora nebo na začátku Března roku 1393, vykonali mnichové Kladrubští volení nového opata ze svého prostředka, jménem Olena (před 7 Břez.), a arcibiskup Jan netázaje se nic krále, dal dle obyčeje ohlásiti lhůtu k námítkám proti této volbě; když pak se nedostavil žádný odpůrce, dal generalný vikář Jan z Pomuka novému opatu arcibiskupské stvrzení dne 10 Března.

O tom když zvěděl král Václav, neznal hněv jeho na arcibiskupa žádné míry, a obrátil se opět také proti předním jeho rádcům, kterým král přičítal, že jej k tomu pobádali. Přebýváje tehdáž na Žebráce, strožil se odtamtud do Prahy s úmysly krutými. Uslyševše o tom official arcibiskupův Mikuláš Puchník a vikář doktor Johánek z Pomuka, dali se hned napřed na útěk z Prahy do Roudnice, kdež tehdáž přebýval arcibiskup. Bylo to asi 15 Března.⁵⁰⁾ Brzy po nich přišly dopisy od několika radd králových, kteří vybízeli arcibiskupa, aby přijel do Prahy. On bál se toho; nicméně k radě Puchníka a Jana z Pomuka jakož i svého hofmistra Něpra z Roupova odebral se spolu s nimi do jistého místa jen míli cesty od Prahy vzdáleného; byly to snad Kyje, náležející k arcibiskupství pražskému.

⁵⁰⁾ Dne 14 Března nacházel se Jan z Pomuka ještě naposledy při úřadě svém v Praze, dle *Lib. confirm.* (u Tíngla 158).

biskupství. Tam přijeli k němu dva z důvěrníků králových. 1398
bratr Mikuláš zpovědník králův, zvolený od nedávna za biskupa Lavantského, a Jan Čúch ze Zásady, podmaršálci, a přimlouvali mu velmi, aby se odebral do Prahy k jednání s králem o smíření, slibující mu přitom osobní bezpečnost jak ve jménu svém tak také nejvyššího hofmistra královského Jindřicha Škopka z Dubé. Od krále Václava odevzdali arcibiskupovi psaní, které mu sice nic dobrého tušiti nedalo. Bylo psáno německy, a obsahovalo asi tolik: „Ty arcibiskupe, dej mi zpět hrad Roudnický a jiné mé zámky, a klid se mi z mé země české. Pakli se oč pokusíš proti mně neb mým lidem, míním tě utopiti a rozepře ukliditi. Do Prahy přijed.“ Raddové královi však, které arcibiskup u sebe častoval jídlem a pitím, vymlouvali mu dojem z tobo, pravíce, že král, ač jest rozhníván velice, bude jej rád viděti a s ním jednati, tak že bude z toho pokoj mezi ním a králem i lidmi jeho a královými. Na ty řeči arcibiskup konečně dal, a odebral se se svými důvěrníky do Prahy dne 18 Března.

Zde byl mu nazejtří, dne 19 Března, položen rok k jednání o pokoj s králem, s markrabím Prokopem a s podkomorím Hulerem, ku kterémuž jak král tak arcibiskup poslali každý několik radd svých. Tito ujednali jistou smlouvu o všecky věci sporné, které se týkaly krále samého a Hulera, odloživše zatím toliko zvláštní pře mezi arcibiskupem a Prokopem. Smlouva pak tato měla druhého dne (20 Března) býti slavně stvrzena na osobním sjezdu krále a arcibiskupa. K tomu cíli odebral se král s dvorem svým do kláštera sv. Maří rytířů Svatojanských konec mosta jakožto na blízko domu arcibiskupova na Malé straně, a před nej předstoupil tam arcibiskup s raddami svými a s jiným průvodem. Jak medle však král spatřil arcibiskupa a úředníky jeho, které měl nejvíce v nenávisti, zmocnil se ho hučev, tak že najednou nechtěl nic slyšeti o umluvě uzavřené s raddami svými, kterým byl právě dal plnomocenství, i obořil se na arcibiskupa s celou svou zřetivostí, která snad byla také již rozpalena vínem: Ty arcibiskupe, pravil, vynášíš klatby na mé úředníky bez mého vě-

~~1378~~ domí! ty jsi stvrdil opata Kladrubského! ty strkáš na mého purkomořího kacířství a bludařství! Nepotázal jsi se, a o své ujmě to činíš. Věz, že toho budeš želeť. V tom spatřiv hofmistra arcibiskupova, rytíře Něpra z Roupova, zvolal naň: Ty mi hned jdi odtud, sic ti dám sraziti hlavu. A hned kázal lidem svým: Tyto čtyry zajměte mi, totiž arcibiskupa, Mikuláše Puchníka, Jana z Pomuka a Václava probošta Míšenského, a pozorně je vedte. Přitom hrozil některým: Tebe a tebe dám utopiti, a nařizoval, aby byli vedeni do místa kapitulního při kostele metropolitním na hradě; tam že chce shledati, čím radou se co stalo. Arcibiskup, uleknuv se těchto řečí náramných, chtěl pokořením se ukrotiti hněv králov, a několikrát poklekl před ním; ale král ušklíbl se naň, čině to po něm, totiž nahýbaje také kolena ku kleknutí. Tu arcibiskupa vybudila branná čeleď jeho, která jej provázela, a odvedla jej v bezpečnost do domu jeho; druzí však uvedeni jsou dle rozkazu králova do kapituly.

Tam přišel král za nimi, a počal zle řádití proti všem sobě protivným. Děkana Pražského Bohuslava udeřil několikrát do hlavy jílcem meče svého, až krev tekla, a dal jej potom s rukama přes záda svázanýma odvésti do domu purkrabského na hradě. Když pak nejspíš výslechy jeho nevedly k cíli, dal tři prvě zajaté a s nimi také Něpra, hofmistra arcibiskupova výše zmíněného, muže obstarožného, vésti dolů s hradu na radnici Staroměstskou a odtamtud na rychtu, vždy se tázaje po arcibiskupu, zdali by ho měli též, poněvadž proti němu nejvíce dychtil po vylití sobě zlosti. Opět odebral se král sám na rychtu Staroměstskou, a tam, již u večer, poručil katovi svázati ruce i nohy čtyř zajatých, a dva z nich, Puchníka a Pomuka, dal mučiti před očima svýma pálením jich pochodněmi a svícemi rozžatými do boků a jinam, ano i sám, rozstekliv se páčil je svýma rukama; konečně nařizoval všecky čtyry utopiti. V tom rozpomenul se; nejspíš mu přišlo okamžitě na mysl, žeby takovéto sahání na osoby kněžské mohlo mít pro něj nemilé následky při dvoře něm. Žadal tedy na strýzněných, aby mu slíbili s pří-

sahou, nikomu o tom neříkati, že byli zajati a mučeni; pod 1393
tou výminkou sliboval jim darovati život. Mikuláš Puchník,
Václav probošt Míšenský a rytíř Něpr učinili to, a podepsali
listinu o tom tudíž učiněnou od veřejného písaře. Ale čtvrtý,
vikář Jan z Pomuka, byl již tak zmořen a jmenovitě bok
jeho jeden tak popálen, že by byl nemohl zůstatí živ, pročez
vysvědčení jeho nebylo by nic prospělo králi. Tedy jej dal
odvésti na smrt. Vlekli jsou jej po ulicích až na most; tam
svázali mu ruce do zadu, vstrčili mu roub do ust, a nohy ke
hlavě do kozlíku svázavše, shodili jej do řeky Vltavy asi v třetí
hodinu noční, jak bychom řekli, v devět hodin večír. *)

Arcibiskup Jan pobyl zatím několik hodin ve dvoře svém.
Když však potom slyšel, jak byl zraněn děkan a jak odvedli
jeho důvěrníky na rychtu, bál se zlé příhody, a nějakým
tajným způsobem utekl z Prahy. Král mnil jej zajmouti;
toliko nechtěl násilně udeřiti na dům arcibiskupův, než roze-
stavil sem tam hlídky, aby jej snad při pokuse o útěk chopili
bez povyku. K tomu cíli byly po několik dní zastaveny všecky
přivozy přes Vltavu v Praze, tak že nikdo nesměl po nich
s jedné strany na druhou; a ve všech branách i mimo město
v rozličných místech byla učiněna opatření proti arcibiskupu.
Také bylo po celé Praze provoláno, aby v noci žádný kněz
neb duchovní nechodil na ulici, sic že kněz bude zajat, du-
chovnímu pak jiného stupně že bude utata ruka. Arcibiskup
byl však již dříve z města, než se kral nadál, a odebral se
na jeden z nejvzdálenějších zámků svých, totiž na Supíhoru
blíž pomezí zemského za Teplicí na Krušných horách. Dostal
se tam u velkém strachu teprv za pět dní a nocí po obtíž-

*) Z vypravování tohoto jde na jevo, že se neshodují se spisovateli
staršími ani novějšími, kteří generalněho vikáře Jana z Pomuka
pokládají za svatého, t. j. za svatého Jana Nepomuckého. Nemohu
přisvědčiti k tomu z té příčiny, že svatořečení Jana Nepomuckého
od stolice papežské nebylo míněno jeho osobě, tak jakož i zbožné
učinění lidu na začátku minulého století, ku kterému při svatořečení
tom chválen byl zřetel, nevztahovalo se k tomuto Janovi z Pomuka,
nýbrž k jiné osobě.

1398 ním a nebezpečném cestování. Tam teprv zvěděl o zmučení svých úředníků a utopení Jana z Pomuka.

Mezitím začala králi velká zdřivost, a počal přemýšletí o následcích, které mohly mítí přenáhlené skutky jeho, i jak by je od sebe odvrátil. Když se konečně dověděl, že se arcibiskup zachránil útekem a že byl na Supíhoře, uzavřel hledatí smíření s ním, a vypravil k němu jednoho z dvořanů svých, pana Hyncíka Pluha z Rabšteina, s dvěma kanovníky Pražskými, po kterých žádal ho, aby se navrátil do Prahy, že se mání v rozepři s ním poddati na výpověď kapituly jeho, posílaje hned napřed bezpečný list pro něj a jeho lidi. Měli mu říci, že co se stalo, král toho lituje a velice se rmoutí z toho; chybil-li, že chce napravití a zadost učiniti, jak bude vypořádáno byt měl před arcibiskupem kleknouti na kolena. Pakli se arcibiskup k tomu nenakloní, že si král bude zoufatí a učiní mnoho zlého. Tedy pokud má lítost, aby přijal jeho pokání. Vedle toho hodilo se však králi dobře také milostivé léto tehdaž propůjčené; nebo se jím odpouštěly spolu se hříchy, z nichž se kdo vyzpovídal, také všecky církevní tresty za ně zasloužené, nevyjímajíc ani klatby malé neb velké ani interdiktu. Poněvad? začátek jeho, ustanovený papežem na 16 Března, připadl do času, ve kterém arcibiskup nebyl v Praze a official i generalný vikář byli před hněvem královým utekli k němu na Roudnici, stalo se vyhlášení milostivého léta jaksi spěšně a se zmatkem, tak že nevyšlo ve jménu arcibiskupa ani legata Ubaldina neb vikáře jich, kteří byli v bulle papežské jmenováni na prvním místě, než toliko od výběrčího komory papežské, tehdaž Václava Portulana kanovníka Pražského, a od jiného Pražského kanovníka Petra ze Všerub, na něž se bulla ani nevztahovala. Nicméně začalo se milostivé léto následkem toho v ustanovený čas, a král Václav vykonal předepsané pobožnosti, i nabyl tudy absoluce, kterou byl stíhan církevními tresty za tehdejší činy své sprostěn.

Arcibiskup Jan, maje v paměti zlé příhody, kterým byl sotva teprv ušel, rozpakoval se nejprv, měl-li by k žádostí

králové navrátiti se do Prahy. Teprv po mnohém domlouvání 1398
poslů králových odhodlal se, a svolil, aby kapitula jednala
o narovnání mezi ním a králem, pravě, že předloží své arti-
kule, oč by se mu jednalo, a král aby předložil též své. Po-
slové tázali se hned, jaké by byly jeho artikule; i odpověděl,
že bude žádati, aby podkomoří královský, nařčený z kacír-
ství, stál k jeho soudu: aby opat Kladrubský, od něho stvr-
zený, zachován byl ve svém právě; aby mu bylo svobodno
metati klatby;²²⁾ aby mu nikdo nepřekážel v moci jeho bi-
skupské; aby mu král učinil zadost ze škod; aby se spra-
vedlivost dala v království vdovám a sirotkům, a tak dále
dle smyslu stížností předtím podaných raddě královské. Když
to poslové slyšeli, usmívali se, znajíce dobře, že kající smý-
šlení královo tak daleko nesměřovalo, aby se arcibiskupu ve
všem poddal; pravili, že to jsou věci veliké, a radili mu
k trpělivosti; což naděje arcibiskupovy zase velice ochladilo.
Nicméně svolil přijíti do Prahy, když by mu král dal průvod
třemi pány, které jmenoval, k jízdě tam i zpátky. K tomu
král svolil, ač tak, že ustanovil ku průvodu jiné pány tři a
po nich poslal arcibiskupu bezpečný list; s čímž on spokojiv
se, přijel do Prahy dne 29 Března, v sobotu před květnou
nedělí.

Hned nazejtří (30 Bř.) začalo se vyjednávání, ku kte-
rému bylo položeno místo opět ve klášteře Matky boží konec
mosta. Od krále byli k tomu posláni někteří raddové jeho.
Tu poznal arcibiskup proti svému nadání, že vlastní kapi-
tula jeho, která měla býti prostředníkem, neměla chuti ani
odvahy ujmáti se jeho věci, ze strachu před králem. On
napřed promlouval s některými kanovníky, chtěje aby se s ním
o to, jak by měli jednati, dorozuměli; oni však odepřeli mu
toho, zůstavujíce sobě svůj vlastní úsudek; potom pak uadr-
žovali ve všem radde králově. Prvé než by se jednalo o smí-
ření s králem samým, měl se arcibiskup srovnati s podkomo-
řím Hulerem a s markrabím Prokopem. Tu pak s strany

²²⁾ Censuram ecclesiasticam quod libere fulminem.

1393 své starší a novější stížnosti proti králi Václavovi ve spise obšírném,⁵³⁾ žádal, aby papež dle obyčeje ustanovil soudce, který by se o pravdě přesvědčil a proti králi i pomocníkům jeho, jakožto vražedníkům a svatokrádcům, vyřkl klatby, maje moc stížiti je vydáním interdiktu na celé království české, až by král byl donucen nahraditi škody a zavázati se k nápravě.

Ale u dvora papežského nebylo takového smýšlení, jakého arcibiskup Jan z Jenšteina pokládal. Jakž měl papež Bonifacius IX obrátiti přísnost zákonů církevních proti králi Václavovi, od něhož očekával, že mu co nejdřív přitáhne na pomoc do Italie proti tamějším jeho nepřátelům? na němž zakládal hlavně naděje své o konečném vítězství nad papežem protivným v Avignoně? V takových okolnostech musily všecky jiné ohledy ustoupiti stranou před prospěchem stolice papežské, který se pokládal za jedno s vrchem prospěchů matky církve.

Král Václav neobmeškal, hned jak se dověděl o odjezdu arcibiskupa, psáti do Říma papeži samému i svému prokuratorovi při dvoře papežském, kterak, ač prý se stalo plné a dokonalé narovnání o všecky různice mezi ním a arcibiskupem, tak že on pustil mimo sebe všechn hněv proti němu a přijal jej v milost svou, nicméně proslýchá se, že chce arcibiskup vésti naň nějaké žaloby u papeže; pročez že žádá, kdyby tomu tak bylo, aby papež onoho neslyšel, nýbrž aby odložil věc až do příchodu slavných poslů, které by mínil pro tu i pro jiné příčiny vypraviti do Říma. Zatím poštěstilo se mu, získati sobě ještě zvláštního způsobu zásluhy, které mu musily zjednati tím větší přízeň u dvora papežského.

Milostivé léto, kterým papež Bonifacius tak velice poctil krále Václava, zapáchalo velice lakomstvím; neb jak viděti,

⁵³⁾ Spis ten, vydaný od Pelzla v prvním díle dějin krále Václava IV pod názvem: *Acta in curia Romana Johannis a Genczenstein archiepiscopi Pragensis III.* jest hlavní zřídlo, ovšem velice stranné, z něhož se dovidáme o běhu těchto rozepří.

musily plnomocné odpustky jím podávané býti vykupovány 1393 penězi, kterých polovice plynula do Říma. Nezůstalo to bez povšimnutí od strany v duchovenstvu českém, která zavrhovala všeliké svatokupectví. Ale nikdo se neodvážil veřejně proti milostivému létu a tržení se o peněžitou cenu odpustků, jak bylo od papeže předepsáno, některak se zasazovati, protože král Václav nad tím mocně držel ochrannou ruku svou. Jediný farář od sv. Martina ve zdi, mistr Václav z Jičína řečený Rohle, odvážil se mluvit ne veřejně, než toliko soukromí, že to nejsou odpustky uýbrž přeludy. Mimo to dovolil si žertu šašek králův z návodu některých, že posadiv si na hlavu jakýsi klobouk potvorný, běhal s jinými po kostelích a zpíval si přitom písničku: „Jahůdky, jahůdky! kterak jste ranno prokvetly?“ Však směl to činiti jen den nebo dva dny; nejspíš ani jemu král toho netrpěl, zvěděv o tom. Takovým přičiněním krále samého musilo se milostivému létu dostati velikého učastenství, a tudy se sešly veliké summy peněz. Legat papežský Ubaldin byl vrchním jich výběrčím, který měl zaříditi odvedení jich do pokladnice papežské. Tu jemu přišel král Václav na stopu, že on s penězi těmi hospodařil k vlastnímu zisku svému. Část byl již půjčil jistým knížatům na válečné potřeby jednoho proti druhému, část odložil stranou pro sebe, a ostatek chtěl právě zaslati jistým penězoměncům do Vlach, bezpochyby za nějakou lichvu pro sebe. Král Václav však překazil jeho záměry zabavením peněz, co se jich u něho nacházelo, a uložením jich pod jistou schránku, aby je dal po vlastních poslech svých odvésti přímo papeži.

Tuť nemohlo jinak býti, než že si papež Bonifacius vysoce vážil dobrých služeb krále Václava a chránil se, od sebe jej odstrčiti. Arcibiskup Jan z Jenšteina meškal tedy několik měsíců v Římě u velkých outratách tam i doma, poněvadž za své nepřítomnosti dal dobře osaditi všechny zámky na arcibiskupství a vydržoval k tomu četný branný lid pro případ nějakých útoků se strany krále; ale úsilí jeho nebylo nic platno. Dvůr papežský nedal se nikterak nakloniti k splnění jeho žádostí; a Jan z Jenšteina poznáv konečně, že se byl

1393 v důvěře své zklamal, navrátil se na podzim roku 1393 zase do Čech, kdež se uchýlil do zátíší na zámku svém Helfenburce.

Mezitím byla v letě toho roku veliká suchota v Čechách a z toho tak malá voda v řece Vltavě, že v Praze z Podskalí přecházeli lidé pěšky přes řeku. Byloť k tomu potřeba položit jen dosti krátké prkno na některém místě. Voda pak byla přitom zelená všechna jako tráva; pročez báli se lidé v ní vařit, a brali raději vodu ze studní. Vykládalo se to brzy mezi lidmi jako znamení pro utopení doktora Johánka; a když pro nedostatek vody na mlýny nebylo chleba, bylo prý i reptáno na krále pro onen jeho zlý skutek; ⁵⁴⁾ jinak nepotkal se ani odtud se žádnými nepříjemnými následky.

3.

Doba panských bouří proti králi Václavovi.

(1393—1408.)

Zdá se, že král Václav byl po šťastném konci rozepří svých s arcibiskupem Janem dobré mysli a oddával se zase zcela svému zalíbenému způsobu života, přebýváje v druhé polovici roku 1393 nejvíce na venkovských sídlech svých, a zvláště na Žebráce. Psal nedlouho po návratu se Jana z Jonssteina z Říma (v Prosinci 1393) cele spokojen králi francouzskému, kterak že se vynachází v žádoucím zdraví na těle i na duši, všechno že se mu šťastně daří a vznešeně že panuje v zemích svých. Očekával pak tehdy k sobě bratra svého, krále Sigmunda, z Uher, chtěje s ním vzíti radu o nejdůležitější věci své, a zvláště o obnovení jednoty církve, ve kteréto příčině potom teprv minil také jednati s dvorem francouzským.

Král Václav nevěděl, co se zatím již počínalo konati proti němu od mocného pansva v zemi i od vlastních jeho příbuzných. Paní přemních radů vždy více slyšeli, že jich král pomíjel v nejarnějších radách svých a měl za přednější důvěr-

⁵⁴⁾ Toto však vypravuje jen pozdější Pavel Židěk Viz Janoušek. Muz. 1897 IV. 91

níky v řízení věcí větším dílem lidi jiné, méně vznešené. Mezi 1393
bratry pak a bratranci krále Václava vznikaly různice jak
z jiných soukromých příčin tak zvláště z toho, že král pro
své pohodlí užíval pokaždé pomoci některého z nich při vrch-
ním řízení vlády; čehož oni jeden druhému záviděli. Za posled-
nějších let těšil se nejvíce markrabí *Prokop* z důvěry královny;
on měl rozepře se starším bratrem svým *Joštem*, který prvé
obyčejněji býval králi k ruce a bažil po opětném nabytí pro-
spěchů z toho vyplývajících. Jošt mínil se konečně zmocniti
panství v Čechách co náměstek krále Václava i proti vůli
jeho, a byl tedy nepochybně hlavním osnovatelem spiknutí
proti němu, dorozumívaje se jednak s panstvem nespokojeným,
jednak s bratrancem svým Sigmundem ano i některými kní-
zaty okolními. Již dne 18 Prosince 1393 byl uzavřen ve Znojme
tajný spolek mezi Joštem, králem Sigmundem, vévodou rakou-
ským Albrechtem III a Vilem markrabím moravským, který
beze vůle pochybnosti směřoval ku podporování záměrů Jo-
štových.

V měsíci Lednu potom přijel král Sigmund brzy po Třech 1394
králích do Prahy, jak bylo práni krále Václava. Bylo velmi
hlučno v Praze za tou příčinou; shon panstva a jiných hostí
tak velký, že vzniklo obávání, aby nebyl nedostatek vína ve
městě; protož dal král provolati proti obecnému zakazu o er-
zích vinech, aby na ten čas směla vína franská, rakouská a
jiná jakákolivěk svobodně býti vožena do Prahy, a podkomoří
královsky Sigmund Huler psal mimo to do všech měst králov-
ských, kdež by jaká vína na sklade měli, že je svobodné mo-
hou vezti do Prahy a prodávati (7 Un.) Zdržel se král Sig-
mund několik nedel v Praze a král Václav nešetřil ontrat
na jeho uctění. O tom, co bylo jednáno mezi králi, není mnoho
povědomo, účinek však potomní ukazal, že Sigmund uží svébo
prebývání v Praze k zákeřnickému jednání proti bratru svému
ku prospěchu markrabí Jošta, k namluvení totiž spolku mezi
ním a paní českými. Tito měli Joštovi tyti nápomoci k ucho-
pení se vlády, on jim zase k zapuzení mleců králových od
dvora, aby se paní dostali na místa jejich.

The first part of the document is a letter from the President of the United States to the President of the Senate, dated January 1, 1864. The letter is signed by Abraham Lincoln and is addressed to the President of the Senate, Charles Smith. The letter is a copy of a letter that was sent to the President of the Senate by the President of the United States. The letter is a copy of a letter that was sent to the President of the Senate by the President of the United States. The letter is a copy of a letter that was sent to the President of the Senate by the President of the United States.

Pokud se páni odvolávali na obecný lid, jako by se ují- 1894
mali jeho prospěchů, ukázalo se brzy, že lid s nimi nedržel. Jak se rozhlásila zpráva po Praze, že jest král zajat, pobouřili se tím obyvatelé všech tří měst velice, a strojili se oblehnouti hrad, aby jej vysvobodili, a jali se k tomu cíli delati rozličné zakopy. Tu však páni všemožně se snažili zastříti zajetí královo, jako by ho nebylo, a učiniti, aby lidé věřili, že co se dalo, stávalo se ze svobodné vůle královy. Po několika dnech (15 Kv.) vyšlo nařízení ve jménu krále Václava, kterým pokládán sněm do Prahy ke dni 31 Května, a druhé, kterým král Václav jmenoval bratrance svého Jošta starostou čili heitmanem království. Tím se dali konšelé Starého, Nového i Menšího města Pražského pohnouti k zavření míru s markrabím Jostem i se pány, ano vstoupili v zápis (4 Čv.), kterým se zavázali státi s nimi za jedno v hájení dobrého krále i země, a zejména aby řád a právo měly v zemi průchod obecně. To učinili, když jim bylo řečeno, že jest k tomu vůle krále samého, a obdrželi na to i stvrzovací list od krále (5 Čv.). Jen rychtář tehdejší v Starém i Novém městě, Jan Ocas, jak se zdá, nechtěl se poddati nové vládě, a byl zbaven rychtářství; na jehož místo dosazen (aspoň na Starém městě) Hanza Rost. Zatím rozmnožil se počet panstva, které se ku předsevzetí tomuto přidalo, tak že markrabí Jošt mohl se dosti mocne uvázati ve vládu. Dne 12 Června počal se jakožto o suchých dnech letničních soud zemský v Praze dle obyčeje, a markrabí Jošt zasedl na něm na královo místě.

Král Václav nebyl však muž té povahy, aby se byl chtěl tak lehce nechat zbaviti panství svého. Brzy podařilo se mu v jeho zajetí na hradě Pražském, že našel posla sobě věrného, kterého poslal k mladšímu bratru svému Janovi knížeti *Zhořeleckému*, zadaje ho, aby se přičinil o jeho vysvobození. K tomu cíli dal mu moc nade všemi poklady svými, aby jich užil k sebrání vojska proti jeho nepřátelům.

Jan Zhořelecký ujal se ochotně bratra svého; i podařilo se mu také sebrati potřebné pomoci. Skutečně dostaly se do jeho rukou nejdůležitější důchody královy, zejména uvázáním

1894 se v Kutnouhoru, kdež se ho měšťanstvo horlivě přidrželo. Již dne 7 Června, tedy ještě před zahájením soudu zemského od markrabí Jošta, učinil kníže Jan odtudž, z Hory, veřejné vyhlášení, jímž oznamoval, že jest král zbaven své svobody, a vyzýval všecky věrné, aby se vedlé něho zasadili o vysvobození jeho, podávaje mzdy měsíční 18 zlatých za každého kopinníka a za každého ozbrojeného střelce, což by jich bylo postaveno k vojsku jeho. Vyzvání toto působilo, tak že se v krátkém čase sebralo znamenité vojsko pod jeho prápory, ano i někteří páni, kteří prvé byli vstoupili v jednotu s druhými, odřekli se jí zase, a vstoupili do jeho služby. Tím více zachovali purkrabí hradů královských věrnost králi Václavovi, a přidali se ku knížeti Janovi s branným lidem svým. Také markrabí Prokop spojil se s ním, a přitáhl mu ku pomoci; i nezůstali též bez účinku listové, které Jan Zhořelecký rozeslal do rozličných krajin ku knížatům a králům, veda stížnost na křivdu, která se stala králi, bratru jeho. Straně, která držela krále v moci své, musilo se brzy nedostávat peněz, poněvadž mimo zmocnění se komory královské, co jí bylo v Praze samé, uznali potřebu sáhnouti také na pokladnici papežskou a kostela Vyšehradského.

Dokonav válečné přípravy své, dal se kníže Jan na pochod z Kutnéhory ku Praze. Dne 22 Června byl s vojskem svým v Českém Brodě. Znajíce smýšlení obyvatelstva hlavního města, neosmělili se páni s markrabím Joštem sčekatí jeho útoku; nýbrž ještě téhož dne času nočního opustili Prahu, však krále Václava odvezli s sebou, a dopravili jej nejprv na hrad Příbenice na řece Lužnici, potom dále na Krumlov, kdež byl chován v moci Jindřicha Rosenberského. Hned potom přitáhl Jan Zhořelecký s markrabím Prokopem, s purkrabími hradů královských, s Horníky a ozbrojenou mocí jich i vším ostatním vojskem svým před Prahu. Měšťané Novoměstští dokázali zvláštní svou oddanost ku králi; nebo bez rozpaků otevřeli knížeti Janovi brány své, a přidali se k němu. Staroměstští se poněkud rozpakovali; někteří snad, že se již dali získati od pánů a od markrabí Jošta, jiní třeba jen, že

se nemohli hned odhodlati ke zrušení svého zápisu, ve který 1394 byli před málo dni s nimi vešli. Když se však kníže Jan strožil k útoku na jich město, báli se velkého krveprolití, které mohlo vzejít z toho, a vzdali se bez boje pod umluvou. Rychtář Hanza Rost, purkmistr a konšelé vydali na to po několika dnech (28 Čv.) list pod větší pečeti městskou, kterým omlouvajice váhání své tím, že prý o násilí, které se dalo králi od pánů, prvé nevěděli, slíbili míti kníže Jana za pravého správce země na tak dlouho, až by král Václav vybaven byl na svobodu, prohlásili předešlé své přistoupení ke spolku s Joštem a s panv za neplatné a zrušené, zavázali se knížeti Janovi odváděti všechny platy z města, kterými byli jindy povinni králi, a uznali také za právo jeho, aby na místě králově dosazoval a ssazoval konšely a jiné úředníky. Kdyby král Václav měl jakymkoli způsobem přijíti v zajetí svým o život, slibovali také kníže Jana míti za jeho nástupce v království. Za to slíbil Jan zachovati je při všech jejich právech a svobodách bez umenšení.

Podobné závazky staly se bezpochyby také mezi knížetem a Novým i Menším městem Pražským. Kníže Jan pak, uvázav se mocně ve všechna práva královská nad nimi, sadil dne 15 Července nové konšely na Starém a na Novém městě i nejspíš také na Malé straně, ač tustu měl jen k Staroměstským konšelům tehdejšímu příčinu k nedůvěře. Purkmistrem byl tehdáž (28 Čv.) soukenník Mikulaš Ortlův čili Mikertl, a konšelé druzí byli velkou většinou Němci. Ač mezi nimi bylo několik, kteří byli králi Václavovi povinni vděčností, jako Anděl apotekár nebo Herdegen Falcner z Normberka, nicméně pominul jich kníže Jan všechněch při obnovení rady, vyjma jediného Ješka Kotka, dle jména soudce Čecha, a dosadil konšely, pokud se da souditi, větším dílem Čechy. Prvním purkmistrem byl z nich Křístan Helm, po něm hned Kříž kra-
mař.⁶⁵ Zároveň obdržel předešlý rychtář Jan Ocas zase úřad

⁶⁵. Určité udání dne sazení nových konšelů máme jen na Novém městě (v knize městské od r. 1390 fol. 174). Noví konšelé Staroměstští

1394 svůj jak na Starém tak i na Novém městě. Kníže Jan přijal k sobě také nového podkomořího na místě Sigmunda Hulera; neznámo dojista, z jaké příčiny, možná však, že ho došla o něm nějaká zlá pověst, snad od nových konšelfů Novoměstských. Neb ti přišli na stopu některým špatnostem dvou konšelfů z předešlé raddy, Hanka z příkopa a Jana malíře, jichž byl Huler dílem spoluúčasten s nimi. Byliť mezi jiným bez vědomí rychtáře a druhých konšelfů vylomili truhlu, a vybrali z ní 40 kop peněz sirotčích a donesli k Hulerovi.⁵⁶⁾ Novým podkomořím stal se jakýsi rytíř *Hereš*.

Kníže Jan Zhořelecký měl také hrad Pražský v moci své, ježto ho páni při svém odjezdu s králem Václavem zanechali nepochybně bez posádky. Dne 1 Července dal v něm otevřít rakev sv. Václava, a vzal klenoty při ní se nacházející, však nejspíš jen pro jistější opatrování jich v jiném místě; neb již dne 5 Srpna zase je na předešlé místo navrátil. Jak se zdá, dosadil z moci své nového nejvyššího purkrabí Purkarta Strnada z Janovic, dotud dvorského sudí, jednoho z předních milostníků krále Václava, jehož místopurkrabími stali se Mikuláš jinak Mikšík a Kuneš z Olbramovic.

Brzy po dosazení nových konšelfů v Praze vytáhl Jan Zhořelecký s četným vojskem svým do pole proti pánům do jižních krajin země české, kdež právě král Václav byl vězen. Již 20 Července ležel u Budějovic, a dal odtamtud škoditi

vyskytují se však již dne 21 Července 1394 v *Lib. erect.* VI. 56. Dá se pak sotva pochybovati, že předsevzal kníže Jan sazení konšelfů v obou městech jednoho dne.

⁵⁶⁾ Jest o tom zápis ve pamětní knize Novoměstské od r. 1387 fol. 123, jehož konec zní: Item dicti eorum conconsules recognoverunt, quod Johannes pictor et idem Johanko (Hanko de fossato) fregerunt cistulam et XL srg. gr. orphaniles exceperunt et deportaverunt soli subcamerario Huler. Item fuit index interrogatus de dicto negotio, utrum fuisset praesens. Respondit, quod nunquam fuit circa praemissa. Zápis tento psaný v době správy knížete Jana Zhořeleckého jest celý mřežován, a poslední tato část jeho hodně zamazána, zvláště místo, kde jest řeč o podkomořím Hulerovi. Stalo se to bezpochyby ze strachu před ním později, když se zase stal podkomořím.

nejvíce na statech pana Jindřicha Rosenberského. Odtamtudž 1894 psal podkomořímu Heršovi a místopurkrabí Pražskému Kunšovi i také konšelům měst Pražských z příčiny potřeb vojska svého, aby se mu postarali o dovoz vín, chleba, piva, podkov, hřebíků, kopí a šípů, slibuje, co by se toho přivezlo do ležení jeho, že bude placeno jako na svobodném trhu. Vojsko jeho rozmnožilo se tam pomocí z rozličných stran, i také z říše německé, tak že čítalo asi 15 neb 20 tisíc mužů. Dne 26 Července přitáhl k němu jmenovitě také Ruprecht mladší falckrabí Rýnský.

Páni z jednoty byli zatím krále Václava odvezli již dokonce ze země na hrad Wildberk v Rakousích, náležející pánům ze Stahremberka (5 Čvce), tak že se některý čas ani obecně nevědělo, kde by se nacházel. Velké moci knížete Jana Zbořeleckého nedůvěrovali si však na dlouho odolati, nýbrž dali se u vyjednávání. Tudy byla dne 30 Července v poli u Budějovic zavřena předběžná smlouva, dle které páni proti jistému zaručení přivezli krále Václava zpět na Krumlov, odtamtud pak dne 2 Srpna vydali jej knížeti Janovi, s nímž u velké radosti svých věrných odebral se téhož dne do Budějovic. Následkem toho bylo vojsko knížecí bez prodlení rozpuštěno; při čemž vznikla některá nelibost mezi králem a knížetem Janem, když král Václav vzal hned zase důchody své pod svou správu a bratr jeho nemohl tudy všem bojovníkům učiniti zadost o mzdu a o škody, kolik si za ním počítali. K tomu také král neschválil jmenování nového podkomořího Hereše, nýbrž hned zase navrátil Sigmunda Hulera ku předešlému jeho úřadu. Rozmíška ta nevedla však k žádnému trvalému rozdělení.

Propuštění krále Václava ze zajetí stalo se pod umluvou, dle které měli čtyři neb šest pánů, o které by se král se stavem panským dohodl, učiniti výrok o stížnostech jednoty panské, ač tak, aby přitom i král i stavové byli zástaveni při starodávnych právech svých. Král Václav, odebrav se s knížetem Janem po rozpuštění vojska do Písku, vydal teprv odtamtud dne 25 Srpna listinu, již slíbil na výrok takový se

- 1394** podati, jakož i nevzpomínati pánům ničím zlým toho, co byli proti němu učinili. V Písku meškal potom, pokud známo, přes 21 Září mimo krátký výlet na hrad Zvíkov (27 Srp.). Potom teprv se navrátil do Prahy, kdež nepochybně slaveno bylo od obyvatelstva vysvobození jeho s velikou radostí. O způsob však, kterým by bylo učiněno zadost žádostem panstva, nebylo snadné dorozumění. Páni beze vší pochybnosti žádali věcí, kterým se král Václav podrobiti nemínil. Tu pak přišlo již dne 17 Prosince toho roku k zavření nového spolku proti králi Václavovi mezi markrabím Joštem a desíti pány z předešlé jednoty se strany jedné a vévodami rakouskými Albrechtem III, tehdejším vládařem domu Habsburského, i synem jeho Albrechtem IV a synovci Vilémem a Leopoldem IV s druhé strany;
- 1395** potom pak dne 10 Ledna 1395 sešli se páni v počtu o něco větším v Třeboni, a obnovili spolu s markrabím Joštem spolek svůj ku předešlému oučelu; v kterýžto spolek vstoupil s nimi nyní také Jan biskup Litomyšlský.

Král Václav, jak se zdá, nezvěděl hned o těchto nových přípravách k odboji, a obracel zatím pozornost svou k jiným vládním věcem, za času zajetí jeho poodloženým. Vypravilť již na začátku roku 1395 listy a posly zvláštní do Italie jak ku papeži tak ku knížatům tamějším, po kterých omlouval své obmeškání v jejich záležitostech svými nesnázemi s panstvem českým; při dvoře pak papežském dal znovu přednésti svou žádost o zřízení nového biskupství v Čechách z opatství Kladrubského, i nad to také žádal, aby byl arcibiskup Jan z Jenšteina dokonce zbaven svého duchovního úřadu. V poselstvích těch nacházel se měšťan Pražský Petr Drobnice a arcijahen Horšovský Petr ze Všerub. Arcibiskup Jan neúčastnil se, pokud známo, bouře panské proti králi Václavovi, ačkoliv byl náčelník jednoty panské, pan Jindřich Rosenberský, velmi důvěrným jeho přítelem, o němž se dá mysliti, že ho k tomu pobádal. Nebylo však snad náhodou, že se arcibiskup Jan právě ty dni, když se páni roku 1394 radili v Praze o zajetí krále, zdržoval tudíž (zejména dne 6 Května, dva dni před oním zajetím). Král Václav tudy sotva mu důvěřoval, a měl o po-

hnůtku více, aby jej hleděl učiniti sobě docela neškodným. 1396
K tomu se naskytoval jistý způsob, kterým mohlo arcibiskupu Janovi odřeknutí se arcibiskupství učiněno býti méně odpor-
ným. Synovec jeho *Olbram Olbramovic*, probošt sv. Apollina-
říse, byl od roku 1389 ve službě knížete Jana Zbořeleckého
co kancléř jeho, a byl mu v zastávání úřadu toho pilně k ruce
při jeho předsevzetí proti pánům o vybavení krále z jich moci.
Toho navrhnul kníže Jan králi za budoucího arcibiskupa, tak
že tím neměl nejvyšší duchovní úřad v zemi vyjíti aspoň
z přátelstva Jenšteinského. Král Václav si návrh tento oblíbil,
a dal jej bezpochyby hned tehdáž předložiti papeži. Arcibiskup
Jan neměl v úřadě svém již žádného potěšení. Neměl pod-
pory v duchovenstvu samém, kteréž se bálo rozhněvati sobě
krále pro něj. Když arcibiskup po svém navrácení z Říma
žádal mimoradné pomoci od duchovenstva celé dieceze své,
aby si poněkud nahradil škody, utrpené jak pravil v hajení
svobody kostela svého, pobouřil tím dokonce všechno proti sobě;
skoro po všech arcijahenstvích držely se schůze duchovních,
ve kterých protivili se tomu s mnohými řečmi hanlivými, a
skládali odvolání ku papeži. V trpkém rozladění mysli dal se
arcibiskup Jan, nejspíše když ho již úmysl krále Václava
a knížete Jana nebyl tajný, opět na cestu do Říma, aby po-
znal smýšlení dvoru papežského o své zaležitosti. Když pak
nejspíš brzy shledal, že papež nebyl žádosti krále Václava od-
porný, podekoval se sám z arcibiskupství, poručiv Olbrama za
svého nástupce. Stalo se to bezpochyby již během roku 1395.²⁷⁾

²⁷⁾ Dne 26 Dubna toho roku nacházel se arcib. Jan ještě v Roudnici
dle *lib. confirm.* M 9. Dne 5 Března 1396 nazývá se Olbram již
zvoleným arcibiskupem v listině papeže Bonifacia (v rukopise kapi-
tuly Pražské). Dne 2 Července pak, t. j. v den navštívení panny
Marie toho roku, byl na arcibiskupství instalován. (Udaní r. 1397
v jeho *Životě* p. 466 jest mylné). Nachází se však listina krále
Václava v Palackého *Formelb.* II 205 daná v Praze „die Junii
regnorum nostrorum anno Boemiarum XXXIII Romanorum vero XXIII
(sic)“, ve které král komusi nejmenovanému oznamuje, že se do-
rozuměl s kapitulou Pražskou o správu statků arcibiskupských
„nunc sede vacante“, a nařizuje mu, aby z té příčiny ve svatek
panny Marie nejprve přišel t. j. tedy dne 2 Července přišel do

než králové. Vešeli v umluvu s markrabím Joštem a pány 1395
s ním společními, dle které oni listem daným v Soběslavi
dne 15 Července změnili na oko záměr své jednoty, tak totiž,
aby stáli s ním zajedno hledíce „králova čestného a zemského
a obecného dobrého“; na tom pak základě přistoupil kníže
Jan k jednotě jejich listem daným v Lipém dne 1 Srpna. Tu
chvilu zbývalo se již s obou stran, a kníže Jan stál přítom
na straně pánů, kteříž ihned potom počali znova válku v zemi
Již dne 3 Srpna vytrhnul Jindřich z Rosenberka do pole, maje
pomocné vojsko od vévod rakouských, a rozbil s'any své
u Budějovic. Potom dobyl Vodňan, a pobořil hrad Kugelwait;
ještě pak později položil se blíž Susice. Král Václav sebral
k své obraně vojsko, uživ přítom i některé pomoci z ciziny.
Ale nejspíš tentokrát nedůvěřoval silám svým, a nastoupil
znovu na vyjednávání.

K tomu cíli jmenoval kníže Jana Zhořeleckého heitmanem
zemským (10 Srp.), a dal jemu moc, aby jednal s pány o arti-
kule jimi oněhdy předložené. Všecka města, purkrabí hradů
královských a jiní úředníci královi měli jemu přísahati po-
slušnost, a moc jeho měla trvati tak dlouho, až by se docílilo
konečné narovnání, ale vždy bez umenšení obapolných práv
starodávných. Ačkoliv však kníže Jan slibů králi ve jménu
pánů a markrabí Jošta, že oni k témuž přistanou, nebylo tomu
tak opravdu; nebo páni vyhledávali pro sebe práv nových.
Také se neprestalo hned naprosto válčiti; neb leželi páni u Su-
sice až do Věch Svatých toho roku. Mezitím a potom (18 Říj.,
2 Pros.) podával král Václav Joštovi a jednotlivým druhým
bezpečných listů od sebe i všech tří měst Prazských, aby při-
jeli k němu k vyjednávání, ale darmo. Tu se konečné roz-
hněval král dovéla na bratra svého, a odvolal plnomocenství
jemu dané, i odňal mu heitmanství, asi na začátku Února 1396. 1396
Kníže Jan odjel v nevoli s ním z Prahy, kdež král Václav
od opětného vypuknutí války v zemi prebyval stále, a to proti
obvyceji svému aspoň později ne ve městě, nýbrž na hradě,
poněvadž jak se zda nedůvěřoval dosti měšťanstvu Staroměst-
skému. Hned po odjezdu knížete Jana sahl král z té příčiny

19 Března, kterou se jak král tak páni podali na výrok krále 1896 Sigmunda a markrabí Jošta o artikule výše zmíněné, tak že s ustanovení čtyř pánů k tomu co rozsudí sešlo; a dne 2 Dubna, právě v neděli velikonoční. Sigmund a Jošt učinili již výrok svůj. Proti nadání krále Václava byl to však výrok, kterým se protivníkům jeho dávalo za právo ve všech podstatných žádostech jejich. Jmenovitě přiřčeny jsou jim všechny úřady zemské, po kterých toužili. Pan Jindřich z Rosenberka stal se nejvyšším purkrabím Pražským; jiným předním pánům z jednoty dostaly se úřady nejvyššího komorníka, nejvyššího sudí zemského, sudí dvorského a písaře zemského; jen nejvyššímu hofmistrem jmenován pán králi milý, Beneš Škopek z Dubé. Tito a několik jiných pánů, k tomu pak arcibiskup Pražský a biskupové Olomoucký a Litomyšlský měli býti stálou raddou královou, bez níž neměl ničeho řídití ve věcech země se týkajících, a neměl také žádnému z řečených pánů odjímati jeho úřadu bez rady druhých. Na zachovávání této výpovědi musila hned města Pražská učiniti přísahy, a týmž způsobem mělo přísaháno býti ve všech krajích od měst, od pánů i zemanů, tak aby odtud byl všudež mír v zemi.

Ačkoliv válka domácí, která předcházela tento mír, opět jako dvě leta předtím byla vedena v krajinách od Prahy vzdaleness, nelze pochybovati, že v ní měšťané Pražští zkusili nicméně rozličné škody a nesnáze, zvláště v obchodech svých. Zachovala se jen jedna pamět o tom, kterak totiž dva kupci Novoměstští, Václav Obešlo a Jan Halér, na cestě blíž města Litomyšle byli přepadeni od dvoranů a služebníků biskupa Jana Litomyšlského a pobráno jim zboží, nebo byl biskup také členem jednoty panské a nepřítelem krále i tudý měst královských. Novoměstští s povolením krále a jeho úředníků zabavili za to ve městě svém dva kupce Litomyšlské, jakožto poddane biskupovy, a vzali jim jejich věci. Ti jich potom požadovali od nich zpět a s nimi biskup sám, přišedše do Prahy, totiž bezpochyby již po uzavření míru, o navrácení však věci pobraných Pražským nechtěli nic slyšeti. Král Václav se ujal svých, a s jeho svolením Obešlo a Halér konečně

Jan z Jenšteina úřad arcibiskupský dokonce se sebe, a ode- 1296
vzdal jej Olbramovi, tak že on odtud již vykonával práva
a povinnosti k němu příslušící. Dne 23 Dubna bylo od něho,
ještě vždy co arcibiskupa voleného, předsevzato přenesení
tela sv. Vojtěcha a pěti bratří ze starého kostela Pražského
do prostředka dlouhé části kostela nového. Konečné pak dne
2 Července, v zalíbený sobě den navštívení panny Marie, vy-
konal Jan z Jenšteina sám vysvěcení a slavné posazení Olbrama
na arcibiskupskou stolicí v kostele Pražském. Dle umluvy mezi
nimi, schválené papežem, měl jemu nový arcibiskup odváděti
každoročně jistou summu peněz k jeho zaopatření, a byl mu
též vymíněn zalíbený hrad Helfenburk za sídlo. Tam se arcibiskup Jan nejprve odebral; ale již roku potomního 1397 odjel
odtud do Říma, kdež povýšen jest od papeže ke vzneše-
nějšímu, ale jalovému důstojenství patriarchy Alexandrinského.

Přání krále Václava, aby bylo od arcibiskupství Pražského odděleno zvláštní biskupství se sídlem ve Kladrubích, nesplnilo se konečně; nicméně byla i ta věc vyřizena od papeže Bonifacia způsobem jemu dosti příjemným. Papez neuznal totiž za platné zvolení nového opata Olena, nastrojeného někdy arcibiskupem Janem, nýbrž pod příčinou, že prý již za živobytí opata Racka uzavřel opatství toho sám uděliti z milosti apoštolské, propůjčil dne 11 Dubna 1397 doživotní požívání jeho oblíbenému kancléři krále Václava IV, Václavovi řečenému *Králíkovi a Buřnic*, který se krátce předtím (2 led. 1397) stal z dekanu Vyšehradského probostem tohož kostela a byl mimo to od papeže povýšen za patriarchu Antiochenského.

Výpovědi Sigmunda a Jošta v rozepři s panstvem byly králi Václavovi velice svázány ruce ve všem, co se týkalo spravy zemské v užším smyslu toho slova, to jest ve všem, co se hlavně vztahovalo k stavům panskému a zemanskému; ale přitom podržel svobodnou vládu ve všem tom, co náleželo výhradně do oboru moci královské. Tady nebyl omezen v moci své nad stavem městským ve správě vlastních důchodů korunních, v řízení věcí zahraničných a jiných, které

1396 se nevztahovaly pouze k zemi české. V tom sepečetil se správcem vnučenými soubě předními a zámku panskou. Vyšel nízka pánem jím přestím důležitých svých milců, větším dílem mnoh státi zemanského i dílem měšťského. Na to nepřestali zehráti páni a pánovníci se vselijnými cestami jak by protivníky své i z toho vyžili a krále iocna připravili k vůli své.

1397 Jeni instatně známo, jakým způsobem po předehém nářeu mezi králem a markrabím Joštem přišlo k tomu, že se dosti brzy zase spolu smířili. Tak že byla dne 1. Dubna r. 1397 uzavřena přátelská smlouva mezi nimi v Praze a král Václav vykázal ochotou všemu opět přiležitě místo při dvore svém i nízka jeho pomoci ve všech vládních záležitostech⁶⁶⁾. Po myšlence zvlášť následkem některých rozličných poměráí upravové zase na cestu do Vídně a na záležitost obdržení koruny říšské. I mnil nepochybně svému Jošovi správu zemskou na čas své nepřítomnosti. Ale vřta jeho v přítomnost bratrance jej opět velice zalamala. Još. hnívě poráti jen na svůj risk nadřizoval pod rukou pánům ve směnách jejich o odstranění milců králových: ano nějakými zvláštními přiklení o kterých nejme dobře zpraveni. Hledě i Pražany Stan. městské odchýliti od krále a opolčiti s pány jemu poráti protivnými. Ze šeredných téhož pleťch přišlo konečně k činu hlavnemz proti několika důvěrníkům královým, kteří musili pánům zvláště býti v cestě. Když dne 11. Června, v pondělí svatojosefu toho roku, král Václav meškal opět jednou v Králově dvoře u Berouna, byla svolána rada královská na Karlštejně pro jistou příčinu za jeho nepřítomnosti. Tu vyšli ze schůze kníže Hanuš Opavský a páni z Michalovic, ze Švamberka a z Riesenburka do jiného pokoje, který dobře obstavili svými služebníky, a povolali tam za sebou čtyry milostníky královy, pana *Purkarta Strnada z Janovic*, přeješlého purkrabí Pražského, pana *Štěpána Opočenského*, *Štěpána řečeného Podušku z Martinic* a *Markolta ze Vrutic*, velikého mistra Strakonického. Jak vstou-

⁶⁶⁾ Vysvitá to krom jiných okolností z dopisu krále Sigmunda k Václavovi dne 3. Dubna 1397 v Palackého *Formelb.* II. 75.

puť, jal se jim činiti některé výčitky kníže Hanuš, a hned 1397
vrazil kord svůj do Purkarta z Janovic, kterýž padl mrtev na
zem; tak též druhí tři probodli každý jednoho, jak si byli
řekli. Po spáchání této hanebné vraždy odjeli všichni čtyři
s lidem svým do Králova dvora, poklekli tam před králem a
oznámili mu, co učinili, že prý odpravili zrádce jeho.

Král Václav nechal přitom, protože se nejspíš bál, aby
se i jemu nestala nějaká zlá příhoda. Ale hned potom vzkázal
markrabí Joštovi do Prahy, aby mu odjel odtud; neb že do-
vede sám město své i zemi opatřiti. Jošt opustil Prahu bez
meškání. Král Václav musil zvědět, co proti němu jednal
se Staroměstskými, a po málo dnech přijel sám, a strojil se
proti měšťanům nemilostivě. Ku prosbám jejich nechtěl jim
odpustiti jinak, než aby mu složili 6000 kop, aby odstranili
řetezy, kterými přepíali ulice, ano aby rozbořili brány a věže
i zdi své proti Novému městu. K tomu se měšťanům nechtělo
svoliti. Vypravili asi dvanáctero posíl k Joštovi a pánům
zemským, aby se jich zastali, a byli ještě 5 Července ve vel-
kých ouzkostech. Však jak se věc skončila, o tom nezachovala
se žádná zpráva. Nejspíš přešel zase hněv krále Václava;
i uvážil potřebu umírnění se, aby nezanechal v zemi podnětů
nespokojenosti, když se strojil na delší čas do ciziny. Mezi-
tím byl již na místo Jošta povolal k sobě zase bratra jeho
Prokopa, a ustanovil jej za heitmana zemského na čas své
nepřítomnosti. Uložil mu zvláště, aby vše činil k zachování
pokoje v zemi, ujišťuje, že výpověď mezi nim a pány učině-
nou míní jak doposud svědomitě plniti. Nejspíš aby Prokopovi
ukol jeho usnadnil, dal se král Václav pohnouti také k vydání
veřejného listu, jímž schválil zavraždění svých důvěrníků, ja-
kožto zrádců překázaných (13 Července).

Asi o čtyry neděle později, někdy okolo polovice měsíce
Srpná, vydal se král na svou cestu do Němec, maje při sobě
svého kancléře Václava probošta Vysehradského čili patriarchu
Antiochenského, svého předešlého kancléře Hanka voleného
biskupa Lebazského a jiné ráce obratné v pisemnictví. Do
začátku Září zdržel se na cestě své v Lokti, potom v Chebu.

na Karlštejně sobě přál, ale na čas vzdálení svého ze země 1298
odložil. Na místě Jindřicha z Rosenberka stal se nejvyšším
purkrabím Jindřich z Hradce, a tak též musili druzí úředníci
dosazení dle výpovědi Sigmunda a Jošta ustoupiti jiným mu-
žům; ⁶¹⁾ čímž výpověď ona byla od krále zrušena. I přitom
pak byl jemu markrabí Prokop nepochybně k ruce. Tím byla
zavdána nová příčina k rozbrojům mezi králem a pány. Z jara
roku 1399 přišlo již zase k válce mezi nimi v jižních kraji- 1399
nách země. Vojsko královské oblehlo Horažďevovice, a odtáhlo
odtud ke blízkému hradu Skále, majíc s sebou velkou pušku.
Lidé markrabí Jošta, který se hned zase spojil s pány, po-
kouseli se zradou o dobytí Budějovic. Toť vše, co nám o tom
známo, kromě že byly přitom páleny vesnice a městečka,
v Praze pak vázly obchody. ⁶²⁾ Dne 15 Června uzavřeno jest
konečné příměří až do Tří králů roku budoucího, mezi kte-
rymž časem mělo osm rozsudů, zvolených s obou stran, učiniti
výpověď k obnovení míru. Se strany královy byli k tomu
jmenováni Václav patriarcha Antiochenský, arcibiskup Olbram
a bratři Herman a Beneš z Choustníka; se strany pánů Jan
biskup Litomyšlský, Jindřich z Rosenberka, Ota starší z Ber-
gova a Hynek Berka z Hohenšteina, předešlý nejvyšší sudí
zemský. Purkmistři, konšelé a obce všech tří měst Pražských
byli v listině na to vydané jmenováni první na králově straně,
stojíce tentokrát při něm nerozdílně.

Za času tohoto příměří stihla obec Staroměstskou škoda
znamenná vyjitím ohně na radnici dne 6 Prosince roku 1399
v desátou hodinu noční, to jest asi ráno okolo čtvrté hodiny.
Vyhořeláť přitom *radni síň*, a přišlo ke zkaze mnoho zbraně
čili oděví, nadto pak privilegií městských a jiných listů i také
knih městských; jak pilně bylo vynasnaženo, aby se zachrá-

⁶¹⁾ Noví úředníci uvodí se poprvé na soudě zemském dne 23 Pro-
since 1398. Viz *Archiv český* II. 358.

⁶²⁾ Konšele Novoměstští učinili jistě polehčení nájemníkům trhu sla-
necká pro škody, které utrpěli „propter gwerras et inquietem in
terra Boemae“. *Lib. memorialis* fol. 201.

1899 nilo, co jen bylo možné, svědčí kniha městská ohořelá, počínající rokem 1351, která jest doposud zachována. ⁶³⁾

Srovnání rozepří v zemi nepodařilo se během příměří k tomu zavřeného. Prvé než ještě došlo, obrátili se nespokojení páni čeští prostředkem biskupa Jana Litomyšlského a Oty z Bergova k markrabí Joštovi a králi Sigmundovi uherskému o pomoc a zastání, dávající vinu přední markrabí Prokopovi, jakož tomu, který prý ruší pokoj v zemi a působí různice. Král Sigmund, uradiv se s řečenými zástupci jich i s markrabím Joštem na osobním sjezdě v Budíně, psal již ku konci roku 1399 do Čech ku pánům sobě důvěrným, ano i k arcibiskupovi Olbramovi, vyzýváje, aby vedlé něho vyhlásili Prokopovi válku a bojovali s ním až do vyhlazení jeho. Následkem toho držán jest druhý sjezd v Jiblavě dne
1400 18 Ledna roku tisícího čtyrstého, kdež Sigmund, Jošt, biskup Jan Litomyšlský a dvanáct pánů českých, opět s Jindřichem Rosenberským v čele, zavřeli spolek mezi sebou naproti Prokopovi i každému jinému rušiteli předešlé výpovědi Sigmunda a Jošta z roku 1396. Rozuměl se tím ovšem také král Václav, ač nebyl výslovně jmenován. Arcibiskup Olbram však neúčastnil se spolku tohoto.

K novým bouřím, které tudy hrozily vypuknouti v zemi, přišlo brzy potom dozrání nepřátelských záměrů proti králi Václavovi v Němcích, kdež se z návodu Ruprechta falckrabí Rýnského jednalo o ssazení jeho a zvolení jiného Římského krále. V těch okolnostech hleděl král Václav zachovati pokoj v zemi, a svolil, aby král uherský a markrabí Jošt podruhé byli prostředníky mezi ním a panstvem. Pozval jich tedy k sobě

⁶³⁾ Krátké zprávy o ohni tom, které se poněkud doplňují, nacházejí se ve Starých letopisech českých str. 7, v *Monum. Dobnerových* I. 213, v kronice Lipské u *Höflera* I. 8; dále v netištěném posud rukopise Budišinském číslo 56 pag. 243: „světnice rathúská v Starém městě shořela jest s mnohými hamfešty, listy i oděním“; k čemuž hoden jest vzpomenutí zápisek v knize Staroměstské hned potom složené na začátku roku 1400: (8 Januarii) „inchoatus est liber iste post combustionem stubae dominorum consilii et librorum ibidem existentium“.

do Prahy, kdež mínil téhož času dát vykonati korunování manželky své královny Žofie. Markrabí Jošt byl již dne 24 Unora v Praze, a něco dříve nebo později přijel také král Sigmund. Tu učinili napřed narovnání aspoň o některé věci, z nichž bezpochyby byla první, že král Václav navrátil úřady zemské předešlým nejvyšším úředníkům. Jindřich z Rosenberka stal se zase nejvyšším purkrabím Pražským.⁶⁴⁾ Naproti tomu podali se Sigmund a Jošt zase v rozepři své s Prokopem na výrok krále Václava.

Ze strachu války na tu chvíli vytržena, viděla Praha hned potom vzácnou slavnost *korunování královny*. Byla vykonána se všemožnou nádherou v pondělí dne 15 Března. Z rozkazu krále Václava vypravili se k tomu konšelé Staroměstští i bezpochyby z druhých dvou měst Pražských na hrad se staršími občany a se svícemi všech cechů; kdež hned volani jsou od hofmistra králové do paláce královského; a odtamtud vyšel slavný průvod do kostela sv. Víta. Konšelé Staroměstští šli napřed, všichni stejné oblečení v šaty barvy brunátné, tak též nejvyšší písař jejich doktor Jan z Weilburka a druzí písaři; na rukou měli nové pekné rukavičky, a každý konšel svou postříbřenou hálku v ruce. Po nich šli opatové s berlami a infulemi, potom biskupové, Václav patriarcha Antiochenský, arcibiskup Olbram, biskup Litomyšlský a druzí podbiskupí; za nimi královna Žofie pod nebesy, kteréž nesli páni zemští. Královna šla prostevlasá, majíc na hlavě pěkný věnec perlový, v rouchách na způsob kněžských, přes ně kápi pozlacenou; sandály na nohou. Za ní nesl pan Jindřich z Rosenberka korunu, Berka zezlo, Jan Michalec jablko říšské s křížem. Hořící svíce oslavovaly průvod; píštělci a trubači doprovázeli jej s hudbou.

Když vešli do kostela, posazena jest královna na trůně v kůru před oltářem sv. Víta. Vedle ní byla s jedné strany abatyše Svatojirská Kunka z Kolovrat, s druhé strany ovdo-

⁶⁴⁾ Viz v diplomatach muzejním list krále Václava daný dne 30 Března 1400, jehož original jest v archivu Třeboňském.

1400 vělá kněžna Zhořelecká; tudíž král Sigmund, markrabí Jošt, Jan purkrabí Normberský a více knížat jiných. Předně počalo se kázání, kteréž držel v řeči české mistr Jan řečený Sofista. Vykládal, co znamenaly znaky královské, koruna, drahé kameny, žezlo a jablko. Potom držel velkou mši arcibiskup Olbram, jemuž posluhovali doktor Jan Kbel official jeho a Václav z Radče děkan sv. Apollinaříše; onen četl epištolu, tento evangelium. Před čtením evangelia vykonal arcibiskup pomazání královny křížmem svatým na prsou a na zádech, k čemuž byly šaty její vystřiženy z předu i vzadu. Potom vzal korunu s hlavy svatého Víta a vsadil na hlavu královně; aby jí však netížila, drželi ji potom přes celou mši dva přední páni nad hlavou královny, ona seděla, totiž pan Jindřich z Rosenberka a Břeněk ze Skály. Při ofěře sestoupila královna Žofie s trůnu, a obětovala ve stříbrné konvici víno a chleb; potom ofěrovali druzí, král Sigmund, markrabí Jošt a knížata i páni čeští. K líbání míru nesena jest hlava svatého Víta patriarchou Antiochenským a biskupem Litomyšlským. Opět po přijímání arcibiskupa při mši zdvihla se královna se svého trůnu a poklekši před velkým oltářem, přijala svátost těla a krve Kristovy. Po mši vzezvučeli opět trubači a pištcí, a průvod šel v témž pořádku jak prvé do paláce královského. Tam obědovala královna slavně pod nebesy, a hodovali knížata i páni, s nimi také konšelé Starého, Nového i Menšího měst Pražských. Byla hojnost vín, ryb a jiných krmí rozličných.

Sotva bylo po slavnostech, nastaly opět starosti. Král Václav mínil dáti se na cestu do Němec, aby tam osobním vkročením svým překazil záměry kurfirsta falckého a jeho spojenců. Za tou příčinou položil stavům českým dne 30 Března sněm v Praze ke dni 9 Dubna, na kterém mínil s nimi některé věci přivést ku konci dle smyslu výpovědi krále Sigmunda a markrabí Jošta, jiné pak, s kterými nešlo tak rychle, vznést na jisté heitmany zemské, jimž mínil poručiti správu na čas svého vzdálení. Neví se, co ze sněmu toho bylo. Ale jisté jest, že již v měsíci Dubnu přes to, že byl král Václav přijat za rozsudí v rozepři mezi markrabím Prokopem a pro-

1400
 tivníky jeho, strhla se válka mezi nimi, a účastnil se jí jmeno-
 vitě také král Sigmund, zdržev se z té příčiny po svém odjezdu
 z Prahy po korunování královny Žofie ve východních Čechách,
 zejména v Litomyšli u biskupa Jana. Válka tato nedovolila
 králi Václavovi vzdáliti se ze země, ač se v ní neúčastnil.
 Tu zatím nastoupili protivníci jeho mezi knížaty německými
 na skutky rozhodné, prohlásili Václava za ssazena s království
 (20 Srp.), a zvolili hned kurfürsta *Ruprechta fulckého* za Řím-
 ského krále (21 Srp.)

Novina o tom došla krále Václava dne 30 Srpna na
 Žebráce, kamž se byl jen několik dní předtím uchýlil z Prahy.
 Hněv jeho byl z toho veliký. Mnil se opřiti proti tomu; a
 nemaje na ten čas zjevného nepřátelství se svými příbuznými
 ani s panstvem, obrátil se k nim o pomoc. Bylať to věc, která
 se týkala celého rodu královského; neb ssazením Václava měl
 celý rod Lucemburský býti zbaven panství v říši německé.
 Žádal tedy krále Sigmunda i Jošta, k tomu též knížat slez-
 ských i přeluhů českých pánů o sjezd s ním u Hory Kutné.
 Sigmund meškal posavad v Litomyšli, tak že nebylo pro něj
 daleko. Sjezd ten sesel se v kláštere Sedleckem u Hory teprv
 někdy v polovici Řjna. Ale král Václav nepotkal se na něm
 s ochotností, které se nadal, nýbrž s nejhrubší zlostností. K žá-
 dosti jeho o pomoc odpověděl mu bratr jeho Sigmund ve jménu
 svém i druhých, že jemu pomohou, však když náležitě otevře
 měsíc svůj, tu pak na něm žádali tak mnoho, že se král roz-
 mrzel a odepřel jim, Sigmund pak ve hněvu z toho odjel.
 Král Václav si potom věc lépe rozmyslil, a poslal kancléře
 svého, patriarchu Antiochenského, s jinými vzácnými posly za
 Sigmundem, žádaje ho, aby přišel zase. Sigmund po mnohém
 prošení přišel; ale tu již žádal na Václavovi v odměnu za
 pomoc svou, aby mu postoupil Slezska a Lužic, v Čechách
 pak aby jej ubezpečil nástupnictvím po sobě. Od té řeči obrátil
 se král Václav, a poručil, aby mu přivedli koně. Na toho si
 sedl, a odjel bez odpovědi. Sigmund některou chvíli čekal,
 a tázal se konečně, kam by byl odjel bratr jeho. Řekli mu,

1400 že do lázně. Z toho se rozhněvav, vsedl rovněž na koně se svými, a odjel.

Brzy po tomto neupřímném sjezdu počal Ruprecht falcký konati nepřátelství proti Václavovi, vypraviv vojenskou moc svou do pole k útokům na hrady a města v horním Falci, náležející ku koruně české. Přes zimu pak potom smluvil se s nespokojenými pány českými i markrabím Joštem, tak že vstoupili s ním ve spolek a slíbili mu býti nápomocni, aby se král Václav musil pokořiti jeho moci. K tomuto spolku přistoupil z neznámých pohnútek i markrabí Prokop, též markrabí míšenští Baltazar a Vilém i synovci jejich Fridrich. Vilém a Jiří, též Fridrich syn Baltazarův, nad to pak také již i arcibiskup Pražský Olbram.

1401 Časně z jara roku 1401 Ruprecht falcký opět vypravil vojsko své do pole, vedením syna svého Ludvíka ke vtrhnutí do Čech samých; pročež král Václav již 10 Dubna vydal nařízení do pomezních krajů k hájení hranic zemských dle starodávného řádu. Zdá se, že se mu podařilo markrabí Prokopa zase obrátiti na svou stranu; neboť byl dne 23 Dubna u něho v Praze. Druzí jednotuící však sebrali síly své se všech stran ke spojenému útoku. Markrabí míšenští vytáhli všichni osobně do pole, a přešli přes půlnoční hranice země české; od Moravy přitáhl Jošt; v zemi samé zdvihli se odbojní páni s brannou mocí svou, a spolu s nimi arcibiskup. Dle umluvy zaměřili tentokrát všichni ku Praze. Nejdříve, jak se zdá, přiblížil se k městu markrabí Jošt s pány, a položili se u *Michle* brzy před sv. Vítem, tedy ještě v první polovici měsíce Června; potom přitáhli teprv také markrabí míšenští, a tu se spojené vojsko obrátilo na druhou stranu řeky Vltavy, a rozbilo stany u *Orence* a v oboře královské tudíž. Také arcibiskup Olbram byl se svým lidem osobně v ležení. K tomu mělo přibýti také vojsko Ruprechtovo, které překročilo západní hranici zemskou. To však nedovedlo sobě dobytí cesty hloub do země; ano již dne 20 Června zavřel Ruprecht příměří, mezi kterým jednalo se potom o mír, ale darmo. Bez jeho pomoci nestačilo vojsko spojenců jeho předce k obležení tak velkého města, jakým již

tehdaž byla Praha. O skutečích, jaké vykonali v okolí, neza- 1401
chovaly se nám jiné zprávy, nežli že Míšňané pobili jeleny
v oboře královské u Ovence, že pálili vsi a mučili a zabíjeli
bezbranné lidi; ⁶⁶⁾ též že pasovali mnoho rytířů před hradem
Pražským. Král Václav přebýval po celý čas tohoto kusého
obležení v Praze, a obyvatelé všech tří měst patrně hlídali
dostatečně zdí svých, ač násilí páchaných v nejbližším okolí
od nepřatel nedovedli překaziti.

Spojenci zůstali ležeti déle než osm neděl před Prahou.
Ještě dne 4 Srpna zavřeli markrabí míšensští tudíž smlouvu
s druhými, kterou se zavázali nezavíratí míru s králem Vac-
slavem sami osobně, leč by uznali markrabí Jošt, arcibiskup
Olbram, Vilém starší míšenský a jeden z ostatních markrabí
míšenských, že by se již mělo od válčení upustiti. Nicméně
již o osm dní později (12 Srp) byla uzavřena smlouva o mir
mezi králem Václavem s jedné strany a arcibiskupem Olbra-
mem i pány českými se strany druhé, obsahu takového, že se
král Václav podvolil přijmouti k sobě čtyry radce ze strany
jemu tehdaž protivné, totiž arcibiskupa Olbrama, Jindřicha
z Rosenberka, Ottu z Bergova a Jana Krušinu z Lichtenburka,
tak aby ti vyřkli, co by mělo býti za právo mezi králem a pány
dle smyslu někdejší výpovědi krále Sigmunda. Jejich výroku
měli slibiti býti poslušni jak města tak úředníci hradů krá-
lovských. Oni měli míti moc úřednicky nebodné na hradech
zbaviti úradů. Jim vedlé krále měli býti činěny počty z dů-
chodů korunních; ano kdyby králem samým nebo kým jiným
techto věcí umluvených něco sešlo, měli města i úředníci krá-
lovi s hrady a tvrzemi míti zření k těmto čtyřem a jim po-
máhati, aby se stalo dle umluvy. V tom smyslu musili se za-
vázati přísahou zejména konšelé a obce všech tří měst Praž-
ských. Míšňané byli po této smlouvě spojenců jich s králem
Václavem přinuceni nejspíš odtáhnouti ze země s nepořízenou.
V krátkce pak potom smluvil se Václav také s Joštem po-
stoupiv jemu Lužice na čas jeho života.

⁶⁶⁾ O tom mluví Hus v Palackého *Docum.* 177.

- 1401 Nelze pochybovati, že se nepřátelské předsevzetí proti králi Václavovi toho roku počalo s vědomím a srozuměním bratra jeho Sigmunda krále uherského. On však nemohl se v něm účastniti skutkem, protože se proti němu samému strhlo spiknutí v Uhřích, ve kterém již dne 28 Dubna toho roku byl zajat od nespokojených pánů tamějších. Král Václav měl tolik dobromyslnosti, že mu bratra, ačkoli neupřímného, bylo líto v neštěstí, i přičinil se jak mohl o jeho vybavení, ano poslal konečně i vojenskou pomoc věrným jeho do Uher. Když Sigmund potom na začátku měsíce Září byl propuštěn na svobodu a navrácen k svému panství, měl z toho Václav radost upřímnou; a poněvadž se právem směl nadíti vděčnosti od něho, přišlo mu na mysl, aby užil jeho rady a pomoci k napravení svých věcí jak domácích tak za hranicemi. Jednalo se nejprvé o sjezd, který měl míti se Sigmundem i s Joštem, Prokopem a jinými knížaty, totiž hlavně se slezskými, ve *Vratislavi* k uradění se o zachování císařství při domě Lucemburském i o záležitost jednoty církve. Král Václav, pohovév sobě po obhájení Prahy jen krátký čas na oblíbeném hradě svém Žebráce, odebral se již ve druhé polovici měsíce Října do *Kutnéhory*, kdež se měl přede vším sjetí se Sigmundem. Král uherský přijel však pro delší zaměstnání ve vlastní zemi své teprv při sklouku roku 1401; a zamýšlený sjezd držel se potom místo ve Vratislavi v *Hradci Králové*, kamž se král Václav s dvorem svým, zejména také s královnou Žofií, odebral před
- 1402 11 Lednem roku 1402.

Mezitím byl vzdorokrál německý Ruprecht předsevzal tažení do Italie, chtěje krále Václava předstihnouti v obdržení koruny císařské; ale předsevzetí jeho bylo zmařeno mocným stoupencem Václavovým Janem Galeazzem vévodou Mediolanským, jehož vojsko porazilo Ruprechta v bitvě rozhodné hned při vkročení jeho na půdu vlaskou (21 Říj. 1401). Jan Galeazzo vyzýval nyní snažně krále Václava, aby sám pospíšil do Italie a dal se korunovati; k čemuž sliboval jemu všelikou pomoc svou. Tu bylo konečně předsevzetí jízdy do Říma hlavním předmětem péčí krále Václava; a na sjezdě Hradeckém

jednalo se hlavně o přípravy k tomu, zejména pak, aby Sig- 1402
mund na této cestě Václava doprovázel. K tomu cíli Sigmund
žádal především propůjčení sobě moci k úplnému upokojení
království českého, a král Václav dal se od něho pohnouti
k zavření smlouvy tudíž ve Hradci dne 4 Unora roku 1402,
kterou jej na čas až do navrácení svého z Říma jmenoval
správcem království českého slíbil se spravovati ve vládě své
jeho radou jak v Čechách tak také v říši německé a vznesl
naň zároveň vsecku tu moc kterou byl posledně propůjčil
arcibiskupu Olbramovi a ostatním třem rádcům, o které se
byl usnesl s nespokojeným panstvem českým. Panstvo dalo
bezpochyby své svolení k tomu tak že tudý s obmezení krále
Václava těmito čtyřmi raddami sešlo zase. Po navrácení z Itálie
měla však králi Václavovi přidána býti jiná radda s touž mocí
jako předešle, dle opětného usnešení s králem uherským a
s pány i celým snemem.

Po zavření této smlouvy odebrali se oba bratři králové
spolu do Prahy, a držán byl sněm v klášteře sv. Jakuba, ří-
zený Sigmundem jakožto *správcem zemským*, ku kterémuž
dodí se páni čeští nalézti v počtu neobyčejně velikém a na
něm usnesli se o rozličné nálezy k uvedení pokoje a řádu
v zemi (18 Un.) Ale brzy strhly se spory mezi králem Vác-
slavem a bratrem jeho o způsob provedení rozličných kusů
smlouvy mezi nimi zavřené, a jmenovite o způsob poslušen-
ství, které měla učiniti Sigmundovi města královská. Tu se
objevilo brzy prave smýšlení krále Sigmunda, že se mu jed-
nalo o to, aby vsecku moc v zemi potáhl na sebe a král
Václav aby nemel žádné vôle své. Uradiv se totiž s před-
ními pány králi Václavovi odpornými, uzavřel bez huťi
svedomí učiniti bratru to, od čeho on jemu samému teprv
nedávno byl pomohl v Uhřích. V pondělí dne 6 Brezna jest
král Václav z rozkazu jeho *zajat* ve dvore svém na Starém
městě Pražském, ve kterém tehdaz zase prebyval ve vší bez-
pečnosti, a veden jest přes rynek Staroměstský a všemi ulicemi
veřejně az na hrad Pražský, tam pak opět jako před osmi
léty vsazen u věž, ve které jindy chováni byli zločinci. Sig-

platiti, co naň uloženo bylo za obdržení arcibiskupství, ač ho byl skutečně neobdržel.

Mezitím připravil zrádný skutek spáchaný králem Sigmundem nad bratrem jeho veliké strasti zemi české vůbec i jmenovitě také Praze. Zajetí krále způsobilo opět jako r. 1394 velké rozčilení mysli ve všem lidu; neboť uráželo cit spravedlivosti; a panství Sigmundovo způsobem násilným, kterým je provozoval, vyzývalo tím více k odporu proti němu. I někteří z těch, kteří prvé s ním o to se umluvili, odvrátili se brzy od něho. V čelo odporu postavil se nejprvé markrabí *Prokop moravský*. Sigmund, sebrav pole, vytáhl proti němu dne 3 Června z Prahy ke hradu *Bezdězi*, který byl Prokopovi roku 1398 postoupen od krále Václava zástavou v jisté summě peněz za jeho tehdejší služby. Hrad byl nedobytný; ale Sigmund nestyděl se té ošemetnosti, že pozvav Prokopa k sobě do ležení pod příčinou vyjednávání, tudíž zajal jej (po 6 Čv.) a tak se zbavil jeho odporu. Potom se dal na cestu ze země, a odvezl krále Václava i Prokopa s sebou z Prahy v zajetí (18 Čv.); chtěl v takovém podivném stavu věci dopravit Václava do Italie a dáti jej tam korunovati na císařství. Vyjednávaje o to všelijak s knížaty, jejichž zeměmi vedla cesta, zvláště s vévodami rakouskými, zdržel se některý čas na *Krumlově*, zámku pana Jindřicha Rosenberského, a choval Václava v zajetí tam ⁶⁹⁾ a později na zámku *Schaumberku* v horních Rakousích. Když se však předsevzetí tomu postavily v cestu překážky na ten čas nepřemožitedlné, odvezl Václava do *Vídně* (9 Srp.), a choval jej tam pod opatrováním Viléma i Albrechta IV vévod rakouských; Prokopa pak vsadil do vazby v Prešpurce. Správu Čech odevzdal na čas nepřítomnosti své jisté místodržitelské raddě, skládající se z nejodhodlanějších protivníků krále Václava. Biskup *Jan Litomyšlský*, *Jindřich z Rosenberka* co nejvyšší purkrabí a *Otto z Bergova* co podkomoří stáli jí v čele.

⁶⁹⁾ Sigmund byl v Krumlově dne 13 Čvce. Viz Pelzel K. Wenceslaus 466. O králi Václavovi, že byl na Krumlově chován, svědčí zpráva v rukop. Budišinském 56 pag. 242.

Jak medle však Sigmund byl opustil Prahu, počal se 1402 zdvihati proti němu odpor z více stran v zemi zároveň od rozličných věrných krále Václava, a zvláště od mnohých purkrabí i jiných úředníků královských, kteří neuznávali za pravé, aby poslouchali vlády nezakládající se již na smlouvě s králem, nýbrž na pouhém násilí. Poněvadž se Praha nacházela v moci náměstků Sigmundových — neboť byl hrad v moci pana Jindřicha z Rosenberka jakožto purkrabí — musili Pražané snášeti s nimi nařčení jakožto spoluvinníci křivdy učiněné králi. Již dne 20 Července a v prvních dnech potom, když kral Sigmund nejspíš ještě meškal na Krumlově, poslali Pražanům všech tří měst odpovědné listy své někteří hajitelé prav krále Václava z blížších i vzdálenějších krajín v zemi, a počali provozovati nepřátelství proti nim dílem pálením a hubením vesnic měšťanů, dílem stavováním a loupením obchodníků Prazských na silnicích. Přední z nich byli pan *Vaněk z Dubé*, jehož zámek na řece Sázavě byl jen několik mil vzdálen od Prahy a tudý venkovským statkům Pražanů zvláště nebezpečný, rytíř *Beněš z Hořovic*, purkrabí na *Rabštejně*, a bratr jeho *Bohuněk*, *Jan lovcí královský* na *Dobříši* i purkrabí na *Žebráce*, vedle nichž více zemanů a panošů jim ve službě podřízených anebo z jich sousedstva. *Jan Sokol z Lamberka*, šlechtic, který za předešleho času stál ve službě Pražanů, nejspíš co vůdce branného lidu jich, vytýkal jim ve svém listě odpovědném (20 Čve.) výslovně, že mívše pána milostivého krále českého a římského, an proti nim nic neučiní nepočetného, vidouce ano jej protivníci jeho ve městě jímají, pěstují, vodi kam ráci, mohouce jej dobře se vši ctí toho spravit, nechtěli jsou, zapomenuvše se nad ním za jeho mnohá dobrodiní jako nad sirotkem, a také že jeho, Sokola, hubili, nemajíce k němu žádné viny.

Nezdá se, žeby se byla většina obyvatelstva všech tří měst Prazských odchylila od krále Václava, než spíše konšelé aneb větší počet jich zvláště když si námestkové krále Sigmunda

1402 dne 29 Června sadili konšely nové dle svého přání,⁷⁰⁾ kteří jim sloužili za nástroj. Prvním purkmistrem mezi nimi na Novém městě byl *Mařík Myška*, který častěji mluvil v obci opovržlivě proti králi. Obyvatelstvo vůbec, zvláště Novoměstské, bylo více jen ustrašeno. Několik sousedů Novoměstských, nejsouce s chováním konšelů srozuměni, vyšli z města, a přidali se k jeho tehdejšími nepřátelům, začez dostali se do knihy psanců⁷¹⁾ a pobrány jsou jim domy. Naproti tomu na Starém městě měl král Václav více protivníků, tak jako za let předešlých.

Po odvezení Václava ze země do Vídně zmohlo se povstání proti vládě Sigmundově v Čechách ještě mnohem silněji, zvláště ve východní polovici země, kdež se *Kutnáhora* stala hlavním sídlem odporu. Horníci, jak se zdá, nebyli ani učinili slibu poslušenství Sigmundovi, tím méně náměstkům jeho, nýbrž spravovali se jak obyčejně mincmistrem svým, dosazeným od krále Václava, tehdáž *Konradem s Vechty*, voleným biskupem Verdenským. S nimi spojili se dva mocní páni čeští z bližšího jich sousedstva, kteří náleželi jindy mezi protivníky krále, *Jan Krušina* z Lichtenburka a *Boček* z Kunštatu i z *Poděbrad*. I oni spolu s mincmistrem Konradem a s Kutnouhorou odpověděli Pražanům všech tří měst dne 8 Září, a potom pokud známo ještě 21 zemanů z rozličných krajín, zvláště z Litoměřicka (22 Září), ještě později pan *Vaněk Těvák ze Švamberka* (1 Říj.).

Vedlé zhoubných běhů domácí války trpěla tehdáž velice také veřejná bezpečnost v Praze, a zvláště na Novém městě. Tam utvořilo se jmenovitě jisté tovaryšstvo zločinců čili *šibalstvo*, čítající dvanáct členů, kteří sobě přísáhli a měli svého heitmana kloboučníka řečeného Trinksaus. Větším dílem bydlili v hořejších krajinách města, jakož na Karlově a na Bojišti, a provozovali společně krádeže, loupeže i také vraždy. Zvláště

⁷⁰⁾ Určité udání dne máme jen o konšelích Novoměstských v knize psanců od r. 1402 fol 1.

⁷¹⁾ Uvádí se v ní Petr Mléčkové, Petr Strážný a Zbyněk z Podskalí.

chodovali v noci po ulicích, stavíce se jako rychtář se svými 1402 pacholky, zastavovali lidi, volajíce na ně, a pobrali jim pak meče, pláště, čepice a jiné věci. Někdy také vydávali se za lidi Zajícovy, to jest pana Oldřicha Zajíce z Hasenburka, věrného králi Václavovi. Rychtáři a konšelům podařilo se však ještě téhož roku zjímati je a naložiti s nimi dle útrpného práva.⁷⁹⁾

Král Sigmund, hledě k nebezpečnému stavu věci svých v Čechách, přinutil bratra svého Václava v zajetí jeho ve Vídni k nové smlouvě dne 20 Listopadu, kterou se Václav vzdal „s tělem a ctí i vším statkem svým, se zemem a lidmi“ do opatrování jemu a vévodám rakouským Vilémovi, Albrechtovi a Arnoštovi, tak aby, oč se oni jednosvorně usnesou, od něho bylo konáno a zachovááno bez odporu, a dle smlouvy té musil Václav psáti všem purkrabím svým do Čech, aby přijeli k němu do Vídně, kdež měl je připraviti k tomu, aby hrady sobě svěřené vydali v moc Sigmunda a řečených vévod rakouských jak by toho od nich požadali. Lest tato přliš málo důmyslná se však nepodařila. Věrní sluzebníci Václavovi bezpochyby si pomyslili, že se panu svému tentokrát lépe zavděčí, když ho neposlechnou. Tu nezbylo Sigmundovi nic jiného, než že musil učiniti válečnou výpravu do Čech, chtěti-li přemoci odpor proti sobě.

Sebrav tedy vojsko z Uher v počtu 12000 mužů, větším dílem jezdců Kumanů, vytáhl do pole v měsíci Prosinci, a přitahnuv až ku Kolínu, položil se tam s vojskem svým. Odtamtud vydal nařízení ke všem pánům, zemanům i městům královským, aby bez prodlení přitáhli k němu každý se vším branným lidem svým i s paškami a se vši válečnou upravou k *obléžení Kutnéhory*. Prazané uposlechli tohoto jeho rozkazu, a vytáhli k němu u velkém počtu v den před Božím hodem vanočním (24 Prosince), majíce za polního hejtmana zemana *Markvarta z Ouhé*. Takz obléh král Kutnouhoru s mocí velikou, a zatím vojsko jeho uherské i paní, kteří se k němu

⁷⁹⁾ Podrobnosti tyto jakož i odpovědné listy svrchu zmíněné neb aspoň popisy odpovědníků uvodí zmiňena kniha psaná Nového města.

- 1402 dostavili, pálili a plenili celou krajinu daleko široko až téměř ke Mladé Boleslavi, ⁷³⁾ zvláště pak statky pana Bočka z Poděbrad. Uhři konali přitom velké ukrutnosti a zvláště násilí pohlaví ženskému. Také některé tvrze v okolí jsou dobývány, jakož *Suchdol* pod horou Vysokou. Před touto tvrzí padl Markvart z Oulic již 27 Prosince, střelen šípem z tvrze. Horníci nemohli nadlouho vojenské moci Sigmundově odolati, a vzdali se, vyžádavše sobě přimluvu některých pánů v ležení králově,
- 1403 někdy na začátku roku 1403. Vypravivše se k němu do ležení jeho u Kolína, musili před ním ve blátě pokleknouti na kolena a žádati o milost. Sigmund uložil jim nesmírnou pokutu peněžitou, a zmocnil se nyní i v jejich městě, jako předtím v Praze, všech pokladů krále Václava, kterýž sobě tudy počítal za ním škody na deset set tisíc zlatých.

Všeliký odpor proti králi Sigmundovi v Čechách nebyl však pokořením Kutnéhory přemožen. Věrní krále Václava protivili se mu dále, a počet jejich, jak se zdá, množil se následkem násilného řádění Sigmundova; zmužili pak se tím více, když se konečně i markrabí moravský *Jošt* postavil Sigmundovi za nepřítele. Ještě než byl Sigmund z Vídně odjel na svou výpravu do Čech, strhlo se proti němu také velké vzbouření v Uhřích, kdež jednalo se o povolání proti němu Ladislava krále apulského na trůn. Tu se již dne 19 Unora roku 1403 Jošt umluvil s předními pány a biskupy uherskými o spolek proti Sigmundovi, zejména k vybavení bratra svého Prokopa z jeho zajetí v Prešpurce. V Čechách pak postavil se zřejmě v čelo odpůrců Sigmundových, a válčil s ním. Pohříchů nezachovaly se o tom žádné podrobnější zprávy. Známotoliko, že dne 14 Dubna zavřeno bylo příměří mezi Sigmundem a Joštem i obapolnými stoupenci jejich do 20 Května, a zdá se, že asi tehdáž propustil Sigmund markrabí Prokopa

⁷³⁾ Dle listiny v archivu kapituly Pražské byly zdrancovány dvakrát po sobě statky obediencí Pražské v Ouhercích u Dobrovicevsi a jiných třech vesnicích, nejprve od Sigmunda a pana Michala, potom od pana Beneše z Wartenberka na Vinařicích. Podobně u Nimburka dvůr proboštství Zderazského dle *Akt konsistoře* 1403 pag. 241.

z jeho vazby. Zatím byl se po přemožení Horníků odebral 1408 do Prahy, a přebýval tam několik měsíců.⁷⁴⁾ Dne 5 Července sadil zde podkomoří jeho pan Otto z Bergova nové konšely na Malé straně; však Novoměstští a snad také Staroměstští zůstávali od lonska ti samí, jsouce Sigmundovi bezpochyby ještě vždy po chuti. Nebezpečnoství vždy více hrozící, aby neztratil docela panství v Uhřích, přinutilo konečně Sigmunda opustiti Čechy. Jak se zdá, asi v polovici Července odjel z Prahy. Dne 18 Července nacházel se na cestě v Kutnéhoře; dne 24 Července přijel do Prešpurka. Správu země české zastavil v rukou týchž náměstků svých jako předešle. K nim vydal dne 9 Srpna z Prešpurka rozkaz, aby stavili v Čechách všelike poslušenství a jmenovitě všelike zasílání peněz ku papeži Bonifaciovu IX, poněvadž papež podporoval a podněcoval proti němu povstání uherské.

Po odjezdu jeho ze země musila se v Čechách zmáhati vždy více strana, která hleděla proti němu k markrabí Joštovi, tak sice, že konečně i obyvatelstvo Pražské začalo objevovati své pravé smýšlení, ano obec Novoměstská i se svými konšely uzavřela přidati se k markrabí Joštovi, byvši od něho vyzvána. Toliko Maříkovi Myškovu bylo to proti mysli; kterýž když na něm bylo žádáno, aby složil odpověď na psaní markrabí Jošta, odepřel toho, pravě, žeby chtěl raději seděti 14 dní v šatlavě.⁷⁵⁾

⁷⁴⁾ Nacházíme ho v Praze jmenovitě dne 25 Března (viz *Archiv český* II. 473) a 31 Května (dle Novoměstské knihy *Liber sentent. aur.* G. 3).

⁷⁵⁾ Zpráva o tom v knize psanců fol. 3, poněkud matná, jak se tehdy zhuata nachází u psanců Novoměstských. Item quando domini consules et communitas voluerunt se applicare marchioni Moraviae contra voluntatem domini nostri regis ? tunc petiverunt et mandaverunt ipsi Mauricio, ut ipse ex parte dominorum et communitatis responsionem deberet exportare ad dictum dominum marchionem; qui respondit, quod vellet potius dandus septimanis captivus in schatlavia detineri. Et sic reject domos et communitatem. Item frequenter communitatem commovit et distraxit in contemptum domini nostri regis.

1403 Mezitím polepšil si král Václav svou smluvou ve Vídni, kterou se byl odevzdal docela do vůle Sigmunda a vévod rakouských, aspoň tolik, že byl volněji chován ve svém zajetí tamějším, tak že se mohl procházeti po městě a měl při sobě slušné komonstvo i také některé své milostníky z Čech, jakož zvláště svého oblíbeného podkomořího Sigmunda Hulera. Král Václav užil této volnosti konečně ke šťastnému útěku ze svého zajetí dne 11 Listopadu r. 1403. Dostav se z Vídně po loďce přes Dunaj, byl prováděn od Jana z Lichtenšteina, který na něj čekal dle umluvení s 50 střelci, nejprv na zámek jeho Mikulov na Moravě; odtamtud pak navrátil se bezpečně do Čech. Nejprvé zdržel se některý čas v Kutnéhoře, která pro něj byla zkusila tolik svízelů (24 Listopadu — 20 Pros.). Tam přijel k němu markrabě Jošt ku pilnému jeho pozvání, meškav předtím některý čas v Berlíně v zemi své brandenburské, též i bratr jeho Prokop. Odtamtud odebral se král do Prahy teprv na svátky vánoční.

Král Václav byl tentokrát od stavů a obyvatelů země české vůbec po trpkých zkušenostech za násilné vlády Sigmundovy přijat radostně co vysvoboditel. I z jednotníků panských mnozí navrátili se hned k jeho poslušenství; jen zarytější mezi nimi ještě váhali. Podobně bylo i v Praze, kdež jak se dá souditi zvláště obyvatelstvo Nového města těšilo se z navrácení jeho, a jen ti, kteří příliš daleko zašli ve spříznění se s jeho protivníky, musili býti v ouzkostech. Král Václav ubytoval se nejdříve ve dvoře svém na *Zderaze*, a zůstával tam, až se staly jakésy umluvy mezi ním a Staroměstskými, aby mohl napotom bezpečněji bydliti ve *dvoře královském* ve městě jejich. Dal sobě král z dvoru tohoto udělati zvláštní fortnu skrz zeď Staroměstskou proti klášteru sv. Ambrože, aby měl volný průchod na Nové město, a jinou fortnu dal prolomiti ze Starého města na Nové, kdež jest nyní ulice havířská, kdež se odtud říkalo v *Prolomeném*; tam pak dal příkop zasypati čili narovnat, aby nemohl vchod do města a z města tak snadno býti stížen.⁷⁶

⁷⁶. Zprávy tyto dává krátká kronika v rukopise často zmíněném Budišinském č. 56 pag. 242.

Jedna z prvních věcí po příchodu jeho byla, že dosadil nové konšely ve všech třech městech Pražských, nejdříve jak se zdá na Starém a na Novém městě, potom také na Malé straně (24. Led.).⁷⁷⁾ Z rozkazu krále dali noví konšelé vymazati všechny předtím zapsané z knih psanců, a navrátili statky měšťanům odešlým; naproti tomu byl Mařík Myška vypověděn z města na sto let a na den; avšak asi po jednom roce jest mu zase prominuto od krále i od obce Novoměstské. Stalo se nejspíš podobně i některým konšelům Staroměstským.⁷⁸⁾ Také učinil král, nemaje překážky odnikud, změnu v osazení úřadů zemských dle práni svého. Odnal jmenovitě opět nejvyšší purkrabství Pražské Jindřichovi Rosenberskému, a dosadil v úřad ten svého věrného, pana *Jana Krušinu z Lichtenburka*, jehož soudruh v minulé válce se Sigmundem, pan *Boček z Poděbrad*, stal se nejvyšším písařem zemským. Podkomořství dal spravovati prozatím *Mikulášem z Prahy*, tehdejším písařem urbory královské na Horách Kutných, pokud totiž Huler a druzí dvorané, kteří byli prve s králem ve Vídni, po útěku jeho byli tam vždy ještě zdržováni v zajetí.

Již před navrácením krále Václava z Vídně bylo zatím osazeno arcibiskupství Pražské. Po smrti Puchníka který by se byl sotva líbil Václavovi, zasazoval se Sigmund co vladař o udělení arcibiskupství muži jemu ještě mnohem více odpornému, totiž biskupu *Janovi Litomyšlskému*, který byl jednou z hlavních podpor jednoty panské. Ale poněvadž zatím vypuklo zjevné nepřátelství mezi Sigmundem a papezem Boni-

⁷⁷⁾ Noví konšelé Staroměstští jmenují se již 10. Ledna 1404. Novoměstští 30. Ledna. Sazení konšelů Malostranských dne 24. toho měsíce dosvědčuje městská kniha Malostranská, kdež se výslovně pravi, že byl král osobně přítom, což jindy nebyvalo.

⁷⁸⁾ V rukopise Budšínském posledně zmíněném pravi se: „a z purkmistrova domu v ty doby káže král, udělati školu, kteráž i dnes jest k Týnu kostelní ale prve byla na rohu, jakož již jsou zdělali v jedno.“ Tato zpráva se nesrovnává zcela se starými zápisy v knihách městských týkajících se Týnské školy viz v *Základních staromístop. P.*, ne něco o pokutování některého purkmistra Staroměstského z doby vládatelství Sigmundova může předece míti za základ.

1404 faciem, nemohl biskup Jan obdržeti stvrzení papežské. Tu pak, jak se zdá, přistoupila kapitula Pražská k svobodnému volení arcibiskupa, a zvolila ze svého prostředka kanovníka *Zbyňka Zajíce z Hasenburka*, probošta Mělnického (před 22 Září 1403), jež papež Bonifacius stvrdil. Bratr jeho Oldřich z Hasenburka byl dědičným truksasem královským, a náležel mezi věrné krále Václava. Nový arcibiskup představil se králi již za pobytu jeho v Kutnéhoře, jsa již tehdy ve skutečném držení arcibiskupství (12 Pros. 1403). Když dne 23 Unora roku 1404 král Václav osobně zasedl na soudě zemském v Praze s novými úředníky zemskými, zaujal také arcibiskup Zbyněk přitom místo své.

Král Václav byl nyní šťastným obratem věcí zbaven všech nemilých obmezení v zákonném užívání královské moci své, kterým se byl musil podrobiti za předešlých bouří; ale musil míti péči ještě vždy na bratra svého Sigmunda, který setrval proti němu v nepřátelství. Z té příčiny hleděl netoliko zachovati obnovené přátelství s Joštem markrabím moravským, nýbrž jednal také o spolek proti Sigmundovi s králem polským Vladislavem, a odebral se někdy ku konci měsíce Května nebo na začátku Června roku 1404 k osobnímu sjezdu s ním do *Vratislavě*. Poněvadž chtěl snad také vzíti dorozumění s králem polským o záležitost jednoty církve, dal na cestě své z Kutnéhory psáti rektorovi a obci učení Pražského, aby za ním do Vratislavě vypravili dva členy své, Jana Eliášova profesora theologie a Jakuba z Žihobce doktora práv. Na čas vzdálení svého ze země ustanovil markrabí Jošta, arcibiskupa Zbyňka, a pány Bočka z Poděbrad a Břeňka ze Skály za své heitmany v království českém.

Markrabí Jošt musil nepochybně brzy Čechy opustiti, protože mu již v měsíci Červenci král Sigmund uherský spolu s vévodami rakouskými vtrhnul do jeho země. Druzí tři správci zemští měli zatím pilné zaneprázdnění s výtržným šlechticem Janem *Zoulem* z Ostředka, který se za obecného zmatku v zemi v čase vetřelé vlády Sigmundovy byl dal na řemeslo loupežnické, totiž zmocniv se dvou zámků na řece Sázavě, *Hrádku*

a Dubé, provozoval odtamtud loupeže a vraždy, a zvláště obíral 1404 kupce domácí i cizí na silnicích daleko široko. Proti němu zřízena jest tedy vojenská výprava, již se arcibiskup Zbyněk co jeden z heitmanů zemských sám postavil v čelo. Také měšťané Pražští vypravili k tomu své zoldnéře.⁷⁹⁾ Vojsko oblehlo a dobylo obou hradů Zoulových, na Hradku pak jeho samého zajalo okolo sv. Prokopa čili na začátku měsíce Července. Arcibiskup Zbyněk přivedl Zoule s padesáti tovaryši, vše lidmi krásnými mladými, do Prahy, a dal je všecky zvěšeti na hoře Šibeničné (9 Čvce), Zoule nad druhými nejvýše. Provodil je ku popravě mistr Jan Hus, kazatel Betlemský, kterýž krvavého zlosyna pohnul ku pokání, tak že dle návodu jeho obrátiv se k lidu řekl slova: „Svatá obci, prosím vás, prostě za mne pána boha.“ Zoul prý visel sedm let na šibenici, a tělo jeho bylo po některém čase zohaveno od jakéhos dobromyslného podivína, který rád viselce snímal se šibenice a pochovával, Zoule pak nemoha dosáhnouti, utřhl mu jednu nohu.⁸⁰⁾ Statky Zoulovy byly prisouzeny králi, kterýž z nich po dvou letech daroval městečko Divišov s lesem Črnskem a jiným příslušenstvím výše zmíněnému Mikulášovi z Prahy, písaři urbory královské.

V čas dobytí hradů Zoulových počal král Sigmund s vévodami rakouskými obléhati na Moravě město Znojmo, které však bylo statečně hájeno někdejším odpovědníkem Pražanů Janem Sokolem z Lamborka spolu s panem Hynkem z Kunštatu řečeným Suchý Čert. Vojsko obléhatelů utrpělo těžké ztráty nemocí ouplavičnou, na kterou sám král Sigmund se rozlehl, Albrecht IV. pak vévoda rakouský docela zemřel v ležení. Následkem toho muslo vojsko odtáhnouti s nepoří-

⁷⁹⁾ Nachází se o tom také zmínka v knize *Novoměstské Liber orphanorum ab anno 1398 fol. 35*, kdež se uvodí jistě vydání „pro zoldneris et in diversis locis super campum ante castrum Zul“.

⁸⁰⁾ *Staré letopisy české* nazývají Zoula Mikulášem či Mikšem, ale v oněch pamětech, jakož v *Archivu českém* II 365 a u Pelzla *K. Wenceslaw Urkdh* I 10 nazývá se Jan Zo by byli bývali tento Jan a onen Mikeš osoby rozdílné, tent dokonce nepodobné.

1404 zenou ku konci měsíce Srpna; a zatím král Václav bez vytržení dokonat své smlouvy s králem polským ve Vratislavi.

Dne 1 Října toho roku nacházíme krále Václava na zpátečné cestě z Vratislavě v Kutnéhoře, odkudž se nejspíš brzy potom vrátil do Prahy. Dne 29 Října byl na Karlštejně, a jen několik dní potom (3 Listop.) v Budějovicích, kdež měl sjezd s vévodou rakouským Vilémem a uzavřel s ním mír (5 Listop.). Smluvou touto bylo mezi jiným vyjednáno propuštění zabených dvořanů krále Václava z Vídně, mezi nimi také Sigmunda *Hulera* a měšťana Novoměstského Václava Šrámka. Huler navrátil se tudy zase k svému úřadu co královský podkomoří. Již však po několika měsících stihl jej nešťastný osud.

1405 Roku 1405 upomínali knížata Opolští Bolek a Bernard i bratr jejich Jan biskup Vladislavský krále Václava o 1428 kop co ostatek dluhu jeho 8000 kop z roku 1389, ve kterém se byli Pražané zaručili za krále spolu s Vratislavskými a jinými dvěma městy ve Slezsku.⁸¹⁾ Král Václav měl od knížat Opolských list daný domněle dne 10 Unora 1397, jímž vyznávali, že jest s nimi o ten dluh narovnáno skrze Štěpána z Opočna, Jana z Milheima, Štěpána Podušku a Purkarta Strnada z Janovic, raddy královy, tak že jest jim dluh docela zaplacen, a propouštěli tudy také Pražany z jich rukojemství. Z osob tuto jmenovaných byli tři oni milci královi, kteří roku 1397 dne 12 Června byli zabiti na Karlštejně; čtvrtý Jan z Milheima nyní jak se zdá také již nebyl na živě. Spoléhaje na tento list, podal se král Václav v rozepři s knížaty na výrok krále Vladislava polského (8 Kv. 1405); Sigmund Huler byl co podkomoří relatorem přítom. Již po šesti nedělích (18 Čv.) vypověděl král polský nicméně, že jest král penězi těmi knížatům posud povinen. Ukázalo se nejspíš, že listina z roku 1397 byla podvržená, a byl to nejspíš podvodný skutek Hulerův, kterýž se jím pokoušel jaksi svěsti podezření se sebe na osoby zemřelé. Již pátý den po výpovědi krále polského byl podkomoří Sigmund Huler z rozkazu krále Václava stat v obecní

⁸¹⁾ Viz v díle II. str. 367.

sini na radnici Staroměstské (23 Čv.). Král zabavil také ně- 1405
kterou, ač jen skrovnou část jmění jeho, zejména dům, který
měl Huler na Novém městě Pražském v Chudobicích (č. 919);
ostatní jeho dědictví, zejména hrad Orlik a velký dům v Men-
ším městě Pražském (č. 17), připadlo bratru jeho Ondřejovi.
Ouířad královského podkomoří odevzdal král předeslému minc-
mistrovi svému *Konradovi z Vechty*, rodilému z Westfal, zvole-
nému biskupu Verdenskému, který byl také po zvolení arcib-
iskupa Zbynka následoval ve probošství jeho Mělnickem.

Od návratu svého ze sjezdu s Vilémem vévodou ra-
kouským v Budějovicích přebýval král Václav nejvíce zas na
oblíbeném hradě svém *Žebráce*, kromě zimních měsíců r. 1405,
které strávil dílem v Praze. Maje nyní větším dílem úředníky
dle své žádosti, s kterými také většina stavů byla spokojena,
směl se víc než za předešlých let spoléhat na ně, a správa
zemská přicházela také vždy více v pravidelný běh, k čemuž
směřovaly zvláště dobré nálezy sněmu držaného ku konci
roku 1404. Král Václav užíval přitom mnoho také rady a
pomoci bratrance svého *Jošta*, který odtud zase mnoho pře-
byval v Praze. Roku 1405 koupil si k tomu velký dům na
ryнку Staroměstském (č. 930). Bratr však Joštův *Prokop* ze-
mrel téhož roku dne 24 Září; což jak se zdá ještě více při-
spělo k stálemu přátelství mezi Václavem a Joštem. Zavřeli
spolu zvláštní smlouvu o to dne 21 Prosince toho roku. Jen
se Sigmundem zůstával Václav ještě vždy v zašti, však na ten
čas bez zjevných skutků nepřátelských, zvláště když Jošt pro
svou osobu byl zavřel se Sigmundem mír již dne 26 Dubna
roku 1405.

Když v těch okolnostech páni zemští z předešlé jednoty
neměli podpory od členů samého rodu panovnického musili
se poněkud též spokojiti. *Jindřich z Rosenberka* zavřel dne
24 Června roku 1405 smlouvu s králem prostřednictvím kanc-
léře králova Václava patriarchy Antiochenského, kterou za
některá propůjčení a ubezpečení zavazal se zanechat všeho
dalšího válčení. Bezpochyby bylo více takových smluv zavřeno
a jinými pány, které se nam nezachovaly.

1405 Dne 21 Října téhož roku musili purkmistr, konšelé a všecka obec Starého města Pražského vydati králi listinu, kterou slíbili pod přísahou, míti jej povždy za svého pravého a přirozeného pána, od něho nikdy se neodtrhovati, jeho a žádného jiného neposlouchati a jemu věrně raditi a pomáhati proti komukolivěk. Toho na svědectví musili si vyprositi přivěšení pečetí „poctivých a moudrých mužů, purkmistrů, radd a obcí Menšího i Nového měst Pražských“. Patrně zavadlo k tomu příčinu chování Staroměstských za času vládařství Sigmundova.

1406 Na začátku roku 1406 byl mír zemský porušen dvěma vzpourami jednotlivých pánů, kteří měli zvláštní nějaké rozeře s korunou a nechtěli práva svého hledati soudem, nýbrž svou mocí. Byl to v jižních částech země pan *Erhart z Kunštat* na Bechyni, který dne 24 Unora dobyl mocně Vodňan, pobral velkou loupež a zjímal měšťany; víc pak ve středu země pan *Hanuš z Lipé* na Ratajích a bratr jeho *Hynce* dědičný maršálek království českého. Tito zloupili některé statky kapituly Pražské a Vyšehradské, a měli také při s Pražany pro dluhy, které za nimi měli někteří měšťané Staroměstští i Židé. Již dne 6 Ledna zvali konšelé Staroměstští z rozkazu králova kapitolu Pražskou ke společné poradě, jak by se měli v té příčině zachovati ku prospěchu pokoje v zemi. K soudu zemskému o suchých dnech v postě podávali se jak *Erhart z Kunštat* tak *Hanuš z Lipé* na výpověď jistých pánů, které jmenovali; ale soud zemský nechtěl toho dopustiti, nýbrž stál na tom, aby se jakožto zhoubci zemští stavěli k obsílce (7 Bř.). Později však král Václav nicméně učinil s *Erhartem Kunštat*ským jisté narovnání, ku kterému se dle vůle královny přiznali také Pražané (21 Kv.); a hned potom (28 Kv.) vyjednáno též s *Hanušem* a s *Hynkem z Lipé* příměří až do posvícení Pražského, pod kterým se podali na rozsudek čtyř nejvyšších úředníků zemských.

Toto porušení míru domácího nebylo králi Václavovi překážkou v předsevzetí války toho roku proti *Ruprechtovi falckému*, aby sobě proti němu vydobyl zase panství v říši ně-

mecké. Vypravilť vojsko ke vtrhnutí jemu do Bavor, jehož 1406
vůdcem byl opět arcibiskup Zbyněk a vedlé něho Sulek pro-
bošt Chotěšovský.

I tohoto také roku přebýval král Václav skoro stále na
Žebráce, tak že nevíme určitě ani jednoho dne, aby byl býval
v Praze, až teprv dne 22 Unora roku 1407. Od toho času sí- 1407
dlil ve hlavním městě snad nepřetržitě až do druhé polovice
měsíce Července. Dne 28 toho měsíce nacházíme jej na Karl-
šteině, kdež u něho byli knížata Rudolf kurfirst saský a Ar-
nošt vévoda bavorský, spřátelení s ním proti Ruprechtovi.
Potom sídlil král zase skoro stále na Žebráce asi šest měsíců.
Země požívala v tom čase dobrého míru, ačkoli konečné na-
rovnání mezi králem a bratřími z Lipé stalo se teprv dne
14 Října toho roku nejvyšším hofmistrem, panem Lackem
z Kravař. Také Pražané přiznali se k tomu míru vedlé krále
zvláštním listem svým.

Někdy v Unoru nebo Březnu roku 1408 přijel král Vác- 1408
slav s dvorem svým ze Žebráka zase na delší čas do Prahy.
Opět byla se strhla nějaká rozepře mezi králem a jedním
z pánů českých, panem *Ješíkem z Waldšteina* i syny jeho,
a byla opět ukončena výpovědí zvolených rozsudí, kterou slí-
bili rovněž Pražané zachovávatí spolu s králem (16 Dub.).

Když se však tím způsobem podobalo čím dále tím více
k stálému upokojení země a k obnovení bývalého zákonného
pořádku, počaly se právě připravovati nové velké převraty,
ku kterým zavalil příčinu ruch náboženský v národě českém,
z malých začátků pořád silněji se zmáhající.

4.

**Kazatelé Betlemští. Mistr Jan Hus a první jeho
působení.**

(1408.)

Jest dosti podivu hodné, že se zrovna v čase pilného sti-
hání následovníků někdy Miličových úřadem arcibiskupským
v Praze, zejména jen asi půldruhého roku po odvolání Matěje

z Janova, podařilo mužům horlícím o napravení stavu náboženství založiti v Praze ústav, který měl přímo za účel, působiti stále v jejich směru, totiž *kapli Betlemskou*.

Zakladatelem jejím byl na předním místě Jan čili *Hanuš z Milheima*, muž, o jehož původu a životu jest nám mnohem méně známo, než by si bylo přáti pro důležitost tohoto založení. Byl stavu rytířského, a byl dvořanem i raddou krále Václava, u něhož požíval, jak se zdá, přízně a důvěry nevšední. Dle jména „z Milheima“, jakéhož místa v Čechách ani na Moravě není, zdá se, že pocházel z cizozemsku, a byl snad příbuzný se starším Janem z Milheima, který se dostal do Čech co zemský převor řádu rytířů německých ve provincii jejich česko-moravské (1382—1393). Jinak nazýval se také z Pardubic, kteréžto místo snad mu náleželo (1391). Od krále Václava držel Kostelec na Labi zápisem ve 1200 kopách. V Praze měl dům na Starém městě na roze blíž kláštera sv. Františka (č. 800), jejž koupil roku 1400 za 160 kop a prodal zase po čtyrech letech (1404) několika jiným dvořanům, od nichž se ten dům později dostal vrchnímu písaři Staroměstskému doktorovi Janovi z Weilburka. Manželka jeho Anna byla starého rodu panského, vlastní sestra pana Viléma Zajíce z Hasenburka na Libochovicích.⁸²⁾ Rok úmrtí jeho není určitě znám; připadá však mezi léty 1404 až 1408.⁸³⁾

Může býti, že první myšlénka založení toho nepošla z hlavy Jana Milheima, nýbrž snad spíše od zámožného a váženého souseda Staroměstského *Kříže kramáře*, který daroval od svého domu místo k vystavení kaple a vyhradil sobě jiné velké spoluoučastenství v tom předsevzetí. Jemu samotnému snad by nebylo bývalo lehké dosáhnouti povolení od úřadu arcibiskupova, který tehdaž nebyl přízniv podobným zámyslům; pročež přidružil se k muži mocnějšímu, aby ten se postavil v čelo. Založení kaple Betlemské bylo docela dle ducha Mili-

⁸²⁾ Uvádí se co vdova v listině kapituly Pražské r. 1420.

⁸³⁾ Ve stvrzovací bulle papeže Řehoře XII dne 15 Kv. 1408 mluví se o něm „quondam Joannes de Mulheim miles“.

čova. Mělo to býti místo určené hlavně ku kázání slova božího. Listina zakladací vydaná od Jana z Milheima dne 24 Května 1391 vyslovuje s úmyslem, že jest ustanovení svatých otců, aby slovo boží nebylo poutáno, nýbrž aby blašení jeho bylo skutkem nejsvobodnějším, jakožto církvi a oudům jejím nej-užitečnějším, litujíc toho, že nebylo v Praze dotud žádného místa ustanoveného obzvláště pro úřad kazatelský, ano ze ka-zatelů, zvláště jazyka českého, nuceni byli namnoze pobítkati po domích a po skrýších. K lepšímu opatření toho pro bu-doucnost ustanovil tedy Jan z Milheima, aby správcem nové kaple jeho byl kněz světský, jehož povinnost aby byla držeti kázání jazykem českým v každý den zasvěcený ráno i po obědě, krom adventu a postu, ve kteréžto časy mělo býti jen ranní kázání. Sloužení mše mělo býti správci kaple zanecháno na jeho vlastní svědomí. Kazatel tento měl býti přísně zavázán k zachovávání residence při te kapli, tak aby se nesměl vzdá-ti než z příčin důležitých s povolením arcibiskupa neb jeho vikářů, a to na ten způsob, aby za sebe postavil na ten čas jiného kazatele schopného a platného. Nadání vykazal mu ve vsi Oujezdci (Červeném) u Dunhoště 9 kop bez 10 grošů na peti lidech poplatných, s ustanovením, aby důchod tento směl býti odjinud zvýšen až na dvacet kop, však ne vyše, poněvadž kněz kazatel neměl býti dychtiv bohatství. Nemělť se mu take dostávati ofery neb jiné dary, které by se sešly pro kapli, nýbrž měly býti chovány pod třemi klíči a obraceti se na opravování a jiné potřeby kaple, po jistém pak čase na nadání k vyživě několika chudých studentů při kapli, počítají pět kop ročně na jednoho. Jak někdy Milie nazýval svou kapli Jerusalemem, tak dano této jméno Betlém; jinak byla založena na jméno svatých Mladenců. Podací právo vymínil Hanaš z Milheima dle obyčeje sobě a svým dedicům, však s tím zvláštním ustanovením, aby krom prvním dosazení ka-zatele čili správce kaple, které sobě vyhradil, při každém uprazdnění toho místa tři nejstarší naši kolleje Karlovy ná-rodu českého v além Pražském, vezmouce radu s jurami-strem Starého města Pražského, navrhlo tři muže které by

— znali co nejspůsobilejší k úřadu kazatelskému, a z těch aby on neb jeho dědici jednoho zvolili.

Vystavení kaple Betlemské i také domu kněžského při ní bylo již dokonáno před složením nadací listiny. Arcibiskup Jan z Jenšteina byl k ní svýma rukama položil první kámen.⁶⁴⁾ Založení bylo brzy stvrzeno od téhož arcibiskupa, a tudy kaple Betlemská vyzdvižena za řádné duchovní beneficium (27 Čv.). Následovalo potom svolení krále Václava k darování městiště od Kříže kramáře (2 Září) i k zjednání stálých platů od Milheima do summy 30 kop ročně (13 Září). K tomu přidali konšelé Staroměstští na žádost Kříže osvobození městiště onoho ode všech berní. Již pak prvé bylo učiněno narovnání s farářem sv. Filippa a Jakuba, v jehož osadě ležela kaple, o nahrazení ujmy z toho na příjmích jeho (10 Dub.), tak aby mu z důchodů kaple Betlemské ročně bylo placeno 90 grošů, což později novým narovnáním roku 1403 zvýšeno na tři kopy. Tudy vstoupilo zřízení kaple co zvláštního místa ku kázání slova Božího již roku 1391 také ve skutek. Plat devíti kop pro kazatele v Oujezdci byl později od Jana z Milheima přenesen směnou na jiné zboží v Přerově (1395).

Nadáním Milheimovým bylo Křížovi kramáři vyhrazeno založení druhého kazatele při kapli Betlemské spolu i s jedním oltářem v ní; on pak užil toho práva tím způsobem, že předně zřídil druhého kazatele, který se měl odtud s prvním čili se správcem kaple v kázáních střídati; potom pak mimo to založil oltář sv. Markéty a Kateřiny i jiných svatých panen a k němu zvláštního kněze oltářníka (1396), nadaného osmi kopami, a později (1412) desíti kopami a 6 groši ročního platu, s povinností, aby pokaždé před kázáním a mimo to v adventě a v postě každý den sloužil ranní mši zpívanou. Co by nad to učinil, zůstaveno jest dobré vůli jeho, ale za zisk jinde čísti mše bylo mu zakázáno. Se zvláštním vztahem ku pohřbům, které se v kapli Betlemské také směly díti, měl oltář tento také jiný název sv. Matěje a Matouše. Podací dru-

⁶⁴⁾ O tom Hus u Palackého: *Documenta* ec. 169.

hého místa kazatelského i oltáře tohoto zastavil Kriz sobě a svým dedičům.

Prvním kazatelem a správcem kaple Betlemské, jež jmenoval Jan z Milheima, byl kněz *Jan Protiva z Novérsi* (1391—1396), o jehož osobních vlastnostech může byti že byl Milheim nedobře zpraven, proto však předce dá se mysliti, že byl dobrým kazatelem, ježto k tomu dle samého založení mělo nejvíce byti hledeno. On se stal roku 1396 farářem v Bystřici za Benešovem; tu pak již ponejprv přišlo k dosazení kazatele dle návrhu tří starších mistrů českých v učení Pražském, a stal se tudy nástupcem Protivovým mistr *Štěpán z Kolína*, slavný člen učení Pražského, který stav se mistrem svobodných nauk roku 1383, od té doby přednášel ve fakultě artistské, byl děkanem jejím roku 1392 (od Říj až do Dubna 1393), a dosáhnuv také bakalářství ve fakultě theologické stal se kanovníkem Všech Svatých i farářem ve Štitářích u Horáova Týna. Byl to muž pověstný vlasteneckým smýšlením⁸⁵⁾ i horlením proti zkaženosti duchovenstva, který v tom směru působil nepochybně i co kazatel v Betlemě i co činný člen v obecném učení. Jemu rovnal se v temž směru druhý kazatel Betlemský dosazený brzy po založení kaple Krizem kramářem. Byl to *Jan Štěkna*, muž o něco starší nežli Štěpán Kolínský, ježto se byl stal již roku 1373 bakalářem a r. 1376 mistrem svobodných nauk v učení Pražském, později pak také bakalářem v theologii. Vstoupiv potom do řádu Cistercienského, byl v čas založení kaple Betlemské farářem v jednom místě na Moravě čili v diecezi Olomoucké,⁸⁶⁾ ač, jak se zdá sám fary nespravoval. Později přišel neznámo jakým způsobem v milost u královny polské Hedviky, tak že jmenován byl kaplanem dvoru jejího a obdržel faru v Premalcově, tuším v Polsku, zůstávaje proto vždy při úřadě svém kazatelském v Betlemě. O něm svědčí Jan Hus, že byl kazatel vytečný,

⁸⁵⁾ Zelator patriae ferventissimus, nazývá jej Hus.

⁸⁶⁾ Uzubha nazývá to místo listina roku 1591 v *Mon. univ. Prag* Tom. II. 1. 1. 392.

— jako prý „trouba zvučná“. Mocnými slovy káral i on panující zlořády,⁸⁷⁾ drže se přitom v mezích přísného poslušenství k vyšším v církvi. Dosvědčeno jest, že byl kazatelem Betlemským již za času milostivého léta roku 1393. Mnozí mu tehdaž pokládali za zlé, že neměl nic proti odpustkům, jak se tenkrát prodávaly, ano chválil lidem prospěch z nich na kázáních držaných v kostele na Vyšehradě. Jisté však jest, že to pověsti jeho co slavného kazatele nebylo na ujmu; neb již tehdaž. za působení jeho vedlé Jana Protivy, byla kaple Betlemská jedním z míst v Praze, kdež největší množství lidu sbíhalo se na kázání.⁸⁸⁾

Záhy vešlo také ve skutek nadání pro chudé studenty, aby měli byt a stravu při kapli Betlemské. Stalo se to hlavně přičiněním Kříže kramáře, ač také pomocí několika jiných dobrodinců, jakož jmenovitě odkázal k tomu roku 1406 kněz Matěj z Mladé Boleslavě 10 kop platu ročního na zboží v Drachkově. Študenti tito bydlili prvotně v kněžském domě vedlé kaple Betlemské, kdež měli příbytky své oba kazatelé i oltářník sv. Markéty a Kateřiny. Později přenesl je syn Křížův Václav do přední části domu svého (č. 238, 239) vedlé Be-

⁸⁷⁾ Že byl Jan Štěkna rodilý Čech, dosvědčují *Monumenta univ. Prag.* Tom. I. P. I. 156. Na listině týkající se narovnání o kapli Betlemskou s farářem sv. Filippa a Jakuba r. 1391 (*Mon. univ. P.* Tom. II. P. I. 329) uvodí se co svědek religiosus et discretus vir magister Joannes dictus Sczekna rector ecclesiae parochialis in Czubba, professor ordinis Cisterciensis, a vedlé něho Nicolaus dictus Sczekna de Žebnicz magister artium. Zdá se, že byli spolu příbuzní. Tento Mikuláš Štěkna ze Žebnic stal se bakalářem r. 1382 a mistrem 1385; byl pak později živ v Praze co měšťan, maje dům na Starém městě v nynější ulici konviktské (č. 292). Zemřel mezi léty 1416 a 1418. Jednou nazývá se také Nikolaus Sstiekna de Zalužan (r. 1402 v deskách zemských I. Stephani K. 22). Jeho dědici byli dva bratři Beneš a Petr, s ním příbuzní, řečení Štěknové z Královic, z nichž starší Beneš byl r. 1423 písařem pana Hynka z Kolšteina. (Viz v *Základ. místop.* P. I. 99 II. 136.) Žebnice a Královice leží blízko sebe u Plas v Plzensku. Z té krajiny pocházel tedy nejspíš také Jan Štěkna. Při něm i druhých třech zde jmenovaných užívá se jména *Štěkna* všude co přijmí; pročez není důvodno, žeby byli pocházeli ze *Štěkna*.

⁸⁸⁾ Viz *Monum. univ. F.* Tom. II. P. I. 328 při roce 1394.

tlema, který měl vchod od sv. Jiljí (1419), a tomu místu dáno jest jméno *Nazaret*.⁸⁹⁾ Přijímání ustanoveného počtu studentů bylo odevzdáno třem starsím mistrům českým kolleje Karlovy, dohled pak nad nimi správci kapli Betlemské.

Odevzdání účastenství v právě podacím při kapli Betlemské jakož i práva udělování míst studentských při ní mistrům národu českého v učení Pražském svědčí samo sebou o důvěře, kterou měli zakladatelé k mistrům českým; a důvěra ta pochazela nepochybně odtud, že tytéž snahy mravné a zbožné, z nichž založení tato posla, byly již tehdáž rozšířeny v učení Pražském, a to právě mezi mistry národu českého v témž učení. Pro snahy o napravení stavu náboženství dle smyslu někdy Miličova a tehdáž Matěje z Janova neb Tomáše Štítného bylo to tím důležitější, čím větší činnost rozvíjel národ český v universitě a čím větší važnosti sobě vydobýval.

Od času rozepře o kolleje mezi Čechy a tremi druhými národy v universitě (1385) zmenšil se počet cizích studentů v učení Pražském, nejprve následkem založení několika nových učení v zemích ríše německé totiž Heideberského (1386), Kolnského (1388) a Erfurtského (1392), potom ještě více pro nepokoje v zemi, co se začaly boure panstva proti králi Václavovi, nad to pak, co se stihla rozepře mezi Václavem a Ruprechtem falckým, pro kterouž mnozí mistři a studenti z jeho zemi nemohli snadno zůstatí déle v Praze. Tudv se zmenšil zvláště počet studentů národu bavorského, tak že činili potom jen asi devátý díl všech imatrikuloovaných, celkem pak byl počet členů university menší asi o třetinu. Nejčetnější zůstával národ saský, tak že činil asi polovici celého počtu, po něm národ polský asi třetinu, národ český asi petinu. Jináč byl však poměr v počtu učících, ježto jich z národu českého bývalo dobře třetí díl.⁹⁰⁾ Patrně přispělo k tomuto zmožení se

⁸⁹⁾ Toto jméno nacházíme ponejprv r. 1430 v pamětní knize tak zvané kolleje Nazaretské, chované při fakultě filosofické v Praze.

⁹⁰⁾ To se spatřuje jmenovitě při nejčetnější fakultě artistské ze seznamu profesorů, který se nachází k *Dějům university Pražské* na str. 804 —

— Čechů vítězství jejich v rozepři o kolleje, poněvadž největší počet míst v nich od oné doby jim náležel. Asi v témž poměru docházeli Čechové od toho času častěji než předtím důstojenství děkanského a rektorského v universitě a ve fakultách. Tudy rostlo jich sebevědomí; a musila již v těch časích míti zárodky myšlenka, žeby mělo učení Pražské býti obráceno výhradněji ku prospěchu vlastní země zrušením převahy cizinců v něm, která se již aspoň méně než prvotně srovnávala se skutečnými poměry.

V souhlase s takovým přáním byla zvláštní náklonnost českého obecnstva jen právě k českému národu v universitě, jevíci se rozličnými nadáními, která byla určena výslovně jen pro mistry a studenty české. Takovým způsobem vznikla ku př. zvláštní *kollej národu českého* (domus nationis Bohemorum) na trhu Svatohavelském (část č. 587), která se ponejprv připomíná roku 1403, ač teprv roku 1407 stalo se k ní darování domu s platností právní knězem Václavem z Chotětova, služebníkem kaple Všeck Svatých na hradě Pražském. Byla určena za příbytek, jak se zdá, tří mistrů, kteříž roku 1404 také k ní nabyli sousedního domu mezi ní a kollejí krále Václava (č. 573). Ještě snad o něco dříve (aspoň před r. 1402) nabyli národ český také domu řečeného *u černé růže* na Novém městě Pražském na příkopě (č. 853) neznámým způsobem; roku pak 1403 darovalo slovutné bratrstvo Obruče národu českému v obecném učení svou kapli *Božího těla* se všemi důchody jejími i penězi hotovými, a král Václav dal roku 1406 povolení, aby směli mistři čeští koupiti z důchodů těch 110 kop platu ročního pro dva správce kaple. Mistři národu českého měli tudy právo osazovati místa správců těchto svými spolučleny, tak toliko, že měli osoby, o které se usnesli, oznámiti králi, jakožto zvláštnímu ochránci bratrstva Obruče, on pak podával jich arcibiskupu k stvrzení.

305. Tam se najde v létech 1384 až 1409 ze 155 profesorů 53 národu českého; ostatních měl národ polský 44, bavorský 31, saský na studenty nejčetnější jen 27.

Ještě jiné nadání, ač bylo prvotně jinak míněno, obrátilo se během téhož času mocí okolností výhradně ku prospěchu národu českého v universitě. Roku 1397 uzavřela královna polská *Hedvika* založiti v Praze kollej pro studující *Litvany*, kterými se mělo učení křesťanské utvrzovati ve vlasti jejich ještě nedávno předtím pohanské, i vyžádala si povolení od krále Václava, aby směla k tomu cíli koupiti dům v Praze a k tomu 200 kop platu ročního na výživu studujících. K uvedení toho úmyslu ve skutek dala plnomocenství svému kaplanu Janovi Štěknovi, tehdejší kazateli Betlemskému, spolu s patronem jeho Křížem kramářem a jiným měšťanem Pražským Něprem soukenníkem,⁹¹⁾ tak aby dům i plat koupili, studenty do kolleje přijímali a jinak spravovali celé toto nadání. Pohřbchu královna Hedvika zemřela již asi půl druhého roku potom (1399), prve než věc byla dokonána, a přicházení studentů litevských do Prahy přetrhlo se bezpochyby následkem politických proměn v jejich vlasti. Poněvadž však nadacím listem královny Hedviky bylo dopuštěno, přijímati dle okolností také jiné studenty do ustavu od ní založeného, zřídili plnomocníci její prozatím bydlo pro dvanáct studujících, kteří bývali veskrz národnosti české. Nadání na jejich výživu, kteréž pro brzké úmrtí královny Hedviky nebylo od ní doplněno, činilo na ten čas jen 41 kop ročně. Příbytek pak pro ně byl prozatím najat, a to v někdejším zalíbeném sídle Miličově v *Jerusalemě*. Propůjčil jej k tomu opat Zbraslavský ve jménu řádu Cistercienského, jakož tehdejšího držitele domu a kaple Jerusalemské, nepochybně přičiněním Jana Štěkny, který byl bratrem toho řádu.

V době tohoto vždy většího zmaňání se národu českého v učení Pražském počal mezi mistry českými po některém čase docházeti zvláštní vážnosti muž neobyčejných darů ducha,

⁹¹⁾ Měšťan tento Něpr byl r. 1390 držitelem domu v Dlouhé třídě (číslo buď 718 neb 716, potom r. 1411 jiného domu tamže č. 730), který r. 1412 prodal, koupil pak potom hned jiný dům za masnými krámy (č. 692). Poněvadž pak dům ten r. 1414 již se nachází v jiných rukou a o Něprovi není již nikde více zmínka, zda se, že ani r. 1413 zemřel.

— povolany k spůsobení konečného rozhodného obratu v tehdejšímu stavu církevních věcí v Čechách, *mistr Jan Hus*.

Byl narozen dne 6 Července roku 1369 v městečku Husinci v jižních končinách země české, pocházejí od rodičů nezamožných, kteří měli krom něho ještě několik jiných synů.⁹³⁾ Vykročiv z let pacholetských, odebral se do škol do Prahy, kdež se živil nuzně obyčejným tehdáž spůsobem žáků čili školníků chudých, zpíváním totiž a jiným přisluhovááním v kostelích.⁹³⁾ Již tehdáž byl jeho úmysl, vstoupiti do stavu duchovního, ač, jak sám o sobě praví, nemyslíl přitom na nic jiného než na dobré bydlo. Po odbytí nižších škol vstoupil do studií v učení Pražském ve fakultě svobodných umění. Byl dle všeho mladík dobré mysli, nevzdaluje se ničeho vážného ani lehkého, co konali jiní jeho věku a stavu.⁹⁴⁾ Když mu bylo brzy 24 let, bylo v Praze vyhlášeno pověstné milostivé léto roku 1393. Študent Jan z Husince vykonal dle příkladu jiných pouť po kostelích a zpověď na Vyšehradě, i aby dosáhl vzácného odpustku, dal za něj jediné čtyry groše, které tehdáž měl, protože musil potom v potravě své zůstatí o suchém chlebě. Může se to vždy považovati za důkaz pobožné mysli.

V měsíci Září téhož roku dosáhl Jan z Husince čili Jan Hus, jak mu nejspíš soudruzi jeho Pražští časem zkrátili jméno, gradu bakalářského ve fakultě svobodných umění, a po dalším pokračování ve studiích stal se v měsíci Lednu r. 1396 mistrem v též fakultě, nejspíš pak nedlouho potom také bakalářem v theologii.⁹⁵⁾ Co mladý mistr věnoval hned od té chvíle činnost svou přednáškám v universitě, jak o tom svědčí již ku konci roku 1398 ustanovení jeho za examinatora při

⁹³⁾ Zmínka o nich v dopise Husovu r. 1415 v Palackého *Dokumentech M. Joh. Hus* 120.

⁹³⁾ Viz *Sebrané spisy Husovy* vydáním Erbena I. 278, 302, 307. Jako já, praví Hus o sobě, když jsem byl žákem lačným, udělaje lžíci z chleba, dotud jsem jedl brách, až jsem i lžíci snědl.

⁹⁴⁾ Viz *Sebrané spisy* I. 302, 307.

⁹⁵⁾ První zmínku, při které se jmenuje bakalářem theologie, nacházím teprv r. 1404 v rukop. univ. bibliotheky Pražské VIII. F. 2 fol. 65.

zkoušce na bakalářství v tehdejšímu čtvrtletí, a potom častější zvolení k jiným kommissím ve fakultě. Co vynikající člen její byl o sv. Havle roku 1401 zvolen za děkana na půlletí do sv. Jiří roku 1402. Vedlé působení professorského nastoupil však mezitím již také v práci úřadu kněžského, obdržev svěcení na kněžství nepochybně roku 1400.⁹⁶⁾

Až do té chvíle neměl, jak se zdá, žádného zvláštního vyššího snažení, nýbrž žil, jak žili jiní mistři řídící v učení Pražském dle tehdejšího obyčeje. Těšila jej zvláštní roucha mistrská, tak zvané tabardy a prý sukne s křídly i kápě s béliznaky, jakými se rádi honosili mistři a doktoři; líboval si vůbec ve pěkném oděvu; nezavrhoval také skvostných hodů, na kterých si mistři rovněž dávali záležeti, a byl náruživým hráčem v šachy. Po svěcení na kněžství však počal se vzdalovati marnosti a pojímati opravdově vysoké povolání stavu duchovního. Jako někdy Milič a po něm Matěj z Janova i jiní následovníci, přilnul nejvíce k činnosti kazatelské, s opravdovou snahou, aby jí prospěl ku křesťanskému vzdělání lidu a ku povzbuzení posluchačů svých k životu ctnostnému. Tu

⁹⁶⁾ Ačkoliv je z toho času zachována matrika svěcených (*liber ordinationum*) v diecezi Pražské, však dosti divno! Hus se v ní nikdež mezi svěcenými nenavodí. Odjinud jest však povědomo, že r. 1399 ještě knězem nebyl (Palackého *Docum.* 175, roku pak 1401 již kázal (*ibid.* 177) a tedy knězem byti musil. S tím sluší srovnati, co praví sám o sobě v listě ku Pražanům roku 1412 (*tamže* 41), že u nich pracoval o slově božím více než dvanáct let (*plus quam duodecim annos in verbo Dei apud vos laboravi*, což pokládá začátek r. 1400; též slova Husova ve traktátu jeho *De sacramento corporis et sanguinis domini*, psaném v Kostnici roku 1415, kdež praví, že první jeho traktát o svatošti oltární byl od něho sepsán v prvním roce jeho kněžství a kazatelství, *qui fuit, ut aestimo, annus domini 1401*. Toto neodporuje našemu udání roku 1400 protože, byť i Hus byl vysvěcen tohoto roku, předce první rok od jeho svěcení a co počal kázati, sahá na každý způsob až do roku 1401, o kterém on jen praví, že jak myslí, toho roku sepsal onen traktát. V roce 1401 uvádí se v tečené matrice mezi jahny svěcenými dne 3 Dubna Johannes Michachia de Husince. Tím však nemíní se náš Jan z Husince, poněvadž by měl jako při jiných mistřích, uvedených mezi svěcenými v této knize, bylo přiloženo: *magister Johannes*.

pak také uhodil přitom celkem na ty samé cesty jako oni slavní předchůdci. Hus sotva znal Matěje z Janova více než leda od vidění; bylť za posledního roku života jeho teprv mladým bakalářem, a nemyslí tehdaž ještě na věci, kterým on obětoval síly své. Matěj z Janova zemřel totiž dne 30 Listopadu roku 1394, dočkav se ještě milostivého léta Pražského, které mu jistě nespůsobilo duchovního potěšení, jakož i strašlivých příhod, které tehdaž přišly na jeho stihatele při úřadě arcibiskupském. Tím méně podobá se, žeby byl Hus znal Tomáše ze Štítného, který právě v roce svěcení jeho na kněžství (1400) zemřel na vzdálené od Prahy tvrzi své. Ale spisy Matěje z Janova čili mistra Pařížského, jak se mu obyčejně říkalo, byly mu důležitou pomocí při jeho pozdějších pracích spisovatelských, a dá se mysliti, že je znal již, když se počal připravovati k úřadu kazatelskému; rovněž pak spisy Štítného nemohly mu zůstatí dlouho neznámy. Není pochyby, že Hus hned při svém prvním vystoupení co kazatel pracoval v duchu těchto mužů a tudy stál na straně duchovních, kteří se zasažovali proti panujícím tehdaž neřestem v duchovenstvu.

V prvním čase po svém posvěcení na kněžství kázával Hus někdy v kostele sv. Michala na Starém městě, kdež byl tehdaž farářem Bernard řeholník kláštera Zderazského, muž, který snahám o napravení tehdejšího stavu církve nepřál.⁹⁷⁾ Zdá se však, že to na ten čas nepřekáželo ani kázáním Husovým ani přátelským rozpravám po obědě na faře, ve kterých častěji přicházela řeč na předměty týkající se náboženství nebo správy církevní. Hus měl přitom již tehdaž hádky se zastavateli řádu panujícího; podobně též v domě měšťana Pražského *Václava češíře*, s kterým byl důvěrně znám. Tam se mezi jiným mluvilo jednou (roku 1401) o utopení Jana z Pomuka a ztrýznění druhých praelatů králem Václavem, a řekl kdosi, že měly proto staveny býti služby boží; čemuž Hus rozhodně odporoval.⁹⁸⁾ Kázání svá hned z prvního roku

⁹⁷⁾ *Maximus inimicus verbi Dei*, nazývá jej Hus v jednom psaní svém roku 1413. *Docum.* 57.

⁹⁸⁾ Palackého *Docum.* 165, 174, 175.

(1400) Hus sepsal a vydal ku přepisování;⁹⁹⁾ musilť jimi hned tehďáž docházeti jména: tudy pak také přišlo, že když se roku 1402 mistr Štěpán Kolinský poděkoval z kazatelství v kapli Betlemské, jmenován jest mistr Jan Hus k návrhu starších tří mistrů národu českého v učení Pražském v do-
rozumění s purkmistrem Staroměstským a ku podání Hanu-
šovu z Milheima nástupcem jeho v tomto úřadě. Beze vsi po-
chybnosti stalo se to také dle přání a snad i přičiněním *Kříže*
kramářce, s nímž se Hus již předtím znal osobně; byvalť i Kříž
zároveň s ním na návštěvách u Václava češíře,¹⁰⁰⁾ a byl
pravě toho času ne-li zrovna purkmistrem, aspoň zajisté kon-
selem Staroměstským. Svržení arcibiskupské za správce kaple
Betlemské bylo vydáno Husovi dne 14 Března roku 1402,
teďv jen několik dní po tehdejsím zajmutí krále Václava
Sigmundem králem uherským a ještě před projitím půlletí,
ve kterém Hus zastával děkanství fakulty artistské.

V čase, když Hus tímto způsobem povolán byl k duchov-
nímu úřadu, který dle samého úmyslu zakladatelů byl usta-
noven ke hlásání slova božího s tím směrem, jak byl někdy
počal Jan Milič, bylo, jak jest ze předešleho vypravování vi-
deti, ve směru tom pokročeno v Praze již dosti daleko, a čin-
nost Husova nebyla v tom osamotněna. Vedle neho kazal i po-
tom ještě v Betlemě Jan Štěkna co druhý kazatel; též Štěpán
Kolinský nezanechal po odstoupení z kaple Betlemské dalšího
působení jak v učení Pražském tak i v kazatelství. Svědčí
o tom jmenovitě výtečné kazání mravokárné, které držel k du-
chovenstvu v synodě dne 24 Června roku 1405. Rovněž pak
bylo více jiných členů university národu českého, kteří pra-
covali v šíření myšlének o zvelebení stavu náboženství. Ze
starších účastníků se těch snad mistr *Mikuláš z Litomyšle*, před-
nášející ve svobodných uměních od r. 1380, kanovník Všech
Svatých (r. 1399) muž obzvláštní jasnosti rozumu,¹⁾ a *Stani-*

⁹⁹⁾ Tamže 175.

¹⁰⁰⁾ Tamže 175.

¹⁾ *Consiliarius perapicacissimus*, nazývá jej Hus v kázání drženém
roku 1409.

slav ze Znojma, činný od roku 1391, jeden z mistrů, od kterých se učil Hus s prospěchem jakožto student v učení Pražském, proslulý spisovatel filosofický a horlivý hlasatel realismu, tehdaž od mnohých zastavatelů auktority církevní kaceřovaného, též ctnostný a dobročinný mistr *Křišťan z Prachatic*, znatel hvězdářství; z mladších soudruhů Husových *Štěpán z Pálče*, důvěrný a milovaný přítel jeho z mladosti (mistr od r. 1391), *Marek z Hradce*, který byl stejného dne s Husem odbyl zkoušky na mistrství, ohnivý *Jakoubek ze Stříbra* (mistr od r. 1397) a více jiných. Záhy byl zemřel mistr *Petr ze Stoupna*, líbezný hudebník a později kazatel velice horlivý.²⁾ Že Hus mezi těmito a jinými členy obecného učení požíval vždy větší vážnosti, jeví se ze zvolení jeho za rektora university již ve prvním roce kazatelství jeho v Betlemě, totiž na půlletí od sv. Havla 1402 do sv. Jiří roku 1403ho.

Čím byl větší počet pracovníků tohoto směru, tím větší musil býti účinek v obyvatelstvu Pražském i jinde v zemi. Mužů takového smýšlení jako Kříž kramář bylo beze vší pochybnosti již tehdaž více mezi sousedy Pražskými, a rovněž musily snahy o zvelebení náboženství také ve šlechtě české a při dvoře královském míti své stoupence, jak se nám obojí o několik let později zjevuje v míře velmi rozsáhlé.

I v této době mělo také pohlaví ženské svůj znamenitý díl v náboženském ruchu, který vždy mocněji opanovával mysl. Mělť Hus, jakkoli byl velmi opatrný a nedůvěřivý v zacházení se ženskými,³⁾ podobně jak již předtím Matěj z Janova příčinu, chváliti stálost žen, žeť mnohé statečněji brání pravdy než doktorové svatého písma.⁴⁾ Myslíl přitom nejspíš zvláště na některé panny stavu šlechtického, které se tehdaž oddávaly životu v čistotě a pobožnosti, nevstupující však proto do klášterů. Z nich byla tuším jedna z prvních

²⁾ *Musicus dulcissimus et demum praedicator ferventissimus. Tamže.*

Působil v universitě od r. 1393 do 1396.

³⁾ Srov. Palackého *Docum.* 74.

⁴⁾ *Sbrané Spisy Husovy.* I. 455.

Aneška ze Štítného, dcera spisovatele Tomáše Štítného a dědička jeho spisů, které on do posledka života svého opravoval, máje zvláště na mysl duchovní vzdělání její. Jisté to nebylo pouhou náhodou, že ona, obrátivši se po smrti otce do Prahy, stala se majetnicí polovice domu vedlé samé kaple Betlemské ležícího (č. 254), jehož druhá polovice náležela jiné slečně rodu panského, panně *Kunce z Wartenberka*. Nacházíme Anešku Štítnou v držení tom již dne 20 Řijna roku 1401. S ní, jak se zdá, bydlily tudíž dvě přítelkyne její, sestry *Ludmila* a *Kateřina* z *Pasovař* odjinud z *Čestina Kostela*. R. 1402 koupila Aneška také druhou polovici domu od *Kunky Wartenberské*, ale rozdělila se potom o dům neznámo jakým způsobem s *Kateřinou Pasovařskou*, když pak tato roku 1407 jí své polovice zase postoupila, prodala ji Aneška opět jiné šlechtice *Střezce* z *Čejkovic*, tato pak zase postoupila částky svého podílu roku 1409 pěti pannám, jedné jménem *Ofce* a čtyřem sestrám, které se jmenovaly *Bětká*, *Aneška*, *Zdena* a *Ofka*. *Bětku* nacházíme v tom domě ještě roku 1429, ač byla-li to tatáž, a vedlé ní byla spolumajetnicí toho domu nejprv jakási *Bonnska*, potom panna *Markéta* z *Ostrého*. Aneška Štítná připomíná se naposledy roku 1409; ale zdá se, že byla živa déle, v tom domě přebývající. Podobá se pak velmi, že všechny tyto šlechtické panny byly do tohoto sousedství kaple Betlemské vábeny pověstí slavných kazatelů tamějších, prvé *Štěpána Kolnského* a *Štěkny*, potom *mistra Jana z Husince*, a že vedly v domě tom život pobožný jako na způsob bekyn, s rozdílem toliko, že měly opatření ze svého vlastního jmění. Přistěhování Anešky ze Štítného přispelo přitom nespíš dletem také k rozšíření spisů otce jejího v Praze. Proti Betlemu v koute v nynější ulici konviktské a v rohu vedle úzke tamější uličky vedoucí do nynější ulice *Bartolomějské* (část č. 291) koupila si dům roku 1410 panna *Petra z Říčana*, od *Husa* pro svaty život obzvláště vážena, a bydlila v něm společně s pannou *Marketou* z *Peruce* a jinou družkou řečenou *Důrou* z *Betlema* až do roku 1418. Byla to táž slečna, která roku 1397 vykazala 14 kop platu ročního z domů vedle kláštera sv. *Ambrože*

— konventu téhož kláštera, jak jest jinde zmíněno.⁵⁾ Dle některých méně jasných zmínek zdá se pak, že bylo více takových domů v Praze, ve kterých pobožné panny přebývaly podobným způsobem.⁶⁾

Zbožná šlechtična téhož smýšlení byla také paní *Kateřina* vdova po panu Kunatovi *Kapléřovi ze Sulevic*, která r. 1400 nadala druhého kazatele v metropolitním kostele Pražském s desíti kopami platu ročního ve vsi Slavošově u Zbraslavic ve kraji Čáslavském. Listina na to vydaná vyslovuje podobně jako zakladací list kaple Betlemské mínění, že mezi jinými všemi věcmi, které přináležejí k spasení, kázání slova božího jest předně nejlepší. Kněz k tomu ustanovený měl v kostele Pražském kázati jazykem českým každý den sváteční mimo neděle, pro které byl ustanoven starší kazatel téhož kostela, v adventě pak a v postě třikrát za týden Zároveň založila Kateřina Kapléřová sbor dvanácti *bekyň* čili osob ženského pohlaví stavu panenského a vdovského, „kteréž by marnosti tohoto světa opustily a k službám božím se oddaly“, v domě svém na rynku Hradčanském (č. 185), jimž mimo dům ten odkázala vesnici Vesce, nejspíš u Čáslavě. Přijímání jich a správu toho nadání poručila po své smrti vikářům arcibiskupství Pražského spolu s kazatelem svrchu řečeným. Bekyně, které se za času Konrada Waldhauského a Jana Miliče přidržely mnichů žebravých a přicházely s nimi dílem ve zlou pověst, patrně nyní již se přátelily s novým směrem kazatelským, a jest tomu aspoň částečně příčisti množení se sborů jejich v Praze toho času. Přibyloť jich po nadání Kateřiny Kapléřové ještě, pokud známo, sedm nových, totiž bekyně v domě někdy Konrada Fogla (č. 802) blíž sv. Františka asi roku 1406, v domě Jana Weilburka (č. 803) nedaleko odtamtudž asi roku 1410, bekyně někdy Pillungovy za sv. Jakubem asi roku 1409 (č. 674), bekyně Frány Brněnského blíž dvoru králova u sv. Benedikta (č. 665), připomínané ponej-

⁵⁾ Viz na str. 106.

⁶⁾ Viz v *Základech místop.* I. 88 číslo 207, 94 č. 262 c, 99 č. 293 b, c, d.

prv roku 1410, bekyně Fiedlovy blíž sv. Benedikta (č. 673) r. 1411, bekyně Kláry Silberzeigerové blíž sv. Anny (č. 184) 1414, a ještě jedny nejmenované nedaleko Jerusalema (č. 293).

Jiná však důležitější proměna v časech byla, že kdežto za času Waldhausera a Miliče obyvatelstvo Pražské obojí národnosti, české i německé, jednotejně bylo účastno jejich působení, nyní čím dal tím více *Němci* se stranili snah o napravení stavu náboženství a větším dílem jen *Čechové* se jich přidrželi. V učení Pražském nebylo za času Husa ani jednoho mistra německého, který by byl pracoval s ním a s jeho přáteli ve směru společném, ano brzy vystupovali proti nim i nepřátelsky neb aspon dělali si z počínání jejich oušklebky. Toho směru byla asi jistá rouhavá parodie mše svaté, složená od Němců ve které k napodobení evangelia o rodu páně zplývalo se: Stanislav splodil Petra ze Znojma, Petr pak splodil Pálce, Pálec pak splodil Husa. Bezpochyby přispívaly mnoho k této nechuti některé spory o kolleje a nelibost Němců nad zvláštními nadáními, ježto byla činěna k učení Pražskému výhradně ku prospěchu národu českého. Podobne přenašely se třenice mezi sousedstvem českým a německým v Praze ze zápasu o rovné právo obou jazyků v obecním řízení nyní také na věci náboženské. Máme o tom zprav mnoho, které však proto předce svědčí, že spory takové byly. Tak ku př. spůsobil r. 1399 farár Týnský Jan z Wartenberka, rodilý Němec, rozbroj mezi Čechy a Němci ve své osadě, zakazuje zpívati oblíbenou písníčku českou o vzkříšení „Buoh všemohúci“. Byla, jak se zdá, nova, dotýkajíc se tehdejších nepokojů v zemi, a zněla poněkud vlastenecky. Zpívalť se v n.: O krali nebesky, uslyš svoj lid česky. Uslyš naše hlasy, daj pokojné časy. K stížnosti Čechů byl farár odeslan před arcibiskupa Olbrama a potrestán vězením, z čehož se da souditi, že musil spůsobiti přitom nějaké větší pohoršení.⁷⁾

⁷⁾ Jest o tom zpráva souvčkého pamětníka v archivu městském v Praze (číslo 2445), za kterou děkuji panu doktorovi Emlerovi. Anno domini Mil. trecent. nonagesimo nono in civitate Pragensi in ecclesia beatae virginis ante Lactam curiam plebanus ecclesiae ejusdem fecit

— Nedlouho potom přispělo povstání Ruprechta falckého proti králi Václavovi v říši německé mnoho také k roznícení nevole a nedůvěry mezi Čechy a Němci v zemi české, a zvláště v Praze. Jestli o tom pamět jistá, ač neudává určitých skutků, že když zdvihl Ruprecht válku proti králi Václavovi, někteří němečtí členové university Pražské spronevěřili se králi a odplatili se mu nevděkem za užití v Čechách dobré bydlo.⁸⁾ Že se také na německé sousedstvo Pražské nemohl král mnoho bezpečiti v tehdejších bězích, může se souditi z chování konšelů Staroměstských, větším dílem Němců, při událostech těch let, o kterých jest výše vypravováno. Vlastenecké zarmoucení z takového stavu věcí bylo pohnůtkou, ze které Hus r. 1401, když přitáhli Míšňané ku Praze, s kazatelny (tehdaž ne ještě v Betlemě) litoval ukrutností od nich páchaných na českém lidu a přitom toho, že Němci tolik tehdaž vládli v Čechách, mysle přitom nepochybně na úřady obecní v jejich rukou jakož i na některé německé rádce při samém dvoře královském.⁹⁾ Hus sám nebyl slepým nenávisníkem Němců; ubezpečuje častěji ve spisích svých, že jest mu dobrý Němec milejší než zlý bratr; ale aby Němci bydlící v Čechách byli králi a zemi věrní, praví předce, že se stane, „až had na ledu se zhřeje“. Musilo to tehdaž býti příslovím.¹⁰⁾

Jest pozoru hodno, že od času posledního potahování Matěje z Janova k úřadu arcibiskupovu pro jeho knihy české nenachází se po celé desíletí žádná pamět o podobném stíhání nebo pronásledování horlivých kazatelů neb jiných kněží, kteří působili ve směru podobném. Mám za to, že to lze přičítati za posledních let arcibiskupa Jana z Jenšteina velkému přestrašení vyššího duchovenstva českého následkem zůření

rumorem inter Bohemos et Theutunicos, defendendo cantare Boemice „buoh všemohúci“; et hoc fuit factum in festo Pascae. Qui plebanus fuit per Boemos citatus ad dominum archiepiscopum et ibidem incarceratus.

⁸⁾ Palackého *Docum.* 361.

⁹⁾ Tamže 177.

¹⁰⁾ *Sebrané spisy* I. 100.

krále Václava r. 1393, později pak snad opatrnému a snáselivému chování arcibiskupa Olbrama: nebo právě po celý čas arcibiskupství jeho není ani nejmenšího sledu žádného takového přikorří. Na mužích, kteří tehdaž byli předními členy konsistoře arcibiskupské, aspoň to nezáleželo, nebo byli to, pokud je známe, vesměs mužové zažiti do tehdejší svato-kupecké soustavy správy církevní i protivníci snah oprav-
ných. Po utopení Jana z Pomuka přejal zmučeny spolu s ním Mikuláš Puchník, známý nám lakomý mnohoobročník, úřad generalného vikáře arcibiskupova, a zastával přitom zároveň také předešlý úřad svůj officiala až do konce Listopadu r. 1393, to jest asi do času, co arcibiskup Jan meškal tehdaž v Římě, vznášej se stížnosti své proti králi Václavovi na papeže. Musily toho býti zvláštní příčiny, že právě po navrácení arcibiskupa Jana z této cesty byl Puchník od obou úřadů oněch vzdalen. Officialem stal se doktor práv Jan Kbel, nazvaný tak jakožto držitel fary ve Kbelích nedaleko Prahy (již r. 1384), kromě které později dosáhl také kanovnictví Pražského a Olomouckého (1398); úřad pak generalného vikáře byl vznešen rovněž na něj, však společně s Vojslavem farářem Mníchovským, korektorem zákovstva¹⁾. Teprv po paldruhém léte stal se Mikuláš Puchník opět generalným vikářem (1395), snad již více dle přání nastávajícího nového arcibiskupa Olbrama než Jana z Jenšteina, jehož odstoupení z arcibiskupství bylo tehda již uzavřenou věcí; odtud pak zůstal v úřadě tom skoro po celý čas arcibiskupství Olbramova, ač tak, že mívá častěji pomocníka neb náměstka, nejprve Jiřího Bora, někdy faráře Borského (1383), potom doktora a řadného profesora práv v učení Pražském, potom faráře Chroustoklatského (1396), později Adama z Nečtic (1396), rovněž doktora práv, kanovníka Pražského a Olomouckého i arcibiskupa Hradeckého, po nejdelší čas pak Ojře (1398—1402), korektora zákovstva který byl zároveň farářem v Kamenici a později v Laticích, i oltářníkem sv.

¹⁾ Puchník „mennie se naposledy co official a vikář dne 28 Listop. 1393, Jan Kbel ponejprv 3 Prosince

Doroty v kostele Pražském. Jan Kbel zůstával přitom po celý ten čas officialem. I jeho místo některý čas zastával Jiří z Bora (1395—1396), když totiž Kbel brzy po změně na arcibiskupské stolici v záležitostech králových i nového arcibiskupa Olbrama odjel v poselství ke dvoru papežskému do Říma. Později dostal i stálého pomocníka v úřadě svém čili koofficiala, *Jaroslava z Pořešína* (1399—1400), rodem šlechtice, tuším bratra někdejšího děkana Pražského Přibislava. Byl též doktorem práv a kanovníkem Pražským.

Posledně spravoval Mikuláš Puchník generalné vikářství v měsíci Březnu roku 1402. V Dubnu potom stal se Jaroslav z Pořešína nástupcem jeho. Avšak když již 1 Května potom zemřel arcibiskup Olbram, bylo arcibiskupství za uprázdnění stolice asi rok a pět měsíců spravováno dle obyčeje *administratorů* volenými od kapituly. Prvním z nich byl právě Jaroslav z Pořešína (již 2 Kv.). Po něm následovali Ojír korrektor (1402 2 Říj.—1403 30 Čvce.) a Adam z Nežetic (1403 8 Srp.—9 Říj.?), však tak, že Jan Kbel, jak se zdá, po celý ten čas se všemi třemi po sobě sdílel úřad, stvrzen byv od kapituly za officiala, co zatím druzí oni konali pod názvem *administratorů* hlavně týž úřad jako jindy generalní vikářové.

Za této prozatímné správy uprázdněného arcibiskupství Pražského, a tudy v době násilného panování Sigmunda v Čechách na místě zajatého jím krále Václava, stal se ponejprv zase jakýsi pokus ku potlačení snah protivných panující straně v duchovenstvu; vzato pak přitom za příčinu učení Angličana *Jana Wiklefa*, který byl za času působení Jana Miliče (1366) vystoupil do popředí v hájení prospěchů vlasti své proti přílišnému vydírání peněz z ní dychtivostí stolice papežské a vzal z toho podnět k odporu proti neřestem ve správě církevní, k zasazování se o lepší náboženské vzdělání lidu, však také ku přesuzování rozličného učení církve, jakoby se nesrovnávalo s pravým učením Kristovým. Wiklef popudil proti sobě hněv stolice Římské za papeže Řehoře XI (1377), a učení hlásaná od něho a jeho stoupenců, sestavená ve 24 kusích čili artikulích, byla zvláštním duchovním sborem svolaným od

arcibiskupa Kanterburského v Londýně roku 1382 odsouzena dílem jakožto kacířská, dílem jakožto bludná. Osobního pronásledování zůstal však Wiclef uchráněn až do smrti své (1385). Teprv po delším čase dostaly se knihy jeho také do Čech, a obrátily k sobě pozornost mužů, kteří se zde zanášeli s tyniž snahami jako on v Anglii. Mistr Matěj z Janova ještě jich neznal; neměl toho žádné stopy v jeho spisích. Ale brzy po jeho smrti počaly se již spory mezi některými mistry Pražskými o některé kusy Wiclefovy, jmenovitě o svátosti oltářní. I Štítný již v sedmdesátém roce věku svého (asi 1395?) zvěděl od mistrů sobě známých o Wiclefovu učení, že ve svátosti oltářní podstata chleba a vína se nemění, nýbrž zůstává vedle těla a krve Kristovy, a klonil se silně k tomuto mínění, maje za to, že jest to věc od církve dotud nerozhodnutá; v posledním však díle svém, které psal roku 1400, zamítl toto učení se vši určitostí, zastáváje mínění církve obecné, že podstata chleba a vína zmizí po posvěcení. Mezi zastavateli opačného mínění o tom byl jeden z nejhorlivějších *Stanislav ze Znojma* výše zmíněný. Známost kněh Wiclefových byla však ještě tehdyž v Praze velmi neuplná. Dle vlastního svědectví Husova byly ještě okolo roku 1403 čítány v Čechách hlavně jen spisy jeho filosofické; důležitější theologická díla jeho nebyla ještě vůbec známa.

Nicméně zrovna řečeného roku uznali tehdejší správci arcibiskupství Pražského zapotřebí, učiniti krok závažný proti šíření zásad Wiclefských v učení Pražském. Pobadatelem k tomu byl nepochybně jeden z mistrů učení sameho, kteří se tehdyž mezi sebou přeli o mínění Wiclefova, totiž rodily Slezak národnosti německé, Jan Hubner, mistr svobodných umění (od r. 1385) i theologie. Onť prohlédl, buď samodek buď z uložení apravců arcibiskupství, knihy Wiclefovy, a vytáhl z nich 21 kusů závadných, kteréž spolu s 24 kusy odsouzenými někdejší sborem Londýnským vzaty jsou v uvažení od kapituly Pražské, kapitula pak jakožto tehdejší duchovní vláda v zemi na místě arcibiskupove, uzavřela všech 45 kusů vznést na universitu, aby se o nich vysouvala. Oficiál Jan Kbel spolu

s kanovníkem Pražským Václavem Nosem z Olomouce, arcijahnem Bechyňským, odevzdali nařčené články osobně rektorovi university tří fakult, tehdaž Waltherovi Harraserovi, národu bavorského, bezprostřednému nástupci Husovu v rektorství, kterýž k žádosti jich svolal mistry ke schůzi o to dne 28 Května 1403.

Po přečtení artikulů veřejným písařem Michalem z Prachatic strhlo se živé rokování, ve kterém se objevila velká rozdílnost smýšlení. Mnohým, kteří knihy Wiklefovy znali, vidělo se, že se mu vytaženými články podkládá jiný smysl, než spisy měly v souvislosti. Mistr Mikuláš z Litomyšle řekl Hubnerovi do očí: Tys křivě a nespravedlivě i lživě vytáhl artikule z knih, ježto tak nestojí; a mistr Jan Hus doložil, takové knihokazi žeby hodnější byli upálení než kaziči šafránu Berlín a Vlaška, kteří nedávno předtím byli upálení v Praze. Přítel Husův Štěpán Pálec hodil na stůl exemplář knihy Wiklefovy, a pravil k mistrům shromážděným: Ať vstane, kdo chce, a mluví proti jednomu slovu z té knihy; já chci brániti. Mistr pak Stanislav ze Znojma jal se odůvodňovati všech 45 artikulů, tvrdě, že vesměs žádný z nich není kacírský ani bludný; z čehož se někteří starší mistři pohoršili, tak že vyšli ze shromáždění. Většina shromážděných mistrů prokázala se však k žádosti kapituly povolnou. Po sebrání hlasů všech přítomných rektorem bylo prohlášeno uzavření, aby artikulů předložených nikdo neučil, nehlásal a netvrdil, ani veřejně ani soukromí.

Nález tento neměl na onen čas žádného stihání jednotlivých osob za následek; což nepochybně na předním místě sluší přičísti změně na stoličce arcibiskupské, která se stala ještě tohož roku. Nekdy v měsíci Srpnu nebo Září ustanovila ještě kapitula zase novou administraci: bylí zvoleni ke správě arcibiskupství Jan Sádlo ze Smilkova, probošt Všech Svatých, Václav z Radče, děkan sv. Apollinářské, a Václav Knobloch, probošt Míšenský, tak tuším že byli vrchními řediteli všeho, Jan Kbel pak co official a Adam z Nežetic co generalný vikář byli jim podřízeni. Ale nedlouho potom byl zvolen nový *arci-*

biskup Zbyněk, a ještě během roku 1403 vešel ve skutečné držení arcibiskupství. Byl to muž ještě mladý, dobrý a rozšafný, i nescházela mu upřímná vůle k řádnému zastávání svěceného jemu pastýřského úřadu, ač byl velice pozadu v potřebných k tomu vědomostech. Praví se o něm, že se teprve učil abecedě, když byl již zvolen za arcibiskupa.¹²⁾ Hlubších znalostí theologických ovšem dokonce neměl. Více byl zkušeným vojevůdcem, jak ukazuje válečnické zaneprázdnění jeho v prvních letech po obdržení arcibiskupství na výpravách proti Zoulovi a proti Bavorům. Bezpochyby přispělo u něho také něco brzké návratu krále Václava ze zajetí Vídenského, když se mu jednalo o směr, ve kterém by měl působiti ve svém úřadě; neb se byl král za předešlého času ukázal dostatečně co nepřítel vypínavosti duchovenstva; pročť bylo novému arcibiskupu radněji, držeti se příkladu opatrného předchůdce svého Olbrama než vysokomyslného Jana z Jenšteina; s tím pak srovnávalo se, nepřekážeti, nýbrž spíše napomáhati straně horlivých kazatelů, kteří bojovali proti brdosti a rozpustilosti kněžské.

Arcibiskup Zbyněk zanechal sice úřadů při konsistoři své i dále v rukou, ve kterých se nacházely předtím, totiž Jana Kbela co officiala a Adama z Nežetic co generalného vikáře;¹³⁾ ale mluvil přitom všimati sobě přání a rad duchovenstva, které se zabývalo o napravení tehdejšího stavu církevní správy, a uložil k tomu cíli jmenovitě mistru Janovi Husi hned na počátku svého arcibiskupství, aby kdežkoli sezná jakou vadu v řízení věcí církevních, jemu buď osobně, buď, nebyl-li by přítomen, písemně o tom oznámil. Jest viděti z toho, jak vel-

¹²⁾ Židek ve své *Správozně*.

¹³⁾ V čase od 9 Října až do 10. Prosince 1403 nacházíme úřadování obou těchto mužů přetřeno, ježto toho času vykonával úřad officiala i generalného vikáře ohen Václav Nos z Olomouce, arcijáhen Bechyňský, který byl spolu s Janem Kbelem předložil 45 kusů Wiketových rektorovi university. Ale poněvadž určitě neznáme dne, v který se arcibiskup Zbyněk uvázal ve správu, nevíme, zdali Václav Nos byl k tomu ustanoven od něho čili ještě od administrátorů.

kou váhu měla již tato strana duchovenstva, jakož i že Hus, co proslavený kazatel Betlemský, počal již tehdáž býti považován za jejího náčelníka.

Hus také neopominul užiti práva sobě uděleného arcibiskupem a činiti jej pozorna na rozličné vady a neřesti; tak jmenovitě na mnohé podvody, které se dály od duchovních ukazováním smyšlených svatých ostatků, rozhlašováním domnělých zázraků, které se jimi dály, a vyluzováním ofěr od lidí, kterým je ukazovali. Bylo více míst v Čechách samých, kamž se takovými přeludy lákal lid ku poutím; mimo to však bylo od některého času zvláště oblíbeno putování do *Wilsnaka* blíž Wittenberge v markrabství brandenburském, kdež se ukazovala domnělá přirozená krev Kristova a byla hlásána co divotvorná. Arcibiskup Zbyněk uložil Husovi a dvěma jiným mistrům učení Pražského, aby z jeho moci zkoumali věc, jak by se měla. Z výsledků lidí ukázalo se brzy, že všecko bylo lež a klam. Jeden chlapec prý byl zázračně uzdraven s nohou; ukázalo se, že noha jeho byla horší než prvé. Dvě ženy slepé dosáhly prý předešlého zraku; ony vyznaly před Husem a druhými dvěma mistry i veřejným písařem a svědky, že nikdy nebyly slepé, než toliko mívaly bolení očí. Dosvědčovali také přátelé a čeládka zemřelého souseda Pražského Petříka ze Cách, kterak on za svého života, měv ruku chromou, také se byl obrátil na pouť do Wilsnaka a obětoval tam ruku stříbrnou. Nespomohlo mu nic; on však se chtěl přesvědčiti, co řeknou kněží o té ruce, a zůstal tedy v místě do třetího dne. Tu slyšel kněze, an ukazuje stříbrnou ruku s kazatelnice, pravě: Slyšte děti zázrak. Hle! jeden soused Pražský uzdraven jest svatou krví na ruce, a na svědectví toho obětoval jest tuto ruku stříbrnou. Petřík však se zdvihl a ukazoval ruku svou, pravě: Kněže! co lžeš? Hle! ruka má jest chromá, jak byla prvé. Pro takováto pohoršení zakázal arcibiskup na synodě r. 1405 (tuším po sv. Vítu), aby nikdo napotom do Wilsnaka neputoval pod trestem klatby, což mělo ve všech kostelích po celé diecezi býti ohlašováno na kázáních aspoň jednou za měsíc v den nedělní. Také pak pilně pečoval o přetržení podobných ne-

pravostí v Čechách v místech, kde se co takového objevilo. Hus sepsal z té příčiny traktát latinský o tomto předmětu, ve kterém, žeby kde byla přirozená krev Kristova, vousy Kristovy, mléko Matky Boží a jiné takového druhu ostatky, určitě popíral a vystríhal od lehkého věření zázraků novější pověsti.

Arcibiskup Zbyněk užíval služeb Husových i druhých mužů smýšlení jeho také jiným způsobem ve snaze o napravení stavu církve ve své diecezi. K napomínání duchovenstva, jak mělo konati povinnosti svého povolání, byly zvláště ustanoveny *synody* a obvyklá na nich *kázání* tak zvaná *synodální*. Arcibiskup ustanovoval za kazatele k tomu nejobyčejněji Husa neb některého jiného z mistrů jeho strany, kteříž tudy měli příležitost, z moci úřední kárati převrácenost stavu duchovního. Zachovalo se znění několika těchto kázání synodálních, jakož na příklad z obou synod roku 1405, na kterých o sv. Vítě byl kazatelem Stanislav ze Znojma, po sv. Lukáši (23 Říj.) Jan Hus. Jedno i druhé toto kázání podává vypsání života tehdejšího kněžstva, ve kterém se všechny neřesti v něm panující vytýkají jak živě tak pravdivě a neodpouští se žádnému stupni; arcijahňům, děkanům, praelatům, kanovníkům představují se před oči nepravosti jejich touž měrou jako farářům neb oltářníkům, a mnichům tak jako duchovenstvu světskému. Stanislav ze Znojma neopominul podotknouti i o arcibiskupu, že jest jeho povinností, dle vši možnosti své pracovati o vymytění všeho zlého a trestati ty, kteří se sami napraviti nechtějí. Hus pak nevyjmul arcibiskupů a biskupů vůbec, též ani papeže a kardinalů z mravokárné rozpravy své. Při jeho kázání byl arcibiskup osobně přítomen s čelnými osobami z vyššího duchovenstva a v tak velkém množství duchovních, jak tehdáž od mnoha let nebylo viděno pospolu. Hned po skončení řeči Husovy vstoupil generalný vikář Adam z Nežetic na kazatelnu, pochvalil Husovo kazání, a učinil napomenutí k duchovenstvu v jeho smyslu. Hus odevzdal arcibiskupu také přepis tohoto kázání.

Mimo synody byly i jiné některé slavnější příležitosti, při kterých Hus nebo jiní přátelé jeho bývali ta leta poža-

— dování za kazatele a působili v zalíbeném směru svém. Toho způsobu bylo kázání Husovo, držané roku 1404 k duchovenstvu v kostele sv. Havla při výroční památce císaře Karla IV, kterou slavívala universita pokaždé dne 5 Prosince, nebo kázání Štěpána z Pálče na hradě Pražském dne 14 Srpna roku 1407. Hlavním však a stálým působištěm Husovým byla pořád *kaple Betlemská*. V ní pracuje ustavičně s lidem všelikého stavu, dosáhl nejvyššího proslavení v úřadě kazatelském. Tam hrnuly se vždy tisíce posluchačů, jako někdy ku kázáním Jana Miliče, dychtivých slyšení slova božího z výmluvných úst jeho; tam získal sobě velkou náklonnost jak obecného lidu, tak mnohých osob vzácných ze sousedstva Pražského, ze šlechty, z dvořanů krále Václava. Též mnoho duchovních navštěvovalo jeho kázání k svému poučení a vyvíjení; mnozí také obraceli se k němu o radu v pochybnosti o rozličných povinnostech duchovního úřadu, kterých on vyžadoval svědomitější plnění, než se srovnávalo s tehdejší převrhlým obyčejem. Byla to beze vší pochybnosti kázání Betlemská, která povábila také *královnu Žofii*, že sobě zalíbila zbožné působení Husovo a jmenovala jej svým kaplanem i, jak se má za to, zpovědníkem.

Vedle úřadu kazatelského nepřestal však Hus působiti v universitě, nýbrž ve přednáškách, zkouškách a ve správě fakultní i v řízení záležitostí národu českého v učení Pražském zůstával pořád jedním z nejpilnějších členů. Mnoho zaprázdňování však přitom bylo nepochybně příčinou, pro kterou méně výdatně mohl toho času působiti co spisovatel. Krom psaných jeho kázání a zmíněného traktátu o krvi Kristově i jiném o svátosti večeře páně, ježž byl sepsal již roku 1401, ¹⁴⁾ není ani jednoho jeho spisu latinského ani českého,

¹⁴⁾ Rok tento sepsání toho traktátu nachází se udán v rukopise bibliotheky universitní v Praze P. XII. E. 3. f. 68, což možná že se zakládá na zprávě Husa samého, kterou dává o tom v traktátu o témž předmětu psaném roku 1415. Lechler (*Johann von Wiclef* II. 257) myslí, že se Hus v udání tom zmýlil, pravě že sepsal traktát ten v prvním roce svého kněžství a kazatelství, qñi (annus) fuit, ~~et~~

o němž by se s jistotou mohlo souditi, že byl složen před rokem 1412.

Vedle jiných starších i novějších zříděl a pomůcek svých studií theologických bral mistr Jan Hus během času zvláštní povzbuzení v pastýřské a učitelské činnosti své ze spisů *Jana Wiklefa*. Spatřoval v nich tu samou snahu o napravení stavu církve, kterou byl sám nadšen po příkladě oslavených zbožných předchůdců ve své vlasti. O záslužnosti jeho působení byl tak přesvědčen, že jednou na kázání v Betlemě a jednou prý také u přítomnosti arcibiskupa řekl, že v naději chtěl by, aby tam byla duše jeho, kdež jest mistrova Janova Wiklefova.¹⁵⁾ On a přátelé jeho byli v příznivém tomto úsudku velice utvrzeni listem vydaným dne 5 Října 1406 pod pečeti a ve jménu university Oxfortské způsobením tamějších následovníků Wiklefových, jímž se dávalo svědectví o ctnostném životě, výtečném působení a pravověrnosti Wiklefa, jakožto slavného člena této university, a vyvracela se jmenovitě pověst, jako by byl býval odsouzen pro kacířství aneb tělo jeho po smrti upáleno ohněm.¹⁶⁾ List tento přinesli dva studenti z Oxforta do Prahy, z nichž jeden, jménem *Mikuláš Faulfš*, vzal s sebou z Anglicka také částku kamene z hrobu Wiklefova. Že bylo nálezem university Pražské roku 1403 zakázáno hlásání jistých artikulů Wiklefových, nevadilo ovšem nic čtení a vždy většímu rozšiřování knih jeho v Čechách; neb na to nebylo posud žádného zákazu.

ocetimo, annus domini 1401, neb žeť se Hus stal kazatelem Betlemským teprv roku 1402. Ale musí se rozeznávat, že Hus nemluví tam o prvním roce svého kazatelství v Betlemě, nýbrž kněžství a kazatelství vůbec. Srov. na str. 437 pozn. 96.

¹⁵⁾ Viz Palackého *Documenta* 154, 168, 177.

¹⁶⁾ O pravosti listu tohoto viz, co důvodně píše Lechler II. 69 cc. Že Wiklef nebyl odsouzen co kacíř, jest skutečně pravda; neb se odsouzení 24 artikulů z jeho knih nevztahovalo na jeho osobu — Povídačka Prokopa píše z druhé polovice 15. století u *Höflera* 68 70), jakým způsobem prý list tento university Oxfortské byl podvržen, není hodnověrná protože se nesrovnává ani s tím, co o tomto listu bylo mluveno od Angličanů na koncilii Kostnickém (viz Palackého *Documenta* 313), ani se samým obsahem listu.

Při vsí vážnosti však, ve které Hus měl Wiklefa co slavného křesťanského učitele čili „doktora evangelického“, nebyl nikterak slepým následovníkem jeho učení. Čerpaje z knih jeho, co se mu zdálo býti pravého a užitečného, snažil se přitom neméně jak Matěj z Janova nebo Tomáš ze Štítného, zůstat i v jednotě s učením církve obecné. Mínění Wiklefovo, o kterém se nejprve připomínají spory v Čechách, žeby ve svátosti oltářní zůstávala podstata chleba i po posvěcení, nebylo od Husa zastáváno ani ve zmíněném traktátu jeho o svátosti večeře páně roku 1401 ani nikdy později, nýbrž výslovně a určitě zamítáno. Též jiné tvrzení, které se Wiklefovi samému přičítalo nedosti důvodně, žeby totiž kněz ve hříchu jsoucí nepůsobil svátosti, odmítal Hus od sebe, přestávaje na tom, že knězi hříšnému není působení svátosti k zásluze, nýbrž ke škodě, jakožto nehodnému toho. Dle příkladu Matěje z Janova přikládal Hus největší cenu *písmu svatému*, jakožto nejjistějšímu a naprosto nemylnému zřídлу učení křesťanského, ale nezavrhoval tou měrou jako Wiklef ústního podání církve a učení svatých doktorů, nýbrž uznával, že má vykládání svatého písma s nimi se srovnávati. Ani s Matějem z Janova nesrovnával se Hus ve všech jeho míněních, počínaje si ve mnohém mírněji než on. Ctění obrazů a ostatků svatých ku př. nebylo od něho nikdy tak ostře posuzováno jako od Matěje z Janova, aniž nesdílel s ním ani s Wiklefem prostého zavrhování řeholí mnišských.

Snažení Husovo nikdy nebylo, vynalézati v učení křesťanském něco nového, nýbrž učením křesťanským vzdělávati lid, a protož vštípati jemu pravé pojmy o něm. K tomu bylo potřeba vykořeňovati ponětí bludná, která se s učením církve nikdy nesrovnávala, ve kterých však pokleslé duchovenstvo rádo lidí zanechávalo ano potvrzovalo pro svůj zisk nebo k vynášení sebe vysoko nad jiné stavy. V tom nacházel Hus velmi široké a plodné pole ve své činnosti co kazatel i co spisovatel. Kněží se za času Husova někdy chvástali, jak veliká jest jejich moc, že mohou kdy chtějí stvořiti boha neboli **boží tělo**, totiž posvěcením svátosti, a že tudy kněz důstojnější **jest**

než Matka boží, protože ona jen jednou boha porodila. Hus vyvracel řeči takové jakožto bláznivé rouhání. Kněží se chlubilvali, že oni, kdy chtějí, odpouštějí hříchy člověku, a kdy nechtějí, neodpustí, a že pošle koho chce do nebes, a koho chce, do pekla. Hus však poučoval, že neodpustí hříchů kněz, nýbrž bůh prostředkem kněze, třeba nehodného, ano že možné jest po případě, míti odpuštění hříchů i bez rozhřešení kněžského. Kněží si dávali za zpověď platiti, a udělovali rozhřešení lehce za peníze. Hus však připomínal lidem, že není platné rozhřešení bez upřímného litování hříchu, bez oumyslu polepšení a bez náležitého zadostatečnění. Kněží neříkali tomu nic, ano stvrzovali lidi v tom, když spoléhali přes míru na placené modlitby a mše, na přímluvy svatých, na putování k zázračným místům, na darování k záduším jakožto prostředky k dobytí spasení. Hus vystříhal lid od toho, a připomínal, že není spasení bez milování boha nade všechno a bližního jako sebe samého. Pravit: „Klamají se velmi loupežníci, lichovníci a jiní zlí dobyvači zboží, mnějíce, by tím se bohu líbili, že mnoho zle dobudou a málo chudým dají neb oltářů nastaví a kaplanů.“ ¹⁷⁾ „Kdož dá jeden halér pro boha za svého zdravého života, ten víc své duši prospěje, než by po smrti tolik zlata dal, což by se ho mezi zemí a nebem mohlo obdržeti.“ „Kdož jedno slovo protivné strpí, duši své více prospěje, než by tolik metel o svůj hřbet zbil, co by jich mohlo v největším lese vzrůst.“ „Kdo se nejmenšímu pokorí, duši své více prospěje, než by od jednoho až do druhého konce světa putoval.“ „Kdož jednu slzu za své hříchy unoří, duši své více prospěje, nežli by po smrti tolik plakal, až by mu z očí dvě řeky tekly.“ „Kdož sobě pána boha nade všechno stvoření draze váží, své duši více prospěje, nežli by za něho Matka Boží se všemi svatými prosila.“ ¹⁸⁾

Ty a jiné podobné výroky ukazují nejlépe, oč Husovi šlo při jeho působení na lid. Působil pak netoliko slovem,

¹⁷⁾ *Sebrané spisy Husovy* II. 305

¹⁸⁾ *Tamže* III. 147 cc.

— nýbrž i příkladem svým. V povaze jeho nebyla sice taková umořující horlivost v konání skutků křesťanské lásky, kterou se stkvěl někdy Milič jakožto muž v pravdě svatého obcování; ale soukromý život jeho byl takový, že ani protivníci jeho nikdy nevytýkali mu žádné ouhony. Napomínaje jiných ke mravnému životu, vystříhal se i sám všelike nemravnosti, kterou tehdejší duchovenstvo dávalo tolik pohoršení, a káraje jiné duchovní z jejich dychtění po obrocích a důchodech, přestával na skrovné výživě z nadání kaple Betlemské a ze svého zaměstnání v universitě, nesháněje se nikdy po žádném tučnějším beneficii, jak by byl mohl při velké přízni, kterou měl u mocných osob.

Vlastnosti tyto však nedocházely schvalujícího uznání od panující třídy duchovenstva, nýbrž byly jí pro zahanbující příklad neméně odporné při Husovi jako ondy při Miličovi. Protož byla také přízeň, které požíval Hus u arcibiskupa, a náklonnost arcibiskupova k působení jeho a jeho soudruhů duchovenstvu strany oné proti mysli, i hleděli ji podvrátiti. K tomu jim napomáhala obliba, ve které měla strana Husova knihy Wiklefovy. Když arcibiskup Zbyněk toho sobě nevšímal, obrátili se někteří praelati kostela jeho pod rukou ke dvoru papežskému, a udali tam, že se v Čechách rozšiřuje kacírství Wiklefovo. Z popudu toho vydal již r. 1405 dne 24 Června papež *Innocentius VII* bullu k arcibiskupu Pražskému, jíž napomínal ho, aby byl pilen vymýtní bludů oněch. Bulla tato patrně neměla hned žádaného účinku. Hus čtvrtého měsíce po vydání jí držel slavné ono kázání na synodě o sv. Lukáši toho roku, které se potkalo s pochvalou arcibiskupa i bezděčně snad jeho generalného vikáře. Přízeň a důvěra arcibiskupova k němu tedy neutrpěla tím dokonce. Ale nevšichni přátelé a stoupenci Husovi, kteří čítali knihy Wiklefovy, zachovali se v pojmání smyslu jejich tak správně a opatrně jako on. Někteří přídrželi se skutečně jednotlivých odsouzených mínění Wiklefových; tak zejména *Stanislav ze Znojma* a *Štěpán Páleč*. Stanislav nepřestal na pouhých rozpravách soukromých o zůstávání podstaty chleba ve svátosti dle smyslu Wiklefova, po-

koušeje se jmenovitě i Husa nakloniti k svému mínění o tom, nýbrž sepsal i jistý traktat, kterým učení Wiklefovo jistým způsobem nepřímým zastával. Ze spisu toho, jež Stanislav uveřejnil diktováním jeho ve své komnatě v kolleji Karlově dne 9 Unora r. 1406, vzal pohoršení sám Jan Štěkna, spolkazatel Husův ve kapli Betlemské, a udal jej u ouřadu arcibiskupova jakožto bludný. Stanislav ze Znojma z počátku lehce to vážil, snad spoléhaje na přízeň arcibiskupovu. Pravil, že bude Štěkna musit kleknouti před ním a prosit ho za odpustění, že se opovážil traktat jeho nařknouti z bludu. Ale pro arcibiskupa musila věc taková býti ovšem velice nepřijemná, poněvadž bylo se mu báti nelibosti u dvoru papežského. Pročež vyšla na Stanislava obsílka k úřadu arcibiskupovu. Tu on obávaje se zlých následků, pomohl sobě výmluvou, právě pod přísahou, že traktat ten nebyl od něho ještě dokonán.¹⁹⁾

Nejspíš buď zrovna tento spis Stanislava ze Znojma buď jiná podobná projevení ve smyslu Wiklefově od některých osob z duchovenstva zavedla příčinu arcibiskupovi k vydání rozkazu *ze synody roku 1406*, kterým se nařizovalo výslovně učiti o svatosti oltářní, že po posvěcení hostie nezůstává v ní podstata chleba, než jen pravé tělo Kristovo, a po posvěcení kalicha rovněž nezůstává podstata vína, než jen krev Kristova. Kdož by učil neb tvrdil jinak, že má býti pod pokutou klatby oznámen arcibiskupu ku potrestání co kacíř. Následkem tohoto rozkazu bylo ještě téhož roku a během potomního 1407ho více osob duchovních i světských obviněno u ouřadu arcibiskupova z bludů Wiklefových, a musili se stavěti k tázání. Byl mezi nimi jistý kněz kaplan Křížův kramářův, Křížův krčmář, koziánský jeden jménem Abraham, jistý Sigmund a více jiných.

¹⁹⁾ Viz svědectví Husovo o tom v Palackého *Docum.* 56. V rukopise kláštera Břevnovského nachází se traktat Stanislavův a tímto připskem: *Tractatus iste de venerabili sacramento editus per Reverendum magistrum Stanislaum facultatis theologicæ professorem, et in commodo suo collegi Karoli de licentia venerabilis in Christo patris, domini Sbinonis Pragensis archiepiscopi publice pronuntiatus sub anno domini Mcccovi. finitus est die nona mensis Februarii*

Všichni se však z obvinění řádně vyvedli, a jsou zase propuštěni. Ani tím pak posavadní dobré dorozumění mezi Husem a arcibiskupem Zbyňkem se nepokazilo. Musí se tak souditi, poněvadž ještě i na podzim roku 1407 (18 Říj.) byl Hus kazatelem na tehdejší synodě.

Ale brzy potom musilo se smýšlení Zbyňka arcibiskupa o snahách duchovenstva strany Husovy měniti ku prospěchu jich protivníků. Bezpochyby podařilo se těm, zajmouti jej proti oněm uváděním jich povšechně v podezření kacířství; což mohlo býti tím snadněji, ježto arcibiskup při nedostatečných vědomostech svých theologických neměl sám o tom pevného vlastního soudu. Arcibiskup byl též pobádán znovu od dvoru papežského za nového papeže *Řehoře XII*, jemuž bylo doneseno, že jsou v Čechách sektáři smýšlející zle o svátosti oltářní dle návodu Wiklefova, ano že král sám některé v bludech takových hájí proti právu duchovnímu. To popudilo velice krále Václava, kterýž nechtěl trpěti takového nařčení a žádal tedy se své strany, aby se věc objasnila náležitým vyšetřením k očištění jeho království. Vyslovovalť svůj pevný úmysl, trestati i upálením, když by kdo v kacířství skutečně shledán byl.²⁰⁾ Z popudů těch přišlo tedy roku 1408 opět ku potahování některých osob k ouřadu arcibiskupovu pro obvinění, že se přidrželi zakázaných učení Wiklefových. Soudní stihání jich dalo se *Janem Kbelem*, který okolo polovice roku předešlého (1407) ustanoven byl za generalného vikáře, ježto se nástupcem jeho v officialství stal doktor *Mikuláš Zeiselmeister*, arcijahen Horšovský a děkan Boleslavský.

Dá se mysliti, že byla v těch okolnostech zvláště také kaple Betlemská předmětem útoků Husových nepřátel. Toť asi byla příčina, pro kterou toho času, po uplynutí šestnácti let od založení kaple Betlemské, Kříž kramář, co jediný ještě žijící zakladatel její, obrátil se se žádostí do Říma, aby prý k většímu povzbuzení zbožného lidu, který má obzvláštní lásku k této kapli a u velkém množství ji navštěvuje, založení její bylo

²⁰⁾ Viz u *Höflera* II. 137.

také potvrzeno z moci papežské. Měla tím kaple bezpochyby 1408
býti zabezpečena i proti nepříteli úřadu arcibiskupova, od něhož
jediného byla předtím stvrzena. Skutečně dosáhl Kříž bully
od papeže Řehoře XII dané dne 14 Května roku 1408, velmi
pochvalného znění o zvláštním určení kaple ku kázání slova
božího českým jazykem, již papež uložil arcibiskupu Zbyň-
kovi, aby, je-li tomu tak, jak žadatel udával, založení kaple
stvrdil z jeho moci apoštolské. Bulla tato přišla však do Prahy
v čase, když se již ostřeji pokračovalo od úřadu arcibiskupova
proti podezřelým z Wiclefství, ano arcibiskup již patrně byl
zaujat proti celému směru Husovu a jeho stoupenců; což ne-
pochybně bylo také příčinou, že nového stvrzení kaple Betlem-
ské dle smyslu papežské bully skutečně nevydal.

Jeden z obžalovaných tehdaž, že se přídržel učení Wiclefo-
vých, byl *Matěj z Knína*, předsedný *Pater*, mladý mistr svo-
bodných umění, který byl dosáhl gradu teprv roku 1404, jak
se zdá, žák Stanislava ze Znojma: neb ten byl jeho promo-
torem. Udali naň *Jan Eliášův*, na slovo vzatý professor theo-
logie, a kanovník Pražský Jan, kterému říkali *Cifra*. Byv
uvržen do vězení arcibiskupova, měl odvolati učení Wiclefovo
o svátosti oltární a očistiti se čtyřmi svědky, ačkoli nebylo
naň plným řádem dokázáno, že se skutečně znal k tomu učení.
Dne 14 Května roku 1408 zasedl k tomu arcibiskup na stoli-
ci soudné v hořejším paláci domu svého na Malé straně v slav-
ném shromáždění, ku kterému byla svolána kapitula Pražská
a mnoho mistrů a doktorů, u přítomnosti také velkého počtu
lidu obecného, který byl k tomu připuštěn. Mistr bránil se
z počátku, tázaje se, coby mělo znamenati odpřisáhnouti bludu
nebo kacířství od něho, když nebyl překázán. Generalný vikář
Jan Kbel řekl mu: Musíš odpřisáhnouti kacířství, byť ho nikdy
nedržel. Když pak hádání o to mezi nimi trvalo déle, pustil
se do Matěje z Knína arcibiskup sám, pravě: Nech, mistře,
dalších řečí, buď učiníš odpřisáhnoutí, buď zůstaneš zde v mém
dvore. Ze strachu před dalším žalováním a jinými tresty
učinil tedy přísahu a očistu čtyřmi svědky, jak na něm bylo
žádáno.

1408 Již šestý den potom, dne 20 Května, bylo držáno *shromáždění národu českého* v učení Pražském v domě u *černé růže* (č. 853) na příkopě na Novém městě Pražském, k němuž nepochybně byl dán podnět od krále Václava i od arcibiskupa Zbyňka, chtějících věděti, jaké by bylo mínění tohoto sboru o 45 artikulích Wiklefových, o kterých se byla před pěti léty vyslovila celá obec učení Pražského. Shromáždění tohoto účastnilo se 75 mistrů u přítomnosti 150 bakalářů a asi 1000 studentů českých. Jednohlasně stalo se uzavření, aby řečení artikulové Wiklefovi od žádného člena národu českého nebyli držáni ani hájeni „ve smyslech jich kacířských nebo bludných nebo pohoršlivých“ pod vypověděním ze sboru čili národu; přitom pak zadruhé ustanoveno, aby pouhým studentům bylo zapověděno čtení knih Wiklefových řečených *Dialogus* a *Triologus* i traktatu jeho o svátosti oltářní. Dle výslovného svědectví byl také Hus v tomto shromáždění, a radil svým hlasem k těmto uzavřením; žádný pak z jeho přátel žádným způsobem se tomu neprotivil. Přídavkem „ve smyslech kacířských, bludných nebo pohoršlivých“ bylo upokojeno svědomí těch, kteří v knihách Wiklefových neshledávali ve všem toho smyslu, jaký se jim od vinitelů jich přikládal.

Nálezové tito oznámení arcibiskupu již nepostačili k obnovení u něho předešlého dobrého smýšlení o straně Husově. Sočiliť na ni nepřátelé její také již jiným způsobem než viněním z bludných učení. Žalovali totiž na kázání v Praze a jinde v diecezi, jimiž se káralo živobytí praelatů a jiných duchovních, jakožto prý neužitečná a urážející mysl věřících, i přičítali také to podnětům z učení Wiklefova. Z příčiny té dal arcibiskup na *synodě*, která byla držána v obyčejný čas letní toho roku, dne 16 Června, netoliko znovu ohlásiti nařízení předešlé, jak mělo býti učeno o svátosti oltářní, nýbrž zakázal také, aby se napotom nemluvalo potupně o stavu duchovenstva na kázáních k obecnému lidu. Zároveň nařídil, aby všichni doktoři, mistři, bakaláři, studenti, kněží, nebo kdožbykoli jiný měl jaké exempláře *knih Wiklefových*, jemu tyto knihy položili v kanceláři pokladníka jeho ve dvoře arcibiskup-

ském do sv. Prokopa toho roku, aby byly zkoumány. Také 1408
zakázáno jest zpívání rozličných nových písniček ve kostelích.
Již ve prvních dnech potom bylo dvěma kněžím, Mikulášovi
z Velenovic s příjímím Abraham, a Sigmundovi z Jistebnice
zapověděno kázání v Praze, protože neměli k tomu zvláštního
ustanovení; když pak jeden z nich, Abraham, obeslán byv
k vikáři generalnému Janovi Kbelovi, k domlouvám od něho,
že mu nepřísluší kázati bez povolení od arcibiskupa, odvolával
se na své povolání k tomu co kněze, ano prohodil, že netoliko
kněžím, nybrž i laikům dovoleno jest hlásati evangelium:
okřikl jej hned generalný vikář, že to jest tvrzení kacířské,
a vzal jej ve vazbu, aby byl vyslýchán inquisitorem (30 Čv.).
Úřad tento zastával tehdaž *Jaroslav biskup Sarepský* z řádu
menších bratří spolu s mistrem *Mauriciem Rvačkou*, profes-
sorem theologie z řádu kajítek bratří od sv. Kříže většibo na
Starém městě. Abraham měl dle obyčeje přísahati před vý-
slechem, že chce mluvití pravdu; on chtěl přísahati na živého
Boha, ale zpěchoval se přísahati na evangelium a obraz ukřižo-
vaného, jak na něm žádali inquisitorové i generalný vikář.
K tomu se přihodil Hus, maje býti svědkem výsledku, i při-
mlouval se za Abrahama s odvoláním na vyrok sv. Jana Zlato-
ustého, žeť jest více přísahati na Boha než na stvoření. Ale
Jan Kbel osopil se naň, pravě: Ha! mistře, jste tu, abyste
slyšel, ne abyste vytýkal.

Hus vzal si z toho příčinu k dopisu k arcibiskupu Zbyň-
kovi, kterým odvolává se na jeho dávné uložení, aby mu
oznamoval nedostatky ve správě církevní, představoval mu, že
jest nehodné, takovýmto způsobem stíhati kněze pokorné, pilné
ve svých povinnostech, kteří nejdouce za lakomstvím zdarma
pracují v kázání slova božského, co zatím smilníci a nešlech-
níci svobodně chodí a hrdě se vypinají bez pokarání. Pravit,
že toho nepředčítá arcibiskupu samému, ale zářivosti jiných
lidí myslí tehdejší úředníky konsistoře. Jisté však jest, že
se arcibiskup již nedal odvrátiti od rádců, kteří jím tehdaž
vládli. Ponevadž posavadním vyšetřováním nikdo nebyl pře-

1408 kázán zatvrzelým přídržením se kacířství, byla brzy potom svolána mimořádně *synoda* dne 17 Července, na které arcibiskup dal slavným způsobem ohlásiti, že učiniv ze svolení a z vůle krále Václava pilné pátrání ve městech Pražských a v diecezi i provincii Pražské, nenalezl žádného bludaře ani kacíře a nemohl nalézti. Nicméně však setrval na svém předešlém rozkaze o vydání sobě knih Wiklefových i na jiných nálezech předešlé synody, které čelely proti kazatelům směru Husova. Úmysl jeho byl, všecky knihy Wiklefovy, v nichž se shledávaly bludy, dáti spáliti; i poslal z té příčiny zprávy o stavu věcí v Čechách ku papeži Řehoři XII, žádaje k tomu jeho zvláštního svolení.

Přirozeně způsobily rozkazy arcibiskupovy nechuť proti němu v duchovenstvu směru Husova; nicméně uposlechli skoro všichni, a odvedli své exempláře knih Wiklefových, jak bylo nařízeno. Hus sám učinil to, odebrav se k arcibiskupu osobně; a odevzdav jemu své knihy, žádal, aby, kdež najde v nich co bludného, poznamenal; že on to co blud oznámí před celou obcí. Toliko pět studentů, z nichž tuším dva byli šlechtici, Přibík z Húzné, Hroch z Podvek, Michal z Drnovic, Petr z Valencie a Jan z Landšteina, uzavřeli postaviti se na odpor, a netoliko neodvedli svých spisů Wiklefových, nýbrž učinili také *odvolání ku papeži*. Vedliť stížnost proti rozkazu o vydání knih jakožto na porušení práv a svobod učení Pražského, a kárali předpis arcibiskupův, jak se mělo učit o svátosti oltářní, z bludu ano z kacířství; byloť doslovné znění jeho, žeby po posvěcení nezůstávalo v hostii nic než tělo Kristovo a v kalichu nic než krev Kristova. ovšem nesprávné, poněvadž dle učení církve v jedné i druhé způsobě jest tělo i krev Kristova. Mimo to byly dne 5 Srpna časně ráno na více místech v Praze nalepeny potupné listy proti arcibiskupu a kanovníkům i také některým mistrům českým, kteří nedrželi s druhými.

Co právní zástupce studentů, kteří se odvolali, odebral se ke dvoru papežskému přítel Husův, mistr *Mark s Hradce*,

jeden z tehdejších profesorů fakulty artistské, který byl od 1408 roku 1403 kanovníkem Pražským. Arcibiskup Zbyněk vyřkl proti němu po některém čase klatbu, následkem čehož byl mistr Marek od 10. ledna roku 1409 zbaven své praebendy při kostele Pražském;²¹⁾ čímž se však nedal i napotom od účastenství ve snahách strany Husovy odstrašiti. Ani Husovi však neprospělo, že se onoho předsevzetí proti arcibiskupu sám neúčastnil. Zákazem arcibiskupovým proti kázáním o stavu duchovenstva osmělili se již protivníci Husovi, kterým kázání jeho od dávna byla proti mysli, a podali arcibiskupu žalobu naň ve jménu veškerého duchovenstva města i dieceze Pražské. Vinili jej vůbec z kázání výtržných, kterými prý se lid stává odporným kněžstvu, víc než kdy předtím býval; zvláště pak vytýkali mu dvě věci z kázání, které byl držel víc než rok předtím, dne 17. července r. 1407, tedy ještě před onou synodou lonskou, na které kázal z ustanovení arcibiskupova. Jedna věc byla, že se zmínil o kanovníkovi Petrovi ze Všerob, tehdáž zemřelém, který byl velkým hromaditelem obroků, maje větším dílem z přízně papežské čtyry kanovnické praebendy, v Praze, na Vyšehradě, v Olomouci a ve Vratislavi, a k tomu ještě arcijahenství Horšovské. Vyzýváje lid k modlení za jeho duši, vystříhal duchovní, kterých bylo mnoho na tom kázání, od lakomého dychtění po beneficech, a prohlásil přitom, žeby nechtěl vzíti celý svět za to, aby zemřel v držení tolika a takových obroků. Druhé bylo, že pokládal každému knězi za svatokupectví a tudy za kacířství, kdož by co vyžadoval od lidí, a zvláště chudých, za udělování svátostí neb za pohřeb; nebo, pravili žalobníci, tudy by prý všichni faráři musili býti kacíři. Byla to vytká svědčící o náramném sklesnutí vážnosti zákonů církevních při největší části duchovenstva; neb co tu skladatelé žaloby pokládali Husovi za velké provinění, bylo zřejmé ustanovení provinciálních statutů Arno-

²¹⁾ Nachází se o tom zapsáno v rukopise kapituly Pražské obsahujícím počty z obediencí při roce 1409 (fol. 46). Item magister Marcus incepit excommunicari in festo S. Barnabae.

1408 štových, o jichž zachovávání však, jak viděti, bylo čím dál tím méně pečováno. ²²⁾)

5.

Rozepře mezi králem Václavem a Zbyňkem arcibiskupem z příčiny koncilia Pisanského. Vystěhování německých studentů z Prahy.

(1408 – 1409.)

Když se těmito běhy schylovalo vždy zřetelněji k velkým různicím mezi dvěma stranama v duchovenstvu českém, jednou, která se pilně pracujíc zasazovala o napravení stavu církve, a druhou, která se tomu protivila, nechtíc trpěti překážek ani námítek ve svých škodlivých zvyklostech; přišly konečně také události zevnější, které zavedly podnět ještě k většímu rozkvašení myslí a tudy k prudčejšímu vypuknutí sváru, ano k nesmířitelnému rozbroji.

Již od několika let jednalo se opravdověji než kdy předtím o konečné urovnání dlouhé dvojice papežské a obnovení jednoty ve hlavě církve. Dle myšlenky, o kterou se shodl král Václav IV s králem francouzským na sjezdě jich r. 1398, vynasnažoval se zvláště dvůr francouzský o to, aby se obadva tehdejší papežové v Římě a v Avignoně odřekli svého důstojen-

²²⁾ Zníť artikul 65 statutů Arnoštových: In tantum peccatis exigentibus corda quorundam presbyterorum Simoniaca pravitas depravat, qui nec baptismi, eucharistiae, poenitentiae aut extremae unctionis sacramenta nec benedictionem nubentium aut exequias seu sepulturam mortuorum sive alia quaecunque spiritualia suis volunt subditis ministrare, nisi pro hujusmodi seu administratione ipsorum eis solvatur vel promittatur pretium, pro suae turpitudinis excusatione imo verius accusatione diuturnam consuetudinem praetendentes. Ne igitur tam perniciosam venalitatem pravitatis Simoniacae per impunitatem vendentium videamur nostris temporibus approbare, hujus sacri approbatione concilii duximus statuendum, quod singula praedicta sacramenta et res sacrae, non obstante quacunque consuetudine in contrarium, quae censenda est potius corruptela, per presbyteros sine exactione cujuscunque temporalis emolumenti libere conferantur.

ství, aby se mohlo svobodně přikročiti k nové volbě jednoho 1408
společného papeže. Již první nástupce papeže Bonifacia IX
v Římě († 1404), Innocentius VII, dával k tomu své svolení,
a po jeho smrti (1406, 6 Listop.) psal nástupce jeho Řehoř XII
krátce po zvolení svém universitě učení Pražského, že jest jeho
úmysl, ku prospěchu jednoty církve dobrovolně se vzdáti papež-
ství, kdyžby též učinil protivník jeho Benedikt XIII v Avi-
guoně, i poslal na důkaz toho prepis listu, ježž o tom učinil
ke vzdoropapeži již 10 Prosince toho roku. Ani Řehoř XII
vsak ani protivník jeho Benedikt nemínili s tím upřímně,
nvrž vyjednávati spolu delší čas potom jen na oko a tudy
malarmo. Tu však konečně přišlo k tomu, že se pominutím
papežů dorozuměli spolu oba jejich sborové kardinalů, odtrhli
se od jich poslušenství, a ohlásili v měsíci Červnu roku 1408
svolání *obecného koncilu* ve městě Pise ke dni 25 Března
příštího roku, na kterém mělo býti uhoděno o prostředek
k uvedení veškeré církve v poslušenství jednoho pravého pa-
peže a měla se také státi oprava ve hlavě i v oudech církve,
aby minuly neřesti, které se právě následkem dvojice papežské
nejvíce byly rozmnožily. Kardinalové žádali všech panovníků
křesťanských, a zvláště také krále Václava, aby jim ve předse-
vzetí tomto byli nápomocni, i aby až do usnešení koncilu za-
chovali nestraannost čili *neutralnost* mezi papeži.

Král Václav se nacházel od první polovice měsíce Září
roku 1408 na cestě v Lužici a ve Slezsku za příčinou řízen
rozličných tamějších záležitostí. Obdržev tam dopis od kar-
dinalů, svolal v měsíci Listopadu knížata slezská a jiné před-
nější osoby stavu duchovního i světského k sobě do Vratis-
lavě na poradu; odtamtud pak potom dne 24 Listopadu ode-
psal kardinalům, že miní učiniti dle jich žádosti, a jmenovitě
vypraviti posly své ku koncilu, však kdyžby se měli k nemu
jakožto ku pravému králi Římskému a dle toho také ku po-
slům jeho se zachovati v koncilu. Poslal k nim zároveň co
plnomocníka k dalším jednání svého dvorecna mistra *Jana*
rečného *Kardinala z Řeimska*. Byl to jeden z přátel Hu-
sových, který byl od r. 1394 studoval práva v Praze, potom

1408 pak teprv roku 1404 stal se mistrem svobodných umění, přičemž Hus byl jeho promotorem. Zdá se, že král záhy bral potaz s přednějšími českými mistry v učení Pražském o této záležitosti; ²³⁾ od nich pak bylo mu předsevzetí kardinalů rozhodně schvalováno. Musiloť v nich působiti nemalé radostné nadšení, když se oprava církve, předmět všech jejich tužeb a snah od tak dávného času, oznamovala co vytčený úkol obecného koncilia. Ale z té samé příčiny popudili se proti kardinalům a nastávajícímu koncilii protivníci snah o opravu; nebo pojal je strach, žeby se nyní mohlo pomásti posavadní jejich svatokupecké a rozkošnické řádění. Arcibiskup Zbyněk byl již od nich opanován, a dal se tedy navésti k odporování záměrům krále Václava, když se jednalo o to, aby se duchovenstvo české přiznalo k neutralnosti mezi papeži dle žádosti kardinalů.

Již dříve než mistr Jan Kardinal (brzy po sv. Havle roku 1408) byli se odebrali do Italie často zmínění dva soudruzi mistra Jana Husi, *Stanislav ze Znojma* a *Štěpán s Pálče*, majíce též nějaké uložení od krále Václava v příčině nastávajícího koncilia, ač nevíme na jisto, byl-li to jediný nebo hlavní účel jejich cesty. Nenadále potkali se však přitom s protivenstvím. V Bononii totiž byli zadržáni z rozkazu tamějšího legata papežského, kardinala Baltazara z Kossy (potomního papeže Jana XXIII), pobrány jim jejich věci, jmenovitě koně a 207 zlatých v penězích, a uvrženi jsou ve vazbu jakožto podezřelí z kacířství. Stalo se to bezpochyby z nastrojení domácích jejich protivníků z Čech; nebo legat Baltazar nebyl odpůrcem, nýbrž rozhodným společníkem kardinalů shromážděných v Pise (doufaje sám prostředkem koncilia povznést se na stolicí papežskou); neměl tedy s té strany žádné příčiny k nepřátelskému sazení na ně. Proti Stanislavovi ze Znojma byl předmětem obžaloby hlavně onen traktat jeho o svátosti oltářní, pro který měl prvé opletání u ouřadu arcibiskupského v Praze.

²³⁾ Totiž aspoň již před odjezdem Stanislava ze Znojma a Pálče (v Řijnu 1408) do Italie, jak vysvítá z listu Husova v Palackého *Documenta* 26, 346.

Na zprávu o jich zajetí ujali se jich přátelé jejich Pražští, a 1408 zvláště mistr Jan Hus, mladší přítel jeho mistr Jan z Jesenice, znalý v právech, a mistr Křišťan z Prachatic, který se byl před dvěma léty (1406) stal farářem u sv. Michala na Starém městě, co nástupce Bernarda křížovníka Zderazského. Jich přičiněním nejspíš stalo se, že bylo od university samé pod pečeti rektora Heninga z Baltenhagen vydáno velmi chvalné vysvědčení o obou zajatých mistrích, jakožto členech university dobře zachovalých a zasloužilých (5 Pros.), a posláno sboru kardinálů shromážděných v Pise se žádostí, aby spůsobili jich propuštění na svobodu.

Nedlouho potom, někdy v druhé polovici měsíce Prosince roku 1408, přijel král Václav z Vratislavě (kdež byl ještě 11 Prosince) do Kutnéhory, a pobyl tam delší čas s dvorem svým. Dle žádosti jeho měla se vysloviti universita Pražská v přičinné neutralnosti mezi papeži, aby tím poraženy byly námitky arcibiskupovy proti záměru krále. Ve schůzi k tomu cíli svolané vyslovili se mistři národu českého zcela dle přání krále, které se srovnávalo se snahami většiny jich; mistři druhých tří národů v universitě však tomu odporovali. Na jejich straně byla ovšem většina; ale poněvadž to byla věc králi nemilá, neodvážil se rektor vyše zmíněný Hening z Baltenhagen, národu saského, vyřici nález dle počtu hlasů, tak že se shromáždění rozešlo na ten čas bez výslovného uzavření. Mistři čeští setrvali však při svém mínění, a Hus jmenovitě působil platně radami svými při pánech zemských a jiných vznešených osobách, též kázáním k duchovenstvu i k lidu, aby nastoupení na neutralnost ku prospěchu jednoty církve došlo obecného schválení, ac jeho mínění nebylo, aby se dokonce vypověděla všecka poslušnost papeži Řehořovi XII, než toliko v tom, co se týkalo sporu jeho s druhým papežem. V tom však arcibiskup Zbyněk nacházel prohřešení proti poslušnosti k církvi, a nastoupil hned na tresty zapovědním konání všechněch jakýchkoli skutků ouradu kněžského ve své diecezi všem mistrům učené Pražského, kteří se byli vyslovili pro neutralnost, zvláště pak Husovi. Zapověď ta byla zavešením listů

1408 v jazyku latinském i českém veřejně ohlášena. Hus psal z té příčiny arcibiskupovi, vykládaje mu svůj smysl o neutralnosti, k jaké radil; však neznámo, s jakým účinkem.

Mezitím zostřila se různice mezi národy v universitě, vzniklá z nerovného mínění o neutralnosti, oživením starších nechutí mezi nimi a jmenovitě toužením národu českého na převahu tří národů cizích proti němu co domácímu, která se čím dál tím více přičila národnímu sebevědomí. Zprávy jsou příliš kusé, abychom věděli, kdo první věci tou hnul a vzbudil myšlenku o obrácení posavadního poměru a vložení rozhodné moci v řízení university do rukou domácích členů; ale jisté jest, že se z mistrů českých zvláště Hus této věci ujímal, ²⁴⁾ a že se zasadili o provedení jí přední důvěrníci čili milci krále Václava. Viděloť se jim býti nejkratším prostředkem, jak obdržeti schválení neutralnosti od učení Pražského dle přání krále, když by se rozhodnutí o to zavedením nového řádu v universitě dostalo do rukou mistrů českých. V dorozumění s nimi hleděl Hus přede vším docílití jednosvorného smýšlení o tom v národě českém samém, totiž také s mistry, kteří byli ve věcech opravy církve jiného než on mínění. Mluvil jmenovitě s mistrem Ondřejem Brodským, professorem theologie, tázaje se ho pilně, zdali by věc pokládal za spravedlivou. Přisvědčil rozhodně, a tázal se Husa, zdali jest pro ně k tomu jaký vysvoboditel. Hus odpověděl: Doufám, že budeme míti vysvoboditele; i mínil tím nejspíš *Mikuláše z Prahy*, královského radu a nejvyššího písaře urbury královské v Hoře, který potom hlavně vymohl splnění žádosti mistrů českých od krále. Po rozpravách soukromých toho druhu stalo se bezpochyby usnešení celého sboru národu českého, aby se ve směru tom vznesla žádost na krále; ale nejspíš rovněž také radili se národové němečtí, jak by záměry Čechů překazili.

1409 Někdy asi na začátku roku 1409 přijelo poselstvo krále francouzského ku králi Václavovi do Kutnehory, majíc s ním jednati o vypovězení poslušenství oběma papežům. Král po-

²⁴⁾ Viz jeho vlastní svědectví v Palackého *Documenta* oc. 181.

volal z té příčiny rektora university a přednější mistry všech 1409
čtyr národů k sobě do Horv. Z mistrů českých byli přítom
professoři theologie Jan Eliášův a Ondřej z Broda právě zmí-
něny, Jan Hus i též mladší přítel jeho mistr *Jeronym z Prahy*,
neznámého rodu, však zámožný a zjezdilý ve světě. Byl stavu
světského, nepřijav žádného svěcení, a choval se dle toho jaksi
po dvořenínsku nevždy toliko co učenec. Zevně vyznačoval se
dlouhými černými vousy při silné a zdravé postavě tělesné.
Po dosažení toliko bakalářství v Praze byl roku 1398 několik
let strávil ve studiích na cizích universitách, zejména v Ox-
fortě a v Paříži. Oude seznámil se s knihami Wiklefovými,
a přepsal si jmenovitě *Dialogus* a *Trialogus* vlastní rukou.
V učení Parížském dosáhl mistrovství ve svobodných uměních,
na kteréž dal se potom přijmouti také v učení Kolinském a
Heidelberském (1406), po navrácení svém pak do Prahy také
ve zdejším učení roku 1407. Mezitím vykonal roku 1403 cestu
až do Jerusalema. Již v Paříži a v Heidelberce měl opletání
pro zastávání se některých mínění Wiklefových, ku kterým
potom i v Praze netajil své náchylnosti. V komnate jeho
stkvěla se podobizna Wiklefova mezi obrazy slavných filosofů,
které sobě dal malovati. S Husem býval již roku 1401 po-
spolu v domě Václava češíře, a též po svém navrácení do
vlasti účastnil se vselijak v jeho snahách.

Při dvoře královském v Kutnéhoře učinili poslové fran-
couzští, jak se zdá, u přítomnosti mistrů Pražských předne-
sení své o odmítnutí poslušnosti obou papežů, a kral Vác-
slav žádal o tom slyšení konečně zdání mistrů učení Praž-
ského. Tu se nedal utajiti rozdíl mínění mezi nimi. Mistři
čeští schvalovali návrh posla francouzských; mistři němečtí
odporovali mu. Nevíme jisté, zdali předtím čili potom teprv
jednalo se také o změnu ve zřízení university, kterou sobě
přáli členové národu českého. Žádalit předně mistři národů
německých, aby je král zachoval při jejich právech starodáv-
ných; což on slíbil jim. Teprv potom předložili mu mistři
čeští svou žádost; král pak vyslechl je nejprve ve zlem roz-
maru. Obrátiv prv se k Husovi, řekl jemu hněvivě, že mu i ry

1409 se společníkem svým Jeronymem pořád činí rozbroje; neopatrí-li toho ti, kterým to náleží, že on sám jim dá oheň zapáliti. Ale po krátkém čase obrátily se věci jinak přičiněním radd králových, tak že král Václav splnil přání mistrů českých v míře přehojné. Vyšel list královský daný v Kutnéhoře dne 18 Ledna roku 1409 k rektoru a vši obci učení Pražského, kterým se prohlašovalo za neslušné, že sobě národ německý, nemající práva obyvatelského v zemi české, přiosobil tři hlasy ve všech jednáních university, národ český pak, spravedlivý dědic této země, že neměl dotud než jednoho hlasu; pročez nařizoval král, aby napotom národ český ve všech radách, soudech, zkouškách, volbách a jakémkoli jiném řízení požíval *tři hlasy*, týmž řádem jak prý národ francouzský v Paříži a druzí národové v Lombardii a Italii ve svých učeních.

Hus obdržel z důvěrné ruky prvé než kdo jiný z mistrů přepis královského listu, hned jak s ním posel přijel z Kutnéhory do Prahy. Byl se mezitím těžce roznemohl, i přišli ho navštívit výše zmínění dva professorové theologie, Jan Eliášův a Ondřej z Broda. Hus se jich opět tázal, zdali by drželi za spravedlivé, aby měl národ český tři hlasy v učení Pražském. Aby to bůh dal! pravili, ale my prý toho nikdy nedojdeme. Tu jim ukázal přepis listu královského, z jehož obsahu byli naplnění nenadálým potěšením. Hus nedůvěřoval tehdáž ve své uzdravení, a napomínal jich, kdyby umřel, aby se zasadili o spravedlivost a o vysvobození svého národu.

Již čtvrtý den po vydání listu královského o třech hlasích (22 Led.) vyšlo též z Kutnéhory nařízení královské, kterým se zakazovalo všechněm vůbec, zvláště pak osobám duchovním jakéhokoli úřadu neb důstojenství, aby nepřijímali ani nezachovávali jakýchkoli listů papeže Řehoře XII, týkejtež se práv nebo milostí, aniž odváděli jemu jakýchkoli platů, dokud nebude jednota církve obnovena, s rozkazem ke všem úředníkům královským jakož i konšelům měst, městeček i vesnic, aby každého, kdož by se tomu protivil, zajali a postavili před králem. Potom odebrav se král Václav do Prahy, zavřel

tudíž dne 16 Unora slavnou smlouvu s kardinalem Landulfem, 1409
legatem vyslaným od obojího sboru kardinálů, kterou slíbil
býti jim ve předsevzetí jejich nápomocen vší silou svou, vy-
praviti posly své ku konciliu nastavajícímu do Pisy a poslušen-
ství k Řehořovi XII v zemích svých vším způsobem zameziti
až do konečného rozhodnutí koncilia, naproti tomu pak za-
vázal se kardinal Landulf ve jménu svých zmocnitelů, že bude
koncilium hleděti ku králi Václavovi jakožto k jedinému pra-
vému králi Římskému, a pečovati, aby se k němu tak též za-
choval budoucí papež, i aby mu jmenovitě byl vší mocí ná-
pomocen ku pokoření protivníka jeho v říši, Ruprechta falc-
kého. Dne 15 Března král jmenoval slavné poselstvo, které
mělo na jeho místě odebrati se ku konciliu s plnou mocí k na-
pomáhání jemu všelijakým způsobem. V čele poselstva toho
byl Václav patriarcha Antiochenský, vedlé něho Tím biskup
Míšenský a pan Beneš z Choustníka; přidáni pak k nim dva
muzové v právích zběhlí, mistr Jeronym ze Seidenberka, Sle-
zák, který již od delšího času sloužil králi Václavovi při
dvore papežském, a Pražan Jan Náz, doktor práv a kanov-
ník Pražský, který náležel mezi rady královské.

Mezitím byl list královský o třech hlasích ohlášen ve-
řejně ve shromáždění všech čtyř národů v universitě, svolá-
ném dne 26 Ledna. Členové tří národů německých byli ob-
sahem jeho dojata ovšem nelibě, a s velkou rozhorčeností
uzavřeli hned, s ním se nespokojiti. Stalo se usnešení mezi
nimi, dle něhož měli se raději všichni odstěhovati z Prahy,
než by se novému řádu podrobili, i zavázali se mezi sebou
přisahou, učiniti tak a nikdy více k učení Pražskému se ne-
vracet pod čtverou pokutou, křivopřísežnictvím, klatby, zba-
vení cti a propadnutí sto kop grošů, ač tak, aby se napřed
uzilo vší pilnosti při králi a jiných osobách, na kterých zá-
leželo, aby byl list královský zase odvolán. K tomu cíli po-
dali mistři národů německých již dne 6 Unora písemnou žá-
dost králi Václavovi, aby je zachoval při starodávném řádu,
od něhož by oni se cti nemohli upustiti, představujíce jemu,
že jest nařízení o třech hlasích národu českého jim velice

1409 obtížné ano nesnesitelné, i žeby z něho, kdyby v platnosti své zůstalo, následovalo vyhlazení jich národů a zkáza celého učení. Kdyby však prý národ český pokládal sobě za ujmu, aby byl jak doposud jedenkaždý z ostatních tří národů jemu roven, tehdy žádali, aby král spůsobil oddělení národu českého od ostatních, tak aby měli Čechové sami pro sebe své raddy a soudy, své zkoušky a svá volení, ostatní pak tři národy též pro sebe. Následkem tohoto zadání počalo se další všelijaké vyjednávání mezi oběma stranama při dvoře královském, za kterouž příčinou mistři čeští i němečtí jezdili za králem jmenovitě na Žebrák a na Točnick, kamž se odebral z Prahy v měsíci Dubnu toho roku. Němci zakládali se hlavně na staré zvyklosti a na statutech university od dávna platných, viníce mistry české až i z křivé přísahy, že chtěli tři hlasů dle listu královského skutečně užívat, poněvadž každý člen university musil přísahati na zachování statut. Čechové naproti tomu odvolávali se na právo královo k měnění statut jako jiných zákonů v zemi, na přirozené právo, aby Čechové měli přednost ve vlasti své a tedy v učení Pražském, jak ji měli Němci ve svých učeních ve Vídni nebo v Heidelberce, konečně na to, že se mistři čeští během času v učení Pražském zmohli nad německé jak v počtu tak ve vědomostech,²⁵⁾ pročez že se nehodilo již k nynějšímu stavu věcí, co mohlo míti svou příčinu v prvních počátcích učení.

Mezi vedením této pře zbraňovali mistři němečtí skutečné provedení nového řádu dle nařízení kralova všelijakým způsobem. Tak jmenovitě, když přišel v postě toho roku obyčejný čas ku předsevzetí zkoušky na bakalářství, zvolili Němci dle starého řádu z každého národu po jednom examinatoru. Čechové se tomu však opřeli s odvoláním na své právo tři hlasů a překazili tudý skutečné předsevzetí zkoušky. Usilování však mistrů německých při králi a jeho raddě zůstalo konečně bez

²⁵⁾ Quia jam Deo auxiliante venit plenitudo temporis. in quo magistri Bohemi sunt super Teutonicorum magistros multiplicati et in omni scientia et facultate ultra extraneos elevati. Palackého *Docum.* 362

účinku. Král Václav setrval pevně při svém nařízení o třech 1409
hlasích, a uvedl je i ve skutek. Rozhodná chvíle k tomu přišla, když o sv. Jiří roku 1409 nastalo volení rektora university a děkanů fakult. Mistři národů německých nechtěli se také při tom podrobiti novému řádu, a předsevzetí voleb stalo se tudy nemožné. Tu když již prošlo více než 14 dní od obyčejného času volby, uzavřel král Václav pro tentokrát osaditi úřady universitní mimořádně sám ze své moci. Z rozkazu králova svoláno jest shromáždění university ke dni 9 Května, ku kterémuž přišel co kommissar královský pan Mikuláš z Prahy jinak *Mikuláš Augustinův*, provodín konšely Starého města Pražského. Skoro všichni mistři všechných čtyř národů dali se k tomu nalézt. Královský kommissar žádal předně na rektorovi Heningovi z Baltenhagen, aby mu vydal pečeť a matriku universitní jakožto znaky rektorského úřadu. Když pak rektor tak učinil, prý ze strachu, kázal pan Mikuláš ve dvoře kolleje Karlovy čísti list královský, jímž jmenován byl rektorem university kanovník Pražský *Zdeněk z Labouně*, mistr svobodných umění a bakalář v lékařství, dvorením čili kaplan krále Václava jakožto písař kuchyně královské, a podobně děkanem fakulty artistské mistr *Šimon z Tišnova*, jeden z mladších následovníků Husových. O děkanech druhých fakult a o universitě právnické nečiní se přitom zmínka ve zprávách. Němečtí mistři nechtěli se jmenování tomuto podrobiti; Čechové však ovšem rádi přisvědčili, a Mikuláš z Prahy dosadil osoby králem jmenované bez dalších ohledů v jich úřady.²⁶⁾ Nyni zachovali se Němci dle svého zapřisáhnutí. Mistři, bakaláři i studenti, rozprodavše své věci, dali se všichni jednoho ustanoveného dne brzy po Božím vstoupení (16 Kv.) toho roku na cestu z Prahy, jedni pěši, druzí koňmo neb na vozích, v počtu několika tisíců. Nejvíce odstěhovalo se jich do Lipska,

²⁶⁾ Cochlaeus ve svých dějinách husitské války udává některé podrobnosti o tomto příběhu, které jsou čerpány z nějakého staršího pramene; ale poněvadž vypravování jeho obsahuje některá patrně nepravá udání nelze s jistotou spoolehnoti na ně. — *Starých*, předešl. pomínáme jich raději dokonce.

1409 kdež ještě během téhož roku založeno jest nové obecné učení péčí markrabí míšenských.

Že událost tato způsobila nemalé pohnutí myslí v Praze, dá se samo sebou pomyslit. Pocity byly však rozdílné. Mnozí želeli ovšem požitků, které přicházely živnostníkům z tolika cizích příchozích, dílem bohatých, a z té strany hleděli na věc bezpochyby zvláště německí obyvatelé Prahy. Český lid však shledával v tom skutek důležitý ku prospěchu své národnosti; a v tom smyslu Hus, který se zatím uzdravil ze své nemoci, mluvil ku posluchačům svým v Betlemě o vystěhování Němců jakožto o vítězství pro Čechy radostném, vyzývá zvláště k díkůčinění panu Mikulášovi Augustinovu, že on to k žádosti Čechů vymohl u krále. Král Václav sám pokládal německým professorům spiknutí a vystěhování se jich za provinění jak proti universitě tak proti němu a zemi; pročť vyřkl zvláštním rozkazem dne 28 Června daným na Žebráce vypovědění jich, a jmenoval jiné k jich místům v universitě a v kollejiích.²⁷⁾

Teprv po vystěhování mistrů a studentů německých z učení Pražského navrátili se mistrové *Stanislav ze Znojma a Štěpán z Pálce* ze svého zajetí v Bononii. Byloť k vysvobození jich odtamtud potřeba delšího usilování. Krom přimluvného dopisu university již zmíněného obrátil se později také národ český učení Pražského ještě obzvlášť se žádostí svou ku kardinalům o jich propuštění, neopominuv zmíniti se přitom o svém přičinění ku prospěchu snah sboru kardinalského ve věcech jednoty církve, a kterak i zajatí dva mistři byli toho svým časem účastni, jakož i o nebezpečnostvích, ve která se tím mistři národu českého vydali, ježto se druzí národové v universitě postavili tomu na odpor. Rozhodná byla však přimluva krále Václava samého učiněná ku kardinalům jak dopisem tak oustním vznešením na ně skrz posla jeho mistra Kardinála z Reinšteina, ku které král bezpochyby též způsobením Husovým pohnut byl od svých radd s ním spřízněných. Dle žádosti

²⁷⁾ Viz u *Höflera* II. 156.

královy psali totiž kardinálové z Pisy dne 12 Unora 1409 1409 legatovi Baltazarovi do Bononie, žádající, aby zajaté dva mistry české propustil a věci zabavené jim navrátil. Nestalo se to však ani tehdy bez všelikých okolků. Musilť jmenovitě Stanislav ze Znojma z uložení kardinála Burdegalského, jakožto apoštolského soudce, traktat svůj nedokonaný dokonati, to jest tak opravit, že uznán jest za prostý všeho bludu: kterýž rozsudek o něm jest později stvrzen také od nového papeže Alexandra V.

Mezitím různice mezi králem Václavem a arcibiskupem Zbýnkem o zastavení poslušnosti k papeži Řehoři XII zavdala příčinu k velkým zmatkům a vytrznostem proti duchovenstvu jak v Praze tak v celém království českém. Arcibiskup Zbyněk totiž nechtěl se zachovati dle nařízení vydaných o tom od krále v porozumění s kardinály a jich plnomocníkem vyspraveným do Prahy; jím pak spravovala se v tom větší část duchovenstva. Když následkem toho bylo v Praze i v jiných městech ve smyslu obecného nařízení králova saženo na některé osoby duchovní i na statky jejich, arcibiskup Zbyněk vydal *interdikt* na Prahu a na celé okolí do dvou mil vzdalí. Zdá se, že Hus a jeho přátelé kárali tento interdikt, a nepochybně nezachovávali ho. Z jednoho kázání Husova, které se snad vztahovalo k tomu předmětu, vyhrnul se lid s povykem na ulici, a shlukl se s pohrůžkami k domu arcibiskupovu. Ač z toho nepošlo nic horšího, pry opatrným zachováním se arcibiskupa, bylo to nejspíš příčinou, pro kterou arcibiskup Zbyněk opustiv Prahu odebral se na venkovské sídlo své v Roudnici a vzal s sebou bez vůle královy poklady chované ve hrobě sv. Václava v kostele Pražském. Tím popuzen ke hnevu, dal král Václav teprv tím přísněji stíhati všechny duchovní, kteří se vedlé arcibiskupa protivili jeho rozkazům neb kteří stavili služby pro interdikt. Mnozí praelati, kanovníci a faráři Pražští odjeli za arcibiskupem rovněž z Prahy, a král dal zabaviti jejich statky a důchody proti jiným nastupovali netoliko úřadové městští na pokuty nařizované králem, nýbrž rozvá také vášní obecného lidu, který jich nenáviděl pro

1409 jich neřesti. Jedni byli zloupeni, jiní tupeni rozličným způsobem; dáváno jim kuběnářů; někteří jsou polonazí se souložnicemi svými vyvoděni z domů a staveni na praněře; blátem po nich házeno; vrháni do vod nebo s hanbou vyháněni z měst; a tak též i mnozí světští, kteří se jich ujímali, potkali se se škodou, i vypovídáni jsou z obcí.

Ačkoliv *koncilium* mezitím již shromážděné v *Pise* prohlásilo obadva předešlé papeže za ssazené, a dle rozsouzení tohoto kardinalové tudíž v měsíci Červnu zvolili nového papeže, již zmíněného *Alexandra V*, dosáhlo toto pronásledování duchovenstva v Čechách svého vrchu teprv v měsíci Červenci potom okolo sv. Maří Magdaleny (22 Čvce.), nepochybně proto, že se arcibiskup Zbyněk některý čas protivil i uznání papeže konciliem schváleného. Byl to odpor nerozvážlivý a málomocný, ježto čelel jak proti hmotné moci králově, tak proti smýšlení lidu i proti vyšší auktoritě v církvi; i musil od něho arcibiskup po nedlouhém čase upustiti s nemalou ztrátou na své vážnosti. Vzav totiž potaz se svými suffragany, Litomyšlským a Olomouckým, i s kapitulou svou a jinými osobami duchovními, vydal nařízení k veškerému duchovenstvu své dioceze dne 2 Září toho roku, kterým oznámil své přistoupení ku poslušenství papeže Alexandra V, jakožto po odsouzení předešlých dvou papežů obecným konciliem řádně zvoleného a většinou církve uznaného. Z příčiny té vyzvánělo se slavně po celé Praze, a zpíváno téhož dne *Te deum laudamus* se mší o sv. Trojici po všech kostelích a klášterích; což tak též nařízeno po celé zemi. Tu se oddalo také obyvatelstvo Pražské po předešlých různicích zjevům radosti z obnovené jednoty církve. Nazejtří dne 3 Září bylo třikrát vyzváněno velikým zvonem na radnici Staroměstské, před polednem o 16 hodině, odpoledne o 20, a po západu slunce o 24 hodině na velkém orloji. Po posledním zvonění zapáleny jsou radostné ohně před domy ve všech ulicích, kterých bylo dobře 600. Přitom jezdil purkmistr, tehdáž Petr Habartovic od bílého lva, s druhými konšely a s trubači koňmo po ulicích až do čtvrté hodiny večerní s hudbou radostnou.

6

Rozbroje mezi arcibiskupem Zbyňkem a stranou Husovou.

(1409—1411.)

Když se mezitím chýlilo ku konci pólletí, na které byl 1409 Zdeněk z Labouné ustanoven od krále za rektora university Pražské, byla od něho dne 27 Září roku 1409 svolána schůze mistrů, ve které uzavřeno jest, aby list královský o třech blasech národu českého vložen byl do knihy statut universitních, i aby vše, co se s ním nesnášelo v posavadních stanovách university nebo fakult, nemělo potom platnosti. Ve smyslu tom ustanoven jest nový způsob volení rektora tří fakult tak, aby se zakladal jak doposud na rozdělení university ve čtyry národy, ale aby národ český volil tři, druzí pak společně toliko jednoho voliče, mezi nimiž, kdyby se hlasy rozdelily rovné, aby rozhodoval hlas rektora odstupujícího. Nálezy tyto byly ohlášeny a schváleny v plném shromáždění university dne 13 Října, a hned potom o sv. Havle byl dle tohoto řádu mistr Jan Hus první zvolen za rektora na pólletí do sv. Jiří r. 1410.

Za opětného tohoto povznesení k nejvyššímu důstojenství v učení Pražském počala se pro Husa doba vždy větších utrap na dráze veřejného jeho života, od kterých nebylo mu již popráno téměř žádného odpočinutí až do konečného podstoupení smrti mučennické. Snahy o napravení stavu církve, kterým on po příkladu nejslechetnějších mužů několika desetiletí předtím obětoval všechny síly své, byly by mohly v rozsáhlejší míře dojiti svého cíle v zemi české cestou pokojnou a zákonnou, kdyby se jich byli ujali nejvyšší představení církve v zemi, jak se k tomu podobalo v počatech arcibiskupství Zbyňka Zajíce z Hasenburka. Naděje tato však pohynula změnáním smýšlení arcibiskupa věci neznaleho, kterýž se dal radami protivnými odvrátiti od dobré cesty, na niž byl prve nastoupil. Škody a zahanbení, které zkusil arcibiskup s duchovenstvem svým ve zpozdlejších pokusech o zvrácení zaměru koncilu Písan-

1409 ského, popuzovaly je více než předtím ke hněvu na Husa a jeho stoupence, kteří se byli v tom proti nim postavili. Bezpochyby byl Hus jako jiní, kterých se to týkalo, nedbal na zapovědění sobě výkonů kněžského úřadu, kterým jej byl arcibiskup stíhal hned na počátku této rozepře, a rozumí se samo sebou, že když arcibiskup musil konečně přiznáním se ku papeži Alexandrovi V. schváliti to, čemu se prvé protivil, pokuty proti těm, kteří se již prvé zastávali věci vítězné, minuly. Ale rádci arcibiskupa Zbyňka pomýšleli hned na nové účinnější prostředky ku pronásledování svých protivníků, aby se nepohodlných sobě snah jejich konečně docela sprostili. Jakkolivěk Hus doposud učení Wiklefova od církevních auktorit odsouzená zamítal, musilo právě Wiklefství sloužiti za zbraň proti němu; on a jeho přátelé musili býti znamenáni co podezřelí z kacířství, co lidé nepokojní a nebezpeční, aby táž skvrna ulpěla na veškerých snahách jejich, které předce arcibiskup ještě před nedávnem byl schvaloval a podporoval.

Hus byl hned po zadání žalobného spisu duchovních proti sobě r. 1408 písemně odpověděl arcibiskupu na výtky v něm obsažené, aniž jest známo, pokud to tehdáž postačovalo. Hned jak se po uplynutí asi roku od onoho času skončil odpor arcibiskupův proti papeži zvolenému na konciliu Pisanském, arcibiskup kázal Husovi ještě jednou, aby se ospravedlnil z věcí v žalobném spise proti němu udaných i také některých jiných, které byly proti němu nově udány, před inquisitorem mistrem *Mauriciem Reačkou*, bratrem řádu kajícího u sv. Kříže většího v Praze. Byly to řeči některé vytržené z důvěrných rozprav Husových před devíti i desíti léty na farně Svatomichalské a v domě Václava češíře, z kterých se vykládalo, jako by se byl přiznával k učení Wiklefovu o svátosti oltářní a k učení, že kněz ve hříchu nepůsobí svátosti. Udavatelem toho proti němu byl někdejší předchůdce jeho v kazatelství Betlemském, kněz Jan Protiva z Novévsí, který sobě byl roku 1407 za faru Bystrickou vyměnil faru u sv. Klimenta na Poříčí a přebýval odtud, ne-li již také dříve, v Praze. On schvalně chodíval na kázání Husova v Betlemě, a dával pozor

na jeho řeči, aby jej v něčem stihl. Jednou viděl jej Hus, an 1409
sedí s hlavou sehnutou v šedivém plásti a zakrýváje si obličej
kápucí; i zvědev to prvé, že přišel, zvolal naň s kazatelnou při
vykládání rozdílu mezi zákonem božím a nálezy lidskými:
Napiš to, kuklíku, a nes na onu stranu (to jest do dvoru
arcibiskupova na Malé straně). Již se také v žalobách tech
vytýkalo Husovi, co mluvil na synodě roku 1405 proti vybí-
rání platů za udělování svatostí, ač byl tehdaž za to od gene-
ralního vikáře samého pochválen; a proti kázání jeho v Be-
tlemě pravilo se, že se jím lidé odvádějí od svých představe-
ných duchovních, ježto by měli zůstávatí ve svých osadách a
tam bráti naučení o zákonu Kristovu. Z této příčiny bylo na
nem také žádáno, aby se vykázal oprávněním svým ku kázání
lidu ne svému, nýbrž cizímu v kapli Betlemské a k slavnému
konání v ní služeb Božích. Byla to otázka od úřadu arcibi-
skupského podivná, neboť oprávnění to bylo z nadání a stvr-
zení kaple Betlemské docela nepochybné. Konečně byla z pří-
činění Husova o tři hlasy národu českého v učení Pražském
také složena výtka, že pry činil ráznice mezi Čechy a Němci.

Hus odpověděl, čeho bylo potřeba k ospravedlnění jeho,
netoliko u vyslechu nařízeném od arcibiskupa, nýbrž zamítal
od sebe obvinění z kacířství a podněcování Čechů proti Něm-
cům také jistou ohláškou veřejnou. Pomluvy jmenovitě, že
by byl kdy zastával učení Wiclefova výše zmíněna, odrážel
odvoláním se k svým posluchačům v Betlémě, před nimž
že veřejně vždy učil toho opak.²⁰⁾ Arcibiskup Zbyněk však
a jeho radci nedávali tomu sluchu; nýbrž aby se sesílili vyšší
auctoritou ku předsevzetí svému proti nemu a jeho snahám,
vypravili posly ku papeži Alexandrovi, opatrené pry hojnými
dary, po kterých předložili jemu, že pry v Praze a v kralov-
ství českém, v markrabství moravském i také v některých
jiných zemích srdce mnohých nakažena jsou bludnými arti-

²⁰⁾ Odpovědi Husovy ve vyslechu onom nejsou nám doslovně pově-
domy, ač obsah její byl bezpochyby v podstatě asi též, jako
v poznámkách jeho sepsaných o tom roku 1414. Viz v Palackého
Iskamentech 164.

1409 kuly Jana Wiklefa a zvláště učením jeho o svátosti oltářní, pročez že ještě potřeba užiti rychlého prostředku proti tomu, a za prostředek takový navrhovali zvláště, aby bez ohledu na jakákoli udělení nesmělo býti nikde jinde kázáno, než ve kostelích katedrálních, kollegiatních, farních a klášterních. Hlavním původem této rady byl někdejší náměstek generalného vikářství a officialství Pražského, doktor Jiří Bor, který se zatím již byl stal kanovníkem Pražským. Bylo tím zaměřeno hlavně proti Husovi. Poněvadž nebylo na ten čas dokázané příčiny k zapovědění jemu kázání osobně, měl býti poražen tím, že kaple jeho Betlemská nenáležela k žádnému ze čtyř druhů kostelů právě uvedených. V čele toho poselství ku papeži byl opět světicí biskup Jaroslav Sareptský.

Arcibiskup Zbyněk Zajíc neměl dotud přízně u dvora papeže Alexandra V, protože byl tak dlouho odporoval přistoupení k jeho poslušenství. Tomu asi jest příčísti, že odvolání proti němu předsevzaté před rokem od pěti studentů Pražských strany Husovy mělo jistý účinek. Jak se zdá, bylo odevzdáno mistrem Markem z Hradce teprv právě novému papeži Alexandrovi. Papež uložil je k vyřízení jednomu z tak zvaných auditorů svých, jež zmocnil, aby obeslal arcibiskupa Pražského k výslechu. Obsílka tato byla skutečně na arcibiskupa vydána dne 8 Prosince roku 1409, tak že se měl osobně postaviti při dvoře papežově. Ale poslové jeho, kteří zatím přišli, obrátili smýšlení papeže a jeho dvoru brzy k jeho prospěchu, tak že již 12 dní po oné obsílce, dne 20 Prosince totiž, papež Alexander V vydal bullu, kterou odvolav předešlé nařízení své proti němu, ukládal arcibiskupovi, aby vezma k sobě čtyry mistry v theologii a dva doktory duchovního práva, dle jich uznání zakázal hlásání bludných artikulů z moci apoštolské, kterou naň k tomu vznášel; aby zapoveděl kázání vůbec v jiných jakýchkoli místech krom kostelů čtvera druhu výše řečeného; aby žádal vydání sobě knih Wiklefových ode všech, kdož by které měli, aby mohli „z očí věřících býti vzdáleny“; i aby proti všem, kdož by se čemu tomu protivili, nastoupil na prostředky kázně s vyloučením dalšího odvolání.

Na první dni měsíce Ledna roku 1410, tedy v čase, když 1410
 bulla tato ještě nebyla v Praze známa, připadala dle každoročního obyčeje fakulty svobodných umění tak zvaná *disputatio de quolibet*, jíž se všichni mistři z povinnosti účastnili, odpovídajíc jednomu, který co *quodlibetarius* proti všem zastával jisté věty. Úkol *quodlibetaria*, jak obtížný tak čestný, připadl, poněvadž se mu mnozí starší mistři vyhýbali, na mladého onoho mistra *Matěje z Knína*, který byl před půldruhým rokem stihán úřadem arcibiskupským pro podezření *Wiklefství*. Příčiněním mistra Jeronyma Pražského byla *disputatio* tato oslavena přítomností mnohých znamenitých osob, a jmenovitě vyslanců vévod burgundského a brabantského, meškajících tehdež v Praze, kterých on k tomu pozval, jakož také konšela Pražských. Jeronym pak učinil přítom pochvalnou řeč o mladém a nadaném mistru *quodlibetariovi*, ve které lituje tehdejšího utrpení jeho, s velkým důrazem zamítal kacířování národu českého vůbec, prohlašuje nařčení jeho od nevlasteneckých zkažených kněží za lživé, a napomínal zvláště konšely Pražské, kteří jak řečeno byli přítomni slavnému shromáždění tomuto, aby obec českou svého města proti lživým nařčením těm dle vši možnosti své hájili; přítom pak vyslovil povšechně mínění své o knihách *Wiklefových*. Pravit, že on četl a studoval je jako knihy každého jiného doktora, a že se z nich naučil mnohemu dobrému; ale aby se měl všeho, co v nich četl, držeti jako víry, že jest jeho daleko; neb to že přísluší jen písmu svatému. Protož radil také studentem, aby knihy ty, a zvláště artistické, často četli a pilně studovali, kdyžby pak našli v nich něco, čeho by pro nedostatečnost svou náležitě nechápali, aby sobě odložili k zralejšímu věku; neb že jsou v nich věci některé, které se zdají býti proti víře; těch aby nedrželi a nehajili, nýbrž víře se podrobili; rovněž aby knih těch nepůjčovali lidem, kteří jim nerozumějí.²⁹⁾

²⁹⁾ Řeč tato se nachází výtiskem u Höflera (II, 112), který ji přičítá Husovi. Mistr Matěj z Knína se v ni nepřipomíná zejména, ale o přit-

1410 Bulla papeže Alexandra proti knihám Wiklefovým došla se do Prahy snad pro nepohodu na cestách časněji než dříve, neboť teprv okolo 9 Března 1410. Arcibiskup Zbyněk německu zříditi kommissi čtyr mistrů theologie a dvou doktorů práva ku prozkoumání knih Wiklefových, jak bylo v ní předepsáno. Jak se zdá, byli mistři Ondřej Brodský a Jan Eliášův. též Adam z Nežetic a Jiří Bor jakožto doktoři práva členy této kommissi. Hus, jak zvěděl o obsahu bully, učinil proti ní odvolání ku papeži Alexandrovi V, nejbaje na to, že se to bullou samou zabránovalo. Bratř sobě za příčinu, že byl papež nedobře zpraven, protože nebylo posud na nikoho v Čechách nkázáno, žeby se zatvrzele přidržel učení Wiklefových. ano bylo to v přímém odporu s veřejným ohlášením arcibiskupovým na synodě roku 1408, že nenalezl žádného bludáře v Praze ani jinde v Čechách. Že mistři a doktoři od arcibi-

běho jeho mluví se v ní tak, že nemůže nikdo jiný tím býti míněn. Jest pak také výslovná zpráva o tom, že Matěj z Knína držel disputaci de quolibet, v žalobních kusích proti Jeronymovi v koncilii Kostnickém (viz *Hardt* IV. 636), ač tam klade se dle některých rukopisů na rok 1400 (patrně mylné), dle jiných na rok 1409. Z důvodů následujících mám za to, že náleží k roku 1410. Disputaci de quolibet začínala se dle statut fakulty vždy 3 Ledna, a pokračovalo se v ní několik dní; quodlibetarius pak býval vždy volen o půl léta dříve, aby se mohl náležitě připraviti. Poněvadž se příběh Matěje z Knína z roku 1408 v řeči této připomíná, musí připadati teprv po tomto roce; začátek roku 1409 nehodí se pak k tomu, protože nařčení země kacířstvím, které má řečník na mysli, teprv později se stalo. Není také podobné, že by mistr teprv nedávno předtím od úřadu arcibiskupského stíhaný, byl již ku konci Června roku 1408 býval ustanoven za quodlibetaria, v čase, kdy ještě německí mistři vládli universitou a fakultou. Později zase než k roku 1410 nehodí se řeč ta, protože patrně psána jest ještě před spálením knih Wiklefových: neb by sic jistě byla o něm v ní zmínka. Dle *Chronicon Univ. Prag.* nebyl také Matěj z Knína po onom svém stíhání dlouho živ (post non longo tempore vixit, jakož se i v pamětech universitních nikdy více nepřipomíná. Že pak řeč tato byla držána od Jeronyma, musí se sonditi z toho, že se mu v žalobních kusích oněch právě dává vina ze chválení knih Wiklefových v této disputaci. Od spisů Husových rozeznává se značně ve formě, ač ovšem ne v míněních jí pronesených, ježto se v nich oba přátelé snaželi.

skupa zřízení uznají knihy za bludné ano kacířské, nemohlo 1410 však hned napřed býti pochybno. Dle úsudku jich a v dorozumění se svými suffragany i s děkanem a kapitulou Pražskou jakož i jinými praelaty dal arcibiskup na synodě o sv. Vítě toho roku dne 16 Června ohlásiti svůj rozsudek, dle něhož všecky knihy Wiklefovy jemu odevzdane, aby byly dle slov bully z očí věřících vzdaleny, měly býti spáleny ohněm; Přibík z Houzné, Hroch z Podvek, Michal z Drnovic, Petr z Valencie a Jan z Laudšteina, kteří se byli odvolali ku papeži proti odevzdání knih Wiklefových, a právní zástupce jich mistr Marek z Hradce, jakož i všichni jiní, kdož by posud byli knih neodevzdali, s nimi se skrývající, napomenuti jsou, aby to učinili do šesti dní; hájení a učení bludů Wiklefových, a zvláště o svátosti oltářní, zakázáno pod zbavením církevních beneficí a jinými tresty, k jejichž vykonání hrozil arcibiskup užiti také ramene světského a jmenovitě pomoci krále Václava, jakožto od papeže zároveň k tomu požádaného; konečně zapovídal v Praze kázání v jakýchkoli místech jak pravil soukromých, totiž mimo kostely kathedrál, kollegiálních, farních a klášterních, rovněž po šesti dnech od rozhlášení tohoto kazu, pod trestem klatby.

Narizení toto bylo osudným krokem, kterým náboženské hnutí v Čechách od času Waldhausera a Milice vždy blahodějnejší se rozkládající z vyvinutí svého pokojného a zákonného strženo bylo na cestu odboje. Arcibiskup Zbyněk a jeho rádcí chtěli úskočným způsobem užiti církevní moci ku potlačení snah o napravení církve, a uskodili tím vážnosti moci církevní. Nebo smýšlení o potřebě změny ve zkaženém stavu duchovenstva bylo v Čechách již takové, že se z něho ujímala i odhodlanost k odporu proti tem, kteří se mu protivili. Mezi Husem a Milicem neb Matúšem z Janova byl následkem zmožení se věci jinak té same, o kterou se zasazovali, rozdíl v tom, že onino pokorně se podrobili zevnější auctoritě když proti nim povstala, ale Hus odvážil se, slepé poslušenství odmítnouti, když se mu zdálo, že se auctorita církve nadužívalo způsobem nedovoleným proti vlastním účelům církve.

1410 Na zastávání se nařčených učení Wiklefových tolik mu nezáleželo. Co by bylo z nich řádně usouzeno za blud, byl pořád hotov zamítnouti, ač mu knihy Wiklefovy v celosti obsahu svého byly nad míru zalíbeny. Ale v záповědi kázání v kaplích, kterým mělo býti zamezeno kárání panujících neřestí duchovenstva a navedení lidu ke hlubšímu pojmání pravého jádra učení křesťanského, spatřoval neospravedlněný útok na svobodu slova božího a tudy protivení ze zákona Krista samého. To byla pro něj věc, ve které bylo poslouchati více boha než lidí.

Poněvadž papež Alexander V, ku kterému se byl odvolal, mezi tím časem zemřel (3 Kv.), uzavřel Hus učiniti odvolání opětne k novému papeži Janovi XXIII, který byl teprv před nedávnem, dne 1 Června toho roku, oznámil dle obyčeje nastoupení své rektoru a obci učení Pražského. Ale úmysl jeho byl pevný již napřed, záповědi kázání v kaplích se nepodrobiti. Protož také hned první neděli po té záповědi, dne 22 Června, kázal v Betlemě k množství lidu neobyčejně velikému, které se toho dne sešlo. Učiniv zmínku o zemřelém papeži, kterak nařídil bullou svou vykořenění bludů v Čechách, osvědčil předně, že on díky bohu neviděl posud žádného Čecha kacíře, totiž takového, který by byl zatvrzele setrval ve bludech protivných písmu svatému, a že v tom praelati čeští papeže křivě zpravili. „Lhou,“ zvolal přitom lid rozjařený. Mluvil dále proti nařizenému spálení knih Wiklefových, jakožto obsahujících mnoho dobrého; oznamoval, že míní odvolati se proti rozkazu arcibiskupovu, a tázal se, zdali se chtějí jeho v tom přidržeti. Opět volal lid: „Chceme a přidržujeme se!“ Tu jim oznámil konečně také, že on kázati nepřestane, byť měl vyhnán býti ze země nebo zemříti ve vězení, a napomínal k stálosti; neb žeť nastává potřeba jako v starém zákoně dle nařízení Mojžíšova, opásati se mečem a hájiti zákon boží. Byla to slova, která nalezla ohlas ve všech třídách obyvatelstva Prahy a království českého. Již za tři dni potom, dne 25 Června, bylo v kapli Betlemské před písařem veřejným a svědky k tomu požádanými čteno a ohlášeno *odvolání k pa-*

peži Janovi XXIII ve jménu Jana Husa, pana Zdislava se 1410 Zvířetic, mistra svobodných umění, tří bakalářů, Jana z Brandysa, Beneše z Lysé a Petra ze Sepekova, a tří studentů učení Pražského, Petra z Valencie, Michala z Drnovic a Jana z Landšteina, jakož i ve jménu všech jiných mistrů, doktorů, licenciatů, bakalářů a studentů řečeného učení, též pánů, zemanů, rytířů, panoší, správců krajů, okršků, měst, hradů, městeček, vesnic a obcí i jakýchkoli osob duchovních i světských, kteří by se jich v tom předsevzetí přidrželi.

Tři studenti v odvolání tom jmenovaní byli titíž, kteří se přede dvěma léty byli účastníci prvního odvolání proti arcibiskupu. Druzí dva jejich tehdejší spoluúčastníci, Příbík z Houzné a Hroch z Podvek, odstoupili tentokrát zpátkem, aby neupadli v klatbu.²⁰ Zdislav ze Zvířetic, jinak z Wartenberka, který tu naproti tomu s jinými vystoupil do popředí vedlé Husa samého, byl mladý mistr, teprv 11 Března toho roku mistrem Janem Husí promovovaný, a nejstarší z oněch sedmi synů pana Viléma ze Zvířetic, o nichž jsme se na jiném místě zmínili, že přijali všichni zároveň vysvěcení za akolyty roku 1400. Odvolatelé užívali za hlavní důvod proti spálení knih Wiklefových, že jest nerozumné, chtít zničit zvláště některé z nich, obsahu logického, mathematického, filosofického a jiného, které žádného bludu neobsahovaly, nýbrž mnoho dobrého, a že jest nerozumné pálení i kacířských knih, protože učeným potřebí jest znáti je, aby je mohli porážeti a pravdu křesťanskou hájiti, osvědčující se přitom s ohledem na své nepřátely, že se nemíní žádného bludu jakýchkoli knéh zastávati neb je držeti, aniž dotud jakého se drželi neb jej zastávali. Proti záповědi kazání v kaplích odvolávali se zvláště na privilegia kaple Betlemské a pro-

²⁰ Petr z Valencie mohl se dle místního jména tohoto souditi, rodem Španěl, byl cizinec, a požíval předtím i potom asi šest neb sedm let podpory od mistra Jeronýma Pražského, jsa jeho služebníkem. Viz von der Hardt IV. 642. Příbík z Houzné nachází se později roku 1420 mezi odpovědníky Pražanů na straně krále Sigmunda. Viz *Archiv český* IV. 381.

1410 spešnost jejího založení, nad to pak na nařízení Kristova, dle kterých že slovo boží nemá býti vázáno, nýbrž kázání jeho má býti skutkem nejsvobodnějším, jakož jest církvi nad jiné nejužitečnějším, i na příklad Kristův, jenž po všecken čas až do smrti své kázal ve školách, na ulicích, na cestách, na moři, na polích i na poušti.

Již den před vyhlášením rozkazů arcibiskupa Zbyňka na synodě, totiž dne 15 Června, byla z příčiny rozkazů těch, o nichž se napřed rozšířila pověst, svolána universita rektorem Janem Šindelem, proslulým mistrem v lékařství, který byl nasledoval v rektorství bezprostředně po Husovi: a ve schůzi té u přítomnosti velkého počtu mistrů, bakalářů i studentů vyřčeno, že se universita s arcibiskupem a praclaty neshází v úmyslu jich, aby knihy Wiklefovy byly spáleny, i uzavřeno, žádati krále, aby spálení takové překazil, aby z toho nepřišla hanba jemu a celé zemi i universitě. Všichni mistři přisvědčili k tomuto uzavření, vyjma těch několik, které byl arcibiskup vzal do kommissí k soudu nad knihami. K žádosti ve jménu university sobě přednesene král Václav také hned poslal k arcibiskupovi na preptání. Následkem toho arcibiskup, který mínil knihy hned nazejtří po odsouzení jich spáliti, zdržel s tím, a slibil, že neučiní ničeho mimo vůli královu, jmenovitě pak, že počká až do příchodu markrabě Jošta, který měl tehdáž přijíti do Prahy, ponevadž se král mínil o tom s markraběm poraditi. O několik dní později, dne 21 Června, vydala universita také veřejné ohlášení o tom, že rozsudku arcibiskupova, vyřčeneho nad knihami, neschvaluje a nechce mlčením o nem státi se spoluvinnou té nepravosti.

Odvolání Husovo proti odsouzení knih Wiklefových a proti záповědi kázati v kaplích i odpory tyto jiné, které se stavěly arcibiskupovi v cestu, byly zatím jemu neboli jeho rádcům pohánkou k novému nepřátelskému kroku proti Husovi. Poslal totiž arcibiskup žalobu na ku papeži, ve které jej nazýval hlavním původcem a zastavatelem šíření bludu Wiklefových v Čechách, kladl jemu za vinu, že kázal po zapovědění kázání v kaplích a oznamoval jmenovitě nebezpečný obsah

kázání jeho drženého v Betlemě dne 22 Června, ne bez všeli- 1410
jakého překrucování a snad i přidávání; na základě tom pak
žádal, předně aby mu papež bez ohledu na odvolání jakékoli
uložil další pokračování v tom, co mu z příčiny bludů Wikle-
fových bylo nařizeno od papeže Alexandra, zadruhé pak aby
byl Hus obeslán osobně k dvoru papežovu a potažen k odpo-
vídání i k trestu za své přestupky. Když potom markrabí
Jošt dlouho do Prahy nepřijížděl, ano, jak se zdá, s příchodu
jeho docela sešlo; nechtěl se arcibiskup Zbyněk déle vázati
žádnými ohledy, i přistoupil ke skutečnému vykonání svého
nálezu o knihách Wiklefových. Ve středu dne 16 Července
svolal praelaty a jiných duchovních mnoho do domu arcibi-
skupského na Malé straně, dal dům odevšad zavrítí a hlídati
branným lidem, potom pak exempláře knih Wiklefových sobě
odvedené položiti všecky na hranici ve dvoře uprostřed domu,
kterouž svou rukou zapálil a odevzdal knihy tím způsobem
ohni. Když hořely, zpíváno přitom blučné *Te deum laudamus*
a zvoneno na zvony jako za mrtvé. Myslili, jak praví jeden
letopisec souvěky, že měli nyní konec všech svízetů, a on
z dopuštění božího byl teprv začátek.

Zdá se, že král Václav nebyl tu chvíli v Praze; sic by
se spálení knih sotva bylo minulo s překážkou od něho. Arci-
biskup Zbyněk, který znal smýšlení královo, hned po tom
skutku, nejspíš ještě téhož dne, odjel do Roudnice; odtamtud
však již pozejtří, dne 18 Července, vydal *klatbu* na Husa
a na všecky jiné účastníky odvolání jeho ku papeži, jak ony,
kteří byli v odvolání výslovně uvedeni, tak také všecky ne-

nované jeho pomocníky, pokládaje jim odvolání toto samo
za protivení se jeho nařízením. Z toho se strhly velké roz-
broje v lůdu Pražském, jehož již větší část byla arcibiskupovi
i duchovenstvu jeho, a jmenovitě kanovníkům a farářům od-
porná. Když dle rozkazu arcibiskupova knězi v kostelích Praž-
ských počali první neděli potom ohlašovati klatbu při službách
božích, což měli opakovati každou neděli a svátek, překazel
jim lid v tom na mnoha místech násilným odporem. V metro-
politním kostele samém strhnul se ve svátek Maří Magdaleny

1410 (22 Čvce.) povyk takový, že duchovní, který sloužil velkou mši svatou pod infulí, a 40 kněží jiných, kteří měli mše u rozličných oltářů, musili od nich odejít. Téhož dne v kostele sv. Štěpána na Novém městě, když kazatel mluvil potupně o Husovi, obořilo se naň šest mužů s tasenými meči, a brozili mu smrtí. Jindy byli kněží vyhlašující klatbu napomínáni od lidí v kostele, aby na kázání nelhali.³¹⁾ Výtržnosti jedné strany byly pak opláceny výtržnostmi se strany druhé. Nepovolani napomínatelé takoví bývali totiž v kostele metropolitním od kněží a od žáků kůrních ve svatém místě samém chápání, bití, rvání a políčkování neb zavlečení do obecnice čili refektáře žákovského a nemilostivě mrskání metlami. Kůrní žáci dobývali sobě potom zásluhy takové také chytáním lidí přídržících se Husa i mimo kostel ve hradě Pražském a mrskáním jich v obecnici. Podobně činili mniši u Matky boží na Novém městě a v jiných klášteřích. Strana zastávající se Husa byla však přitom silnější; i sami dvořané královi stavěli se jí v čelo v předsevzetích toho druhu duchovenstvu protivných, až ze strachu všichni faráři Pražští dalšího ohlašování klateb zanechali. Obecný lid uvolňoval své nechuti proti duchovenstvu Husovi nepřátelskému také skládáním hanlivých písní a zpíváním jich na ulicích, což od druhé strany rovněž zase bylo odpláceno písněmi opačného tupení. O arcibiskupu zpívalo se s narážkou na jeho neumělost literní: „Zajíc biskup Abeceda, spálil knihy a nevěda, co jest v nich napsáno.“ Říkalo se také o spálení knih, že si původci jeho skvostnějších exemplářů podrželi a naložili místo nich stará registra a jiné pergameny k spálení. Pro zabránění horších nepořádků ve městě zakázal konečně král Václav jedné i druhé straně všecko podobné týrání a jmenovitě zpívání hanlivých písní, hroze i trestáním na hrdle; zároveň však nařizoval arcibiskupovi, aby těm, jejichž knihy spálil, učinil náhradu za škody jim tudy učiněné.

Hus a čtyři z jeho přátel v učení Pražském vystoupili mezitím proti spálení knih již vykonanému také tím způsobem.

³¹⁾ Husovy *Sebrané spisy* II. 124.

že oznámili veřejné disputací k hájení jistých knéh Wiklefo- 1410
vých, o nichž důvěřovali si dokázati, že v nich nebyly obsa-
ženy dokonce žádné bludy, ač byly spáleny s jinými spolu.
Hus sám vzal na sebe knihu Wiklefovou o nejsvětější Trojici,
mistr Jakoubek ze Stříbra knihu o desatera božích přikázání.
Šimon z Tišnova de probationibus propositionum, Zdislav ze
Zvřetie de universalibus, mistr Prokop z Plzně de ideis. Dle
ohlášení byly tyto disputací vykonány v pěti dnech pořád běži-
cích od neděle dne 27 až do čtvrtka dne 31 Července, každý
den jedna, v pořádku, jak jsou jména mistrů zde uvedena.

Král Václav byl tvrzením bully papeže Alexandra V.
jako by bylo království jeho nakaženo bludy, ač posud proti
nikomu nebyl proveden důkaz o tom, dojat jako urážkou jeho
samého se týkající, a sdílel také s dvorem svým stanovisko
Husovo, že jest záповěd kázání v kaplích rušením svobody
slova božího; pročť mluvil se ujmouti věci arcibiskupem Zbyň-
kem pronásledované přímluvou svou u dvoru papežského, a
užil k tomu příležitosti, když za nedlouho toho času přijel do
Prahy posel papežský Antonin de Monte Catino se zvyklým
slavným ohlášením o nastoupení nového papeže Jana XXIII.
Psal totiž papeži dne 12 Zář. roku 1410 své blahopřání, aby
povyšení jeho na stoličce apoštolskou sloužilo ke blahu církve.
vyslovil však přitom své ustrnutí nad bullou předchůlce jeho,
obmezující kázání slova božího, ježto prý kterak bude moci
prospěvati církev ve víře, naději a lásce leč hlásáním evan-
gelia? a stěžuje na pobanění svého království od nepřátelských
utrhačů, žádal, aby rozkazy dané onou bullou Alexandrovou
byly odvolány. V témž smyslu psal obzvlášť několika kardina-
lům, o kterých měl zprávu, že jim záležitost ta byla poručena;
a ku psaní královi přidružil se zvláštními dopisy přímluvnými
také manželka jeho královna Žofie několik panů českých mezi
nimiž zvláště nejvyšší hefmistr pan Lacek z Kravar, a bezpo-
chyby k vybidnutí od krále sameho také purkmistři a konsele
Starého (16 Zář.) Nového a Menšího měst P.
V dopise královně Žofie stala oblíbená slo-
slovo boží býti vázáno, nýbrž má býti

1411 kazu králova, tehdy že ty listy zdvihl a „nemá jim toho za zlé aniž jim z čeho zlého dává vinu“.

Umluva tato byla by mohla způsobiti konec tehdejší roze-
při mezi arcibiskupem a částí duchovenstva, která se přidržela
Jana Husi, ano mohla snad i míti za následek částečné pro-
vedení oprav ve věcech církevních v Čechách, kdyby byla
opravdově a rozumně bývala uvedena ve skutek. Ale k tomu
skutečně nepřišlo. Arcibiskup Zbyněk se dostavil osobně před
králem, a bezpochyby učinil pokoreň, jaké se na něm žádalo,
ale nezískal sobě tím předešlé milosti u krále, jak snad doufal.
Zdá se, že král Václav z jeho poddajnosti bral chuť, dát mu
pocítiti moc svou tak jako někdy Janovi z Jenšteina ve své roze-
při s ním, a choval se k němu příkře. Ještě pak více se po-
dobá, že arcibiskup i krom toho brzy litoval umluvy, jížto se
přes příliš vydal v moc krále, a že jej také podněcovali jeho
rádci, kterých záměrům proti nenáviděné straně Husově umluva
ta byla velikou překážkou; pročť hleděli ji zase podvrátiti.
Dle výpovědi umluvčů měl arcibiskup zdvihnouti interdikt,
a učinil to; ale zpěchoval se propustiti z klateb duchovní, kteří
za interdiktu nepřestali konati služby boží, tvrdě, že jest to
hřích, z něhož měli hledati rozhřešení od papeže. Proti tomu
namítala strana druhá, že arcibiskup, od něhož klatby vyšly,
má také právo z nich propustiti, k čemuž byl výpovědí vý-
slovně zavázán, a že tu také při kněžích, kteří sloužili, nebylo
hříchu, protože interdikt nebyl spravedlivý, nýbrž zmatečný,
berouce arcibiskupa za vlastní jeho slova o Pražanech, proti
kterým byl interdikt vydán, že nebyli vinni. V tom smyslu
vyslovil se o tom Štěpán z Pálče ve zvláštním spise;³²⁾ a král
Václav naléhal na arcibiskupa, aby v týž způsob učinil o tom
písemné vyhlášení. Toho však arcibiskup Zbyněk odepřel, a
nechtěl také psáti list ku papeži, jak mu výpovědí bylo ulo-
ženo, dle formy jemu z rozkazu králova předložené. Když tudy
arcibiskup smlouvy neplnil, nebyla mu také ve všem plněna
se strany krále. Mnozí kněží nebyli tedy hned ještě navraceni

³²⁾ Viz *Chronicon universitatis* u Höflera I. 22.

k svým statkům a důchodům; jiným daly se dle nahodilých 1411
příčin nové nátisky, a arcibiskup sám stěžoval, že se mu od
dvořanů králových sáhlo do jeho duchovního práva, že se naň
skládaly a přibíjely neb metaly potupné listy. Se samým pro-
boštem Pražským Jiřím z Janovic měl tehdaž jakousi potržku,
ve které onen prý se proti němu postavil brannou rukou.
Král, jemuž arcibiskup prý chtěl přednésti své stížnosti, ne-
chtěl mu dáti žádného slyšení, i jevil nechuť svou k němu
rozličným jiným způsobem, až prý on, nejsa bezpečen, v pátý
týden po umluvě odjel z Prahy.

Když tím způsobem již bylo zřejmo, že arcibiskup v umluvě
stěti nemíní, učinil Hus se své strany nieméně ještě jistý po-
kus, aby umluvu tu pokud možná obrátil sobě ku prospěchu.
Psal totiž prosebné papeži, vyznávaje víru svou a odmítaje
všelike nářčení z bludných učení jakožto křivé, křivé jmeno-
vitě, jako by byl učil, že v svátosti oltářní zůstává podstata
hmotného chleba, nebo že kněz ve smrtelném hříchu neposobí
svátosti, a jiné vše, co naň bylo udáno od jeho protivníků.
Omlouval přitom své nejistí k obsílce do Říma nebezpečenstvím
života na cestě pro úklady sobě strojené, zvláště od Nemců,
odvolával se k tomu, že jest s arcibiskupem srovnán rozsudími,
a žádal, aby hledíc k tomu sprostěn byl oné obsílky. List ten
pro větší váhu předložil a sám četl dne 1 Září v plném shro-
máždění mistrů učení Pražského svolaném k tomu cíli od rek-
tora Šimona z Tišnova, kterýž dle jednosvorného nálezu dal
k němu pritisknouti pečet university. Jiný list psal zároveň
ke sboru kardinálů, žádaje o přimluvu jich, při čemž zvláště
ukazoval k tomu, kterak se hněv arcibiskupův naň počal nej-
prvé z toho, že on se přidržel sboru kardinálů, když se jednalo
o vypovědění poslušnosti Řehoři XII, čemuž se arcibiskup
Zbyněk tehdaž nemístně protivil. Možna, že prosebné tyto listy
Husovy byly zároveň podporovány nějakým dopisem krále Vae-
slava ku papeži, jakýz aspon král po uzavření umluvy mezi
stranami učiniti zamýšlel.

Arcibiskup Zbyněk mezitím k hájení moci své pomyslel
na jiné cesty, které by sotva byly vedly k pokoji, nez spíše

1411 k větším zmatkům mezi duchovní a světskou mocí v zemi české. Odebral se do Litomyšle, bezpochyby na poradu s tamějším biskupem Janem, králi Václavovi protivným, a poslal odtamtud králi list daný dne 5 Zář, kterým vytýkal jemu nevlídné a stranné chování k sobě i nezdržení smlouvy, a oznamoval mu, že, poněvadž prý král nechce staviti křivd, ježto se mu dějí, musí jeti k bratru jeho, králi Sigmundovi, do Uher a jemu stěžovati i prý žádati, aby se za něj o to přimluvil u něho. Celý způsob toho psaní ukazuje, že se arcibiskupu nejednalo o pouhou přimluvu, nýbrž o nějaké mocnější zakročení krále Sigmunda proti bratru, jemuž nikdy nebyl upřímným. Záměry tyto se však nesplnily; přetrhl je smrt nenadálá. Arcibiskup Zbyněk dojel totiž z Litomyšle skrz Moravu toliko do Prešpurka. Tam se roznemohl a zemřel dne 28 Zář r. 1411. Tělo jeho jest přivezeno do Prahy, a pohřbeno ve hrobě mramorovém v kapli pod novou věží kostela Pražského.

7.

Opření se Husa proti moci papežské.

(1411—1412.)

— Vedlé rozepře o náboženství, která nejvíce hýbala myslí lidu, dály se v Praze téhož času rozličné jiné věci v jiném směru důležité, o kterých však máme zprávy velmi nedostatečné. Náleží k tomu předně rozepře mezi obcemi Starého a Nového města Pražského, které beze vsí pochybnosti byly staršího původu, ale zrovna tehdáž vzaly zase nový podnět ze příčin nám neznámých.

Může býti, že Novoměstští, kteří se toho času těšili poněkud z větší milosti krále Václava než Staroměstští pro své chování za času jeho druhého zajetí, hleděli toho užiti k svému prospěchu a zejména ke sproštění se některých poměrů k Staroměstským, které jim byly nemilé. Týkalo se to zvláště *odvolávání* se od rozsudků Novoměstských ku konšelům Staroměstským jakožto k vyššímu právu, jemuž Novoměstští konšelé

počali se protiviti a nedávali mu místa. Byl také tehdáž nějaký spor mezi obcí Novoměstskou a úřadem podkomořského, zdali by podkomořímu příslušelo na Novém městě Pražském jako v jiných městech královských, ku př i na Malé straně, konati mimořádný soud, tak zvaný podkomořský. Novoměstští popírali toho jakožto věci od vysazení města jejich nikdy nebývalé, a vypravili o to roku 1408 dne 11 Června posly ku králi Václavovi, čtyry konšely a dva z obecních, na Záběhlice, kdež se tehdáž zdržoval, nevíme, z jaké příhody; a král prý svolil k žádosti jejich, aby je měl od soudu podkomořského vyňaty, i také prý, aby k žádnému jinému nebylo se odvoláváno od soudů jejich než ku králi samému.

Zněla-li tak skutečně výpověď králova, nebylo by divu, jestliže se na ní zakládali Novoměstští, bráníce odvolávání do Starého města tím rozhodněji. Bylo také jiných neshod více mezi oběma městy. Když roku téhož dne 12 Srpna Staroměstští vznesli žádost na konšely a obec Novoměstskou, aby se s nimi srovnali o míru obilnou, totiž korec, tak jak loket, váha, pinta a jiné míry byly stejné, Novoměstští odepřeli toho z té příčiny, žeby prý potom Staroměstští chtěli si osobiti dohled na jejich míru, zdali se se Staroměstskou srovnává, a tím žeby oni podvodně byli z práv a svobod svých vyvedeni. Neznámo pro jakou jinou při později Novoměstští stavili všechny platy měšťanům Starého města, které měli na domích v jejich městě. Když však Staroměstští vedli stížnost na to jakož i na překážky činěné proti odvolávání se k jich soudu, vysel rozkaz krále Václava z Kutnéhory dne 7 Ledna 1409, aby Novoměstští odvolávání nepřekáželi a stavení platů ihned zrušili; již pak desátého dne potom (17 Led) následoval rozkaz druhý ostřejší, brozící sice přísnými prostředky.

Rozkazem tímto nedali se však Novoměstští hned pohotovi, nýbrž překáželi dále odvoláním do Starého města, a byli beřliví na spolehousedky své, jestliže kteří v tom neb jiném nadržovali Staroměstským. Z toho byl vinen od konšelů pekar *Duchek Velký* na Pořiči, s nímž měl od delšího času velké svízele. Byl se přistěhoval do Prahy z Nimburka,

— kdež byl roku 1400 odsouzen cti, víry i hrdla, že nevyvadiv rukojmí svých v jistém dluhu utekl byl času nočního proti danému slovu. O tom prý konšelé Novoměstští zvěděvše, nepřipouštěli ho do shromáždění obce. On však se jim za to mstil vzbuzováním nepokojů, tak že, když on do obce nepřišel, návodem jeho také mnoho jiných nechtěli přijíti, a meškal prý tím mnoho konšely v potřebách obecných. Konšelé stěžovali na to obci, kteráž vypověděla: kohožby koli zvěděli, ježto by se tak rotil a různice mezi nimi činil, aby nedali růsti těm zlým, nepočetným a šibalským obyčejům, ale aby popravili k životu takového i k statku. Tím způsobem od obce zmocnění, konšelé dali Duchka zajmouti, a tu prý se ukázalo zjevně, že měl se Staroměstskými dorozumění tajné a obci škodné. Nebo když zrovna ten čas konšelé Novoměstští žádali na Staroměstských mistra popravného pro některé jiné vězně, Staroměstští nechtěli jim ho vydati, domnívajíce se, žeby šlo o bezživotí Duchka (v Unoru 1409). Zdá se však, že Duchek našel vyšší ochranu a musil po krátkém čase býti propuštěn, ano i v právní při jeho s věřiteli Nimburskými vyšel v měsíci Červnu nález konšelů Novoměstských jemu aspoň na čas příznivý.³⁴⁾

Mezitím hájili Staroměstští dále svůj soud odvolací, a král Václav dal jim opět za právo majestátem vydaným na Točníku dne 23 Června toho roku, kterým se odvolávání z Nového města stvrzovalo jakožto chvalitebný obyčej, stávající od počátku a od vysazení města tohoto císařem Karlem, a každému, kdož by se tomu protivil, hroženo pokutou jednoho sta hřiven stříbra. Ani tomu se však Novoměstští ještě nepodrobili. Veliká obec, jíž konšelé nepochybně učinili zprávu o svém posavadním jednání v té věci, dala sobě vyložiti zakladací listinu města, vydanou někdy císařem Karlem, od vrchního písaře městského Svatoslava, muže v právích zběhlého a učinili nález dne 22 Října roku 1409, aby odvolávání do Starého města dopouštěno nebylo, než aby šlo odvolání toliko ku králi, a to z té

³⁴⁾ Zápisy o tom v knize Novoměstské *Liber sententiarum aureus* B. 29, 30, C. 2, 3, 7, 8.

příčiny, že nás privilegia císařská, králem potvrzená, nezavazují tam se odvolávati.³⁵⁾ Rozumíme-li dobře zprávám o tom zachovaným, odebrala se obec hned u valném počtu ku králi tehdež v Praze přebývajícím, prosíc, aby od něho byla zachována při právech a svobodách otce jeho. K tomu král Václav přisvědčil, a dopustil nejspíš nového jednání o tu při. Když však Staroměstští na důkaz své spravedlivosti okázali listy odvolávací z předeslych časů pod vlastní pečeti konselů Novoměstských, rozhuěval prý se král velmi, a řekl: Ač by se kdo svolil k oběšení, sám by sebou vinen byl. Proti tomu pravili Novoměstští, že jestli toho konselé jejich dopouštěli, není tím vinna obec; nemeli toho činiti bez svolení obce. Ale námitka ta jim postačiti nemohla. Král Václav zůstal přitom, že se odvolávání do Starého města zakládalo na starodávném právě, jehož nedal rušiti; a po mnohonásobném vždy přisnějším napomínání musili Novoměstští konečně na tom přestatí, tak že se ne-li dříve aspoň od roku 1411 dále odvolávání do Starého města zase bez všelikého protiventství.³⁶⁾

Roku 1409, když ještě různice tato mezi městy trvala, měli Pražané Staroměstští nějaké nepřátelství se svými někdejšími odpovědníky z roku 1402, panem *Benešem a Hořovic* a bratrem jeho Robuňkem, pro nějaké násilí učiněné zámožnému měšťanu Leutlovi nitušskovi čili Zwirnerovi z Dlouhé

³⁵⁾ Major communitas interposuit et arrestavit appellari in maiorem civitatem Pragensem, sed ad dominum regem ut appellatur. Et causa fuit ista, quod privilegia imperatoris, confirmata per dominum regem, non ligant nos ad ibi appellandum. *Lib. sentent. aur.* (I, 6.

³⁶⁾ Opak toho praví se ve spise *O dávných právech a rozepřích Nového a Starého měst Pražských* vydaném v Časopise česk. musea r 1836. Dle něho král Václav dal Novoměstským za právo, a odvolání do Starého města zrušil. Že však to jest nepravda, dokazují nejen listiny krále Václava z let 1408 a 1409 v *Lib. vetust. privil.* pag 99, 101, nýbrž také celá řada skutečných odvolání se z let 1411 až 1418 v *Lib. sentent. aureus*, vydaná dílem v Palackého *Archivu českém* IV. Spis ovšem, složený asi v druhé polovici 15. století, zakládá se dílem na starších pravých zápisech nyní ztracených, nic méně lze jest ho užiti jen s velkou opatrností a zejména také dílem chronologická určitost.

— třídy (čís. 616). Stalo se však o to přátelské narovnání dne 18 Dubna toho roku.

Jiné záští bylo s panem *Bohuslavem ze Švamberka* a bratřími jeho i panem *Půtou ze Skály*, které se týkalo Pražanů všech tří měst, Starého, Menšího i Nového, však na předním místě samého krále. Dne 22 Dubna 1409 zavřeno jen příměří na čtyrnedělní výpověď. Příčina záští toho jest neznáma. Čteme však ve krátkém starém letopise, že toho roku stát jest pan Švamberk v Praze, bezpochyby jeden z bratří Bohuslavových; a skutek ten nepochybně se záštím oním souvisel.

Téhož léta strojila se také vojenská výprava proti zahraničnímu nepříteli, markrabím *míšenským* totiž, s kterými trvalo záští od jejich vpádu do země roku 1401. Dne 10 Září roku 1409 poslal král Václav z Točníka tehdejšího místopurkrabí Pražského Ješka z Rotšteina k jednání s Pražany Starého, Menšího i Nového města o branný lid, ježž měli k tomu vypraviti.³⁷⁾ Není však více o tom známo, než že teprv o dvě léta později (1411 31 Říj.) zavřeno bylo s Míšenskými příměří asi na sedm měsíců.

Nelze nám také docela mlčením pominouti příběhu soukromé povahy, který nedlouho potom způsobil v Praze velký povyk, a ku kterému bezpochyby něco přispělo strannické záští pocházející z tehdejší náboženské rozepře. Roku 1410 totiž dne 24 Ledna byl děkan Všeck Svatých a králův sekretář, mistr *Zdeněk z Labouně*, ježž byl král Václav roku předešlého mimořádně ustanovil za rektora university pro rozepři mezi národy, nenadále zatčen v domě Jana kustosa Pražského na Starém městě z rozkazu konšelů Staroměstských, pro obvinění od souseda Mikuláše Frankova pekaře. Rozkaz konšelů byl vykonán Jakubem místorychtářem a písařem Petrem Hampeizem, kteří přišli s mnohými žoldněři ozbrojenými a vedli Zdeňka veřejně a ve dne času předpoledního ulicemi na radnici, kdež vsazen jest do obyčejného vězení zločinců a chován tam až do druhého dne. Potom odvedli jej na Malou stranu

³⁷⁾ Viz u *Höflera* II. 192.

a vydali v moc arcibiskupa do vězení jeho, ve kterémž žalárník arcibiskupský Ojír farář Kostelecký jal se ho přísně vyslýchat s užitím muk jak provazy tak jinými nástroji. Z čeho jej vinil Mikuláš Frankovic, neudává se. Zdeněk z Labouně byl, jak se zdá, světák, jak větší díl duchovních tehdejších, kteří sloužili při dvoře, a měl nej-přís všeljaké pletky a ráznice, ve kterých se nedála vždycky křivda jemn.³⁸⁾ Proto však předce lze se domyslet, žeby byl arcibiskupský úrad nenastoupil proti němu tak ochotně na velkou přísnost, kdyby byl Zdeněk při tehdejších rozepřích mezi králem a arcibiskupem nebyl stál na straně králově jakožto jeden z jeho milovníků. Zajmutí jeho stalo se za nepřítomnosti královny v Praze, a nepraví se nám, co tomu král Václav říkal, když o něm zvěděl. Bezpochyby netrvalo dlouho, že musil Zdeněk z Labouně zase býti propuštěn; on pak žaloval Ojře žalárníka, Mikuláše Frankova, všechny tehdejší konšely Staroměstské i Jakuba místorychtáře a Petra písaře u soudu papežova z násilí sobě učiněného. Následkem toho vyšel pohn na ně na všechny dne 12 Ledna 1411, dle něhož měli se Ojír a Mikuláš Frankovic osobně, druzí třeba prostředkem plnomocníků stavěti při dvoře papežském v Bononii, neb kdež by se jinde nacházel. Jak se však vec skončila, o tom nezachovala se zpráva.

Téhož času, dne 18 Ledna roku 1411, zemřel na Moravě markrabí *Jošt*, bratranec krále Václava, jakož oznamoválo zvonění za něj v Praze v pátek potom dne 23 Ledna. Nebyla to pro Prahu lhostejná událost; nebo byl, jak jinde zmíněno, často přebýval v Praze, což nyní pomínulo. Naproti tomu byla tím země moravská zase oužejí přivínuta k Čechům a ku Praze, ježto připadla bezprostředně ku panství krále Václava. Násled-

³⁸⁾ V krátkém letopise Lipském u *Hoflera* I 9 čte se o něm k r. 1408: Anno domini eodem in die nativitatis domini magister Zdeniko de Labun dedit alapam cuidam studenti in janua ecclesiae S. Galli. Ex hoc quidam studens vulneravit clientem magistri Zdeniconis nomine Kassatam in sinistra parte capitis. Qui sic vulneratus transivit usque ad ecclesiam S. Jacobi, et ibi corruit, et tactus est apoplexia in dextera parte corporis, nec loquebatur tere ad medium annum.

kem tohoto úmrtí staly se umluvy o smíření mezi Václavem a Sigmundem, jakožto jedinými ještě mužskými členy královského rodu českého, ku konci měsíce Června toho roku; za kterouž příčinou meškal tehdáž vojvoda sedmihradský Stibor v Praze co plnomocník Sigmundův. Král Václav dle umluv těch svolil mezi jiným ke zvolení Sigmunda za krále Římského, které se bylo stalo po smrti vzdorokrále Ruprechta falckého (1410 17 Kv.) od některých jeho stranníků, však vyhradiv sobě samotnému právo k dosažení koruny císařské. Smrt arcibiskupa Zbyňka z Hasenburka v Prešpurce na cestě ku králi Sigmundovi snad zabránila nové rozmíšky mezi oběma bratřími, ku kterým by lehce bylo mohlo přijíti, kdyby byl arcibiskup úmyslu svého při králi Sigmundovi dosáhl.

Toho roku bylo dne 30 Května v sobotu před nedělí Svato-dušní značné *zemětřesení* v Praze a v okolí města. Bylo prý je pozorovati za chvíli, co by odříkal Otče náš a Zdrávas.

Krátce před smrtí arcibiskupa Zbyňka, však když se již byl vzdálil z Čech a meškal buď v Litomyšli buď již dále na cestě své do Uher, přijelo do Prahy poselstvo krále anglického Jindřicha, konající rovněž cestu do Uher ku králi Sigmundovi. Poněvadž se nacházelo v něm několik mistrů a doktorů anglických, mínili s nimi porozprávěti někteří mistři čeští, dychtívi jsouce nejspíš novin z Anglicka jakožto vlasti Wiklefovy, a navštívili je v hospodě jejich na Starém městě, vzavše i několik bakalářů a studentů s sebou ve průvodě. Mezi hostmi anglickými byl zvláště licentiat ve právích *Jan Stokes*, s nímž sobě po návštěvě krátké ranní přáli delší rozpravu; pročez se svolením rektora, mistra Šimona z Tišnova, zvali jej na odpoledne k větší poctě do kolleje Karlovy. Jan Stokes nepřijal však této návštěvy, poněvadž zradil mu to jiný člen poselstva, rytíř Hartung Glux. Brzy pak potom proslýchalo se o řečech Stoksových i Hartungových, které vedli o Wiklefovi a jeho následovnících ve smyslu straně Husově velice protivném.

Poněvadž vidělo se to býti na ujmu cti obyvatelů země české, odebralo se několik mistrů s veřejným písařem ke Sto-

kesovi, a tážali se ho opravdově, zdali chce státi v řečech těch. K čemuž on tak asi se vyslovil, že kdoby četl neb studoval ve knihách Wiklefových, byť byl jakkoli povahy dobré a u víře utvrzen, musí časem zabřísti do kacířství. Poněvadž v tom místě čeští jakožto ctitelé Wiklefovi spatřovali nařčení sebe, dal Hus přibítí ohlášení na dveřích domu, ve kterém bydlili poslové, že máti v neděli dne 13 Září disputovati o oněch slovech Stokesových, a vyzýval jej dle obyčeje školského, aby se k disputaci té dostavil v obyčejné síni disputační a hájil své tvrzení. K tomu Stokes odpověděl jiným přibitím na dveřích kostela Pražského teprva v den k disputaci ustanovený, že on jakožto z jiné příčiny, totiž v poselství příšlý nepokládá sobě za povinnost zde k hádání státi; ale chce-li Hus nebo kdo jiný přijíti do Paříže nebo ke dvoru Římskému nebo do kteréhokoli schváleného obecného učení, které by jim oběma bylo jednostejné, že chce tam své řeči hájiti, s hrdým podotčením, že neměl-li by onen na cestu, chce mu dáti. Přitom opravoval ač nepodstatně, řeč sobě přičtenou, ale dodal k tomu výslovně, že tážán byv o Wiklefovi a mínění o něm v Anglicku, odpověděl, že jej tam mají za kacíře a učení jeho že jest odsouzeno co kacířské. Hus nedal se touto odpovědí zdržeti od ohlášené disputaci, nybrž držel ji bez přítomnosti Stokesovy, a hájil Wiklefa i učení jeho, pravě, že nevěří, by byl Wiklef kacíř, ale také nepopírá toho, však doufá, že není kacíř, nybrž jeden z předurčených ke spasení.

Po smrti arcibiskupa Zbyňka nastalo velké tržení o arcibiskupství Pražské, kteréž bylo dle obyčejného řádu prozatím spravováno *administratory* z prostředka kapituly, kustosem Vacslavem z Radče, kterýž byl děkanem sv. Apollinářské, a jiným kanovníkem Janem z Kralovic. Bylo nemené než čtyřadvacet čekanců, kteří se o ne zasazovali,¹⁹⁾ ovšem podávající za ně peněz, jak mnoho kdo mohl, buď u papežského dvora buď jinde. Byl mezi nimi také zase biskup Jan Litomyšlský, jemuž by byl tobo již po smrti arcibiskupa Olbrama

¹⁹⁾ Hus měl zaznamenaná jejich jména. Viz *Husovy spisy* I. 449

- 1411 rád dopomohl král Sigmund. ⁴⁰⁾ Ale vítězství nade všemi druhými obdržel muž v duchovenství dotud téměř naprosto neznámý, mistr *Albik*, životní lékař krále Václava od nás jinde vzpomenutý. Stalo se to patrně jen působením krále, kterému tehdáž více než kdy záleželo na tom, aby měl na arcibiskupské stolici sluhu sobě docela oddaného. Albik byl jednosvorně zvolen od kapituly, ale bezpochyby ne z jiné příčiny, nežli že král toho žádal; a z té samé příčiny stalo se zvolení jeho dosti brzy po smrti Zbyňkově, totiž dne 29 Října roku 1411, aby se předešlo vsažení dvoru papežského. Skutečně tvrdil potom papež Jan XXIII, že prý již za života arcibiskupa Zbyňka uzavřel vyhraditi jmenování nástupce jeho stolici apoštolské; ale když se zvolení stalo dříve, než vyhrazení toto jak kapitule tak zvolenému vešlo ve známost, prohlásil sice zvolení za neplatné, ale jako z moci sobě vyhražené jmenoval sám Albika
- 1412 arcibiskupem bullou danou v Římě dne 25 Ledna 1412.

Albik byl rodem z Uničova na Moravě a dle mateřského jazyka svého Němec. Konav studia bezpochyby v učení Pražském, stal se r. 1382 tudíž bakalářem i asi o tři léta později (1385) mistrem svobodných umění, a držel potom také přednášky ve fakultě artistské aspoň do roku 1404, ač ne bez přetržek. Mezitím dal se na studia právnická; zapsán do matriky juristů v Praze roku 1387, a dosáhl bakalářství v té fakultě roku 1389. Brzy potom odebral se nejspíš na několik let na studia do cizích zemí, a zejména do Vlach, kdež se neznámého roku stal doktorem práv ve Padui. Hlavním však předmětem studií jeho bylo lékařství, které se stalo konečně životním jeho povoláním. Zdá se, že i v něm prospěl hlavně na cizích učeních, ač není známo, zdali stupně mistrského ve fakultě lékařské dosáhl v Praze čili jinde. Po roce 1389 nacházíme jej v Praze teprv zase roku 1394. Měl brzy potom dům na Novém městě v ulici kovářské, nynější Spálené (č. 95), ale prodal jej již roku 1396, a koupil sobě nejspíš hned tehdáž dům znamenitější na Starém městě v osadě Matky boží

⁴⁰⁾ Palackého *Docum.* 132.

na Louži (č. 91), ve kterém potom stále přebýval (1401 — 1412). Brzy proslul co „veliký mistr vnitřního lékařství“ jak četnými spisy v tom oboru tak léčením nemocných i jakožto řádný professor ve fakultě lékařské. Již roku 1396 byl také životním lékařem krále Václava (*physicus domini regis*),⁴¹⁾ u něhož si získal velkou milost zvláště vyléčením jeho z těžké nemoci roku 1398. Mistr Albik byl tehdáž ženat,⁴²⁾ a měl neznámo kolik dětí, z nichž r. 1413 byly na živě dvě dcery, Marketa a Kateřina;⁴³⁾ později stal se však vdovcem. Roku 1406 dal se co Paduanský doktor práv zapsati také mezi právnické doktory v učení Prazském. Jak ve službě královské tak nepochybně i jinak zaměstnáním svým zjednal sobe Albik znamenité jmení, a byl znám co člověk, který na peníze držel; protož bylo lidem obecně k víře podobno, že se v arcibiskupství vkoupil. Dá se mysliti, že bylo mimo vynasazení krále Václava peněz potřeba k oburžení od papeže, aby dosazení Albika schválil způsobem výše zmíněným; nebo by byl papež Jan nadarmo sobě nevyhradil osazení tak tučného místa. Nevadilo přitom nic, že zvolený arcibiskup nikdy předtím opravdove na kněžský stav ani nemyslí, ač byl neznámo od kterého času akolytem jako mnozí jiní, kteří přijmutím tohoto nejnižšího stupně svěcení hleděli toliko zjednatí sobe tehdejší vyhody stavu duchovního. Teprv po ustanovení svém od papeže za arcibiskupa dal se Albik dne 27 Unora 1412 vysvětití za podjahaní, a později v měsíci Červnu dosahl také svěcení na kněžství.⁴⁴⁾

⁴¹⁾ Nazývá se tak ponejprv toho roku v Novoměstské pamětní knize na str. 159. *Lector ordinarius facultatis medicinae* nazývá jej listina krále Václava r. 1404.

⁴²⁾ Svědčí o tom listina u Pelzla *K. Wenceslaus Urkdb* 99 (zrov. Palackého *Formelb* II. 159.).

⁴³⁾ Viz *Zaklady místop. Pražského* II. 89 při čísle 116 b.

⁴⁴⁾ O vysvěcení Albika za podjahaní nachází se úředně zapsáno v knize *ordinationum*; o svěcení na kněžství jest tam pomínuto, ale dovidíme se o tom náhodou z Novoměstských register berní, kdež se k 21 Červnu připomíná darování malvazu k jeho slavnosti první mše: *Feria tertia ante festum Johannis baptiste 4 sexagenas et 9 grossos Laurino pincernae pro malvasia propinata domini archiepiscopo ad novam missam.*

- 1412 Dříve však již, ještě před dáním bully papežské na jeho jmenování, dne 16 Ledna totiž, prodal co arcibiskup volený dům svůj v osadě panny Marie na Louži, a přestěhoval se bezpochyby brzy potom do domu arcibiskupského na Malé straně, i uvázal se v statky a důchody arcibiskupské. Mohl býti tehdáž muž asi 54letý.

Mistru Albikovi nebylo přáno, požívatí důchodů arcibiskupství Pražského v rozkoši a v pohodlí. Překáželo tomu hnutí náboženské, které nabývalo vždy větších a větších rozměrů, až se strhly z něho brzy po nastoupení nového arcibiskupa bouře zjevné v duchovenstvu i v lidu. Krátká naděje ve smíření, která byla zmařena opětnou nepovolností arcibiskupa Zbyňka za poslední doby jeho života, zanechala místa tím většímu rozhořčení v straně Husově proti vyšším úřadům církevním, kteréž vystupovalo vždy směleji na jevo. Hus byl již prvé na té cestě, že nemínil konečně poslouchati arcibiskupa ani papeže ve věcech, které se mu zdály býti proti Bohu, a utvrzoval se i s jinými vždy více v tomto předsevzetí.

Na začátku roku 1412 byla v kolleji Karlově dle obyčeje držána disputací de quolibet, při které byl quodlibetariem jeden z prohlášených stoupenců Husových, mistr Michal z Malenic příjímím Čížek, bakalář theologie. Při jeho disputací bylo veřejně tvrzeno a vykládáno, tuším od mistra Jakoubka ze Stříbra,⁴⁵⁾ že Antikrist, ježž předpovědělo písmo svaté, ty dni drží první stupeň v církvi a vykonává nejvyšší moc nade vším duchovenstvem i lidem křesťanským, čímž tedy papež tehdejší Jan XXIII naznačoval se co Antikrist.

Za nedlouho přišlo k horším věcem z příčiny obecných rozkazů papežských, vydaných při sklonku roku minulého (1411 2 Pros.), kterými byl Jan XXIII protivníka svého Řehoře XII a *krále apulského Ladislava* jakožto pomocníka jeho vyhlásil za kacíře, nařídil zdvižení *křížové války* proti Ladi-

⁴⁵⁾ Zdá se, že k tomu se vztahují slova Jakoubkova v traktatu proti Ondřejovi z Brodu roku 1415: Et alibi plura posui in scola in quodlibeto probabiliter de Antichristo (*v. d. Hardt* III. 519).

slavovi a oznámil plné *odpustky* všem, kdož by se této války 1412
 buď sami účastnili buď poskytli k ní pomoci peněžitých. V měsíci Květnu roku 1412 přijeli legatové čili kommissaři papežští do Prahy k udělování tohoto odpustku a přijímání za peněz, mezi nimiž byl přední *Václav Tiem*, děkan Passovský, a se svolením krále i arcibiskupa počali konati tento úkol svůj. V Čechách zůstávalo ještě v neblahé paměti prodávání odpustků, jak se bylo dalo za milostivého léta roku 1393; pročez jak se zdá uznala i arcibiskupská konsistoř za dobré, vydati nařízení, kterými by se některé křiklavé nespůsoby přitom tentokrát zamezily. Zakázal arcibiskup jmenovitě, aby lidé na zpovědech nebyli odhadováni, totiž aby se jim neukládalo jako za onoho milostivého léta, kolik by kdo musil dáti za odpustek dle jmění svého neb jiných okolností. Ale kommissar papežský Tiem mnoho se na to neohlížel, nýbrž provozoval obchod s milostí Boží takovým způsobem, jakým se nadal největšího a nejistějšího zisku z něho. K usnadnění věci jal se pronajímati celé archidiakonaty neb dekanaty neb jednotlivé kostely kněžím podnikatelům, kteří mu odvedli ustanovené summy a téžili za ně pro sebe z odpustků. Za nájemnícky takové nehodili se ovšem kněží zbožní, nýbrž lakomci, hráči, kuběnaři a zvyklí jiným tehdejšímu neřestem, kteříž pak tržili s lidmi na zpovědech nestoudně a páchali rozličné haněbnosti. Artikule, které Václav Tiem vydal za pravidlo kazatelům dle smyslu bully papežské, otvíraly jim přitom cestu širokou. V Praze, kterou legat nejspíš podržel pod svým vlastním řízením, byly tři kostely ustanoveny k slyšení zpovědí a udělování odpustků, totiž kostel metropolitní na hradě, kostel Vysehradský a kostel panny Marie před Týnem. V každém z nich byla přikovana truhla čili kapsa dobře okovaná, do které kladli lidé peníze. V kostele hradském nacházela se za oltářem sv. Víta, kde nejvíce lidí chodilo okolo.

Prodávání odpustků byla neřest, proti které se od zbožných kazatelů a spisovatelů dávno hrotilo v Čechách, jakožto proti prameni velkých nepravostí. Protož bulla papežova sama

1412 sebou, ale ještě více způsob, kterým se dle ní jednalo, způsobila velké rozčilení mezi duchovenstvem strany Husovy. Hus sám a jiní s ním pokládali věc za takovou, v níž se nemělo slepě poslouchati, a uzavřeli tedy protiviti se v tom vůli papežově. Učinili nejprvé otázku ve shromáždění university, zdali by členové její měli dle bully papežské dávati pomoci peněžitě na válku křížovou proti Ladislavovi králi apulskému;⁴⁶⁾ kdež však opřeli se tomu přítomní doktoři theologie, pravíce, že jim nepřísluší bully papežské posuzovati ani protiviti se rozkazům královým, jimiž byly schváleny. V čele fakulty theologické stál tehdáž co děkan mistr *Štěpán z Pálče*. On, když se mu nejprvé dostaly do rukou artikule Václava Tiema, předepsané kazatelům, vyslovil se o nich v rozpravě s Husem na faře sv. Michala u mistra Křištana z Prachatic před více mistry, bakaláři a studenty, že obsahují bludy makavé. Ale když se jednalo o opření se jim a tudy rozkazům papežovým, v tom nechtěl přisvědčiti svému posavadnímu příteli Husovi, nýbrž postavil se mu rozhodně na odpor, a tak i starší a někdy odvážlivější soudruh jejich mistr Stanislav ze Znojma. Utrpení někdejší ve vazbě Bononské, jak soudil Hus, naplulo je strachem před mocí papežovou. I oni stáli za jedno s druhými doktory theologie ve shromáždění university, a větší část shromáždění tentokrát rozhodla dle jejich mínění.

Hus se tím však nedal odvrátiti od svého předsevzetí. Nýbrž jal se předně kázati o bulle papežské a vykládati námítky své proti neslušnému znění jejímu, kteréž také sestavil ve zvláštním spise o ní vydaném u veřejnost; po několika pak dnech ohlásil veřejnou *disputaci* o bulle u velké síně kolleje Karlovy ke dni 7 Června, a učinil pozvání k tomu přibitím téměř po všech dverích kostelu a kláštern ve městě i na hradě na kostele sv. Vítu i na Vyšehradě, též na bráně mostské a všude jinde, kde přecházeo nejvíc lidí. Otázka od něho položena byla: Zdáli dle zákona Kristova lze jest a užitečno,

⁴⁶⁾ Vypravuje o tom Hus ve svém traktátu *de ecclesia*, neurčitěji spis doktorů theologických v Palackého *Docum.* 449.

pro čest Boží a spasení lidu křesťanského i pro dobré země, 1412
bully papežovy o vyzdvížení kříže proti Ladislavovi králi
apulskému a jeho tovaryšům schváliti Kristovým věřícím.
Fakulta theologická hledela záměr jeho překaziti, a vypravila
dva mistry ze svého prostředka k arcibiskupu, žádajíc jeho,
aby disputaci tuto zapověděl. Hus byl bezpochyby z té pří-
činy povolán před arcibiskupa a zároveň pozván k tomu kom-
missari čili legati papežští. Legati tázali se ho, zdali miní
uposlechnouti rozkazů apoštolských. Odpověděl, že ochoten jest
z celého srdce. Když však oni, rádi to slyšíce, obrátili se
k arcibiskupu a pravili: Nuže, on tedy již chce uposlechnouti
rozkazů pána našeho: vytrhnul je Hus z omylu, pravě: Roz-
umejte mi, páni, že nazývám rozkazy apoštolskými učení apo-
stolů Kristových, a pokud se rozkazy papeže Římského srov-
návají s učením tím a s rozkazy těmi, potud chci ochotně
jich poslouchati: ale když spatřím toho opak, neuposlechnu,
a kdybyste mi postavili před oči oheň k upálení těla mého.
Ještě pokusila se fakulta theologická o jiný prostředek. Vy-
dala zákaz všem bakalářům svým, a dala jej přibíti též na
mnoha místech, aby se žádný neopovažoval pojednávatí proti
bullam papežským. Byl i Hus bakalářem theologie, a měl se
tedy zákaz týkat i jeho; on však prý činil si z něho jen
ousměsek jak ve školach tak s kazatelný.

V ustanovený den byla disputaci držána u přítomnosti val-
ného počtu mistrů, bakalářů i studentů. Protivníci jak přátelé
Husovi dali se nalézti.⁴⁷⁾ Mistři seděli dle stáří v obyčejném
pořádku za sebou, a když Hus odůvodnil tvrzení své, že není
slušné dávatí peněz papeži pro vylévání krve křesťanské, vy-
slovovali po pořádku zdání své o tom, jedni jemu odporujíce,
druzí přidávajíce se k jeho mtnení. Nejhorlivejším pomocní-
kem Husovým byl přítomný mistr *Jeronym Pražský*, který, když
přišlo na něj, zastával mínění jeho řečí dlouhou a výmluv-

⁴⁷⁾ Souvěký vypravovatel o tom ve *Starých letopisech českých* (str. 16)
uvodí mezi nimi mylně mistra (Blažej) Vika, který byl již r. 1410
zemřel, a nejspíš také mylně Kheba, někdejšího officiala, který se
po roce 1410 aspoň již nikde jinde neuvodí mezi živými.

1412 nou. Z řeči té vzchopil se na konec, a povstav ze svého místa, pravil, že půjde tu chvíli na radnici a bude státi před konšely o to, že jsou to nepraví odpustkové. Hned vstalo množství veliké studentů, chtějíce jíti s ním. Jen s těžší podařilo se rektoru university, mistru *Markovi z Hradce Králové*, odvrátiti Jeronyma od toho vlídnými domluvami. „Slyšíš-li, mistře Marku, odporoval mu Jeronym; však ty za mne svého hrdla nedáš; jáť sám za se svou šíjí dám.“ Konečně však předce dal se upokojiti, a disputací se dokonala se zachováním obyčejného řádu. Študenti doprovodili mistra Jeronyma k jeho příbytku ve větším počtu než Husa samého, jsouce nadšení mocnou řečí jeho.

Hus po této disputací neopominul téměř na žádném kázání svém mluvit o odpustcích papežových a napomínati lidi, aby za ně peněz nedávali. V témž směru působil též četnými dopisy do rozličných krajin a míst v Čechách a na Moravě ano i v Polsku a v Uhřích. Psal mezi jiným i králi polskému Vladislavovi (10 Čv.), přimlouvaje jemu, aby se vynasnažil zapuditi svatokupectví z království svého. Slova jeho měla mocný účinek v lidu, tak že přicházela z toho netoliko velká ujma na důchodu z tržby odpustkové, nýbrž budil se i vůbec duch odporu proti moci církevní. V Praze obzvláště počaly se dít rozličné výtržnosti, kterými se vykonavatelům bullí papežských stěžoval jejich úkol a uváděl se ve posměch. Jednoho dne (20 Čv.) našel se v truhle přikované za oltářem sv. Víta v kostele metropolitním, do níž se měly klásti peníze za odpustky, spis proti prodavačům a zastavatelům odpustků, kterým nazývání jsou Asmodeisty, belialisty a mamonisty, a pravilo se jim na konec: „Více jest věřiti Husovi pravdomluvnému než sboru praelatů podvodnému.“ O několik dní později, dne 24 Června, viděla Praha zvláštní divadlo, které nastrojil jeden z oblíbených dvořenínů krále Václava, pan *Voksa z Waldšteina*, jemuž prý v tom také mistr Jeronym Pražský byl lehkovážným spůsobem nápomocen. Vyšel posměšný průvod na Malé straně Pražské, ve kterém vezen byl na úpravném voze stoje študent přestrojený za veřejnou nevěstku. Na krku a na rukou měl

dle tehdejší záliby stříbrné zvonečky, kterými zvonil, a z přední 1412 strany byly mu zavěšeny listiny zdělané dle způsobu kanceláře papežské s bullami k nim přivěšenými. Před ním i za ním šlo mnoho rozpustilců, dílem studentů, ozbrojených meči neb holemi, v počtu několika set; a několik přistrojených za bírice vyvolávalo, že vezou bully a písmo jednoho kacíře a rufiana, aby jakožto bludné a kacířské byly veřejně spáleny. Processí tato šla okolo arcibiskupského domu na Malé straně, potom přes most na Staré město a všemi ulicemi i přes rynek Staroměstský a mimo dvůr králův u sv. Benedikta až na Nové město, tam pak zase až na rynek, to jest na nynější Karlovo náměstí, kdež konečně vykonáno jest spálení listin pod praněrem u velkém a hlučném shonu diváků. ⁴⁸⁾ Také jali se ty dni mnozí uladíci, prý z návodu mistra Jeronyma, choditi po kostelích v čas kázání, a kdežkoli kazatelé oznamovali a schvalovali lidem odpustky, odmítali jim hlasitě, nazývajíce je lháři a podvodníky; nebo že jsou to odpustky docela neplatné.

Co se toto dalo v Praze, přebyval král Václav již asi od konce měsíce Března toho roku stále na zalíbených zámcích svých, Žebráce a Točnice. Tam docházely ho bezpochyby četné žaloby od legátů papežských i jiného duchovenstva na vsecky tyto a jiné překážky jim činěné. Král nechtěl trpěti veřejného rusení pokoje, a povolal nejspíš z té příčiny některé konšely i starší obecní k sobě na *Žebrák* již asi okolo polovice měsíce Června. ⁴⁹⁾ Stalo pak se nejspíš následkem promluvení s nimi, že od krále i od konšela přísně zakázáno jest veřejným vy-

⁴⁸⁾ V paměti o tom u *e. d. Hardta* IV 672 klade se průvod tento na rok 1411 feria III infra octavas Pentecostes. Ač rok jest patrně nepravý, však udání dne jest k roku 1412 docela příhodné. Starý svědek toho, Martin Lupac u Höflera II. 171), klade ještě chybně rok 1408.

⁴⁹⁾ Svědci o tom pokud se týče Novoměstských, zápisky v knize berní městských k 18 Červnu: *Andreae de Zuttavia* 15 gr quos ad dominum regem exposuit in Mendicium; a opět ke 23 Červnu: *nuam exg Mathiae vectori de vectura dominorum consulum et communium ad dominum regem*.

1412 hlášením, aby se nikdo napotom neopovážil odmlouvati kazatelům nebo bullám papežským.

Na tom nebylo však dosti protivníkům strany Husovy. Jednalo se jim pořád o úplné vykořenění snah jejích, které se přičily panující soustavě v duchovenstvu; a zbraň, které nejraději proti ní užívali, byla pořád, viniti ji z kacířství.⁵⁰⁾ Na tu cestu nastoupila nyní předně fakulta theologická, řízená *Pálčem* a *Stanislavem ze Znojma*, kteří se z osobních přátel Husových stali krátkým obratem nejjizlivějšími odpůrci jeho i všech oněch snah, ve kterých prvé s ním stáli za jedno. Zdá se, že král Václav sám žádal také na fakultě dobrého zdání, jak by se měl pokoj porušený náboženskou rozepří zas obnoviti. Sbor doktorů žádal předně na Husovi jakožto svém podřízenci (poněvadž byl v theologii toliko bakalářem), aby jim dal přepis svého spisu týkajícího se bully o odpustcích, aby o něm mohli učiniti svůj úsudek; Hus však jim toho odepřel. Tedy vzali sobě doktoři za základ 45 artikulů z knih Wiklefových, odsouzených před devíti a před čtyrmi léty od university a od národu českého, a vyřkli ještě jednou nad nimi, které by z nich byly kacířské, které bludné, které pohoršlivé nebo proti dobrým mravům. K tomu sestavili šest článků jiných se vztahem ku posledním běhům: předně že jest každý kacíř, kdo jinak smýšlí o svátostech a o klíčích církve než církev Římská; za druhé že jest blud, učiti, že Antikrist, který má přijíti na konec světa, tyto dni jest tu a kraluje; blud, žeby nařízení svatých otců a chvalitebné zvyklosti neměly býti držány, protože nejsou obsaženy v písmě svatém; blud, žeby ostatky svatých neměly býti ctěny od věřících; blud, žeby kněz nerozhřešoval služebně při svátosti pokání, než toliko ohlašoval zpovídajícímu se, že jest rozhřešen:

⁵⁰⁾ Hus vyslovuje se o tom v traktatu *de Ecclesia* cap. 11: Quia enim contra cleri pestiferi crimina sacerdotes Christi praedica- runt, ideo orta est dissensio . . . Sed dictorum doctorum erat intentio, quod evangelizantes contra cleri pestiferi malitiam sentirent haeretice de clavibus ecclesiae, quod auxiliante domino ad vitae suae tempora non probabunt.

a blud konečně, žeby nemohl papež volati Kristovy věřící nebo 1412
pomocí od nich žádati k hájení stolice apoštolské a ku poká-
rání protivníků a nepřátel křesťanských, udělujíc těm, kdož
věrně přispějí a prave litují a se zpovídají, plného odpuštění
hříchů. Obojí artikule tyto předložila fakulta theologická králi,
radíc, aby z rozkazu králova dal arcibiskup se souhlasem prae-
latů a kapituly Pražské i druhých kapitul, též university a všech
jednotlivých doktorů a mistrů ohlásiti znovu odsouzení jich,
tak aby, kdož by se napotom dle toho nezachoval, propadl
klatbu i jiné pokuty, které by král k tomu přičinil dle svého
uznání, a jmenovitě vypovědění ze země. Přidali k tomu také,
aby jistým kazatelům, od nichž pošly nepokoje a různice v lidu,
zapověděno bylo kázání. Samo sebou se rozumí, že se tím Hus
mínil na předním místě.

Rozumíme-li dobře zprávám nedostatečným, král povolal
doktory theologie i Husa a mistry strany jeho do Žebráka
některý den z počátku měsíce Června k nějakému pokusu
o srovnání jich mezi sebou. Obě strany sešly se nejprvé
v domě farářově ve městě Žebráce. Tam Štěpán Pálec četl
proti Husovi spis složený od něho a od Stanislava Znojem-
ského ve jménu fakulty, kterým se mu dávala vina z nepo-
slušnosti k fakultě pro nevydání spisu jeho, ano i ku králi
samému, ponevadž prý byli radové královští z rozkazu krále
nařídili, aby spis ten vydal doktorům a doktoři aby o něm
psali, co by bylo jejich zdání. Není známo, co Hus k tomu
odpověděl v tomto shromáždění. Když však nejspíš potom
teprv mistři obou stran byli svoláni před radou královské a
promlouváno s Husem, aby onen spis svůj vydal doktorům;
řekl Hus, že jej vydá, chtěli-li se s ním doktoři podvoliti na
vzájem trestu upálení. Toho oni se ulekli, a žádali za vystou-
penou na potaz; když pak se ze sně vrátili do jizby, ozná-
mili, že chtí jednoho ze sebe vydati, ne však zavazati se všichni.
K tomu Hus odpověděl, že když oni všichni stojí za jedno proti
němu samotnému, musí také trest upálení přijíti buď na něj
na samotného nebo na ně na všechny. Radové královští však

1412 učinili konec té řeči, pravíce k obojím: Pěkně se spolu srovnejte; a s tím se rozešli.

Brzy potom, v neděli dne 10 Července, byly artikule fakulty theologické vzaty v uvážení ve schůzi ustanovených k tomu některých radd královských na Žebráce, ku které byli povoláni také zase Pražané, totiž po dvou konšelích a dvou obecních ze Starého, z Menšího i z Nového města. Schůze ta byla držána v domě královského podkomořího, totiž biskupa Olomouckého Konrada, ve městě Žebráce. Krom něho byli jí účastni nejvyšší kancléř Václav patriarcha Antiochenský, mistr Zdeněk z Labouně sekretář králův povýšený nedávno z děkana za probošta Všech Svatých, Jakub farář Berounský, písař komory královské, a dva toliko stavu světského, totiž Jan z Chotěmic heitman Vratislavský a Jan Laut stavu zemanského, nejvyšší lovčí. Artikule četl vrchní písař Staroměstských, mistr Sigmund z Weilburka. Jaké však uzavření se stalo, není známo.

Zrovna toho nedělního dne staly se však opět nové výtržnosti v Praze odmlouváním proti hlasatelům odpustků na kázáních. Tři jinoši, jak se zdá stavu řemeslnického,⁵¹⁾ jejichž jména křestná byla *Martin*, *Jan* a *Stašek*, jsou z té příčiny zajati, jeden v kostele Týnském, druhý u sv. Jakuba v kostele klášterském, třetí v kostele sv. Víta na hradě, a odvedeni na radnici Staroměstskou, kdež s nimi konšelé mínili přísně naložiti dle nedávného ohlášení svého a rozkazu krále. Jiných více, kteří v tom též byli postiženi v kostele Pražském, bylo toliko urváno, zmrskáno neb kyji zbito od žáků kůrních.

Obávání, že zajatí tři jinoši budou měti ztrátou života splatiti své provinění, způsobilo velké rozčilení v lidu Pražském, a pohnulo zvláště mistrem Janem Husí, poněvadž postavení se jeho proti odpustkům bylo pro zajaté vlastním podnětem k jejich činu. Z té příčiny Hus hned ráno druhého dne (11 Července) odebral se s mnohými mistry a studenty na radnici Staroměstskou, a žádal, aby byl puštěn před konšely ku

⁵¹⁾ *Beneš minorita* pag. 67 nazývá je *famuli*.

promluvení s nimi. Puzen musil k tomu býti tím více, když 1412
hned ráno dali konšelé volati biřicům, aby se lidé, chudí i bo-
hatí bez rozdílu, dali naléztí na rynku, což dalo tusiti něco
neobyčejného. Konšelé shromáždění dovolili Husovi k sobě
toliko s několika mistry; ostatní zůstali zatím státi dole před
radnicí, mistři jak studenti, kterých dle vypravování učitého
svědka mohlo býti na dva tisíce. Také jiného lidu seslo se
množství, jak následkem provolaní tak k tomuto neobyčej-
nému vystupu. Hus prosil konšelů, aby nečinili nic třem za-
jatým, pravě, že on jest původ, aby těm odpustkům bylo od-
puštěno, pročť měli-li by oněm co proto učiniti, aby jemu
prvé učinili. O to konšelé vzali potaz spolu, a odpověděli
jemu a druhým mistrům, že se zajatým nic nestane, aby šli
pokojně domů se svými. Tím upokojen odešel Hus do svého
příbytku v Betleme a druzí též na svá obydlí, jeho dopro-
vodivše.

Konšelé však jen užili lati k snadnějšímu provedení svého
úmyslu. Když Hus s mistry a studenty odešel, kázali biřicům
volati na ostatní lidi, stojící před radnicím domem, aby se též
rozešli. Když se pak to částečně stalo, dali tři zajaté jinochy
vyvésti na popravu. Velký zástup oděnců vyšel k tomu z rad-
nice, jimiž zajatí byli obstoupeni. Nicméně nedovedli jich na
obyčejné místo popravné, totiž pod pranérem na půlnoční
straně rynku, poněvadž nejspíš dav lidu opět se všech stran
se sbíhajícího nedopustil toho; nýbrž zavřevše řadami oděnců
tesný kruh okolo zajatých na místě blízko domu Jana Celného
při rohu železné ulice (č. 548), tu stínali je. Pritom volal bi-
řic: kdo by se téhož dopustil, že se mu má též statí. K slo-
vům těm mnoho okolo stojících světských i duchovních, muž-
ských i ženských volalo, že se stínaným křivda stala, že jsou
hotovi pro to též podstoupiti. Někteří jsou také hned zjímáni
a odvedeni do šatlavy. Ale tím větší bylo reptání a rozbroj
v lidu. V tom, když nejspíš odenci po vykonání popravě po-
odstoupili, tak že byl volný přístup k místu, přiběhla mlá-
dečna žena, a položila na zem tři prostěradla bílá, aby těla
statých jím byla pokryta; a hned seradil se velký průvod

1412 mistrů, bakalářů, studentů a jiného lidu, řízený mladým mistrem Janem z Jičína, kteříž přeš očiima konšelů a oděnců vzali těla a potáli je nésti nábožně ku pohřbu. Mistr Jičín začal velikým hlasem responsor: Isti sunt sancti, to jest: tito jsou svatí, dle obyčeje zpěvu o svatých mučennících; a tak neseni jsou svatí jinoši u velkém zástupu osob vznešených i obecných obojího pohlaví s hlasitým zpíváním i také s mnohým pláčem a lkáním do kaple Betlemské, a tam pohřbeni.

K náboženskému tomuto rozhorlení přiměšovalo se dílem také popuzení národního citu při českém obyvatelstvu proti německému. Přičítáť očitý svědek toho příběhu, starý letopisec český, velkou přísnost užitou proti jinochům také tomu, že prý tehdáž konšelé byli sami Němci, kteří sobě zjednali také oděnce vesměs německé, a horší se na německé obyvatele, kterých mnoho bylo přítomno, bezpochyby že jednání konšelů v tom schvalovali. Mezi konšely tehdejšími byli ze známých nám rodin německých Sigmund Rokycanský, Fridrich Kussenpfennig, Albrecht Kamarér, Purkart z Aldemburka, Sigmund Klementer, Martin Čáský, kteříž s více jinými činili německou většinu v raddě, ač tvrzení, žeby všichni konšelé byli bývali Němci, nebylo pravé doslovně.

Rozčilení, jaké způsobila tato poprava v obyvatelstvu Pražském, patrně překvapilo konšely, tak že se báli z něho zlých následků. Protož hned nazejtří, v outerý dne 12 Července, hleděli se zbaviti věznů sebraných předešlého dne, nechtíce trestáním jich ještě více popuditi obce. Bylo pak jim k tomu potřeba užiti zase jisté lsti, protože věznové, jak se zdá, nechtěli jednoduše odjíti. Musiliť biřicové oznámiti zajatým, že mají jíti před konšely k výslechu; když pak k vyzvání tomu vyšli ze šatlavy, zavřeli biřicové šatlavu i radnici, a kázali jim pryč jíti k svým domovům; kteří pak se protivili a zůstali státi před radnicí, ty biři odhrozili odtud. Tím však jen ještě více osmělil se lid. Všudež mluvilo se proti konšelům, že dali nespravedlivě stíti nevinné lidi; a po kolik dní přicházelo vždy mnoho set lidí před radnici, volajíce, že chtějí též umříti pro onu pravdu. Biřici měli co volati každý

den, aby se lidé před radnicí nescházeli: čím víc volali, tím 1412
víc jich přicházelo, a když je na chvíli rozehnali, scházeli se
brzy znovu. Nevědouce, co si počítí, jeli konšelé ku králi, a
žádali rozkazů od něho, poněvadž by rozbroje nemohli utiшит.
Kral Václav rozhněval se, a řekl jim prý: „Byt takových
lidí bylo tisíc, ať se jim stane jako oněm, a nemáte-li dost
popravců a katů v tomto království, dám přivést z jiných
zemí.“ Ale konšelé chránili se učití dle přelých slov
králových.

Rozezení královo na vzdorné chování lidu Pražského přis-
pelo však snad k tomu, že se konečně naklonil ke splnění
rady fakulty theologické a nařídil společnou schůzi duchoven-
stva a university, jak ji fakulta navrhovala, aby se v ní stalo
odsouzení artikulů výše zmíněných. Schůze tato na způsob ne-
jaké synody neobyčejné byla držana již první sobotu potom
dne 16 Července na *radnici Staroměstské*. Byli v ní přítomni
biskupové (snad Konrad podkomoří a někteří z biskupů světi-
cích, neznámo zlať i arcibiskup Albik),⁶²⁾ mnozí kanov-
níci, mezi nimiž připomíná se zejména někdejší generální
vikar doktor Jiří z Bora, někteří opatové, faráři Pražští a jiné
duchovenstvo, též konšelé Staroměstští a snad i dráhých měst
Pražských; a pro strach lidu rozdražděného byla radnice osa-
zena mnohými odenci. Universita však, která se měla zvláště
účastnit odsouzení artikulů, rozdělila se na dvě strany. Dok-
toři theologie, mezi nimiž zvláště Štěpán Paleč, Stanislav ze
Znojma, Jan Eliášův a Ondřej z Broda, i více jiných dostavili
se na radnici, a byli hlavními navoděci v tamějším jednání;
druzí však a takměř většina mistrů, totiž Husova strana
v učení Pražském, a s nimi skoro všichni bakalari a studenti
shromáždili se v koleji Karlově, kdež mistři vzali mezi sebou
radu, majíce v čele svém rektora university, mistra Marka
z Hradce Králové. Pokládajíce prosté odsouzení 45 artikulů
z knih Wiklefových a schválení šesti artikulů fakulty theo-

⁶²⁾ Že byl arcibiskup Albik nazejtí potom dne 17 Července v Praze,
svědčí listina v lib. erect. LX. o. 6.

1412 logické za nedůvodné, vypravili ze svého prostředka posly na radnici, aby členy university tam přítomné vyzvali, by se odebrali k nim do kolleje jakožto místa k jednání university ustanoveného. Poselství to podstoupil rektor sám spolu s dvěma jinými mistry, Fridrichem Epinge⁵³⁾ a Prokopem Plzenským, i jinými průvodčími. Když pak doktoři theologie a jejich soudruzi tomu místa dáti nechtěli, učinil mistr Marek se soudruhy svými ve shromáždění na radnici odpor proti odsouzení artikulů, pokud by nebylo odůvodněno z písma svatého. Shromáždění však, nedbajíc toho, učinilo nicméně nález, aby nikdo artikulů v něm čtených nehájil pod klatbou, pod ztrátou jmění a vypověděním ze země.⁵⁴⁾

V neděli nazejtří po této schůzi (17 Července) sešlo se množství lidu v Betlemě, dychtívi jsouce slyšeti, co by Hus řekl na kázání o jinoších odpravených. On však nebyl se ani účastnil oslaveného pohřbu jejich,⁵⁵⁾ ani se tentokrát nezminil slovem o té příhodě; což mu lidé za zlé brali, pravíce, že prý mu biřic ústa zamkl a konšelé. Možná, že pohnůtkou jeho byla, nedrážditi lidu beztoho ještě až příliš pobouřeného. Teprve v neděli druhou, o týden později (24 Července), učinil zmínku o mládencích, zvelebujíc nevinnou smrt jejich a napomínaje posluchačů svých, aby se žádnými mukami nedávali odstrašiti od pravdy.

Zcela jináč již tehdaž mluvil někdejší přítel Husův Pálec. Maje kázání v kostele sv. Havla, vystříhal posluchače své

⁵³⁾ O Fridrichovi Epinge nenachází se žádná zmínka v úředních pamětech university. Hus o něm píše v traktatu *de ecclesia* cap. 22: (De excommunicatione) fecit positionem solempnem sanctae memoriae pius Christianus et magnus zelator et scrutator legis Christi magister Fridricus Epinge, baccalaureus juris canonici, tractans illum articulum: Nullus praelatus debet aliquem excommunicare, nisi prius sciat, ipsum esse excommunicatum a Deo. Viděti z toho, že do roku 1414 zemřel.

⁵⁴⁾ Z rozličných příliš krátkých zpráv o tomto shromáždění na radnici jsou nejdůležitější listina v Palackého *Documenta* pag. 451—457, zmínky v českých *spisech Husových* II. 59, 80, a v traktátech jeho proti Stanislavovi ze Znojma (*Opera Hussii* I. 331), a *de ecclesia*.

⁵⁵⁾ Viz Palackého *Documenta* 312.

od učení Wiklefova, které byl jindy zastával. Zřejmě nazýval 1412 Wiklefa kacířem, a to kacířem tím nebezpečnějším, čím prý opatrněji bludy své ukryl a ohradil písmny. Tak osladlé, pravil, jsou mnohým spisy jeho že jest jim sladko jiti pro ně na smrt; jakož jste viděli, kterak jsou někteří sladce a směle sklonili hlavy své pod meč. A toť prý jest velké znamení kacířství; neboť prý mezi námi sotva by se našel jeden a snad zadný, aby se vydal na smrt pro viro. A zase: Hle! prý, jak bojácná jest jejich víra, poněvadž ne-mějí nikam s ní vyjiti. Nebo kdyby šli do Říma neb jinam, ku příkladu do Němec, a nechtěli se jí odříci, byli by upáleni co kacíři. Ale my s naší vírou můžeme bezpečně jiti kamkolivěk. — Málo těchto slov naznačuje tuším zřetelně lichou povahu člověka toho, s nímž Hus tehdáž již nemluvil. Bylť se s ním rozzehnal v jisté poslední rozpravě slovy. Přítel Pálec, přítelkyně pravda! když jsou obadva přátelé, svatě jest přední čest dáti pravdě.

Povstání Husovo proti odpustkům papežským bylo takovým útokem na svatokupeckou soustavu správy církevní, že musilo nevyhnutelně vzbuditi proti němu bouři z nejvyššího místa v duchovenstvu, od dvora Římského. Tam se byla protahovala právní rozepře jeho s arcibiskupem Zbynkem až do smrti arcibiskupovy bez ohledu na umluvu s ním učiněnou v Praze a bez všelikého jiného povšimnutí přímluv krále Václava, leč že papež Jan byl nedlouho po vyřknutí klatby proti Husovi od kardinala Colony odevzdal další jednání v té při jiným několika kardinalům, když však tito dali místo výmluvám Husovým, proč se nestavěl osobně, aspon potud, že připustili důkaz pravdy o nich skrze svědky, odňal jim při zase, a poručil ji toliko jednomu z nich, kardinalu Ludvíkovi de Brancatis, který jí však nechal ležeti stranou, nečině žádného konce. Všeliké naléhání prokuratorů Husových o to bylo marné.

Po smrti arcibiskupa Zbynka, když se pokus o smíření s ním nedokonal, dali praclati kostela Prazského nejspíš ještě před konečným stvrzením mistra Albíka za nastupce jeho vznésti opět žalobu na Husa u dvoru papežského skrze kanovníka Jana Círu již výše zmíněného a kněze Michala re-

1412 Po jeho odjezdu byla držána schůze na radnici Staroměstské, svolaná nejspíš od konšelů, ve které se jednalo o rozboření kaple Betlemské dle rozkazu bully papežovy. Bylo to nejspíš shromáždění celé obce, ve kterém však Čechové obzvlášť a Němci obzvlášť se radili. Němci prohlásili se, aby kaple byla zbořena, a také někteří sousedé čeští s nimi se v tom srovnali, z nichž jeden, jménem Jan Holubář z celetné ulice (č. 592), učinil potom promluvení k Čechům, zdali by k tomuž chtěli přivolit. Shromáždění sousedů českých však vyslovilo se proti skutku takovému, jehož se tudy strana druhá sama o sobě neodvážila.

Stranění pro Husa a proti Husovi bylo bezpochyby příčinou rozličných jiných rozbrojů a nepokojů ve městě. V měsíci Listopadu roku 1412 připomíná se zajmutí některých obyvatelů Novoměstských z osady sv. Petra na Poříčí, jehož příčina snad také souvisela s těmito náboženskými různicemi. Konšelé Novoměstští ujímali se jich, jezdíce s přímluvami za ně ku králi, a poskytli jim několikrát po několika groších z obecních důchodů na přilepšení v jich vazbě.⁵⁸⁾

Také v universitě Pražské byla velká roztržka z příčiny náboženství, která se objevila jmenovitě při volení rektora tří fakult o sv. Havle roku 1412 po skončení rektorství mistra Marka z Hradce. Doktorů theologie, kteří byli v menšině s nepřátelským smýšlením svým proti Husovi a jeho stoupencům, zasazovali se o zvolení svého stranníka, mistra Mikuláše Hrnce (Cacabus), bakaláře v právích; a když většina nechtěla se k tomu nakloniti, odešli ze shromáždění, kteréž potom zvolilo Husova důvěrného přítele, mistra *Křištana z Prachatic*, faráře sv. Michala na Starém městě. Po některém smlouvání mezi stranama nezbylo theologům nic jiného než se tomu podrobiti.

item ne dementes officium divinum arrestarent. S tím se dá v jistém smyslu srovnati udání žalobníků na Husa v Kostnici: quod idem Hus de anno domini 1412 propter rebellionem et inobedientiam suis praedictas fuit de civitate Pragensi expulsus cc. (*Docum.* 203.)

⁵⁸⁾ Zápisky o tom v knize berní Nového města A. 8—9.

Teprv někdy krátce po této volbě navrátil se do Prahy 1412 mistr *Jan z Jesenice*. Byl po svém útěku z vězení papežského v Římě o lešel odtamtud předně jen do Bononie, a tam zůstal, konaje dále svá studia právnická v tamějším obecném učení. Zdá se, že v Římě nevěděli, kde se zdržoval, když tam na něj byla vydána klatba dne 29 Července toho roku. O několik neděl později však, v měsíci Září, přišel do Bononie rozkaz od papeže Jana k generálnímu vikáři biskupství tamějšího a ku představeným města, aby Jana z Jesenice zajali; což i stalo se. Tu však, jak se zdá, ujali se ho přátelé jeho v universitě Bononské na základě svobod svého učení, tak že vymohli propuštění jeho jakožto svého spolučlena z vězení obecního, ano vykonali i povýšení jeho za doktora práv, ač prý bez vědomí rektora a některých jiných, kterým náleželo v tom právo, a s pominutím obyčejných přítom obřadů. Prvé nejspíš, než se dvůr papežský o tom dověděl, zachránil se Jan z Jesenice bez dalšího meškání útekem do Čech. Dne 18 Prosince držel za správy nového rektora university Pražské, Křištana z Prachatic, slavnou disputaci v kolleji, kterou dokazoval ze zákonů církevních, že klatba vydaná od papeže proti Husovi byla právně neplatná a nijaká.

8.

Marné pokusy o utišení ruznic v duchovenstvu až do Husova odjezdu do Kostnice.

(1412—1414.)

Nikdo nám nepraví vyslovne, jaké bylo mínění krále Václava o vydání papežské klatby na Husa a o nařízení interdictu v Praze, hned když se obojí stalo; ale z pozdějšího chování jeho dá se souditi, že mu bylo nemilé. Neb ač byl prvé nařizoval přísnost proti výtržníkům v Praze v ruznici a odpustky, později počal se předce zase ujmouti strany Husovy; a dvorané jeho, jak bylo viděti, nikdy nepřestali napomahati snahám Husovým, rovněž pak také královna Žofie nikdy ne-

1412 tajila své náchylnosti k nim, ano i po vyhlášení klatby a stížení i také za interdiktu zhusta navštěvovala osobně kázání Husova v Betlemě.

Král Václav, který po mnohá léta míval v největším zálibení venkovská sídla svá na Žebráce a na Točnicku, změnil nejspíš tohoto času chuť svou, když co padesátník již snad méně než jindy nacházel rozkoše v lovectví. Asi roku 1410 nebo ještě o něco dříve počal sobě stavěti zámek nedaleko Prahy v lese u Kunratic, který se měl dle jeho jména nazývati *Wenzelstein*; ale lidé říkali mu jen prostě *Novýhrad u Kunratic*.⁵⁹⁾ Již roku 1411 byl tento zámek nejspíš větším dílem dostaven, a počalo se dělání příkopu okolo něho, který měl býti 15 loket hluboký a 30 široký. Tak zněla smlouva o to zavřená dne 20 Června toho roku se zedníkem Novoměstským Řehořem a bratrem jeho Maříkem Otrole, kteří přejali to dílo za 150 kop grošů.⁶⁰⁾ Roku pak 1412 dne 8 Března byla zavřena smlouva se skalníkem Jakubem rovněž z Nového města o stavbu rybníka pod hradem, který měl jíti přes celou šíři tamějšího údolí od jedné stráně ke druhé; a musil Jakub skalník do rukou stavitele zámku Hertvina a kamenníka téhož díla Křížka i písaře stavebního Blažeje slíbiti pod ztracením hrdla, že dílo to hned započne a dokoná bez přetržení.⁶¹⁾ Vozily se sic ještě v měsíci Září toho roku a ještě i později cihly ke stavbě Novéhohradu,⁶²⁾ ale nepochybně jen k menším dostávkám; neb téhož měsíce ne-li i dříve král Václav již na zámku tomto přebýval, a zdržel se tam asi do polovice měsíce Října; potom pak opět tam přebýval v měsíci Prosinci.

Ke dvoru krále Václava přijel toho času v měsíci Říjnu vévoda štyrský Arnošt z domu rakouského, a pomeškal také

⁵⁹⁾ I v listině krále Václava dne 10 Října 1412 dané na tomto zámku zní datum německy: *geben zum Newenhus bei Prage*.

⁶⁰⁾ V pamětní knize Novoměstské f. 303.

⁶¹⁾ V jiné pamětní knize téhož města A. 14.

⁶²⁾ *Liber collectarum Novae civit. Prag.* A. 6.

v Praze; i přijelo též několik znamenitých poselství, jakož 1412
jmenovitě od krále polského Vladislava. Možná, že s posel-
stvím tímto polským zároveň byl tebdáž v Praze také *Kejstut*,
jinak Jindřich, bratr velikého knížete litevského Vitolda, kte-
ryž se tu roznemohl a zemřel. Tělo jeho, jak jinde zmíněno,
pohřbeno jest pod kamenem mramorovým v kostele sv. To-
máše bratří poustevníků.

Vlastní úmysl krále Václava při stavění Novéhohradu
byl, jak se dá souditi, ten, že mínil stájeti než za předešlých
časů bývati s dvorem svým v Praze a užívati přitom ven-
kovského pobytu, kdykoli se mu zachtělo, v nejbližším okolí
hlavního města bez dalekého ježdění. Nacházímeť jej v po-
tomních létech větším dílem v Praze, kdež sobě znamenitě
rozprostranil bydlo ve městě. Krom starodavných dvorů svých
u černého orla a u sv. Benedikta i novějšího na Zderaze zří-
dil totiž pro svůj dvůr také tak zvaný *dům Hankův* (č. 587),
někdy kanceláře nejvyššího Hanka Brunonova, který naň spadl
po jeho smrti; k tomu pak zdědiv po markrabě Joštovi morav-
ském velký dům jeho na rynku Staroměstském (č. 930), daro-
val jej roku 1413 manželce své královně *Žofi*, kteráž tu ne-
pochybně odtud přebývala s dvorem svým oddílně od dvoru
králova.

Mezitím byl se Hus po svém odchodu z Prahy asi v mě-
sici Říjnu ⁸³⁾ roku 1412 uchýlil nejprvé do krajiny velmi
vzdálené v jižních stranách země české, kdež mu jeden ze cti-
telů jeho stavu panského, pan Jan starší z *Oustí*, propůjčil
útočiště na tvrzi řečené *Kosí* nedaleko městečka svého *Oustí*
nad Lužnicí. Zdá se, že se některý čas s bydlíštěm tímto tajil,
tak že se o něm v Praze obecně nevědělo, a zvláště nevěděli

⁸³⁾ S jistotou ví se toliko, že byl Hus z Prahy pryč již v měsíci Listo-
padu, ježto jest jeden z dopisů jeho venkovských (Palackého *Do-
cumenta* 41) psán před adventem, který se počínal toho roku dne
27 listopadu; ale k více podobá se, že se vzdálil z Prahy již dříve
následkem tamějších útoků na sebe, když se tyto právě zjevují již
1. Října.

1412 o něm jeho nepřátelé. ⁶⁴⁾ Odtamtud dopisoval častěji do Prahy, napomínaje někdejší posluchače své v Betlemě a Pražany vůbec ke stálosti ve víře. Dopisy tyto bývaly nejspíš čítány v kapli Betlemské, kdež Hus na čas svého vzdálení zůstavil náměstka ve svém úřadě kazatelském, jistého kněze Havla čili *Havlíka* a jemu ku pomoci tuším mladého mistra *Martina z Volyně*, ⁶⁵⁾ vedlé důvěrného druha svého mistra Mikuláše Miličinského. Z Kozího psal Hus také nejvyšším úředníkům zemským a jiným pánům shromážděným na sněmě a soudě, který byl držán v Praze v druhé polovici měsíce Prosince čili o suchých dnech před hodem vánočním, veda stížnost na pronásledování, které zkoušel, a žádaje, aby se zastali svobody kázání slova božího.

Na soudě tomto zpěchoval se probošt sv. Jiljí Vítek z Černčic odpovídati k pňhonu Albrechta z Konopiště ve při o svobodné dědiny, pod zámínkou, že se nacházel žalující v klatbě od arcibiskupa; ale páni uznali za právo se schválením krále Václava, aby námítka taková při soudě zemském neměla žádné platnosti. ⁶⁶⁾ Také pak žádost Husova k sněmu nezůstala bez oučinku. Páni vzali v uvážení, jak by prý škodlivá příčina různice v duchovenstvu, pro kterou království toto a obyvatelé jeho v rozličných zemích okolních těžce jsou nařčeni, odstraněna a z kořene vyvrácena býti mohla; a dle usnešení jejich uzavřel král Václav, aby k tomu cíli byla držána mimořádná *synoda* duchovenstva.

Již některý čas předtím byla se stala zase změna s arcibiskupstvím Pražským. Mistra *Albika* omrzelo brzy vysoké toto důstojenství, bezpochyby pro těžkosti s ním spojené tehdejšího času, když pro různice náboženské bylo nesnadno zachovati se v něm jednotejně králi i dvoru Římskému. Albikovi byl milejší dobrý bezpečný důchod než čest spojená sice ještě s vět-

⁶⁴⁾ Quaeritant et colloquuntur sacerdotes similiterque alii, ubi sim ego, píše Hus v listě svém ku Pražanům ještě krátce před vánoci 1412 (*Docum.* 46).

⁶⁵⁾ Tento, jak za to mám, míní se v psaní Husově v Palackého *Docum.* 33 (magistris Martino et Nicolao de Miličín)

⁶⁶⁾ *Archiv český* IV. 539.

ším důchodem ale také s těžkými starostmi; i uzavřel tedy 1412 smlouvu, jak se srovnávala se svatokupeckým obyčejem toho času, kterou arcibiskupství svého postoupil *Konradovi z Vechty* biskupu Olomouckému, Konrad pak svého biskupství postoupil patriarchovi Antiochenskému *Václavovi z Buřenic*, nejvyššímu kanceléři královu, a patriarcha postoupil Albikovi probostství Vyšehradského.⁴⁷⁾ Ke směně té bylo potřeba svolení dvoru papežského, jehož obdržení stálo něco času jakož nepochybně i mnoho peněz. Nicméně postoupili sobě velcí obročníci již napřed správy svých beneficí, někdy při sklonku roku 1412, a tudy počal se Konrad nazývati prozatím poručníkem a správcem arcibiskupství Pražského ve věcech duchovních i světských (gubernator et administrator in spiritualibus et temporalibus). Albik pak nazýval se správcem probostství Vyšehradského.

Konrad z Vechty byl jako Albik rodem Němec, k tomu z ciziny, totiž z Westfal, přitom však králi Václavovi neméně oddaný, jakož stál od dávna v jeho službách, někdy co mincmistr, do té chvíle pak co královsky podkomoří. Teprv bezpochyby po uzavření smlouvy s Albikem o arcibiskupství vzdal se tohoto svého úřadu světského, ku kterému se ostatně vlastností jeho mnohem lépe hodily než k novému úřadu duchovnímu. Dle přání krále a sněmu vyšlo od něho co správce arcibiskupství nařízení ke všem praelatům, doktorům práv, mistrům a jiným „osvíceným mužům, jak světským tak rehočním“, aby se z příčiny výše oznámené dali najíti k zamyšlené synodě dne 2 Února roku 1413 v Českém Brodě, městě arcibiskup-

⁴⁷⁾ *Mirabile cambium fecerunt!* praví o tom skladatel posloupnosti biskupů a arcibiskupů českých (*Script. rer. Boh.* II. 416). Sed utinam illud cambium esset sine Simonia maxima! Smlouva tato musila se státi již někdy v měsíci Září 1412 nebo snad ještě dříve. Nebo Konrad biskup Olomoucký nepochybně teprv po té smlouvě složil úřad podkomořího v úřadě tom pak nacházíme nástupce jeho již 10 Září 1412; připomínal se co *notus subcamerarius* toho dne v berní knize Novoměstské, kdež Konrad naposledy ještě se uvodí co podkomoří 22 Června toho roku. Dne 8 Října uvodí se Albik ještě co arcibiskup v *lib. erect.* IX. O 9, z čehož následuje, že se odevzdání správy arcibiskupství od něho Konradovi stalo teprv po tomto dni.

1413 kve ve všem, kdež nezapovídá se od nich pouhé dobré aniž přikazuje se pouhé zlé; zadruhé aby jednání proti tomuto všemu bylo zakázáno všem členům university pod pokutou klatby a vypovědění ze země, týž pak zákaz aby ohlášen byl všem duchovním i světským lidem na synodách a na kázáních; kdož pak by se proti tomu provinil, aby byl trestán dioecesanem, a tomu aby se nikdo nesměl protiviti, dále aby opět bylo zakázáno zpívání písniček dávno zapověděných na ulicích, po krčmách a jinde všude; konečně aby Hus nekázal, i aby přítomností svou buď zjevnou buď tajenou nepřekážel službám božím v Praze.

Návrhů takového způsobu nemohla strana Husova schváliti, leč by byla chtěla odsouditi sama své posavadní chování a všecky své posavadní snahy. Hus a přátelé jeho popírali hlavní základ tohoto zdání doktorů theologie, totiž žeby příčinou různic bylo šíření kacírských učení, a zakládali se na tom, žeť posud nebyl nikdo z nich překázán z kacírství, jakož i že nařčení artikulové Wiklefovi nebyli posud odsouzeni za kacírské od nejvyšších auktorit církve, než toliko od jednotlivých sborů, na které se doktoři odvolávali. Pravá a vůbec známá příčina různic pravili že jest evangelické kázání, jímž kárají se předně svatokupci co úhlavní kacíři, kteří bují nejvíce při dvoře Římském a odtamtud rozkládají ratolesti své po celém světě, zadruhé zjevní cizoložníci a smilníci, za třetí lakomci a nadutci, kteří světsky panují v duchovenstvu.⁷⁰⁾

Když se mistři strany Husovy, kteří byli většinou v universitě, radili mezi sebou o návrh, který by měli učiniti synodě, předložil jim mistr *Jakoubek ze Stríbra* mínění své v ten smysl, že jest dvojí pokoj a svornost, o kterou by se mělo jednati, jedna dle světa, druhá dle Krista. Aby se napravil pokoj v Kristu, který záleží v zachování zákona jeho, že potřebí jest, aby král s ostatními obyvateli země pečoval o stavování kacírství svatokupeckého, smilství a cizoložství, přílišného oplývání statky zemskými a světského panování v duchoven-

⁷⁰⁾ Viz Palackého *Docum.* 498.

stvu, aby svobodněj konalo svou povinnost kněžskou, i aby 1413
vypleněny byly všechny zvyklosti zavedené v lidu křesťanském
proti zjevnému zákonu Kristovu, od krále počnouc až do po-
sledního laika. Poněvadž pak Hus a druzí jeho se přídržící
svým kázáním zasazovali se a přičiňovali o zavedení tohoto
evangelického řádu v zemi, jin však mnozí duchovní zlostí
zaslepení se protivili, nechat prý obesháni budou Hus a jeho
stoupenci, aby odpovídali žalobám na sebe a očistili se z na-
řčení. Pakli by se tím nedosáhlo pokoje světského, který za-
leží v pokojném požívání statků zemských, nechat na pokoji
dle zákona Kristova se přestane; neb že pak nařčení a ka-
ceřování nebude království na škodu.

Sbor mistrský nepřijal sice doslovně návrhu tohoto, ale
usnesl se o jiný, který vycházel z téhož stanovistě, dorozuměv
se nejspíš napřed o něm s mistrem Janem Husí. Návrh ten,
čtený v synodě rovněž dne 6 Unora,¹⁾ bral sobě základ
z někdejší výpovědi radd královských mezi arcibiskupem Zbyň-
kem a stranou Husovou. Mistři žádali, aby výpověď tato byla
zachovávána jakožto spravedlivá a slušná, a poněvadž arcí-
biskup Zbyněk tehdáž před raddou královskou Husa z ničeho
neobvinil, aby byl Hus připuštěn k tomuto shromáždění, a kdo
by ho chtěl vinit z nějakého bludu neb kacířství, aby to
učinil před synodou se závazkem ku podstoupení rovné po-
kuty, když by viny nedokázal. Pakli by toho nikdo neučinil,
aby ohlášeno bylo rozkazem královským po všech městech,
a z nařízení biskupů také ode všech farářů, že jest Hus hotov
odpovídati ze své viny; kdoby chtel proti němu vystoupiti
veřejně, aby to oznamil se svým jménem v kancelarii arcibi-
skupské. Kdyby se pak nikdo neohlásil, at se obešli ti, kteří
udali u dvoru papežského, že jsou prý v království českém,
ve městech Pražských a v markrabství moravském mnohých
srdce kacířstvem nebo bludem nakažena, i at toho dokáží, a

¹⁾ Udání to nachází se v rukopise biblioteky universitní v Praze V.
G 11 pag 128. Ohlata sunt haec consilia anno domini Mccccxiii in
die anno immediate secunda feria post purificationem

- 1413 nedokáží-li, ať jsou trestáni. Též aby byli tázáni všichni doktoři theologie a práv duchovních i kanovníci všech kapítal jedenkaždý obzvlášť, vědí-li jakého kacíře nebo bludaře, aby jej jmenovali, a nevědí-li, ať to vyznají před veřejnými písaři a pod svými pečeti. Když by se pak toto vše stalo, aby král i arcibiskup zakázali pod pokutou, by žádný jiného nekaceřoval, leč by chtěl o něm dokázati, i aby potom král v porozumění s pány vypravil slušné poselství ke dvoru Římskému, vezma na útraty sbírku od duchovenstva, k očištění království, a ti, kteří království nařkli u dvora Římského, ať též jdou s poselstvem na své vlastní útraty. Konečně pro přítomnost Husovu a kázání v Praze aby nebyl opět vyhlášován interdikt.

Ze dvou vrchních představených církve v Čechách, kteří měli dle přání krále Václava oba společně řídit tuto synodu, předsedal jí toliko jeden, totiž správce arcibiskupství Konrad. Druhý, biskup *Jan Litomyšlský*, nepřijel hned ze začátku, než mínil přijeti později. Obojí zdání, doktorů theologie i mistrů strany Husovy, jest mu proto posláno do Litomyšle ku posouzení; i vyřkl o nich mínění své písemně dne 10 Unora. Ovšem zamítl návrh strany Husovy docela rozhodně, a schválil návrh theologů, ano přidal k němu radu ještě zostřující v několika kusích. Navrhoval totiž, aby byl v universitě zřízen místokancléř, který by poblouzení mistrů a studentů vyhledával a trestal; aby Husovi a pomocníkům jeho bylo naskrze zastaveno kázání i aby vyklizeni byli z Betlema; též aby byly zapověděny všecky české knihy, kterými prý Hus a jeho pomocníci hleděli bludy své roztrousiti mezi laiky.

Pohříchu nezachovaly se nám o dalším běhu synody žádné zprávy, a jen tolik je jisto, že k obnovení svornosti mezi stranami v duchovenstvu nevedla.⁷²⁾ Biskup Jan Litomyšlský bezpochyby k ní ani později nepřišel, maje tehdáž jiné sou-

⁷²⁾ „Když w tom roku nie nebylo k oswobození slova božího“, praví o tom Hus ve Postille (*Spisy* II. 173).

kromé starosti,⁷³⁾ a správce arcibiskupství Konrad nejspíš se 1413 neodvážil učiniti rozhodnutí na základě rad tak velice sobě odporujících.

Neprátelé Husovi dočkali se tehdáž velkého potěšení z Říma, kdež zrovna v čas synody Pražské držáno bylo shromáždění duchovenstva tamějšího, svolané papežem Janem XXIII a nazvané od něho obecným konciliem, ve kterémž dne 2 Unora 1413 vyřčeno jest odsouzení všechných knih Wiklefových bez výjimky, tak aby jakožto věřícím škodlivé, byť prý obsahovaly ledacos pravého, vesměs byly páleny; následkem čehož stalo se také skutečně spálení jich, pokud se v Římě shledaly, dne 6 Unora na veřejném místě před basilikou sv. Petra. Radostnou zprávu o tom dostal ze Říma jmenovitě doktor Jiří z Bora dopisem, který ho došel nejspíš teprv nedlouho po skončení synody Pražské.⁷⁴⁾

Ale radost tato zkalila se brzy potom velice s jiné strany. Neustupné a vášnivé chování protivníků Husových na synodě, která dle přání krále Václava měla vésti k smíření, způsobilo obrát jím škodlivý ve smýšlení krále. Strana Husova ukazovala k tomu, kterak základní tvrzení doktoru theologie, že jest část duchovenstva českého oddána kacířským učením, nemůže posloužiti míru, nýbrž žeť obsahuje opětne nařčení země z kacířství,⁷⁵⁾ o jehož odvrácení jednalo se právě králi Václavovi. Bezpochyby neopominuli dvořané kralovi straně Husové přízniví obrátiti k tomu pozornost jeho, a král počal následkem toho zase rozhodněji se nakloňovati k straně Husové. Když se utišení růžnic v duchovenstvu nepodařilo prostředkem synody, král uzavřel chopiti se k tomu jiného prostředku. I zřídil brzy po velkonocích toho roku (tedy po 23 Dubnu) zvláštní kom-

⁷³⁾ Svědčí o tom dopisy jeho v Palackého *Archivu českém* II 522-530 dane dne 12 a 25 Unora i 11 Března vesměs v Litoměřích i jiných osob dopisy tamže.

⁷⁴⁾ *Paternitati vestrae solatium magnum annuntio*, jsou začáteční slova jeho Palackého *Docum.* 169.

⁷⁵⁾ Viz začátek repliky složené od Jana z Jesenice v Palackého *cum.* 125.

1413 nictví a ku praebendám jejich při kostele Všeck Svatých, s přikázáním, aby rozkaz tento královský byl veřejně vyhlášen v kolleji a jinde; neb že každý, kdož by se z jiných mistrů protivil jednotě o smíření, ježto kommissaři královští mají zjednati, trestán bude rovněž vypověděním a ztrátou beneficií. Rozkaz králův byl také bez odporu vykonán, a na místa vypověděných čtyř doktorů v kolleji a v kapitule Všeck Svatých nastoupili mistři Křišťan z Prachatic, Šimon z Tišňova, Šimon z Rokycan a Antonin z Loun. ⁷⁶⁾)

Mistr Jan Hus byl se po skončení synody navrátil do Prahy, a přebýval tu bez překážky až přes velkonoce toho roku, tudy asi do konce měsíce Dubna. Kněžská strana protivně ani nestavila služeb božích pro jeho přítomnost, ač věděli o ní, leč teprv když se jal také kázati v Betlemě. ⁷⁷⁾) Když se však mělo počítati jednání kommissí královské o smíření stran, vzdálil se Hus opět z Prahy, znaje bezpochyby, že tak bylo přání královo. ⁷⁸⁾) Opět odebral se na tvrz čili hrad *Kozí*; tam pak nedal si nikým překážeti v kázání, jehož opomíjení pokládal sobě za hřích. Ano kázal netoliko na Kozím, kamž přicházelo mnoho lidí z okolí a zvláště z městečka Oustí, aby jej slyšeli, nýbrž počal i jezdit daleko široko po hradech, po městečkách a po vsecch. Kde nemohl kázati v kostelích, kázal v šírém poli, v lese, na cestách a mezi ploty, odvolávaje se v tom na příklad spasitelův. Vyhledával zvláště příležitostí, kdež se nejvíce scházeli lidé, jakož o posvíceních, o svatbách neb což jiného se hodilo; všudež pak také lidé v zástupích chodili za ním neb jezdili, na koních i na vozích. ⁷⁹⁾)

⁷⁶⁾) Soudím tak z listiny v knihách *Erectionum* X. D. 6, kdež se čtyři tito mistři uvoďi ponejprv mezi kanovníky Všeck Svatých vedlé sebe.

⁷⁷⁾) *Spisy Husovy* II. 206.

⁷⁸⁾) Viz Palackého *Docum.* 282, kdež Hus praví, že nebyl v Praze, když čtyři doktoři theologie odešli z Prahy.

⁷⁹⁾) Krom zprávy ve *Starých letopisech českých* (19, 471) mluví o tom také Hus sám ve své *Postille*. Viz *Spisy Husovy* II. 256, 279, 341, též Palackého *Docum.* 43. Žeby byl Hus na Kozím také v stodole mši sloužil, jest zpráva velmi podezřelá.

Jednání synody Pražské zavdalo mezitím začátek k delší 1413
písemné polemice mezi přednějšími muži, kteří se ho byli
účastnili, a s obou stran vedla se hádka s nemalou vášní.
Předně sepsali Hus sám a horlivý pomocník jeho Jan z Jese-
nice každý obzvlášť repliku proti spisu doktorů theologie po-
danému na synodě, jehož skladateli byli Stanislav Znojemský
a Pálec.⁸⁰⁾ Proti tomu vydali tito dva traktáty, též každý ob-
zvlášť, brzy po svém útěku z Prahy, v nichž bojovali též proti
osvědčením předneseným od jich protivníků ve srovnání před
kommissí na faře sv. Michala. Spisové tito zavdali podnět
Husovi k sepsání obšírnějšího *traktátu o církvi* (de ecclesia),
ve kterém vyložil hlavně mínění své o moci papežské. Traktát
ten byl beze vší pochybnosti sepsán od něho na Kozím, ale
byl odtamtud od něho zaslán do Prahy k rozšíření a k tomu
cili předříkán více přepisovačům zároveň v Betlemě, kdež dílo
to dokonáno již 8 Července 1413.⁸¹⁾ Nicméně sepsal Hus po-
tom ještě také zvláštní odpovědi na dva traktáty Stanislava
Znojemského a Štěpána z Pálce. Hádky mezi učenými přená-
šely se přitom také do širších kruhů mezi jich stoupence,
kteříž počaly tyratí se na vzájem jak jinými spůsoby, tak také
daváním sobě jmen na příkoří. Stoupenci Husovi bývali nazý-
vani *Wiklefisty* aneb také dle jeho křestného jména *Johanity*;
oni zase nazývali protivníky své *Mahometisty*, vytýkajíce jim
tímto jménem násilné jich počínání při provádění vůle své.⁸²⁾

Spisovatelská činnost Husova nepřestávala však přitom
na těchto hádkách, vedených vesměs jazykem latinským, nýbrž

⁸⁰⁾ Od Jesenice byl složen spis začínající slovy: *Primo fundamentum doctorum* je. vytištěný v Palackého *Docum.* 495. Svědčí o tom po-
známka v rukopise biblioteky universitní v Praze V. G. 11 na listě 4.

⁸¹⁾ Zpráva o tom v rukopise biblioteky universitní v Praze V. G. 11
fol. 112.

⁸²⁾ O názvech *Wiklefistae* a *Mahometistae* nachází se první zmínka v od-
povědi Husa na traktát Stanislava ze Znojma roku 1413, *Johanité*
v listu Ondřeje z Broda r. 1411 viz Palackého *Docum.* 550). Co se
mínilo názvem *Mahometistae*, vysvětluje z traktátu Jakoubka ze Stříbra
z roku 1415 (v. d. *Hardt* III. 618), kdež praví: *Hanc enim legem,
ut legatur in chronica Machomet docuit suos, ut sedicet persequerentur
et occiderent non Christus*.

1413 obrátila se zároveň také ku předmětům obecné důležitosti. Vzdálení jeho z Prahy poskytlo mu k tomu mnohem více prázdny, než kdy předtím požíval; i jal se tedy hned od prvního počátku přebývání svého na Kozím skládati spisy jazykem českým, jimiž učení svému prorážel dráhu ve všech třídách obyvatelstva vlasti své. Toť byly hlavně ony knihy české, jichž zapovědění navrhoval biskup Litomyšlský na synodě Pražské v Unoru roku 1413. Vedle jiných několika menších spisů byl totiž Hus již roku 1412 (před 11 Listop.) dokonat obšírný *výklad svůj na víru, na desatero božích přikázání a na páteř*, ve kterém v podobném duchu jako někdy Tomáš ze Štítného pojednal o hlavním obsahu víry a mravouky křesťanské. Hus nedosahoval svého předchůdce hloubkou myšlének ani přesností jazyka; za to však byl sloh jeho mnohem prostší a srozumitelnější obecnému lidu. Potom dokonat do 2 Unora roku 1413 spis svůj o *svatokupectví*. Bylo to bezohledné vyličení všech vad duchovenstva a celé tehdejší zkázy ve správě církve, ještě zevrubnější, než které byl předtím učinil Matěj z Janova, nicméně však nevykračující nikterak z mezí pravdy. Dalším během roku 1413 byl Hus zaneprázdněn hlavně spisováním *Postilly* své čili výkladu na čtení kostelní v neděle a ve svátky, kteréž dokonat na Kozím dne 28 Října.

Netoliko ve spise o svatokupectví, nýbrž více neb méně ve všech knihách svých dotýkal se Hus káravým způsobem neřestí panujících v duchovenstvu, a vetkával do nich trpké zmínky o tehdejších příbězích jeho samého se týkajících; ale nikdež nezamítal žádného jednotlivého článku víry, žádné svátosti církevní, žádných obřadů neb obyčejů v církvi obecně přijatých, leč vždy toliko bojoval proti hrubým bludům ve pojmání jich. Základní spor mezi ním a jeho protivníky ve věcech víry týkal se mezí mocnosti čili auktority papežské, jichžto stávání připouští i nejnovější ustanovení o neomylnosti papeže. Protivníci Husovi nedopouštěli mezí takových téměř dokonce, berouce si za základ definicí, že jest církev papež s kardinály. Proti tomu stavěl Hus ve svém traktatu o církvi definicí, že jest církev obec všech předurčených ke spasení.

Patrné byly obě tyto definice chybné, každá v jiném směru. 1413

Protivníci Husovi žádali přitom poslušenství k papeži ve všem, pokud by se od něho nezakazovalo něco naprosto dobrého neb nepřikazovalo něco naprosto zlého. Hus zase pravil, že, co rozkazuje papež, nesmí býti v odporu se zákonem Kristovým a tedy s písmem svatým, poněvadž jediná hlava celé církve, rytěřující, spící a vítězná, jest Kristus sám, papež pak toliko náměstek v církvi rytěřující. Které z obou učení bylo pravější nebo v důsledcích svých škodlivější, jest otázka, o které tehdy nejvyššími auktoritami v církvi nebylo rozhodnuto a mohlo se tedy badání o nich v jisté míře považovati za volné.

Pokládaje písmo svaté za nemýlný a nejjistější pramen učení křesťanského, nemínil tím však Hus, žeby podání církve obecné nacházelo se v podstatném odporu s písmem, a žeby tedy nauka o víře a řádech křesťanských potřebovala nějakého zevrubného přesouzení a přetvoření na základe písma. Myšlenky takové zůstával vždy vzdálen, a nemel tu ty úmyslu ani náklonnosti k tomu, aby se chtěl badáním v písmě svatém od učení církve uchýliti. Snažení jeho nebylo o novoty dogmatické neb liturgické, nýbrž vždy směřovalo na předním místě k napravení tehdejšího stavu správy církevní, k vyvrácení svatokupecké soustavy. Přemítaje o prostředcích, kterými by to mělo býti dosaženo, přál si na předním místě takového papeže, který by vystoupil co mocný opravce. Poněvadž však k tomu měl málo naděje, pokládal za dobré, aby knížata a pami světští chavnému kupčení s duchovními úřady se opřeli, ano aby nadání duchovních příliš hojna jakožto vlastní zřídlo vši nakazy ve svou moc vzali a daň z nich knezím toliko skrovnou potřebu, konečně pak aby také obecní lidé postavili se proti zjevným svatokupcům a proti duchovním zle žijícím, nedávajíc jim počátku, i aby se přitom odvažili na čas nedbatu pohonů a klátů, jímž pry oni brání své zlosti.⁶³⁾ Hlásaje zásady takové a počínaje k nim lid vždy zřejměji,

⁶³⁾ Myšlenky ty nacházejí se od něho souvisle vysloveny zvláště ve spise o svatokupectví (spisy I 464).

1413 nacházel se Hus, abychom mluvili způsobem řeči našeho času, na půdě revoluční. Ale zásady ty pocházely u něho z přesvědčení, že v jistých okolnostech více jest poslouchati Boha než lidí; a v zastávání jich čím dál tím více se tužil, ano vždy více utvrzoval se v úmyslu, nasaditi za ně i život.

V čas pilné literarné činnosti Husovy roku 1413 nacházel se přítel jeho *Jeronym Pražský* na dalekých cestách, ku kterým ho došlo čestné povolání od velikého knížete litevského *Vitolda*. Jednalo se přitom nejspíš o radu v záležitostech týkajících se poměrů mezi latinskou a východní církví v zemích litevských a ruských, stojících pod panstvím Vitoldovým. Veliký kníže hledal jí v Praze, kamž bezpochyby slavná pověst obecného učení zdejšího obracela jeho zraky. Náleželo to snad k úkolům bratra jeho Kejistuta, nedávno v Praze zemřelého, aby pozval k tomu cíli některého z mistrů zdejších na slovo vzatých ke dvoru Vitoldovu, a k tomu se hodil nad jiné mistr Jeronym jakožto muž zjezdilý. Již ku konci měsíce Března r. 1412 byl Jeronym v *Krakově*, kdež se několik dní zdržel, maje přístup u dvora krále Vladislava. Odtamtud jel v měsíci Dubnu dále ke dvoru knížete Vitolda do *Vilna*, a v průvodu jeho dostal se až do *Vitebsku* a *Pskova*, odkudž zase do Vilna se navrátil. Pohříchu nemáme o této cestě žádných zpráv týkajících se porízení jeho, kromě že tázán byv mezi jiným, zdali by lidé, kteří se v krajinách těch obraceli od ruské církve k latinské, měli býti znovu křtěni, zamítl opětování křtu, a radil, aby toliko byli poučení o rádech církve, ku které přistoupili. Jinak nebyla cesta tato pro něj bez všelikých nepřijemností, poněvadž jej předcházela pověst o kacířství zmáhajícím se v Čechách. Již ve *Krakově* po objevení se Jeronyma před králem, královnou a panstvem u dvora jejich vzbudilo chování jeho nechuť duchovních; ano biskup *Krakovský* *Albert Jastrzębiec* vzal jej na zkoušku u přítomnosti arcibiskupa *Hnězdenského*, legata papežského *Bernarda* biskupa *Castellského* a mnohých doktoru a mistrů, tázaje se ho o 45 artikulích *Wiklefových*. Jeronym však odpovídal veskrz tak, že zamítal obsah artikulů. Ve *Vitebsku* a ve *Pskově* zase bralo

mu latinské duchovenstvo za zlé, že uznával zřejmě věřící cír- 1413
kve ruské za dobré křesťany, navštěvoval kostely jejich a účast-
nil se jich pobožností. Jinde zase byla rozšířena pověst, že
prý jel ku králi polskému a knížeti litevskému, aby je odvrá-
til od víry. Jistý professor theologie ve Vídni, jménem Jan
Sivart ze Sedmíhradska, psal tak biskupu Zábřebskému; což
když se rozhlásilo, rektor university Pražské, mistr Michal
z Malenic, zaslal stížný dopis na to k universitě Vídenské
(8 Čvce), a Jan Hus psal důtklivě Sivartovi samému (1 Čvce.).

Rok tisící čtyřstý třináctý nebyl docela pokojný v zemi
české, a také v Praze nebyl prost rozličných příhod hlučných,
které tehdaž mimo rozepře náboženské obracely k sobě pozor-
nost obecnou; nám však se o nich zachovaly zprávy tak kusé
a nejasné, že nám větším dílem nelze vyložití příčin a sou-
vislosti jejich.

Zrovna v den sezení synody Pražské, ve kterém podány
byly písemné návrhy doktorů theologie a mistrů strany Hu-
sovy, totiž v pondělí dne 6 Února, stala se ohavná úkladná
vražda v Praze, k níž bylo podnětem nějaké soukromé zášti.
Byl časně z rána zabit v posteli pan Půta mladší v domě
mešťana Staroměstského Jana Bechyně (č. 527), kdež nejspíš
byl hospodou. Rozumí se nejspíš pan Půta ze Skály, syn Půty
staršího, o jehož rozepři s králem a s městy Pražskými v roce
1409 učinili jsme zmínku na svém místě. Vrahové vyšli z mě-
sta nepoznaní, zpívajce si písničku „Svatý náš Václave“. Jak
se potom vůbec myslilo, byli k tomu zjednání od syna pana
Štěpána z Opočna, který později proslul pod jménem Jan
Městecký. Příhoda ta způsobila velké pobouření ve městě, po-
něvadž prý mnoho let předtím nic takového se nestalo ⁸⁴⁾

⁸⁴⁾ *Starší letop.* čítá pag 23 kladou zprávu o tom na rok 1416 den sv.
Doroty, ale starší jest zpráva v rukopise univerzitní knihovny
Pražské V G 11 fol. 128 kdež po spise strany Husovy podaném
v synodě roku 1413 stojí psáno: Oblata sunt haec consilia anno
domini MCCCXIII in die alias immediate secunda feria
cationis. Et eadem die occisus est dominus Pota jux
Pragae Den sv. Doroty připadal roku 1413 na pondělí

1413 Nedlouho potom vypraven byl z rozkazu králůva (20 Un.) místopurkrabí Pražský Vikéř z Myšlína s branným lidem do pole proti Petrovi *Malovcovi* panoši na Pacově, který se protivil nálezu soudu zemského, a zdá se že také Pražané v tažení tom se účastnili, ježto obecní počty Novoměstské z těch dní svědčí o vydáních na žoldnéře a na zbraně.⁸⁵⁾

Také rozepře s Bohuslavem ze Švamberka a Pátou ze Skály i jich příbuznými právě zmíněná, která byla roku 1409 odročena toliko příměřím, vypukla znovu, a zavdala příčinu k větší výpravě proti nim v letě roku tohoto, na které obležen jest hrad *Skála* v Klatovsku. Pražané vypravili k tomu též žoldnéře své do pole se stroji střelci, při čemž heitmanem najatým od Novoměstských byl jistý Hájek. Stroje Novoměstských vezli tři vozatajové, jimž po celý čas výpravy platili čtyry kopy grošů týdně. Obležení Skály trvalo od měsíce Června až do začátku Listopadu. Jak se zdá, byl hrad konečně také dobyt;⁸⁶⁾ nicméně však teprv po roce stalo se smíření, jímž odbojní páni přijati jsou od krále na milost, a z rozkazu jeho také Pražané slíbili jim pokoj (1414 3 Čvce.). Byli to tři bratři z Janovic a z Risenberka, Racek, Jan a Páta, a tři Švamberkové, Bohuslav, Hynek Krušina a Jan, rovněž bratři. Při obležení tomto byly vojsku královskému čteny artikule práv vojenských, které tehdaž z rozkazu krále Václava sepsal královský podkomoří Jan Hájek z Hodětína.⁸⁷⁾

Mezitím byl správce arcibiskupství Pražského Konrad obdržel konečně stvrzení za arcibiskupa od papeže Jana, a rov-

udáním se srovnává, roku 1416 však na čtvrtek. Jiná zpráva u Hötlera (II. 63) klade skutek rovněž mylně na rok 1412, ač též na pondělí v den sv. Doroty, kterýž den toho roku připadal na sobotu.

⁸⁵⁾ *Liber collectarum* A. 11—12 od 4 Března do 1 Dubna.

⁸⁶⁾ Jest o tom svědectví jen neurčité ve *Starých letopisech českých* (str. 24), kdež se praví o králi Václavovi povšechně, že mu ve válkách „vše pod ruku šlo, jakož jest to dokazoval i u *Skály*, u *Wiežky*, u *Radyně* i jinde“.

⁸⁷⁾ Krom úvodu ku právům těmto vytištěným ve Výboru z literatury české II. 167 nacházejí se zprávy o tomto obležení také v knize Novoměstské A. 13 až A. 18.

něž stvrzeny byly směny učiněné o biskupství Olomoucké a 1413
proboštsství Vyšehradské, při čemž mistru Albíkovi přidán také
čestný název arcibiskupa *Caesarienského*. Následkem toho stalo
se slavné uvedení Konrada v arcibiskupství Pražské dne 17 Čer-
vence roku 1413. Vyšly k tomu processy proti němu, ku kte-
rým jmenovitě na Starém městě duchovenstvo a lid sešli se
u kostelů sv. Michala a sv. Mikuláše.

V měsíci Září toho roku, asi 14 dní před sv. Václavem,
sadal král Václav konšely na Starém městě Pražském, a to
veskrz nové na místě předešlých, jichž větší díl byl zůstával
tehdy v úřadě již více než pět let, od počátku totiž r. 1408.
Zdá se, že toho byla nějaká neobyčejná příčina, nejspíš ne-
spokojenost některé části měšťanstva s konšely starými. Ne-
dlouho potom, dne 21 Října, král vydal Starému městu list
důležitého obsahu, o němž jest od nás učiněna zmínka již na
rozličných místech jiných, privilegium totiž, kterým Staroměst-
ští předně pro velké summy peněz, jimiž založili krále v přede-
šlých létech, obdrželi osvobození ode všech dalších daní na
10 let; kterým zároveň stvrdil král městskému soudu jejich
právo nad měšťany proti jakémukoli žalobníku, i králi samému,
byť se týkalo hrdel neb statků, aby měšťané nesměli jinam
byti potahováni; a kterým se zatřetí zavázal i pod jistou ztrá-
tou peněžitou, budoucně sazeti konšely pokaždé hned po uply-
nutí roku, 14 dní před sv. Václavem, a ustanovil řad přitom,
aby mu bylo vždy navrženo 50 osob od konšelů odstupujících,
i aby polovice konšelů byli Čechové, polovice Němci.

Neuplynulo zanedlouho 14 dní od vydání listu tohoto, a již
stati jsou dva z nejcelnějších konšelů předešlých let na rad-
nici Staroměstské dne 2 Listopadu, *Jan Orthár* jinak *Domšik*
řeceny, jehož byl dům u bílého zvonu na rynku (č. 605),
a *Čeněk kraječ* suken, který měl dva domy vedle sebe na
Novém tržšti (č. 501). Stalo se to nepochybně z rozkazu no-
vých konšelů, neznámo pro jaké viny právem nebo neprávem
přičítané, aniž zla se že dílem z podnětů stranických, třeba
poněkud i z národního záští Němců proti Čechům. Dle jmen
soudíc, byli stati cho

Podoba se, že král Václav

1413 toho skutku neschvaloval a proto konšelům tehdejším odňal úřad před časem; nebo již v měsíci Prosinci toho roku, ne-li ještě dříve, úřadovali zase konšelé jiní, jichž většina byla z počtu předešlých konšelů, a mnozí z nich odtud zůstávali v raddě i více let potom; naproti tomu z oněch, za jichž úřadování stala se ona poprava, žádný se více nedostal ku konšelství po ostatní léta krále Václava. Také pak od toho času jeví se převaha živlu českého v obecním úřadě Staroměstském dosti zřetelně a rozhodně.⁸⁸⁾ Mimo to dal si král navrátiti zase privilegium krátce předtím Staroměstským vydané, snad pro ustanovení, jímž dávalo se právo nad hrdly i statky měšťanů tak bezvýminečně do rukou jedné strany v obci proti druhé. Dne 5 Prosince vydali konšelé, bezpochyby již noví, prvopis listiny té v domě Hankově do rukou podkomořího Hájka z Hodětína u přítomnosti jiných radd králových, zejména Václava patriarchy Antiochenského, pana Erharta z Kunštatu, Arnošta z Schönburka, Mikuláše z Prahy, Petra Zmrzlíka ze Svojšína, Janka z Chotěmic, Jakuba děkana Vyšehradského a Jindřicha z Lažan.

1414 Také v první polovici roku 1414 byla válka pro odboj v zemi, způsobená panem *Hynkem Krušinou z Lichtenburka*, který neznámo pro jakou rozepři sáhl mocí na věnná panství královny Žofie. Již však dne 9 Června a tedy ještě před zavřením míru s pány z Janovic a ze Švamberka bylo umluveno

⁸⁸⁾ Jediná zpráva o odpravení dvou řečených měšťanů, kterou jsem našel, jest v rukopise Budišinském (Ms. 56. pag. 243), kteráž zní: „Anno Mccccxiii na rozeslání sw. apoštoluow porazil král polský Prušany. A téhož roku sfali Johánka a Čeňka konšely Starého města post Omnium Sanctorum in crastino.“ Jinou cituje Palacký v *Dějínách českých* dílu III. částce I. 139 ze souvěkého rukopisu Krumlovského, jehož jsem se posud nedohledal. Na příčinu toho skutku ze strannického záští mezi měšťany naráží také starý letopisec český, pravě při r. 1440: O! co jest za mé paměti w té Praze měšťanů, lidí znamenitých, stínáno, počnúc od pana Domšíka a pana Čeňka, w prawé prawdě mohli by jimi dobře welikú ulici osaditi! A to wšecko nic jiného nečiní, nežli pýcha a záwist; neb wždy jedni nad druhé chtie se pnúti, chtiece wlásti w Praze a na úřadech býti, aby zbohatěli.

příměří mezi králem a královnou se strany jedné a Krušinou 1414 i pomocníky jeho s druhé strany, pod kterýmž podali se na výpověď arcibiskupa Konrada a nejvyššího purkrabí Čenka z Wartenberka. Měli-li také Pražané ve válce této jaké účastenství, není známo.

Mezitím byl přijel Hus v den Svátosti, to jest 20 Dubna toho roku opět ze svého bydla na Kozím do Prahy,⁸⁹⁾ kdež přebýval v Betlemě, ale nepochybně veřejně nekázal. Ačkoliv o jeho přítomnosti věděli kněží a jmenovitě i arcibiskup, nebyli ani tentokrát staveny proto služby boží, bezpochyby pro uvarování nepokoje v lidu. Hus složil za tohoto přebývání svého krátký spis „o šesti bludech“, jímž káral chybná poneti o moci kněžské, zlé užívání klateb a panující svatokupectví, i dal jej k stálému upozornění lidu napsati celý na stěny kaple Betlemské. Dokonav spis ten dne 6 Června, odebral se nejspíš brzy potom zase na Kozí, kdež však nejspíš zrovna toho času zemřel jeho posavadní ochránce a hostitel pan Jan starší z Oustí, a nad jeho syny stal se poručníkem bratr jeho Oldřich, smýšlení Husovi nepřiznivého. Změna tato v rodině byla asi příčinou, pro kterou Hus již ku konci měsíce Června nepřebýval na Kozím, nýbrž ve mestečku Oustí. Tamt dopsal dne 26 toho měsíce jiný krátký spisek svůj pod názvem *Jádro učení křesťanského*. Brzy však potom krajinu onu docela opustil, a odebral se na hrad *Krakovec* za Rakovníkem, kamž zván byl od jiného příznivce svého z panstva a při dvoře královském, pana *Jindřicha Lefla z Lažan*. Konaje tuto cestu nejspíš přes Prahu, zdá se že se tu zdržel několik dní a odjel dne 15 Července.⁹⁰⁾

⁸⁹⁾ Anno dom. Meccoxliii magister Johannes venit ad ostensionem reliquiarum. Zápisek v rukop. bibliotheky univ. v Praze X. B. 17

⁹⁰⁾ Na Krakoveci složil Hus spis „proti knězi kuchmistrovi“, který prý o něm pravil, že byl z jiného kraje (totiž z krajiny u Oustí) vyhoán. Hus to popírá pravě. „Wědeti má kněz kuchmistr, že welmi mne žádaj w tom kraji, w němž jsem kazał w městech i we wsech i na polích i na hradech i pod brady i w lese pod lipú u hradu jenz słowo Kozí. A oznámaw jim prawdu boží, již jsem do jiného kraje se přibral proto, abych tu prawdu také ohlásil. A potom

1414 Zatím strojila se naň již zase nová protivenství, vzbuzovaná netoliko od dvoru papežského, nýbrž také s jiné strany ve vzdálené cizině. Pověst jeho byla tehdáž rozhlášena již skoro po všech zemích křesťanských, a popudila proti němu mezi jiným výtečného theologa francouzského *Jana z Gersona*, kancléře university Pařížské, který uznáváje sám potřebu opravy v církvi a jmenovitě v kázni duchovenstva, byl přitom vášnivým zastavatelem tuhé auktority a svrchovaného panství církve nad světskými mocnáři a národy. Směr auktoritám církevním protivný v Čechách vzbudil v něm nelibost; pročez psal dne 27 Května 1414 arcibiskupu Pražskému Konradovi, vykládaje jemu nebezpečnost učení Wiklefových, a kterak by těžké ano nemožné bylo napravití rozšiřovatele jich rozumováním, než že potřebí jest užiti ramene světského k vyhubení kacířství i kacířů ohněm. Pročez pobádal ho, aby žádal k tomu pomoci od krále Václava, a kdyby potřeba bylo, aby ho hleděl i donutiti k tomu prostředkem klatby a jiných trestů ustanovených právy duchovními i světskými proti panovníkům vykořenění kacířství nedbajícím. Když později dodány mu byly některé spisy Husovy, vytáhl jmenovitě z traktatu jeho o církvi rozličné věty, prý buď doslovně buď vývodně (formaliter aut elicitive) v něm obsažené, a poslal je arcibiskupu Konradovi k uvážení jakožto bludné. Psal mu přitom podruhé dne 24 Září, a představoval, kterak nebezpečné jsou zásady tyto každé mocnosti, jak duchovní tak světské, opětuje, žeby obojí moc měla se vzebrati k vykořenění jich ohněm i mečem raději než pečlivým vyvracováním, i pobádal arcibiskupa, aby k tomu pilně obracel pozornost krále Václava.

Arcibiskup Konrad odpověděl Gersonovi hned na první jeho psaní zdvořile s vyslovením díků za jeho upozornění, ano osvědčoval svou ochotnost k zasazení se proti bludům, i kdyby měl proto vydati život (2 Srp.). Řeč taková jemu zajisté nešla

dá-li pán bůh, opět pnojdů do jiného kraje.“ Jest asi pravda, co tu Hus praví o smýšlení lidu v krajině u Oustí; kněz kuchmistr však snad zase měl něco pravdy, hledě k zachování se nového držitele Oustí a Koziho k Husovi.

se srdce, protože znal smýšlení krále Václava lépe než kancléř 1414
 učení Pařížského a mnil se jím přede vším spravovati, pokud
 mu jen bylo možné. Ale i na krále Václava bylo již dorá-
 ňeno v témž směru. Psalť mu papež Jan XXIII z Bononie
 dne 11 Června toho roku, stěžuje opět na to, že se v zemích
 pod jeho panstvím stojících rozmáhá kacířské učení Wikle-
 tovo, odsouzené nyní již obecným prý koncilhem Římským, a
 že se hlásá neposlušnost proti stolici papežské a lehké vážení
 pokut církevních; při čemž vyslovoval důveru svou v krále
 jakožto ochránce církve, že nasadí všechnu moc svou na vy-
 hlazení této nákazy k zachránění cti a dobrého stavu svého
 království.⁹¹⁾

Když papež Jan toto psaní vypravil, byl již více než rok
 vzdálen od svého sídla v Římě následkem dobytí jeho od uhav-
 něho nepřítele, Ladislava krále apulského, dne 31 Května 1413
 kána, která tím na papeže přišla, pohnula jej, že po dlouhém
 predestém zdráhání povolil konečně žádostem o svolání opravdo-
 vého *obecního koncilu*, ku kterému byl zavázán nálezy sboru
 Pisanského, k naléhání pak krále Římského a uherského Sig-
 munda, který jemu ku pomoci i také z příčiny války mezi
 Uhry a Benáťany byl přitáhl do Italie, svolil také, aby kon-
 cilium držáno bylo ve městě německém, *Konstanci* ve Švábích
 (1413 9. Prosince). Počátek koncilu byl přitom ustanoven na
 1. Listopadu roku 1414. Možná, že hned na osobním sjezdu
 s to papeže Jana s králem Sigmundem v Lodi ku konci
 roku 1413 bylo promlouváno mezi jiným o náboženské roze-
 při české, a podoba se k víře, že papež Jan, pobádaje potom
 krále Václava k vyplení kacířství žádal zároveň i krále Sig-
 munda, aby mu byl v tom nápomocen. Tudy asi přišlo, že se
 počal Sigmund zanášeti věci Husovou a přišel na myšlenku,
 aby Husa, který se nechtel staveti k soudu v Římě, pohnul
 staviti se před koncilhem v Konstanci k ospravedlnění se ze své
 kacířky, k čemuž mnil mu zjevnati volnou příležitost. Za pře-

⁹¹⁾ Výtah z dopisu toho jest vytištěn u Berghauera (*Protomartyr pomru*
centrat 395)

1414 bývání svého ve Furlansku někdy z jara roku 1414 požádal dvou pánů českých a dvořanů krále Václava, kteří tam byli u něho nejspíš s nějakým poselstvím, pana *Václava z Dubé* a z Leštna a pana *Jana z Chlumu* řečeného Kepky, aby po navrácení svém do Čech s Husem o to jednali. Později užil v tom také služeb pana Jindřicha Lefla z Lažan, u něhož přebýval Hus na Krakovci, i také pana Mikše Divokého z Jemniště. Byli to vesměs mužové přející Husovi a jeho straně.

Vyjednávání toto bylo snad příčinou, pro kterou Hus po dosti krátkém pobytí na Krakovci přijel odtamtud do Prahy dne 6 Srpna, s četným průvodem panoší a jiných lidí, kterým jej nejspíš opatřil pan Jindřich Lefl; ⁹²⁾ mínil se nepochybně poraditi o věc se svými přátely. Úmysl krále Sigmunda, jak jej poslové jeho Husovi oznámili, byl netoliko dáti mu ubezpečení na cestě do Konstancie, nýbrž zjednati jemu také bezpečné a svobodné veřejné slyšení v konciliu, tak sice, že když by se nechtěl podrobiti soudu koncilu, měl míti svobodnou a bezpečnou cestu zpátky do vlasti. ⁹³⁾ Byli ovšem mezi přá-

⁹²⁾ Zápisek v rukop. univers. bibliotheky Pražské X. H. 17, vytištěný v Palackého *Documenta* 737, kdež se zpráva ta klade na rok 1412 in die Sixti a přitom stojí dále: in divisione apostolorum (15 Čvea.) recesserat. Nad slovy: in die Sixti stojí také: sabbato, což se skutečně hodí k roku 1412, a ne 1414. Nicméně nehodí se zpráva ta v celosti k r. 1412, protože jest v odporu se souvěkým svědectvím ve *Starých letop. českých*, dle kterého Hus nemohl 15 Července odjetí z Prahy; nebo byl tu ještě 17 i také 24 Července, a ještě ani v tom měsíci nemohl interdikt proti němu býti vyhlášen, pročez nebylo mu potřeba z Prahy vyjiti a tedy také již 6 Srpna zase se navrátiti.

⁹³⁾ Pravi tak Hus ve psaní svém v měsíci Červnu 1415 (*Docum.* 114): Sic mihi intimavit (rex Sigismundus) per Henricum Lefl et per alios, quod vellet mihi ordinare sufficientem audientiam, et si me non submitterem iudicio, quod vellet me dirigere saluum vice versa. Neuznávám žádné příčiny, proč by slovům jeho o tom měla býti odepřena víra. Že mu byly od krále učiněny sliby hojné, vysvitá ze psaní jeho k Sigmundovi sarcému dne 1 Září 1414, kdež píše králi: Consolatus denique sum de his, quae nobilis et strenuus dominus Mikess Divoky. Vestrae Majestatis nuncius praeclarus, retulit, quod tam pie et intente mei Vestra Celsitudo gerit memoriam, volens ad finem laudabilem factum meum deducere. Že měl Hus užívati osobní svo-

lely a příznivci Husovými lidé, kteří dobře znajíce Sigmunda, 1414
vystříhali Husa hned tehdaž, aby se chránil jeho bezpečných
listů. „On sám tě vydá nepřátelům,* pravili mu; ano i pan
Mikeš Divoký, který mu sliby Sigmundovy vyřizoval, řekl mu
v důvěrné rozpravě u přítomnosti mistra Jana z Jesenice, aby
věřil jistě, že bude odsouzen. Ale Hus dílem věřil v lepší smý-
šlení královo,⁹⁴⁾ dílem byl na všecko odhodlán. Chtěl užiti
pomoci sobě podávané od Sigmunda ku pokusu o vítězství
věci své v konciliu, a byť se nezdařilo, nechtěl se již vyhýbat
nebezpečství života. Pročež již někdy v měsíci Srpnu dal
králi Sigmundovi písemnou odpověď, že míní přání jeho se
podrobiti a odebrati se do concilia pod jeho ubezpečením.

Mezitím bylo přišlo do Prahy posledně zmíněné psaní pa-
peže Jana ku králi Václavovi, kterým ho žádal o vyplnění
kacířství. O tom Hus byv zpraven, hleděl upokojiti krále tím
bržejším vyvedením sebe z nařčení.⁹⁵⁾ Měla dne 27 Srpna
toho roku býti mimořádná *synoda* v Praze z příčiny nějaké
záležitosti královy s duchovenstvem. Hus užil té příležitosti,
a dal den předtím, 26 Srpna, přibíti a nalepiti vyhlásky ja-
zykem latinským, českým a německým na kostele hradském
a na jiných kostelích kollegiatných a farních v Praze, na
všech kolejích, též na dveřích a vratech dvoru králova na
Starém městě, dvoru arcibiskupova i domů mnohých pánů
a knížat ve městě, a také rozeslal je po jiných městech, a dal
je čísti na kázáních, kterýmižto vybláškami vyzýval každého,
kdož by ho chtěl viniti z nějaké zatvrzelosti v bludech nebo
z kacířství, aby se zapsal jménem svým, že chce toho doká-
zati pod utrpením rovného tre-stu; neb že Hus chce státi před

body v Kostnici, leží také ve smyslu bezpečného listu, jež mu
Sigmund dle slibu svého dal, ježto se v něm praví: *quatenus ipsum,
cum ad vos pervenerit... transire, stare, morari et redire libere
permittatis*, což n. n. smysl pouhého nějakého pasu, jak někter. po-
koněji se zastávají

⁹⁴⁾ *Aestimabam, quod saperet sibi lex Dei et veritas* praví Hus o Sig-
mundovi ve psaní výše zmíněném, v Červnu 1415 (*D. cum* 114)

⁹⁵⁾ V záznamu Husovu o tom listě papežově v Pauckého *D. cum*, 68

1414 arcibiskupem a praelaty a odpovídati každému ze své víry, když by pak byl usvědčen, utrpěti jako bludný neb jako kacír; a týmž způsobem že chce také každému státi v Konstancii před papežem a před konciliem obecným.

Nazejtří, dne 27 Srpna, když se synoda byla započala v domě arcibiskupově na Malé straně, přišel mistr Jan z Jesenice co plnomocník Husův před dům s veřejným písařem i se svědky k tomu dožádanými, a zaklepav na vrata, žádal aby byl buď Hus sám buď on na jeho místě vpuštěn do shromáždění před arcibiskupa, praelaty a jiné duchovenstvo v témž úmyslu, jak byl vyhláškami veřejnými oznámil. Na to vyšel ze dveří před dům maršálek arcibiskupův, slovatný Oldřich Šváb ze Švábenic, a oznámil mistru, že nyní, pokud shromáždění jedná o věc královskou, vpuštěn býti nemůže, než aby počkal někde venku a přišel zase, až by jednání bylo skončeno. Mistr Jesenic setrval ještě některou chvíli, prose, aby byl vpuštěn; když toho však obdržeti nemohl, dal o tom sepsati osvědčení své veřejným písařem. Svědkové toho byli mistr Šimon z Tišnova, někdy rektor university, čtyři mladší mistři: Šimon z Rokycan, Prokop z Plzně, Mikuláš ze Stojčína a Jan řečený Kněz ze Příbramě, k tomu čtyři studenti, z nichž dva byli synové sousedů Pražských, Frána Čotr a Jeronym Šrol syn Ludvíka Šrola kožišníka, jak se rozumí, vesměs stoupenci Husovi.

K vyhláškám Husovým, kterými vyzýval žalobníky proti sobě, nepřihlásil se nikdo; protož Hus učinil ohlášení jiné na vratech dvoru králova na Starém městě, znějící králi, královně, nejvyššímu hofmistru⁹⁶⁾ i všemu dvoru královskému, kterým vznášel na ně prosbu, aby mu o tom dali svědectví, že se k odpovídání podával a žádný se proti němu nezapsal, přitom oznamuje znovu, že chce státi v Konstanci na sboru obecném a neodmlouvá utrpěti jako kacír, bude-li naň které kacírství dovedeno. Rovněž psal dne 1 Září králi Sigmundovi, a zaslal mu přepisy svých vyhlášek, žádaje na něm, aby mu dle za-

⁹⁶⁾ „Správci dvoru králova“; což tuším míní se o hofmistru.

slíbení svého dal bezpečný průvod na cestu do Konstancie a 1414
sjednal bezpečné a veřejné slyšení v konciliu; neb že doufá
beze strachu veřejné vyznati Krista pána a pro jeho zákon
nejpravější, když by potřeba bylo, smrt utrpěti.

Mezitím chopil se také jiného prostředku k zjednání sobě
svědectví, že naň posud nebylo dokázáno žádné kacířství.
Plnomocník jeho Jan z Jesenice předstoupil dne 30 Srpna
v domě královského mincmistra Petra Zmrzlíka ze Svojšína
blíže kostela sv. Jakuba před inquisitora kacířství v diecezi
Pražské, Mikuláše biskupa Nazaretského, a tázal se ho, zdali
by věděl jaký blud neb jaké kacířství na mistra Jana Husa.
Biskup odpověděl před svědky k tomu schvalně povolany
že on často obcovoal s mistrem Janem Husí při jídle a pití,
že býval často na kázáních jeho a míval s ním mnohé roz-
pravy o rozličných předmětech písma svatého, ale že při něm
seshledal nikdy žádného bludu ani kacířství, nybrž ve všech
řečech a skutcích jeho že jej shledal býti muže pravověřícího
a katolického. Opět tázal se mistr Jesenic, zdali kdo u něho
jakožto inquisitora od stolice papežské zvláště ustaveného vinil
Jana Husa z bludu nebo z kacířství. Biskup dal odpověd, že
se to nikdy nestalo od nikoho, jmenovitě ač Hus k tomu učil
na ty dni vyzvání veřejné vyhláškami po celém městě. Svěd-
kové toho byli pan Vilém z Wartenberka a ze Zvřetic, Petr
syn jeho, pan Hlaváč z Ronova a slovutní panoši Václav ze
Lnář, Oneš z Míkovic purkrabí na Lichtenburce, Ctibor z Boh-
mánče a Vilém z Doupova. Biskup Mikuláš vydal pak také
Husovi na svědomí toho list otevřený pod svou pečeti (30 Srp.)

Protivníci Husovi nevystupovali proti němu veřejně, jak
byli od něho vyzýváni, ale tím více shlukovali se podtají,
jak zvěděli, že se mihnul odebrati ku conciliu, a konali pří-
pravy, jak by jej tam zkazili. Jali se totiž sbírat svědky proti
němu a vyslychatí je, aby jej na základě vypovědí jejich mohli
v conciliu obviniti z kacířství. Opět jako roku 1409 před ura-
dem arcibiskupským v Praze byl prvním mezi svědky tímto
Jan Protiva farar od sv. Klimenta na Poračí, vedle něho pak
mistr Ondřej z Broda, jeden z profesorů theologie častěji zmi-

1414 něných a kanovník Pražský. Druzí byli Jan Peklo kazatel od sv. Jiljí, Beneš kazatel kostela metropolitního, Pavel kazatel od sv. Haštala, Mikuláš farář ve Všetatech, mistr Mikuláš z Podviní a veřejný písař Václav z Voděrad. Hlavní obsah jejich svědectví byl, že Hus učil zůstávání podstaty chleba ve svátosti po posvěcení a že kněz jsoucí ve hříchu nerozhřešuje. To naň udávali dílem ze soukromých rozprav vedených přede mnoha léty na faře u sv. Michala a v domě Václava češíře, též při návštěvě přátelské, kterou jednou učinil Hus Ondřejovi z Brodu v jeho komnatě v kolleji Karlově u přítomnosti mistra Mikuláše z Podviní výše zmíněného a mistra Řehoře Lévovala z Prahy, dílem z veřejných kázání Husových, při kterých lapali slova a odkládali jim jiný smysl. Přitom dávali mu také vinu z popouzení různic mezi Čechy a Němci, dotýkající se netoliko působení jeho v záležitosti tří hlasů národu českého roku 1409, nýbrž i kázání jeho v roce 1401 v čas obležení Prahy od Míšňanů. Ondřej z Broda neostýchal se pokládati Husovi za zlé vynasnažení jeho o tři hlasy, ačkoliv byl sám tehdáž, když se o to jednalo, s ním jedné mysli.

Hus, jenž se zatím byl zase vrátil z Prahy na Krakovec, zvěděl netoliko o úkladech svých nepřátel, nýbrž dostal i do rukou sepsání všechněch těchto výpovědí svědků se jmény jich. Nechtěje zustati v křivém nařčení, zvláště kdyby v Kostnici připraven byl o život, čehož možnosti nikterak sobě netajil, napsal poznámky k výpovědem těmto, jimiž ukazoval, že jsou křivé, a odmítal opět jako vždycky předtím mínění ona, která se mu tu znovu přičítala. Dle přání jeho měly tyto výpovědi svědků i s jeho odpovědmi býti ohlášeny po jeho odjezdu „všem věrným a milým bratřím i sestrám v pánu Ježíši, kteří jsou boží slovo skrze něho slýchali a přijali“, spolu s listem, který jim poslal na rozloučenou (10 Říj.), aby znajíce jeho mínění, nemátli se, kdyby pro které domnělé kacířství byl odsouzen.

Z příčiny obviňování vztahujícího se na přiřčení tří hlasů národu českému v universitě proti jednomu hlasu zůstavenému Němcem vyzádal sobě Hus ke své obraně od rektora

a raddy universitní výpis privilegia krále Václava i nálezu 1414 university samé o tom z knihy statut, a také výpis onoho uzavření university, kterým se vyslovila proti spálení knih Wiklefových arcibiskupem Zbyňkem Mladý mistr Jan Příbram čili Jan Kněz ze Příbramě něco výše zmíněný byl přítom Husovým poslem a plnomocníkem k universitě. Ačkoliv nebyl mu ještě zaslán bezpečný list od krále Sigmunda, mínil se Hus i bez něho již dáti na cestu, a konal k tomu všechny potřebné přípravy. K bezpečnosti na cestě i v Konstanci měl mu prozatím sloužiti průvod tří zřízenců ustanovených králem Václavem, aby s ním jeli. Byli to totiž dva šlechtici, kteří nejprvé jednali s Husem od krále Sigmunda, pan Vacslav z Dubé a z Leštna a Jan rytíř z Chlumu; třetí pak příbuzný posledně řečeného, Jindřich ze Chlumu na Lacemboku.

Když mezitím v čase obyčejného zasedání soudu zemského o suchých dnech před sv. Michalem držán byl sněm v Praze, kterýž měl schůze své v klášteře sv. Jakuba na Starém městě, psal Hus ku panům tudíž shromážděným, žádaje jich, aby se otázali arcibiskupa Konrada rovněž na sněmě přítomného, ví-li do něho které kacířství nebo blud; že se chce z něho zde v zemi napřed zpravit a trpěti trest, kdyby se nezpravit; pakli neví, aby mu o tom dal vysvědčení. Páni učinili dotaz ten k arcibiskupu, kterýž oustně odpověděl, že neví žádného kacířství ani bludu na Husa aniž jemu dává vinu; než papež že viní jej, pročez před ním aby se zpravit. O tom dali svědectví pan Čeněk z Wartenberka, nejvyšší purkrabí Pražský, Boček z Kunštatu odjinud z Poděbrad a Vilém z Wartenberka odjinud ze Zvířetic dopisem ku králi Sigmundovi dne 7 Října, kterým jeho také od sebe žádali, aby zjednal Husovi zjevné slyšení v koncili, „aby nebyl pouhnutně pohaněn k hanbě jazyku jich a zeme české“.

Již čtvrtý den potom, ve čtvrtek před sv. Havlem (11 Říj) vyjel Hus s pány jej provázejícími z Krakovce na cestu do Konstancie.

9.

Počátkové strany přijímajících pod obojí. Odsouzení Husa v Kostnici.

(1414—1415.)

1414 Zdá se, že již za přebývání Husa u Oustí a na Krakovci mínění jím hlásané o prostředcích, kterými by bylo podvrátiti svatokupeckou soustavu v duchovenstvu, vedlo sem tam v Čechách i také v Praze k částečnému odporu proti moci církevní. Bylo prý jednotlivým kostelům neboli duchovenstvu při nich pobráno mnoho jmění, a již tehdáž byli prý také k některým kostelům farním dosazení kněží od opravců jich, kteří se přidrželi Husa, o vlastní jejich ujmě, bez stvrzení od arcibiskupa neb od papeže. Kněží, kteří zachovávali interdikt a vyhlášovali klatby vyřčené proti Husovi, bývali prý zbavováni svých beneficií, a jiní sázeni na jich místa.⁹⁷⁾

Také však rozpouštěly se svazky poslušnosti v duchovenstvu i v lidu, a zmáhaly se tím různice mezi následovníky jedné i druhé strany. Pod ochranou panstva a lidu přídržících se učení Husova nedbali mnozí duchovní rozličných nařízení ve správě církevní, která překážela jejich snahám, a zvláště neohlíželi se na klatby proti Husovi a na stavování služeb božích pro jeho přítomnost v Praze, i když od jiných bylo zachováváno. Mezi správci farních kostelů Pražských byl počet rozhodných stoupenců Husových, kteří sobě tak počínali, ještě vždy velmi malý, tak totiž, že se tehdáž, jak se zdá, všeho všudy jen čtyry kostely farní nacházely v moci strany Husovy. totiž kostely sv. Michala, sv. Mikuláše a sv. Martina ve zdi na Starém, a sv. Vojtěcha v Jirchářích na Novém městě. Farářem sv. Michala byl často zmíněný přítel Husův mistr *Křišťan z Prachatic*; u sv. Martina ve zdi mladý mistr *Jan z Hradce*; a bohaté fary Svatomikulášské dosáhl teprv před nedávnem

⁹⁷⁾ Udává tak svědek ovšem velmi prolhaný, Michal de Causis ve své žalobě proti Husovi (viz Palackého *Docum.* 195, 196, 198).

toho roku (1414) jiný mistr učení Pražského, *Soběslav z Rož-* 1414
nova řečený *Škola*, nepochybně přízní opravců tehož kostela,
 totiž tehdaž Pavla a Václava ze Škvorce, bratrů někdy arcibiskupa Olbrama, a jiných jejich příbuzných. Fara sv. Vojtěcha
 v Jirchářích náležela tehdaž právně posud jízlivému nepříteli
 Husovu, Michalovi de Causis žijícímu v cizině, ale byla nej-
 spíš spravována knězem strany Husovy jména nám neznámého
 Toho asi byli dosadili osadníci o své ujmé, ježto jim náleželo
 podací toho kostela, ač ovšem společně s arcijahnem Pražským
 Čtyři tito duchovní a podržení jejich byli jiným správceům
 kostelů Pražských velice proti mysli. Tito pobádali proti nim
 některé jejich osadníky, tak že nechtěli u nich se zpovídati
 ani přijímati svátostí, poněvadž by to od nich bylo neplatné.⁹⁰⁾
 Naopak nechtěli duchovní jiných kostelů farních i také poe-
 nitentiáři kostela metropolitního slyšeti zpovědi světských lidí,
 kteří chodili na kázání stoupenců Husových do Betlema neb
 jinam, a odbáněli je od sebe: což bylo duchovním strany
 Husovy pohnůtkou k navození lidí, aby nedbali na posavadní
 pravidlo, dle kterého měl každý vykonávati zpověď v kostele
 své osady a ne jinde. Poněvadž se pak daly lidem nátisky od
 duchovenstva Husovi nepřátelského zvláště v případnostech,
 ve kterých bylo rozhřešení vyhrazeno buď arcibiskupu buď
 papeži, jali se kněží strany Husovy přestupovati pravidlo také
 toho se týkající, a rozhřešovali v případnostech toho druhu
 z pouhé moci kněžské. V předsevzetích těch stavěl se jiným
 v čelo zvláště mistr *Jakoubek ze Stříbra*, kterýž také v tom
 následoval příkladu svého přítele, mistra Jana Husi, že jak
 Hus na venkově, tak on v Praze navštěvoval kostely mnohé
 a kázal v nich i konal služby boží, druhdy bez povolení a
 proti vůli správceů jejich.⁹¹⁾

Od něho počala se za nedlouho po odjezdu Husa do Kon-
 stancie novota v následcích svých mnohem důležitější, kterou

⁹⁰⁾ Viz Palackého *Documenta* 178.

⁹¹⁾ Doklady k tomu nachazejí se ve spisech Ondřeje z Broda a mistra
 Jakoubka u *Hurdta* Tom III. 347, 350, 378, 380, 514.

1414 z Normberka ku králi, vydaný dne 18 Října ve Speyru, došel do Kostnice teprv po příchodu Husovu, neměl tam prvního času rovněž žádných překážek od nikoho. Papež Jan XXIII, který byl o několik dní dříve přijel do Kostnice s dvorem svým (28 Říj.), když mu druzí dva páni čeští, Jan ze Chlumu a Jindřich Lacembok, oznámili o příchodě Husa pod ubezpečáním Sigmundovým, slíbil ničeho naň nedopustiti násilím (4 List.), ano po několika dnech (9 List.) dal mu i oznámiti zdvižení na ten čas klateb předešle proti němu vydaných a interdiktu z nich následujícího, tak aby mohl bez překážky navštěvovati také kostely s jistými výhradami. Pln naděje, že mu bude lze dle zaslíbení krále Sigmunda svobodně a veřejně v konciliu zastávati svou víru a mluvit ku prospěchu snah, kterým byl věnoval doposud všechny síly své, psal z Kostnice dne 16 Listopadu také k lidu Pražskému vůbec, napomínaje k stálosti ve všem dobrém. Dle uradění pak s pány, kteří mu byli za průvod, nemínil sám od sebe prvé ničeho bráti předse, leč po příjezdu krále Sigmunda, který měl také sám osobně přijeti do Konstancie asi o vánocích toho roku.

Osud jeho vzal však brzy jiný obrat, nadějí tímto naskrze protivný. Jak již ukázáno výše, nelenili nepřátelé jeho s přípravami k jeho zkáze, sbírajíce záhy všechno, čeho bylo potřeba k obžalování jeho v konciliu. aby jím byl odsouzen a tudy konečně potlačeno jeho působení jim protivné. Podnět k tomu vyšel, jak se zdá, z kapituly Pražské a Vyšehradské,^{*)} jakožto oněch dvou sborů, ve kterých seděli nejbohatší hromaditelé beneficií a nejpřednější ředitelé všeho tehdejšího svato-kupčení v zemi české, kterým proto na předním místě záleželo na obhájení panujícího dotud řádu. Bylo to bezpochyby jejich způsobem, že sebrána jest daň z duchovenstva po všech děkanstvích na útraty pro biskupa *Jana Litomyšlského*, vyhlášeného nepřítele Husova, který se měl odebrati ku konciliu a řídit tam vše k dosažení cíle onoho. Rovněž bylo to beze vší pochybnosti z uložení kapituly Pražské, že se posavadní

^{*)} Viz ve psaní Husovu v Palackého *Documentech* str. 138.

jednatel její v Římě, *Michal de Causis*, odebral odtamtud 1414 nyní do Konstancie, aby tam pokračoval ve práci s Husem, kterou dotud byl spravoval při dvoře papežském. Ostnem záští osobního byli pobádáni proti Husovi někdejší dva přátelé jeho, *Stanislav ze Znojma* a *Štěpán z Pálče*, kteří se o své ujmě vydali tež na cestu do Konstancie, aby svědčili a pomáhali proti němu. Stanislav, jenž se toho času nejspíš byl zdržoval v rodišti svém na Moravě, zemřel na této cestě náhle v Jindřichovu Hradci, byv raněn mrtvicí Štěpán z Pálče však přijel, jak se zdá, ještě o některý den dříve než Hus do Kostnice, a spojil se hned s Michalem v jeho díle. S ním sdružili se také jiní nepřátelé Husovi, kteří se byli dostavili v Kostnici. Hned první dny byl mezi nimi někdejší děkan a tehdyž již probošt Passovský Václav Tiem, kterému byl Hus roku 1412 kazil trzení s odpustky v Praze.

Michal de Causis lepil hned nazejtří po příchodu Husa do Konstancie (4 Listop.) veřejná ohlášení proti němu jakožto zatvrzelému v klatbě a podezřelému z kacířství, a činil to potom bez přestání téměř každého dne, aniž Hus toho sobě vsímal. Složil brzy potom také žalobny spis,⁶⁾ ježž odevzdal netoliko papeži Janovi XXIII, nýbrž společně s Pálčem obšhal skoro každodenně kardinály, arcibiskupy, biskupy a jiné praelaty, představuje jim nebezpečnost Husa hlavně s té strany, že vzbudil panstvo a lid proti duchovenstvu, a že příkoří bude ještě větší, vrátí-li se z koncilia domů svobodně. Vedle toho líčil jej zároveň jakožto rozšiřovatele kacířských učení Wiklefových, ano dával mu vinu, že pry hned roku 1409, aby se zbavil překážek od mistrů německých v učení Pražském, spůsobil odejmutí jim tří hlasů v universitě a následkem toho vystěhování jich z Prahy. Patrně hledel tím zaujmouti proti Husovi německé účastníky koncilia popudem národní zářlivosti. Pobádání toto neminulo se také účinku, ježto ti, ku kterým bylo obráceno, byli jednoho ducha s pobadačem. Staloť se konečně usnešení mezi papežem Janem

⁶⁾ *Documenta* 196.

1414 a kardinaly, kteří koncilium řídili, aby byl Hus zbaven svobody i aby se nastoupilo proti němu na soud, kterému se prvé nestáním k obsílce papežově do Říma byl vyhýbal. Dle uzavření toho byl pětadvacátý den svého meškání v Konstancii, dne 28 Listopadu, prostředkem branné moci odveden ze svého příbytku do paláce papežova pod zámínkou slyšení od kardinalů, z rozkazu jejich pak v pozdní noci po témž dni (29 Listop.) uvězněn nejprvé v domě kantora Kostnického, po osmi pak dnech (6 Pros.) odveden odtamtud do kláštera Dominikanů na břehu Rýna vedlé jezera Bodenského a uvržen tam do temného a smrdutého žaláře. Darma namítal proti jednání tomuto pan Jan ze Chlumu bezpečný list daný Husovi od krále Sigmunda. Ani papež ani kardinalové nechtěli jeho dbáti; papež Jan se mu přitom toliko přetvařoval, jako by se zajetí nestalo z jeho vůle, nýbrž ze vnucení od kardinalů

Jak medle první krok byl učiněn, pracovali Michal a Pálče chutě dále, aby dosáhli zouplna svého záměru. Sepsaliť hned celou řadu artikulů žalobních proti Husovi, a podali jich papeži se žádostí, aby Hus o nich byl vyslýchán i aby k tomu zřízení byli zvláštní kommissaři od papeže i od koncilie, jakožto i několik doktorů, kteří by prohlédli k témuž cili knihy Husovy. Směle opětoval Michal de Causis v artikulech těchto všecky staré lži své o kacířských učeních Husových, a přidal k nim některé nové, zejména hned na prvním místě, že kázal Hus veřejně k lidu o potřebě přijímání svátosti pod obojí způsobou. Jest prý to zřejmé z toho, že již žákové jeho v Praze skutečně svátost tak rozdávají. Žádost Michala a Pálče byla brzy splněna uzavřením koncilie dne 4 Prosince, jímž ustanoveni jsou za soudní kommissaře v záležitosti Husově Jan patriarcha Konstantinopolský, Jan biskup Lübecký a Bernard biskup Kastelský.

Žalář Husův byl tak krutý, že se v něm po krátkém čase těžce roznemohl, tak že se pochybovalo o jeho uzdravení. Zatím se snažil pan Jan z Chlumu o vybavení jeho, zpraviv krále Sigmunda o nešetření jeho bezpečného listu. *Sigmund* vypravil z popudu tohoto zvláštní posly své do Kon-

stancie, kteří ve jménu jeho žádali propuštění Husa. Papež 1414
a koncilium nechtěli však dbáti na jeho žádost. Konečně přijel král o božím hodu vánočním (25 Pros) sám s dvorem svým do Konstancie, a mezi prvními jeho věcmi bylo osobní nalehání na papeže a koncilium, aby Husa propustili na svobodu. I nyní však toho odepřeli, a hrozbami jejích, žeby se koncilium sice raději rozešlo, dal se král pohnouti konečně k upuštění od své žádosti určitým slibem daným dne 1 Ledna 1415, že má koncilium v souzení kacířů míti úplnou svobodu. 1415
Papež Jan dal toliko poskytnouti Husovi lékařské pomoci a přenéstí jej v kláštere, ve kterém byl uvězněn, do jiného místa blízko refektáře (8 Led.).⁷⁾

Kommissari jmenovaní od koncilia sbírali pilně všecko, co se zdálo byti vhodné k odsouzení Husa, a vyslýchali jmenovitě četné svědky proti němu. Poněvadž dle řádu práva duchovního měli svědkové před očima žalovaného přísahati, že mluví svědčiti dle pravdy, byli k vykonání přísah těch uvoděni do vězení Husova k loži jeho, na kterém ležel v nejhorší zimnici. Byl mezi nimi z Prahy krom Štěpána z Pálče kanovník Pražský Mikuláš *Zeischmeister*, někdejší official arcibiskupství Pražského, mnich *Petr z Uničova* řádu Dominikánského, doktor theologie a kazatel u sv. Klimenta na Starém městě Pražském, jiný mnich *Petr*, který byl někdy opatem u sv. Ambrože na Novém městě, i více jiných, z nichž někteří proti vůli své byli potaženi k svědectví. Také dva němečtí professoři theologie a někdejší kollegiati kolleje Karlovy v Praze dostavili se, kteří od vystěhování roku 1409 prebyvali v Lipsku, *Petr Storch* a *Jan z Münsterberka*. Od žádného jineho nezkusil Hus větší trýzně prťom jak od zvrhého prťtele *Štěpána z Pálče*, který nemaje slitování s telesným jeho utrpením, do očí spílal mu, že pry od narození Kristova nebylo nebezpečnějšího kacíře jak on kromě Wiklefa.

⁷⁾ Cras octo hebdomadae erant quod nos posita est ad refectorium, pise Hus o sobě dne 1 Března. *Docum.* 98

1415 Nemáme dostatečných výslovných zpráv o tom, jaký dojem způsobila v Praze a jinde v zemi české první zpráva o zajmutí Husovu: ale rozumí se samo sebou, že měli z ní velikou radost jeho nepřátelé, a že způsobila velkou bolest jeho přátelům a s nimi většině lidu Pražského i jiným stavům. Rozčilení myslí mírnilo se snad některý čas nadějí, že nedá král Sigmund zlehčiti svého bezpečného listu, který mu ukládal povinnost ujmouti se mistra. Soudruhové Husovi v učení Pražském zaslali ve jménu celé university dopis ku konšeiům města Kostnice, kterým žádali, aby ve městě svém nedali činiti křivdy spolumistru jejich, ve mravích i učenosti chvalitebně zachovalému. Nemělť ovšem mocnějšího prostředku, jak se ho ujmouti. Některí však, zejména mistr Jan z Jesenice, mistr Jeronym Pražský ano i starší a povážlivější mistr Křišťan z Prachatic, zamýšleli jeti za ním do Kostnice, aby mu tam, pokud možná, byli nějakým způsobem nápomocni.

Lítost nad osudem milovaného kazatele musila býti tím větší, když přišly zprávy o nelidském způsobu jeho uvěznění a o těžkém onemocnění v žaláři, z něhož bylo se báti o život jeho. Obávání toto minulo při Husovi teprv asi v polovici měsíce Ledna. Uzdraviv se ze své těžké nemoci, sepsal dne 19. Ledna první list svůj *ze žaláře* k lidu Pražskému, určený ku přečtení v kapli Betlemské, jímž dává zprávu o svém těžkém utrpení a poroučuje toho do vůle boží, žádal modlitby za své setrvání v milosti božské až do smrti. Možnost dopisování byla mu zjednána přátely jeho meškajícími v Kostnici, kteří získali úplatkem některé strážné, aby mu psaní tajně donášeli a oň něho přinášeli. Přední z nich byl pořád pan Jan ze Chlumu, muž osvědčený a pevné povahy, jenž neunavně vyhledával, co mohlo sloužiti k vysvobození neb jinak ku prospěchu Husovu; a však přibyl také pan Václav z Dubé do Kostnice s dvorem krále Sigmunda, a byl tu rovněž Jindřich Lacembok a několik jiných českých dvořenínů ve službě Sigmundově. Z duchovních byl hned s Husem přijel oddaný jemu mistr Jan Kardinál, známý dvoru papežskému jakožto někdy posel v záležitostech krále Václava. On a s ním pan Jan ze

Chlumu byli buď hned z počátku neb aspoň později jmenováni 1415 posly učení Pražského ku koncilii,⁸⁾ ač název tento osobil si také Štěpán z Pálče, maje snad jmenování k tomu toliko od doktorů theologie. S panem Janem ze Chlumu byl co písař jeho mladý muž, *Petr ze Mladenovic*, teprv bakalář svobodných umění, který potom složil paměti o přibězích Husových v Konstancii. Z jiných pak členů university, přídržících se Husa, byl tu též mladý mistr *Mikuláš ze Stojedína*. Také však počet nepřátel Husových z duchovenstva Pražského rozmnožil se časem v Kostnici. Přibyl již biskup *Litomyšlský* a s ním nejspíš zároveň co příručí jeho mistr Pavel z Prahy, též z kanovníků Pražských doktor *Náz* a *Kuncs ze Zvole*, kterýžto byl zároveň plnomocníkem arcibiskupa Konrada. Od něho dostávala kapitula Pražská častější zprávy o přibězích v koncilii. K témuž asi účelu měl také opat Břevnovský svého posla v Konstancii, Jana z Hradce Králové, jinak nám neznámého.⁹⁾

Soustrast, kterou měli s Husem přátelé jeho, nebyla ostatně málomyslná. Jakkoli litovali osobní nehody jeho, předce vyše vážili věc, o kterou se byli zasadili společně s ním a jeho návodem. Jeden z předních ctitelů Husových, pan *Jindřich Škopík z Dubé*, dal mu oznámiti potěšení své z toho, že došel žádoucího pronásledování pro pravdu; a pan Jan z Chlumu přimlouval mu rovněž dopisy svými, aby od pravdy neustupoval pro žádný strach o bídný tento život. Toho smýšlení byl pak také Hus sám od počátku, připraven jsa jak na dobrý tak na zlý konec. Jak medle se poněkud uzdravil, počali jej soudní kommissari vyslychati o žalobách proti němu předložených. Žádali na něm jmenovitě písemného vyložení mínění jeho

⁸⁾ Čte se v *Monum. univers. Prag.* I. 421 asi k měsíci Dubnu 1415: *Facultas artium intulavit universitati decem sexagenas grossorum pro ambasciatoribus universitatis scilicet duo Joanne de Chlum milite strenuo, et mag. Joanne dicto Cardinalis de Keyestejn pro propina et honorantia facienda, qui tunc erant in generali concilio Constantiensis procuratores et ambasciatores universitatis constituti ab ipsa universitate.*

⁹⁾ *Johannes de Græce Regina (sic) pro abbate in Oberdrens (sic) Pragensis diocesis ordinis S. Benedicti.* *Von der Hardt* IV. 594.

nežby vynesen byl proti němu jaký rozsudek, k čemuž také 1415 konečně přednější osoby v koncilii přivolily.

Ačkoliv Hus, obdržev zprávu, že se někteří přátelé jeho svrchu jmenovaní chtěli za ním odebrati do Konstancie, vzkázal jim pilné výstrahy, aby toho nečinili; odvážil se předce této cesty starší přítel a dobrodinec jeho, mistr *Křištan z Prachatic*; a přátelé prvé meškající v Konstancii zjednali mu i přístup k Husovi ve vězení jeho (před 4 Břez.) Návštěva ta nenadálá vyrazila z očí Husových hojně slzy radosti. Mistr Křištan neminul se však přitom docela s nebezpečenstvím, kterého se Hus pro něj obával. Michal de Cansis, jak se dověděl o jeho příchodu, vymohl stavení jeho v Konstancii, a zadal proti němu 30 artikulů, na které musil odpověditi písemně; však potom dílem přičiněním krále Sigmunda propuštěn jest ze své obšťavky, učiniv toliko jistou přísahu před patriarchou Konstantinopolským, a následkem toho odjel dne 17 neboli 18 Března svobodně nazpět z Konstancie. Také o mistra Jana Kardinála bál se Hus, aby neměl podobného stíhání, a dával mu raditi, aby se pro bezpečnost svou držel jak nejvíce možná při dvořenínstvu krále Sigmunda.

Mezitím spůsobilo v Praze přijímání pod obojí spůsobou, začaté mistrem Jakoubkem ze Štíbra, různice v samé straně Husově, ježto nevšichni duchovní, kteří se Husa přidrželi, byli hned hotovi účastniti se této novoty, která s jich posavadními suahami, směřujícími k opravě církve, nutně nikterak nespojuisela. Sám jeden z náměstků Husových ve kapli Betlémské, kněz *Havlík*, postavil se v tom Jakoubkovi a stoupencům jeho na odpor, a zviklal se tím brzy i v náklonnosti své k zásadám Husovým vůbec i k osobě Husa. Rozdraždění jeho bylo takové, že když četl na kázání v Betlémě dopis Husův k lidu vyše zmíněný, psaný ze žaláře, všimnuv si, že byl psan na roztrzeném papíře, ukazoval jej s oušklebkem, pravě: Ha, ha! Hus již se papíru nedostává. K zamezení škodlivých následků nesvornosti prali si mnozí zvědětí mínění Husovo o věci této jemu předtím neznámé, i pozadán byl tedy panem Janem ze Chlumu, aby se o tom vyslovil.

1415 Dle zásady theoretické, že obyčej církve nesmí býti proti výslovnému znění písma svatého, nemohl Hus snadno odporovati novotě, kterou by sám ze svého podnětu sotva kdy byl začal; i sepsal tedy ve vězení svém krátký *traktat o přijímání pod obojí způsobou*, zakládající se na tom, že učí tak evangelium i epištola sv. Pavla, a že tak držela církev prvotní; radil pak, aby se hledělo obdržeti aspoň povolení, by se podávalo pod obojí těm, kdož by ze zbožnosti toho žádali, s přiměřenými okolnostmi. Mimo to sepsal i více jiných menších traktatů ve vězení svém, týkajících se předmětů rozličných. Vyslovení jeho o přijímání pod obojí způsobou bezpochyby velice přispělo k tomu, že již ve první polovici toho roku rozšířilo se nejen v Praze, nýbrž ve velmi mnohých jiných městech i také vesnicích v Čechách, tak sice, že se k němu již znala dobře větší část obyvatelstva země.¹⁰⁾

Záležitost Husova vlekla se předtím do délky pro jiné úkoly koncilia, kterým věnovalo větší pozornost. Později přišla k tomu také velká roztržitost, která nastala v Konstancii, když dne 20 Března v noci papež Jan XXIII podtají utekl z města, chtěje tím koncilium zmařiti. Poněvadž za papežem odešli tehdáž také strážní žaláře Husova, odevzdavše klíče od něho králi Sigmundovi, přimlouvali jemu páni v Konstancii přítomní k žádosti Husově, aby jej propustil, maje jej nyní ve své moci. Ale Sigmund neměl k tomu již dobré vůle, ač se přátelům Husovým ještě poněkud přetvařoval. Již čtvrtého dne po útěku papežově (24 Března) odevzdal klíče od žaláře ve jménu svém i koncilia biskupu Kostnickému, kterýž hned v noci potom dal Husa odvézti z jeho tehdejšího vězení v klášteře Dominikanů na lodi po Rýně dolů na tvrz svou řečenou *Gottliben*. Tam byl Hus zavřen opět v jiném vězení v hořejší části věže, kdež se nacházel sic na dosti zdravém povětří, ale byl opoután na nohou okovy, a na noc býval pokaždé na lůžku svém připoután ke stěně za okov ruční, ano přitom také nedostatečně opatrován proti hladu a proti žízni, tak že brzy

¹⁰⁾ Viz o tom souvěké výpovědi v Palackého *Docum.* 259 a 263.

zase trpěl na rozličné neduhy, jmenovitě také na kámen. Ne- 1415
dlouho potom zřízena jest od koncilia zase nová kommissí
k vedení soudní pře nad ním i zároveň také ke zkoumání
knih Wiklefových (6 Dub.). K návrhu jejímu vydalo koncilium
po několika nedělích, dne 4 Května, nález stvrzující odsouzení
knih těchto, učiněné před třemi léty tak zvaným konciliem
Římským.

Zatím dřív snad ještě, než mohl mistr Křišťan z Pra-
hatic navrátiti se z Konstancie do Prahy, vydal se odtud
také jiný známý přítel Husův, mistr *Jeronym Pražský*, na
cestu do Konstancie. Pobádal jej k tomu jakýsi cit povinnosti
čestné, poněvadž byl Husovi před jeho odjezdem z Čech radil
k jízdě ku koncilii, ano slíbil tam přijeti za ním, aby veřejně
před konciliem dokázali oba svou pravověrnost a očistili po-
věst vlasti své.¹¹⁾ Dne 4 Dubna objevil se z nenadání přá-
telům Husovým v Konstancii; kteřížto však, znajíce nebezpeč-
nost pro něj, úsilně mu přimlouvali, aby bez meškání odjel
nazpět, prvé než by byl poznán Jeronym dal sobě říci potud,
že se vzdálil do blízkého městečka, nejspíš Überlingen; odtud
však zaslal do Konstancie dne 7 Dubna listy a dal je přibiti
na branách městských, na dveřích kostelních a na domích kar-
dinalů, jimiž žádal krále Sigmunda i také koncilium, aby mu
dali list bezpečství k svobodnému dostavení se v koncilii
a k odpovídání každému veřejně, kdož by ho chtěl vinit z ně-
jakého bludu neb kacířství. Když se však za dva dni nedočkal
na to odpovědi, dal si to vysvědčiti písemně od pánů českých
přítomných v Konstancii (9 Dub.), a s tímto vysvědčením
teprv dal se po pětidenním přebývání v onom místě na zpá-
tečnou cestu do Čech.

Koncilium, u něhož byl mistr Jeronym jako mnozí jiní
z soudruhů Husových nařčen z kacířství, uzavřelo teprv dne
17 Dubna vydati naň obsílku, kteráž nazejtří potom, dne
18 Dubna, ponejprv, dne 2 Května podruhé a dne 4 Května
potřetí jest oblášena přibitím na rozličných místech v Kon-

¹¹⁾ Von der Hardt IV. 759

nosti všech podpisů Petrem z Mladenovic v sezení koncilu 1415 dne 13 Května. Přední z pánů českých přítom byli Václav z Dubé odjinud z Leštna, Jan ze Chlumu, Jindřich Lacembok a Půta z Ilburka; z pánů polských Januš Kališský a Závise Černý, kteří byli posly krále svého ku koncilii. A poněvadž byl krátce předtím biskup Jan Litomyšlský ve shromáždění národu německého v koncilii učinil přednesení o novotě přijímání pod obojí způsobou v Čechách a přidal k tomu rozličné pomluvy, kterak prý nedůstojně se přítom nakládá se svátostí; žádali páni čeští v témž spise, aby koncilium pomluvám takovým nevěřilo, jakožto pocházejícím od nepřátel a škůdců království českého. Proti tomu se ozval biskup Litomyšlský nejprve ústně, potom po třech dnech (16 Kv.) také písemně. Dilem zapíraje své řeči, dilem vykládaje, že to řekl ne v úmyslu pohanění země české, jakožto i své vlasti, nýbrž prý aby zamezením novot kacířských byla pověst její očištěna; k čemuž však páni dali mu o dva dni později ostrou a pyšnou odpověď (18 Kv.).

Nedlouho potom, dne 23 Května, byl přivezen mistr *Jeronym* do Konstancie. Průvodčí jeho odevzdali jej nejprve falckrabí Ludvíkovi, bratru falckrabí Jana, meškajícímu v Kostnici, který jej sám jako ve vítězoslávě vedl hned dále ze svého příbytku do shromáždění koncilu, kráčeje před vozem, na kterém Jeronym byl vezen v těžkých okovech, obklopen velkým počtem branných. Ku poutu, které měl zajatý na ruce, byl připíat dlouhý řetěz, jež drželi strážní, a za něj dovedli ho až do síně, ve které zasedalo koncilium. Přední mužové koncilu neuměli zadržeti zjevy radosti z tohoto polapení, a dali zajatému do očí znati své popuzení proti němu. Především jnými, hned po přečtení pňhonu na Jeronyma a po otazání jeho, proč se k němu nedostavil, oslovil jej ušklebně kanclér university Pařížské *Gerson* připomínaje jemu učené hádky, které měl s ním v Paříži před mnoha léty o oblíbených filosofických predmētech ze stanovistě realismu a nominalismu; a podobné vyetky činili mu dle toho příkladu dva mistři přítomní z Kolna a z Heidelberka z času když

1415 se zdržoval někdy v tamějších učeních. Po krátkých odpovědích, kterými jich odbyl, odevzdán jest pod hlídku Janovi Wallenrodovi arcibiskupu Řížskému, kterýž jej v noci téhož dne dal netoliko odvézti do těžkého žaláře ve věži městské blíž kostela a hřbitova sv. Pavla, nýbrž vsaditi také do klády spoutaného na rukou i na nohou, a mučil jej tím způsobem jakož i nedostatkem potravy dva dni, až těžce onemocněl.

Když mezitím páni čeští a polští nedostávali dlouho zádrě odpovědi na svou žádost předloženou v konciliu a zatím přišel do Konstancie dopis pánů moravských ze sjezdu Brněnského, kterým se ujímali Husa, bylo to oněm novou pobídkou, aby neustáli v naléhání svém na koncilium; i obrátili se opětným dopisem ku představeným čili deputovaným čtyř národů, na něž se koncilium dělilo, dne 31 Května. Představovali jim, že věci udané proti Husovi pocházejí vesměs od jeho nepřátel; že tito ze záští proti němu snaží se zaujmouti čelné osoby v konciliu míněním, jako by Hus chtěl zatvrzele státi ve škodlivých učeních; odvolávali se na častá jeho osvědčení starší i novější, dle kterých byl hotov každému lepšímu naučení poddati se; i žádali proto, aby byl Hus učenými muži v konciliu důkladně tázán o smyslu všech míst ze svých spisů, která dle jejich mínění byla z nich vyňata osekáná a překroucená; poněvadž pak by velice strýzněn byl tuhým vězením a potřeboval zotavení k náležitému vysvětlení všeho, aby jej zbavili vězení toho a dali v moc několika biskupů neb jiných kommissarů koncilia; žeť páni postaví dostatečné rukojmí za něj, aby z moci těchto zřízenců nemohl vytrhnouti se útekem až do konečného rozsouzení o jeho víře. Dopis tento dodali páni v přepise také králi Sigmundovi (1 Čv.), žádajíce jeho, aby se o splnění žádosti jejich u koncilia přičinil svým prostřednictvím. Deputovaní koncilia dali však pánům odpověď ještě téhož dne, co se týče propuštění Husa na svobodu, k tomu že nemohou svoliti, ani kdyby zaň postaveno bylo tisíc rukojmů; co se však týče žádosti již předešle od pánů na koncilium vznesené, k té že svolují, a že dají Husovi vešnění ve středu nejprve příští dne 5 Června.

K tomu dni byl Hus přiveden z tvrze Gottlibenské zase zpět do Konstancie, a vsazen do jiného vězení v klášteře *Bosáků* čili menších bratří, v jehož refektáři koncilium drželo svá zasedání; dohled pak nad vězením tím byl uložen témuž arcibiskupu Řízkému, který vžil také mistra Jeronyma nevelmi daleko odtud. *Veřejné slyšení* Husovi slíbené bylo však od koncilia docela jinak míněno, než bylo jeho přání. Ve schůzi držané v ustanovený den počaly se čísti žalobní artikule sebrané proti němu dle z jeho spisů dle z vypovědí svědků, dříve než ještě Hus byl přiveden do shromáždění, a koncept nálezu, kterým měly byti odsouzeny ještě před slyšením jeho, ležel již pohotov. To však znamenal jistý Čech Oldřich, který stál blízko čtenáře artikulů, a oznámil to Petrovi z Mladenovic; kterýž pospíšil oznámit pánům Václavovi z Dubé a Janovi z Chlumu; oni pak bez meškání běželi ku králi Sigmundovi, a vedli u něho důrazně stížnost na takovýto způsob jednání. Pro zachování zevnější slusnosti nesměl toho Sigmund dopustiti, i poslal hned falckrabě Ludvíka a Fridricha purkrabě Normberského do shromáždění s rozkazem, aby se Husovi propůjčilo řádné slyšení a ne se toho dne nerozsuzovalo, nýbrž na čem by se koncilium chtělo usnésti, aby prvé bylo ukázáno králi k nahlédnutí.

Mezi jinými věcmi, které se Husovi kladly za vinu, byl také vždy ještě za nepřítomnosti jeho čten list psaný od něho na rozloučenou s Čechy před odjezdem do Konstancie, do něhož byla podvodně vložena slova, jestli žeby co odvolal, aby věděl, že učiní jen ústy, ale v duchu že k tomu nepřivolí; což v listě jeho dokonce nestálo. Vzkázání učiněnému od krále Sigmunda po dvou knížatech právě řečených neodvážilo se koncilium postaviti se na odpor, i dalo tedy artikule žalobní čísti před Husem, jenž zatím byl přiveden do shromáždění ze svého zalaře. Ale když chtel Hus odpovídati k jednotlivým artiklům a napravovati znění neb smysl jejich skroucený od udavačů, byl okřikován od mnohých členů koncilia, brzy s prave, brzo s levé strany, brzy ze zadu, aby pryč nechal vytaček.

1415 za přisvědčení a týrán jest rozličným způsobem, konečně pak sezení nevedoucí k tomu, jak si koncilium bylo přálo, odročeno na pozejtrí.

Toho dne (7 Čv.) odebral se král Sigmund osobně do shromáždění koncilia, a vzal s sebou Václava z Dubé a Jana z Chlumu i bakaláře Petra z Mladenovic, tak že mohli viděti a slyšeti všecko, co se dalo. Pokračovalo se ve čtení artikula žalobních a dáno Husovi odpovídati k nim, při čemž měl zvláště příležitost vysloviti se obšírněji o zůstávání podstaty chleba ve svátosti, o čemž učení Wiklefovo i nyní tak jako často předtím určitě zamítal. Ani tentokrát nezdrželi se však protivníci jeho všeho náruživého dotírání naň, až dovolil si říci jim: „Myslil jsem, že jest ve sboru tomto více slušnosti, dobroty a kázně.“ Král Sigmund teprv zjednal ticho svým napomenutím. Ne bez úmyslu na škodu Husovu přivedl potom řeč kardinal Kambrajský, Petr z Alliaka, na slova Husova pověděná při zajetí jeho, že přišel svobodně do Konstancie, a kdyby byl nechtěl jíti, žeby ho ani král český ani Římský nebyli mohli přinutiti k tomu. Hus nepopíral slov těchto, nýbrž do-
tvrdil je tím, žeť jest mnoho pánů českých, kteří jej milují, na jichž hradech mohl míti útočiště. A když kardinal a mnozí jiní projevili svou nelibost nad tím, přisvědčil Husovi srdnatě pan Jan ze Chlumu, pravě: Jáť jsem chudý rytíř v zemi naší, ale chtěl bych jej hájiti rok, buď komu libo neb nelibo, že by ho nemohl dostati, a jiní že jsou mnozí mocnější, kteří by jej hájili, jak dlouho by chtěli, třeba proti oběma těmto králům.

Kardinal Kambrajský připomenul potom Husovi, že v soukromém výslechu ve věži Gottlibenské ještě před nedávnem řekl, že se rozsudku koncilia chce pokorně podrobiti, i tázal se ho, zdali chce tedy uposlechnouti naučení a pokárání od koncilia. Hus odpověděl, že ochotně, s ohrazením jak byl řekl. Naučení tedy od koncilia, řekl mu kardinal, že jest, aby artikule vytažené z jeho knih, ježto doktoři pokládají za bludné, odvolal, a co proti němu pověděli svědkové, aby odpřisáhl. K tomu se chopil slova král Sigmund, a zmínil se o svém

bezpečném listu daném Husovi. Právil, že mu jej dal, aby se 1415
mu v Kostnici nečinil nátisk, nýbrž aby mu dali veřejné sly-
šení, ač prý říkají někteří, že neměl práva dáti bezpečný list
kacíři nebo podezřelému z kacířství. Nyní že se mu slyšení
takové dostalo, za něž on, král, koncilu děkuje. Protož aby
Hus raději dříve než později v tom, co proti němu jest doká-
zano, poddal se koncilu; žeť ono pro něj pro krále a pro
bratra jeho i pro království české učiní jemu některou milost.
Kacíře že on dle slibu svého daného koncilu žádného brániti
nemíní, ano kdyby který v kacířství chtel zatvrzele setrvati,
že by on sám chtěl mu podpáliti hranici. Hus zvěděl tím spů-
sobem z úst Sigmundových, jak on se míní závazku bezpeč-
ného listu svého sprostiti, a vzpomněl si na výstrahy, které
mu hned z počátku byly dávány, aby králi tomuto mnoho
nevěřil.

Poněvadž sezení toto k vyslyšení všech artikulů žalob-
ních nestačilo, byl ustanoven zjeřejší den, 8 Června, ku po-
kračování. Opět odebral se i král Sigmund do sezení, pojav
s sebou Václava z Dubé a Jana z Chlumu i s Petrem ze
Mladenovic. Čtlo se neméně než 39 artikulů vytažených ze
tří latinských spisů Husových, de Ecclesia totiž a dvou trak-
tátů psaných proti Stanislavovi a Pálčovi; a poněvadž byly
vytaženy tak, že se málokterý docela srovnával ve smyslu se
zněním spisu samých, bylo při každém čtení také místo ze
spisů k němu příslušné dle předbežného udání Husova. Bylo
také dopuštěno Husovi, onstně činiti poznámky k tomu; čehož
však při takovém množství věcí v čase příliš krátkém nemohl
užiti v míře dostatečné.

Když byly artikule dočteny, promluvil kardinal Kambraj-
sky k Husovi v podobný smysl jako den předtím, davaje mu
radu, aby se poddal koncilu na milost; chtěl-li by další sly-
šení o některých artikulech, že mu bude dáno, však žeby mu
neradil k tomu, aby se tím nezavedl ještě do větších bludů.
Také pak jiní přimlouvali mu, aby se nechtěl držeti mínění
svého zatvrzele. Hus se osvědčil, jak mohl nejopravdověji,
že zatvrzelým byti nemíní, nýbrž poddati se naučení a roz-

1415 hodnutí i napravení od koncilia, však aby mu bylo dáno slyšení, aby mohl prvé ještě jasně vyložiti mínění své o některých kusích. K tomu odpověděl mu kardinal ve jménu koncilia opět, že jest naučení, které mu dává dobře 60 doktorů slyšených od koncilia, aby se z bludů svých, které dotud držel, vyznal, aby přísahal, že jich více držeti nebude, aby artikule proti němu přednesené veřejně odvolal a napotom opak jich vyznával a učil. Proti tomu namítal Hus, že se mu artikuly přednesenými přičítají bludy, kterých nikdy nedržel aniž mu kdy na mysl přišly; kdyby se k nim znal a je odpřisáhl, žeby bylo křivopřísežnictví; jiná mínění, ku kterým se zná, že hotov jest odvolati, však když by o nich jinak byl poučen. K tomu pověděl mu kardinal Florentský František Zabarella, též jeden z ředitelů koncilia, že mu bude dána formule odvolání, kterou si bude moci rozmysliti. Opět přimlouval také zase král Sigmund Husovi podobně jako dne předešlého; Hus pak odpověděl mu jako kardinalovi Kambrajskému, opétuje žádost svou o další slyšení, aby mohl jmenovitě vyložiti mínění své o povaze moci papeže a jiných představených a oudů církve.

Potom přivedena byla řeč na chování Husovo v příčině odpravení tří jinochů v Praze pro odpírání odpustkům r. 1412 a jiné některé příběhy, z nichž byla mu dávána vina. Tím pak jednání veřejné ukončeno, a Hus odveden zase do vězení pod dohledem arcibiskupa Řížského. Když se však potom shromáždění zdvihlo a větším dílem se rozešlo, zůstal ještě státi král Sigmund s kardinalem a jinými praelaty, a oznámil jim ještě zřejměji než předešlého dne své mínění o Husovi. Co o něm předneseno, že postačuje úplně k jeho odsouzení. Neodvolá-li toho, aby jej upálili aneb učinili jinak dle práv svých. Pakli odvolá, aby mu nevěřili; nebo vrátí-li se do Čech, že rozseje ještě větší bludy; pročez aby ho tam více nepouštěli a kázání jemu dokonce zapověděli. Též aby odsouzené artikule poslali do Čech bratru jeho, králi Václavovi, ano také do Polska a do jiných zemí, kdež prý má Hus již své tajné žáky a pomocníky mnohé, aby ti, kdož by se jich přidrželi,

byli od biskupů trestáni; i aby učinili konec také s tím druhým, totiž s mistrem Jeronymem, neb že on brzy musí z Kostnice odjeti. S tím budeme hotovi za jeden den, odpověděli praelati, neb ten jest toliko žák, onen mistr. Řeč tuto slyšeli páni Václav z Dubé a Jan ze Chlumu i Petr z Mladenovic, kteříž stáli opodál u okna, aniž král o nich věděl. Hus se dověděl od nich ještě lépe, zač stály sliby Sigmundovy, a páni čeští, kteří se ujímali snah Husových, zvěděli, čeho se jim bylo nadíti od budoucího krále českého.

Teprv po těchto veřejných slyšeních Husa došel do Konstancie list pánů českých ze sjezdu Pražského psaný ku králi Sigmundovi v záležitosti Husově, a byl čten v sezení koncilia dne 12 Června. Bylo k němu přivěšeno neméně než 250 pečeti. Musilo to způsobiti nějaké hnutí ve sboru. Jaksi pro upokojení a k částečné potěše učinil k tomu Štěpán z Pálče připomenutí před celým sborem, že aspoň král Václav nebyl toho nikterak účasten. Nebo i o něm docházely koncilia zprávy, že držel se stranou Husovou, a podobaly se k víře již tím, že král Václav neposílal žádných posílů ku conciliu na jméno své a království českého, jako jiní panovníci Čeští protivníci Husovi, a jmenovitě Jan biskup Litomyšlský, doktor Naz. Pálec a Kuneš ze Zvole snažili se však při rozličných příležitostech, jak jen mohli, aby podezření koncilia proti němu vyvrátili. Dopis pánů českých ostatně jinak již neměl žádného účinku; a rovněž tak list university Pražské ku kardinálům, kteří předsedali conciliu, poslaný asi tohož času s přimluvou za Husa i také za mistra Jeronyma.

Spůsob jednání s Husem v conciliu Kostnickém byl od začátku až do konce patrně nepřátelský. Ač byl v conciliu některý počet mužů dobrého smýšlení, kteří se snažili o provedení opravy v církvi, předešlým conciliem Pisanským slíbené ale nedokonané, však většina členů jeho náležela k zastavatelům a odchovancům panující tehdejší soustavy, kteří nemohli na Husa jinak hleděti než jako na svého nebezpečného protivníka. Hus se byl postavil neřestem na odpor, v nichž většina jich tápala, a vykročil přitom částečně z poslušnosti

1415 proti představeným církevním. Majíce jej ve své moci nešetřením bezpečného listu Sigmundova, a postavivše se mu za soudce pomínutím řádného soudu domácího, mohli dle práva vyšetřovati, jak velká byla v onom směru jeho vina, a dle toho jej trestati. Co soudcové spravedliví byli by však musili slyšeti svědky netoliko proti němu, nýbrž také pro něj svědčící; čehož naskrze nebylo. Ale k této stránce žalob proti Husovi neobracovali také ani mnoho pilnosti a pozornosti; zvláště ve veřejných slyšeních propůjčených jemu příliš málo se o ni jednalo. Hlavní věcí bylo jim obvinění jeho z kacířství, při kterém jediném jednalo se o život a o smrt; jen tou cestou mohl býti dokonce odstraněn. Kacířstvím bylo toliko zatvrzelé setrvávání v bludech. Hus však se pořád osvědčoval, bylo-li by co bludného v jeho učení, že hotov jest přijmouti *naučení* a podrobiti se *rozhodnutí* koncilia. Naučením a rozhodnutím bylo by bývalo, kdyby bylo koncilium po důkladném uvážení sporných mínění vyřklo, co má býti věreno. Bylo by se přitom hlavně musilo jednati o theoretické určení objemu moci papežské a kněžské. Koncilium Kostnické, které zbavilo tři tehdejší papeže jejich moci a hlásalo, že moc jeho jest vyšší než moc papežova, nebylo by mohlo schváliti definicí doktorů Pražských v rozepři jejich s Husem, že jest církev papež s kardinály; možná, že by se bylo stalo rozhodnutí, s kterým by se Hus dobře byl mohl srovnati. Ale to nebyla cesta, na které by protivníci Husovi byli s jistotou dosáhli svého cíle. Proto mělo Husovi postačovati za naučení, když se mu řeklo, že jsou mínění jeho bludná; aby je jednoduše odvolal. Ještě však nespravedlivější bylo přičítání jemu bludů, které on pořád rozhodně zavrhoval, na pouhé udání svědků, kteří byli osobní jeho nepřátelé, a bez slyšení jiných, které by on byl mohl vésti. Odvolání bludů těch bylo by bývalo přiznáním, že je někdy držel nebo jim učil.

Ačkoliv bylo v posledním veřejném slyšení Husově řečeno jemu od předsedatelů koncilia, bude-li si přátí dalšího slyšení, že mu bude propůjčeno, nepřišlo k tomu více. Byl však také král Sigmund v sezení onom řekl Husovi, že mu budou artí-

kule žalobní dány v přepise, aby na ně v krátkosti mohl od- 1416
povědět. Hus, jemuž záleželo na tom, aby po něm zůstalo
písemné svědectví, jak o věcech sobě vytýkaných smýšlel, žádal
dopisem z vězení svého snažné pánu v Konstanci přítomných,
aby se všichni společně odebrali ku králi a zasadili se aspoň
o splnění toho; což se i stalo a bylo svoleno. Koncilium uza-
vělo v sezení svém dne 18 Června, artikule v krátkosti se-
stavené Husovi doručiti; kterýž sepsal odpovědi na ně během
prvních dvou dní potom (do 20 Čv.). Ale pro další běh jednání
proti němu nemělo to žádného účinku.

Koncilium bylo již předtím dalo zkoumati otázku o *přijímání pod obojí spůsobou* skrz některé doktory theologie a
práv, a vydalo o ní rozhodnutí své v sezení dne 15 Června.
Rozhodnutí to v podstatě znělo, že ač prvotně svátost byla
přijímána pod obojí spůsobou, však že potom z rozumných pří-
čin zavedena jest zvyklost podávání svátosti lidem světským
jen pod spůsobou chleba, kteréž jest dostatečné; pročez zvyk-
lost tato má býti pokládána za zákon, a zákonu toho že nelze
zavrhnutí ani méniti libovolně bez svolení církve; činiti tak
že jest bludné, a kdožby v bludu takovém setrval zatvrzele,
že jest kacíř. Zároveň vydalo koncilium nařízení ke všem arcibiskupům a biskupům, aby původce bludu tohoto když by od
něho nechtěli upustiti, stíhali tresty církevními jakožto ka-
cíře, užitím, když by bylo potřeba, také pomoci ramene svět-
ského. Některý den potom vyřklo také koncilium rozsudek
nad traktáty a knihami Husovými, jak latinskými tak českými,
aby jakožto obsahující bludy byly paleny.

S Husem samým jednalo se zatím jen soukromí o spůsob,
kterým by měl odvolati bludy dle vůle koncilu. Jeden z před-
ních kardinalů, který jak se aspoň zdá byl laskav na Husa,
složil k tomu jistou formuli, kterou mělo mu býti jaksi usnad-
něno odpřísáhnouti bludu křivě jemu přičítaných. Ani ta však
nemohla mu postačiti, jednak že zanechávala v nejistotě, které
by to bludy byly, jednak že Hus také v předešlé kuse, ku kte-
rým se znal, že je učil, nechtěl jednati proti svědomí svému,
aby byl odpřísáhl něčeho, co držel za pravé, pokud se mu

1415 lepšího naučení o tom nedostalo. Více než na zachování života záleželo mu na věci, jíž byl věnoval všechny síly své; i nechtěl býti vinen zmatkem, který by na ujmu její byl musil vzniknouti mezi přátely a následovníky jeho v Čechách, kdyby byl učinil odvolání, jakého si přála většina koncilia. Více jiných mužů ze sboru Kostnického přicházelo k němu do vězení, a pokoušeli se přemluvití jej, že odpřisáhnutí bludů neobsahuje v sobě nevyhnutelně přiznání se k nim pro minulost. Hus pravil jim, že odvolá ochotně v ten způsob, že bludů těch a oněch nikdy nedržel a neučil a nebude jich nikdy držeti a učiti. K tomu umlkali, vědouce, že to většině koncilia nepostačovalo.

Rádcem k odpřisáhnutí byl Husovi také *Štěpán Pálež*. Hus žádal na kommissarích, jimž byla poručena jeho pře, aby mu byl povolen zpovědník, a vyslovil přání své, aby k tomu určen byl Pálež, zrovna proto, že byl největším jeho protivníkem. Byl mu dán zpovědník jiný, doktor a mnich, který jej rozhřešil laskavě. Nicméně však také Pálež jej potom navštívil (asi 22 Čv.), a upomínky na někdejší přátelství vzbudily se v něm při odprošování i vytýkání od Husa tak, že vylily se mu slzy z očí, ovšem pak také Husovi. Když mu Hus ku přimlouvání, aby odvolal, položil na srdce otázku, co by činil on, kdyby měl odpřisáhnouti, čeho nikdy nedržel, řekl s pláčem: Těžké jest. Zatím *Michal de Causis* byl ty dni každou chvíli přede dveřmi žaláře Husova, a rozprávěl se strážnými: Již z milosti boží brzy tohoto kacíře upálíme; však jsem já pro něj vydal mnoho zlatých.

Dne 1 Července odebrala se konečně kommissí osmi členů s Janem Wallenrodem arcibiskupem Řížským v čele, do vězení Husova, aby na něm žádala platné konečné odpovědi. Hus dal odpověď písemnou obsahu toho, že všechněch artikulů vysvědčených proti sobě odvolati nemůže, aby se nedopustil křivé přísahy, poněvadž se zakládají na křivých svědectvích. Co se pak týče artikulů vytažených z jeho spisů, že zavrhuje všecko, co by v nich snad bylo nepravého, ale všechny

a jedenkaždý z nich odpřisáhnouti že nemíní, obavaje se, aby 1415
tím nepotupil pravdy.

Od posledního veřejného slyšení v konciliu dne 8 Června
myslil Hus na smrt, očekávaje takorůzka ode dne ke dni své od-
souzení, však s myslí pokojnou a odhodlanou. Již dne 10 Června
psal list otevřený ke všem věrným Čechům na rozloučenou
s nimi, napomínaje všechně, aby setrvali při poznané
pravdě, a jednoho každého stavu, aby se chovali křesťansky
dle svého povolání, přitom poroučeje jim pány české a polské,
kteří se ho statečně ujímali, aby jim byli vděční za to a především
panu Václavovi z Dubé a panu Janovi z Chlumu. Pražanů
zvláště žádal, aby byli laskaví na Betlem. Později psal však
ještě dva listy určené k veřejnému čtení, dne 24 a 26 Června,
ve kterých vypisoval nehodné nakládání koncilia s sebou, toužil
na odsouzení knih svých českých, jimž ve sboru tom málokdo
mohl rozuměti, a vyslovil karavé usudky o sboru, jenž pry
nazývá se nejsvětějším a jenž nemůže pohlouditi, kterak vět-
šina jeho členů nemravným chováním svým spůsobila v sídle
svém v Konstanci pohoršení obecné na dlouhá léta, a kterak
svoou hlavu, papeze Jana XXIII, jemuž se předtím klaněli co
otci nejsvětějšmu potupili za kacíře, že jest odpustky a biskup-
ství a jiné obroky prodával, kdežto mnozí z nich předtím od
něho sami kupovali a s ním svatokupčili. Také vyrok koncilia
proti přijímání pod obojí spůsobou viděl se mu býti neroz-
umný, ježto pry zvyklost církve římské kladla se jím nad
vlastní ustanovení Kristovo. Předvídaje, že nastane od koncilia
velké protivensství kněžím jeho se přidržícím v Čechách, prosil
snazné pánů zemských dopisem ku přátelům svým přítomným
v Kostnici, aby se jich ujali a nedali jich utiskovati.

Vedle péče o věc obecnou zabavovaly mysl jeho vzpo-
mínky na přátele a příznivce v Praze a v Konstanci a sou-
kromé jejich záležitosti. S některými loučil se zvláštními do-
pisy k nim ze svého žaláře, jiným vzkazoval pozdravení vroucné.
Zvláštními úky cítil se do posledka zavazán hlavním svým
dvěma ochráncům v Kostnici, panu Janovi z Chlumu a Vá-
clavovi z Dubé. Oběma přimlouval, aby zanechali klázkých

1415 služeb dvorských a sloužili Bohu v tiché domácnosti; oba slíbili mu to k velkému jeho potěšení. Poněvadž pan Jan z Chlumu neměl velkého bohatství a meškaje k vůli Husovi tak dlouho v Konstancii podstoupil útraty, které přesahovaly jeho možnost; byli někteří jiní přátelé slíbili složit se k nahrazení jemu, mezi nimi zvláště mincmistr královský pan *Petr Zmrzlik* a manželka jeho, paní *Anna z Frimburka*, horlivá ctitelka Husova. Hus pozdravil šlechetné manžely tyto dopisem dne 29 Června, a prosil jich pro Boha, aby nedali dobrodějci jeho škodnu býti. Sám odkázal panu Janovi jednoho koně a vůz, ač měl-li by ještě. Panu *Jindřichovi Škopkovi z Dubé* psal dne 9 Června pěkná naučení, a přidal k tomu písničku pro něj složenou na listku pergamenu, který k tomu uchoval ve svém žaláři: když pak od něho tři dni potom (12 Čv.) obdržel dopis jej povzbuzující, podekoval mu druhým listem hned na-zejtří (13 Čv.). Také panu *Jindřichovi Leflovi* děkoval za jeho dobrodiní.

Již před svým odjezdem z Čech byl zůstavil zapečetěné psaní svému milovanému žáku a potom pomocníku v Betlemě, mistru Martinovi čili *Martinkovi z Volyně*, jehož neměl otvírati leč až by zvěděl o jeho smrti. Dával mu v něm mnohá něžná napomenutí a pravidla pro život, vyznává se sám z některých slabostí svých, v nichž aby ho nenásledoval. V podobném smyslu psal mu ještě jednou ze svého vězení dne 16 Června, a vyslovil mu rozličná poslední přání svá. Druhému náměstku svému v Betlemě, knězi *Havlíkovi*, již výše zmíněnému, psal dne 21 Června, bezpochyby neznaje celé proměny v jeho smýšlení, a prosil ho snažně, aby se neprotivil rozdávání svátosti pod obojí způsobou a nestavěl se více proti mistru Jakoubkovi, aby nebyla škodlivá roztrž mezi věrnými. Mistru *Křišťanovi* přimlouval, aby setrval v hájení pravdy a v obvyklých ctnostech svých, v dobrotivosti ke chudým a v čistotě; a poněvadž již přede dvěma léty Křišťan se rozmyšlel, nemel-li by se vzdáti fary u sv. Michala, prosil ho ještě i nyní, aby toho nečinil, aby tam věrní měli u něho útočiště jako u dobrého otce. Z mistrů pozdravoval *Jakoubka*

se *Stribra, Jesuice*, jemuž radil vstoupiti v stav manželský, 1415
 mistra *Řehoře Lévora* z Prahy, *Kubu* čili *Jakuba ze Soběslavě*,
Šimona z Tišnova, *Šimona z Rokycan*, *Mikuláše z Milčína*
 kazatele Betlemského i všecky jiné. Psal také ještě 27 Června
 vši *obci učení Pražského*, mistrům, bakalářům i studentům,
 napominaje jich k svornosti a stálosti a dávaje zprávu o svém
 zachování se k žádosti koncilia, aby odvolal. I jich jako mě-
 štanů Pražských žádal, aby milovali Betlem, přitom pak aby
 kněze Havlíka učinili jeho nástupcem v kazatelství. Poroučel
 jim také snažně *Petra z Mladenovic* jakožto svého nejvěrněj-
 šího a nej tálejšího těšitele. Na mistra *Jeronyma „bradatého“*,
 jenž prý nechtěl poslechnouti rady přátelské, vzpomínal lito-
 stivě ve mnohých dopisech svých, a predpovídal jemu smrt
 jako sobě. ¹²⁾

Mezi přátely, na které vzpomínal pozdravením, byl také
 někdejší mistopisari zemský *Mařík Kačer*, též *Mikeška* zet
Václava češíře, více pak jiných, o kterých nám není o jinou
 povědomo, jakož jistý pan *Lideř*, pan *Skůček*, *Michal z Pra-*
chatic, pan *Matěj Chudý*; ženského pohlaví krom manželek
 pana Škopka, pana Zmrzlíka, pana Jana z Chlumu a některých
 jiných jistě *paní na Zderaze*, a pauny „v naději svatě“ *Kate-*
řina rečena *Hus* a *Petra z Říčan*, šlechtická přebývající, jak
 onde řečeno, nedaleko Betlema s družkou *Dárou* a s čeledí. ¹³⁾
Aneska ze Štítného snad tehda již nebyla na živě. O skrovné
 pozůstalosti své poručil Hus, čeho bylo potřeba, mistra *Mar-*
tinovi z Volyně a *Petrovi* z Mladenovic. Jim samým odkazal
 některé knihy své a jiné jiným přátelům z učení Pražského
Petr z Mladenovic měl si vzíti něco z knih *Wiklefových* a také

¹²⁾ Si scirem, quomodo valet Barbatus, qui noluit obedire consilio ami-
 corum. Palackého *Documenta* 108. Připisek „barbatus Hieronymus“
 v rukopise Mladenovicově zdá se ukazovati že se tu míní Jeronym
 a rozdílem od jiného *Jana Bradatého* který se připomíná inda
 v listech Husových.

¹³⁾ Salutabis spero sacretam Petram cum Dnora et familia (*Doc. am.* 120),
 a v jiném listě virginem Petram cum eius familia (*Doc.* 104). Že
 to byla *Petra z Říčan*, jest se snadno přesvědčit, ze zprav o domě
 e 291 b v *Zaklátech mistop. Praž.* I. 100.

1415 kožich. Pamatoval též na dva žáky, kteří mu sloužili v Bětlemě; jeden se jmenoval Jiřík. druhému říkali Farář.¹⁴⁾ Syny bratra svého ukládal mistru Martinkovi, vidělo-li by se mu, obrátiti na řemeslo, poněvadž nemyslí, žeby se hodili k stavu duchovnímu. Litoval, že nemohl zadost učiniti všem věřitelům svým. totiž hlavně těm, kteří mu z ochotnosti půjčili peněz na jeho osudnou cestu. Odkazoval je na odplatu Boží, s vyslovením přání, aby někteří bohatší z nich složili se a zaplatili chudším.

Ač není nikdež zřejmé paměti o tom, ujímal-li se král Václav Husa nějakým způsobem v zajetí jeho v Konstancii, jisté jest, že jeho osud těžce nesl. Hus žádal přátel svých, aby také jemu a královně vyslovili díky jeho, že naň byli laskavi a že se pilně vynasnažovali o jeho vysvobození.¹⁵⁾ *Královně*, své milostivé paní, dal také po panu Petrovi Zmrzlikovi, minemistru, a jeho choti, paní Anně, děkovati ze všeho dobrého; po panu Janovi z Chlumu pak dal ji obzvláště pozdravovati a žádati, aby byla stálá v pravdě a nehoršila se nad ním, jako by byl kacír.

Od rozhodné odpovědi dané od Husa zřízencům koncilie dne 1 Července nebylo žádné další pochybnosti, jaký konec by měla vzíti jeho pře. Koncilium se usneslo o odsouzení jeho. Nicméně k žádosti krále Sigmunda odebrali se ještě dne 5 Července čtyři biskupové a pán Václav z Dubé a Jan ze Chlumu k Husovi do kláštera, ve kterém byl uvězněn, majíce zkusiti ještě naposledy, dal-li by se pohnouti k odvolání. Pan Jan z Chlumu nezapřel přitom svého smýšlení, nýbrž přimlouval Husovi, znal-li by se v čem vinna, co se mu vytýkalo,

¹⁴⁾ O žákovi tomto jest zmínka roku 1426 v *knihách Nového města Pražského*, kdež Kříž vozataj koupil dům „erga Plebanum, clericum pie memorie quondam magistri Johannis Hus“ (za 10 kop). Viz *Základy mistop. Praž.* II. 326.

¹⁵⁾ Že se od krále Václava něco skutečně dalo nebo připravovalo, lze souditi aspoň ze zápisku v berniční knize Novoměstské (A. 22), kdež se uvádí 120 kop odvedených od obce „domino regi in subsidium versus Constantiam“.

aby se neostýchal odvolati; bylo-li by však proti svědomí jeho, 1415
aby nezapíral pravdy. Hus se slzami setrval při svých přede-
šlých osvědčeních, a biskupové shledali v tom opětý důkaz
zatvrzelosti v kacířství. Dle uzavření koncilie vykonán jest
tedy nazejtří dne 6 Července ukrutný obřad jeho odsouzení
a upálení. Byl uveden do plného shromáždění sboru, jemuž
předsedal král Sigmund sám, v biskupském kostele Kostnic-
kém; přečten tam celý běh soudu nad ním se všemi články
žalobními, k nimž odpovídati již nedopouštěno jemu, jakkoli
se proti tomu osvědčoval, a vyříčen rozsudek, kterým prohlášen
jest za zatvrzelého kacíře. Potom odňali mu kněžské důstojen-
ství, a odevzdali jej ramenu světskému, totiž králi Sigmun-
dovi; z jehož rozkazu vyveden jest z města a zapálena okolo
něho hranice.

10.

Čechové proti koncilii Kostnickému.

(1415—1418.)

Koncilium Kostnické vidělo zřetelně před sebou, že Hus
nebyl osamotnělým hlasatelem mínění, jež ono pokládalo za
nebezpečná a kacířská, nýbrž že měl velmi četné pomocníky
a stoupence ve snahách svých. I ti měli býti potřeni. Pročež
sbor hned 6 Července 1415 v témž sezení, ve kterém vydal
Husa na smrt ohněm, počal se raditi o spůsob soudního je-
onání proti všem jeho hajitelům a podpůrcům. Příčiněním
biskupa Jana Litomyšlského a jiných jeho druhů uzavřeno,
především vydati listy do Čech s napomenutím po dobrém
k arcibiskupu a všemu duchovenstvu, k páním, ku knížatům
steským, k obcím měst a ke všem obyvatelům země vůbec,
aby se sami vynasnažili proti dalšímu šíření odsouzených bludů.

Předběžně dal o tom biskup Litomyšlský zprávu králi
Václavovi a arcibiskupu Pražskému Konradovi dvojím psaním
z Konstancie hned 11 Července, kterým se jmenovitě hleděl
zachovati králi, vypisuje jemu, kterak se zastával v koncili
dobré pověsti jeho proti těm, kteří jej vydávali za podporova-

1415 tele Husa, a přimlouval mu, aby již neprodléval s učiněním počestného poselství ku konciliu, pobádaje ho k tomu představením, jak koncilium prospělo již jednotě církve odstraněním poslušenství dvou papežů, totiž Jana XXIII a Řehoře XII. i že nyní přistoupí k opravě řádu v duchovenstvu. Listy od koncilie samého vyšly potom dne 26 Července, jeden k arcibiskupu, kapitule, biskupům a všemu duchovenstvu provincie Pražské, jeden ku panstvu, jeden také k purkmistrům, konšelům a obcím Starého, Menšího a Nového měst Pražských. Koncilium vypisovalo jimi péči svou o vyhlazení zhoubného kacířství, předně Wiklefova, čelícího prý k vyvrácení víry katolické ze samých základů, potom též následovníků jeho, lidí prý nešlechetných a církvi svaté na nejvyš nebezpečných, Husa a Jeronyma, aby prý přeslavné království české mužů těch zkažených zbaveno bylo; vykládalo svůj způsob jednání s Husem, jak prý přesvědčilo se o škodlivosti jeho učení, která taková jest, že kdyby ji všichni obyvatelé země české tak jasně poznali, byli by při své známé oddanosti k víře katolické člověka toho sami prvé dali zahladiti; nicméně že s ním bylo všelijak laskavě jednáno, aby od bludů svých upustil, ale on že při nich vždy s větší zatvrzelostí setrvával, až nic jiného nepozůstalo, než že musil býti odsouzen a odevzdán ramenu světskému; protož tedy, jak se sbor neunavně o vyplnění zleho zasadil, aby i oni dále toho pilni byli, a také krále. o jehož dobré vůli koncilium biskupem Litomyšlským a jinými doktory a mistry ze země české zpraveno jest, k napomáhání tomu pobádali, zejména pak aby lidem škodlivým, kteří učení odsouzených kacířů. Wiklefa a Husa, rozsévají, nedali kázati ve městech a krajích svých; s doložením konečným, že kdož by se spasitelnému úmyslu tomu protivili, v kacířství odsouzeném setrvávali nebo setrávajících v něm hájili a jim napomáhali, koncilium míní s takovými naložiti dle zákonů církevních a trestati je dle zasloužení jiným na příklad.

Zprávy o upálení Husa byly v Praze a jinde v Čechách ovšem ještě dříve, než přišly dopisy biskupa Litomyšlského, které o něm činily zmínku. Byly pak přijaty s pocity a úsudky

ze *Stříbra*, *Jesenice*, jemuž radil vstoupiti v stav manželský, 1416
 mistra *Řehoře Lévoře* z Prahy, Kubu čili *Jakuba ze Soběslavě*,
Šimona z Tišnova, *Šimona z Rokycan*, *Mikuláše z Miličína*
 kazatele Betlemského i všecky jiné. Psal také ještě 27 Června
 vši *obci učení Pražského*, mistrům, bakalářům i studentům,
 napomínaje je k svornosti a stálosti a dávaje zprávu o svém
 zachování se k žádosti koncilu, aby odvolal i jech jako mě-
 štana Pražských žádal, aby milovali Betlem, přitom pak aby
 kněze Havlíka učinili jeho nástupcem v kazatelství. Poroučel
 jim také snažné *Petra z Mladenovic* jakožto svého nejvěrněj-
 šího a nejtalentějšího těšitele. Na mistra *Jeronyma „bradatého“*,
 jenž prý nechtěl poslechnouti rady přátelské, vzpomínal líto-
 stivě ve mnohých dopisech svých, a předpovídal jemu smrt
 jako sobě.¹²⁾

Mezi přátely, na které vzpomínal pozdravením, byl také
 někdejší místopisár zemský *Mařík Kučer*, též *Mikeška* ze
 Václava češire, více pak jiných, o kterých nám není odjinud
 povědomo, jakož jistý pan *Lideš*, pan *Skňeek*, *Muhel z Pra-*
chatic, pan *Matěj Chudý*; ženského pohlaví krom manželek
 pana Škopka, pana Zmrzlíka, pana Jana z Uhlumu a některých
 jiných jista *pani na Zderaze*, a panny „v naději svate“ *Kate-*
řina řečena *Hus* a *Petra z Říčan*, šlechtična přebývající, jak
 jinde řečeno, nedaleko Betlema s družkou *Důrou* a s čeledí.¹³⁾
 Aneška ze Štítného snal tehda již nebyla na živě. O skrovné
 pozostalosti své poručil Hus, čeho bylo potřeba, mistru Mar-
 tinkovi z Volyně a Petrovi z Mladenovic. Jim samým odkazal
 některé knihy své a jiné jiným přátelům z učení Pražského.
 Petr z Mladenovic měl si vzíti něco z knih Wiklefových a také

¹²⁾ Si scirem, quomodo valot Barbatas, qui noluit obedire consilio ami-
 corum. Palackého *Documenta* 108. Přípisek „barbatas Hieronymus“
 v rukopise Mladenovicově zdá se ukazovati, že se tu míní Jeronym
 a rozdílem od svého *Jana Bradatého* který se připomíná jinde
 v listech Husových.

¹³⁾ Salutabis spero sanctam Petram cum Dura et familia (*Idem*, 120),
 a v jiném listě: virginem Petram cum una familia (*Idem* 104). Ze
 to byla *Petra z Říčan*, jest se snadno přesvědčiti ze zpráv o domě
 č. 291 b v *Zaklátech m. b. j. Praze* I 100.

1415 sovi, že byl muž dobrý, spravedlivý a katolický, který jich nikdy nevedl k žádným bludům, nýbrž k lásce křesťanské a k zachovávaní zákonu božího; vytýkali sboru, že jej odsoudil na křivá udání ouhlavních nepřátel království českého a markrabství moravského ku pohanění těchto zemí a jich všechněch; jakož i mistra Jeronyma, muže skvělé výmluvnosti a filosofa výtečného, že koncilium beze všeho důvodu zajalo, uvěznilo, zmučilo a snad prý již také ukrutnou smrtí odpravilo. Co se pak týče nařčení království českého a markrabství moravského, jakož koncilium o tom psalo, žeby se tu zmáhaly bludy a kacířská učení, proti tomu ohražovali se tvrzením rozhodným, že kdož to pravil nebo praví, lže v hrdlo své jakožto nejhorší zrádce tohoto království a markrabství, sám jsa kacíř nejhorší a syn vší nepravosti ano dáblův, jenž lhář jest. Oznamovali také, že na křivdy sobě učiněné budou časem svým šíře žalovati u budoucího papeže, až bude jeden a nepochybný pastýř církve; ostatně pak že míní zákon Kristův a pokorné i stálé kazatele jeho hájiti a chrániti až do proliti krve, beze strachu a bez ohlížení se na ustanovení lidská tomu protivná.

Zadruhé zavřeli páni a zemané v témž shromáždění *spolek* a smlouvu mezi sebou dne 5 Září, kterou sobě slíbili: 1. propustiti *svolodu kázání slova božího* na panstvích a statcích svých každému knězi, který by jí u nich žádal; byl-li by který nařčen z bludu, aby nad ním soudil biskup a jej trestal, když by naň bylo dovedeno písmem svatým; však aby se to dalo veřejně; pakli by chtěl biskup jinak sobě přitom počínati, žeby nedopustili více takových kněží pohnati před něj, než před rektora a *mistry* svatého písma *učení Pražského*; 2. naříditi duchovenstvu na statcích svých, aby nepřijímalo žádných klateb od nikoho jiného než od domácích biskupů v Čechách a na Moravě; kdož by je chtěl tisknouti klatbami cizími, nebo žeby je domácí biskupové chtěli stíhati klatbami nepořádnými buď pro slovo boží nebo pro věci, které jindy náležely k *světskému*, proti tomu aby sobě byli pomocní; 3. až len byl řádně nový papež a uvázal se v moc svou d

řádu, aby k němu vypravili poselstvo a toužili mu pohanění 1415
a nařčení svého, chtěje jeho poslušni býti ve všem, ježto by
nebylo proti Bohu a jeho zákonu. Pan Čeněk z Wartenberka,
pan Lacek z Kravař a pan Boček starší z Kunštatů jinak
z Poděbrad zvoleni jsou za náčelníky spolku s právem přijí-
mání nových členů k němu. Trvání pak spolku ustanoveno
na šest let, po kterých vyhrazeno obnovení jeho, když by se
uznala toho potřeba. K dopisu ku koncilii sbíraly se opět jako
predešle také pečeti pánů a zemanů, kteří nebyli osobně shro-
máždění tohoto účastni. Jak viděti, snásely v sobě nálezy tyto
odepření poslušenství koncilii, které si tehdáž mimořádně oso-
bilo nejvyšší moc v církvi, a zároveň obmezení poslušenství
k mocem řádným, totiž domácím biskupům a budoucímu pa-
peži, dle zásady Husovy, že moci tyto nesmějí býti v odporu
se zákonem božím.

Koncilium zvědělo ještě dříve, než se sjezd tento počal,
že se někteří páni a zemané čestí míni jemu protiviti a při-
držeti se zásad od něho odsouzených, a spatřovalo důkaz toho
jmenovitě v útocích na statky biskupa Litomyšlského, o kte-
rých přišla do Konstaucie zprava. Sbor obrátil se předně do-
pisem dne 25 Srpna k jednomu z pánů českých, o kterém
veděl, že byl smýšlení jemu příznivého, panu Janovi mlad-
šímu z Hradce, žádaje jeho, aby poskytl biskupovi své obrany;
již pak o několik dní později chopil se prvního prostředku
přísnějšího ke zjednání sobě poslušnosti. Listem daným od kon-
cilia dne 31 Srpna vypraven jest tyž biskup *Jan Litomyšlský*
do Čech s plnomocenstvím k vyplnění všelikého kacířství
v království tomto i krajinách s ním sousedících. Všichni,
kdož by v zemích těch byli podezřelí z kacířství, měli býti
od něho napomenuti k odpřísežení, a kdož by se protivili,
měli býti připraveni k tomu tresty. Proti osobám duchovním
dána byla biskupu jmenovitě moc, zbaviti je beneficí, proti
světským, což mnohem domýslivější bylo, zbaviti je všech lén,
ježto by drželi od svatě říše Římské (patrně nemělo konci-
lium dobré znati s kacíři českými) neb od jakéhokoli jině

1415 mocnosti buď církevní buď světské. Když by potřeba bylo, měl se biskup dovolati pomoci ramene světského.

V Praze a jinde v Čechách dály se zatím pořád živější třenice mezi duchovenstvem a lidem přídržícím se jedné a druhé strany ve sporu o náboženství, jak jsme o nich již na jiném místě pověděli. Faráři a jiní kněží Pražští straně Husové odporní nechtěli zpovídati a rozhřešovati lidí těch, kteří chodili na kázání proslulých kazatelů jim protimyslných; ano odpírali svátostí nemocným i pohřbu mrtvých na hřbitovích, jakož i mší za zemřelé. Kazatelé hradští, totiž při kostele metropolitním, a také po jiných kostelích farních i klášterních neopomíjeli mimo to horliti proti kacírským učením a jich rozšiřovatelům; což již prvé, v měsíci Dubnu, zavedlo příčinu k nějakému zákazu, který ohlášen byl ve jménu krále, arcibiskupa, pánů zemských i konšelů Pražských v den Svátosti na věži prostřed rynku Novoměstského (12 Dubna), duchovenstvo však ho nedbalo. Dne 5 Září, tedy zrovna v den, když páni shromáždění v Praze zavřeli spolek svůj proti koncilii Kostnickému, vyšel od úřadu arcibiskupského nový rozkaz proti *přijímání pod obojí způsobou*, jakožto již zakázanému koncilie. Generalní vikáři arcibiskupští nařídili totiž všem farářům a místofarářům Pražským i v celé diecezi, aby záповěd o tom ohlásili lidem na kázáních a napomenuli jich, aby nikdo pod obojí způsobou nepřijímal pod trestem klatby dle nálezů koncilie; což bezpochyby nechť lidu proti panující straně v duchovenstvu ještě více popudilo. Nechť ta dala se znáti v Praze brzy po shromáždění panstva *shromážděním lidu českého* ze všech tří měst v pondělí dne 16 Září, ze kterého vedena žaloba ku konšelům Starého, Nového i Menšího města na faráře a jiné kněžstvo ve jménu vši „obce české“ pro všechny věci svrchu řečené, a žádání jsou konšelé, aby se toho ujali, by se to od kněží více nedálo; neb že obec déle trpěti nemíní tak velikých bezpraví „proti pánu Bohu a proti řádu církve svaté ke škodě a k hanbě všeho našeho jazyka českého“.

Co k tomu učinili konšelé, kteří již tehdaž bývali věrdilem národnosti české, není povědomo. Úřad arcibiskupský

však neohlížel se na tyto zjevy nespokojenosti, nýbrž již dva 1415
dny po tom shromáždění, dne 18 Září, vydal nový rozkaz straně
Husové protivný, směřující totiž proti duchovním této strany,
kteří kázali po cizích kostelích, nemajíce k tomu povolení od
farářů. Generalní vikáři nařizovali všem farářům a místo-
farářům, aby takovým „kazatelům toulavým“ bránili, a když
by jich neuposlechli, aby proti nim ohlásili klatby, s odvolá-
ním na synodální nařízení z předešlých časů, dle kterých ne-
měl nikdo kázati beze zvláštního povolení od arcibiskupa.

Mezitím nepochybně snažilo se vyšší duchovenstvo české,
aby sobě proti brozícímu spolku pánů a zemanů strany Hu-
sovy zjednálo též mocné obránce mezi panstvem; a již v Září
byla v koncilu Kostnickém rozšířena zpráva, že se čtrnáct
pánů českých spojilo proti Wiclefistům, ano s nimi také král
Václav; s panem Čěnkem z Wartenberka pak že jest jen pět
pánů, kteří se chtějí Wiclefistů zastávati. Zpráva tato, ovšem
velice mylná, způsobila v koncilii náramnou radost, zvláště
že dávala dobrou naději o králi, která se však na ten čas ne-
splnila. Skutečně sešlo se teprv dne 1 Října několik pánů,
z nichž byl přední nejvyšší sudí, pan *Hynek Berka z Dubé*,
s arcibiskupem Konradem ve městě jeho *Českém Brodě*, a
učinili tam umluvu mezi sebou, kterou se zavázali povšechně,
státi při církvi, vyslovujíce jaksi přesvědčení své o stejném
smýšlení krále Václava, ale zároveň také úmysl svůj přidržeti
se v tom bratra jeho krále Sigmunda, jehož mínění o straně
Husové dodávalo jim více důvěry.

Koncilium Kostnické přikročilo zatím brzy po upálení
Husa k soudnímu stíhání mistra *Jeronyma Pražského*. Jiz
19 Července měl vyslech ve svém žalari o jistých artikulech
žalob proti němu složených. Těžka muka žaláře a strach smrti
přemohly jej, že se dal mnohými přímluvami po některém
čase pohnouti k slibu odvolání, a učinil tomu žádost ve dvou
veřejných sezeních koncilu dne 11 a 23 Zari. Olpřisáhl
učení Wiclefova i Husova, z jichž přidržení se byl viněn, ja-
kožto kacířská, bludná i nespravedlivá, a odsouzen Husa za
spravedlivě poddal se odsouzení Husa za
kacířství, a slibů sám

1415 psáti o tom do Cech králi a královně, universitě učení Pražského a jiným osobám; což částečně splnil, zejména dopisem zaslaným panu Lackovi z Kravař, jednomu ze tří náčelníků jednoty panské. Za to byl od koncilia přede vším chován odtud v lehčejší vazbě, v níž nedopouštěn mu v ničem nedostatek.

V sezení poslednějším, dne 23 Září, ve kterém Jeronym odpřisáhnutí své musil učiniti v plnějším znění než dvanáct dní předtím, zřídilo koncilium zvláštní dva plnomocné kommisare čili soudce, Jana patriarchu Konstantinopolského a Jana biskupa Senliského, jimž poručilo všecky pře, které by se vztahovaly na jiné pomocníky a následovníky kacířství Husova. Z toho přišlo mezi jiným k novému stihání mistra *Jana z Jesenice*, proti němuž, jak jsme jinde vypravovali, byla roku 1412 vydána klatba v Římě pro nestání k soudu ve věcech víry. Poněvadž on, klatby této nedbaje, byl odjel do Čech, byla později roku 1413 vyhlášena také aggravací čili stížení klatby této v Římě, a Michal de Causis stíhal jej další žalobou pro útěk jeho z vězení a přijmutí doktorství v Bononii, následkem čehož bylo nálezem auditora papežského Petra Nardi v Bononii dne 1 Června 1414 ono povýšení jeho za doktora práv prohlášeno za neplatné. Poněvadž Jesenický posud všeho toho sobě nevšímal, přivedl Michal de Causis věc ku paměti u nových mimořádných soudců jmenovaných konciliem, kteříž hned bez dalšího soudního jednání vydali proti Jesenicovi opětne stížení klatby čili reaggravací, spojenou s *interdiktem na Prahu*, pokud by tu přebýval. Nález jejich přišel do Prahy krátce před Všemi Svatými čili ku konci měsíce Října, a z rozkazu arcibiskupského úřadu staveny jsou služby boží po vši Praze, jak ve hlavním kostele na hradě tak ve všech kostelích klášterních i farních, kterými vládlo duchovenstvo stoupencům Husovým odporne.

Rozkaz tento způsobil však teprv plné vypuknutí bouře, která se rozezlením větší části obyvatelstva Pražského proti duchovenstvu čím dál tím větším již delší čas připravovala. Česká obec splnila předešlé pohrožení své, že dalšího týrání od duchovenstva již trpěti nebude. Ozbrojené zástupy lidu

udeřily na kláštery, na fary a na jiné příbytky duchovních, 1415 kteří nechtěli konati služeb božích, a vypudili je z nich i učinili jim nemalé škody. Jen málokterší uchránili se toho splněním vůle lidu; tak ku příkladu mnichové Karmelitani u Matky Boží Sněžné, do jejich kláštera vtrhnul ozbrojený lid dne 3 Listopadu, žádaje, aby vydali klíče od domu i od sakristie, a hroze zabaviti všecko klášterské jmění, když by nepočali hned zase sloužiti; čemuž oni ze strachu před škodou a vyhnáním z města raději podvolili se. ¹⁷⁾ Lid bral věc dle prostého pravidla, že kdo nekoná služby, nemá práva žádati mzdy, a našel schválení neb aspoň dopuštění toho netoliko od konšelů všech tří měst, nýbrž také od krále Václava a dvoru jeho. Tudy byly nejen farářům a některým klášterům, nýbrž částečně i kapitule a jinému kněžstvu kostela Pražského zabaveny rozličné jejich důchody a statky ve městě i dílem v okolí. Na místo vypuzených duchovních jsou pak hned dosazeni kněží strany Husovy, kteříž se bez rozpaků uvázali v duchovní správu a zavedli všudež rozdávání svátosti pod obojí způsobou. Skoro všechny fary kostely v Praze dostaly tím způsobem jiných správců, vyjma těch několik, při kterých faráři již prvé se znali k straně Husové, jakožto na příklad u sv. Michala na Starém městě mistr Křišťan z Prachatic. Interdikt, jenž měl býti káravou metlou na přívržence strany Husovy, obrátil se převratem tímto v trýzeň zrovna jen pro část obyvatelstva v poslušenství církve zůstávající, totiž hlavně pro obyvatelstvo německé. Nebo kdež kněží strany pod obojí volně konali služby boží skoro po celém městě, musili přívrženci druhé strany zacházeti do kostelů v blízkých místech v okolí města, zejména do Buben, do Ovence, do Psář a na Vyšehrad, na něž se interdikt nevztahoval. Nenávidění od nich Wiklefové tropili si z nich proto rozpustilé ousměšky. ¹⁸⁾

¹⁷⁾ Vypravuje o tom listina z roku 1417 (15 Kv.), chovaná v archivu kapituly Pražské.

¹⁸⁾ Že prý chodí „na pes, na bownec, na huber“
Viz u Hödera I. 71.

sec, Bubny).

1415 Podobná násilí, jako v Praze, dala se duchovenstvu dílem také na venkově. Zabavování statků kapituly Pražské jmenovitě, nejspíš ve vzdálenějších místech od Prahy, účastnili se také někteří páni zemští, jako Otto z Bergova, Hynek Krušina z Lichtenburka, Jindřich z Wartenberka na Waldsteině. Ze zvláštních pak nějakých popudů udeřili v noci dne 1 Listopadu páni Jan mladší Městecký z Opočna a Otto z Bergova na klášter *Opatovický* v kraji Hradeckém, a zlezše jej zmučili opata Petra Lazura až do smrti, mnichy pak rozehnali.

Krátce před těmito bouřemi přijel do Čech biskup Jan *Litomyšlský* jakožto legat jmenovaný od koncilia, a vyžádal si přede vším bezpečný list od krále, aby mohl přijíti do Prahy k vyřízení svého poselství. Král Václav zaslal mu zadané bezpečenství dne 31 Října nebo některý den dříve, a mínil mu dáti slyšení 11 Listopadu, při kterém však mělo býti přítomno více pánů a mezi nimi zvláště pan Čeněk z Wartenberka, tu chvíli hlava strany pod obojí v Čechách. Nezdá se však nikterak, žeby k tomuto slyšení bylo přišlo, když hned ty dni potom strhlo se velké povstání proti duchovenstvu v Praze. Jisté jest, že biskup ničeho poselstvím svým nepořídil, ano nesměl se brzy ani veřejně ukázati, aniž známo jest, ve kterých místech v zemi se vlastně zdržoval, nejspíše však v sídle svého biskupství, totiž v Litomyšli.

Nepříjemné zprávy od něho přišly do Konstancie asi téhož času, když bylo koncilii odevzdáno vdorovité psaní pánů a zemanů českých a moravských ze předešlého sjezdu Pražského: což stalo se po zvláštním poslu, jistém prý služebníku zajeptého mistra Jeronyma Pražského, dne 30 Prosince 1415. Bylo osm exemplářů dopisu toho, psaných na listech pergamenových, které byly na krajích kolem do kola ověšeny pečetmi, tak že všech pečetí sečetlo se 452. Koncilium musilo viděti jak z listů těchto tak ze příběhů tehdejších v Čechách, že na v různici způsobené upálením Husa bylo činiti ne a jakým počtem jednotlivých lidí nespokojených; s velkou většinou obyvatelstva země české, s

se šlechtou i s králem a s dvorem jeho, a tak tudy v pravdě 1415
s národem v celosti vzatým,¹⁹⁾ který dle práva přirozeného,
tak jak byl před pěti sty léty přijmutím křesťanské víry do-
brovolně vložil péči o duchovní blaho své do rukou církve
Římské, musil míti na vůli, jestliže se mu to dále nepodobalo,
vystoupiti zase z poslušnosti jejího anebo vyjednati sobě vý-
minky svého dalšího poslušnosti; naproti čemuž církvi ovšem
příslušelo souditi o tom, zdali bylo lépe výminky takové při-
jmouti nebo o odpadlé dále se nestarati. Úvahy o právech ná-
rodů ve věcech náboženství nepřišly však tehdáž ve sboru
Kostnickém nikomu na mysl. Koncilium, které kladlo svou
moc výše než moc papežskou, potahovalo na sebe také všecky
nároky svrchovanosti papežské nade vší mocí světskou, a při-
čítalo sobě právo proti národům jako proti jednotlivcům, k víře
nutit a uchýlky od ní hmotně kárat až do vyhubení. Byly to
zásady, které se tehdáž v Čechách pokládaly již za mahome-
danské.

Psaní šlechty české a moravské bylo vzato v uvážení 1416
u veřejném sezení koncilie dne 20 Unora 1416, a učiněno
uzavření, aby všech 452 pánů a zemanů, kteří přivěsní k listu
své pečeti, bylo pobnáno před soud koncilie, jakožto podezření
z kacířství. *Půhon* ten byl již čtvrtý den potom (24 Un.) vy-
dan v opětém sezení sboru, a ustanovena jím lhůta k osob-
nímu staní před konciliem do padesáti dní od vyhlášení, kte-
rež se mělo stati veřejným přibitím na dveřích hlavních kostelů
v Konstanci samé a ve třech jiných městech blíž království
českého, poněvadž by nebylo bezpečného přístupu ku přibyt-
kům všech obeslaných. Ať pak by se dostavili neb nedostavili,
oznamováno jim, že budou soudně stíháni dle pořádku práva
církevního. Měli byti tázáni o artikulech, z nichž viněn byl
Hus sám, že jim učil; a kteří by jich neodpřisahali, měli byti
trestáni co kacíři. Mluvílo se již napřed o tom v koncilu, že

¹⁹⁾ V koncilii samém mluvílo se o tom co o věci celého království
Čech, quae tangit unum integrum regnum, videlicet
ed. IV. 8-6

1416 měli i s rody svými býti zbaveni urozeného stavu; ano již tehdáž pomýšlelo se na zdvižení křížové války proti Čechům, aby u nich kacírství bylo vyplněno z kořene. K tomu cíli hledělo koncilium ujistiti se náchylností oněch pánů českých, kteří byli zavřeli jednotu mezi sebou v Českém Brodě, a žádalo jich dopisem dne 27 Března toho roku, aby dobré smýšlení své o prospěchu církve skutkem dokázali, aby k slávě boží zahlazením nepřátel božích nápomocni byli, a jmenovitě aby biskupu Litomyšlskému, horlivému obránci víry katolické, co legatu koncilia, v díle jeho poskytli podpory.

Koncilium, znajíc již smýšlení krále Václava sobě odporé, obracelo také zraky své ku králi *Sigmundovi*, aby on jemu v provedení nepřátelských záměrů proti Čechům byl nápomocen. Sigmund, jenž brzy po upálení Husa byl odjel z Konstancie (18 Čvce. 1415) a nastoupil na delší cestu předně do Francouz k jednání v záležitostech jednoty hlavy církve, která byla nejpilnější snahou jeho i koncilia, psal dne 21 Března z Paříže oběma stranám v panstvu českém a moravském. Pánů strany Čeňkovy z Wartenberka a Lackovy z Kravař napomínal, aby nechali různic pro Husa, dávaje na srozuměnou, že nelze jednání koncilia s Husem kárati, a omlouvaje přitom dle možnosti také své chování k němu; představoval zlé následky, které by pro ně mohlo míti popuzení koncilia proti sobě, a ukazoval také k tomu, že jest nezákonné zavíratí stranné spolky v zemi, ježto co jedni proti druhým mají, měli by o tom na svém králi přestat; konečně podával jim také svého prostřednictví, pakli by k srovnání mezi stranama bylo pomoci jeho zapotřebí. Pánům spolku Českobrodského naproti tomu s arcibiskupem Konradem a již také biskupem Janem Litomyšlským v čele, děkoval Sigmund za to, že se pro dobré církve spolu zapsali, a utvrzoval je, aby v předsevzetí tom setrvali. Poslednější toto psaní, které se s prvním nesrovnávalo, bylo však patrně jen důvěrné, a mělo býti zachováno v tajnosti. K zakrytí jeho poslal Sigmund pánům jednoty Brodské již 30 Března jiné psaní z Paříže, které se obsahem svým podobalo ku psaní poslanému straně druhé, tak totiž, že i j

napomínal, aby zanechali stranných spolků a spravovali se 1416 králem svým, přitom pak rovněž podával své pomoci k smíření stran jakožto pry spravedlivý dědic koruny po svém bratru, s opatrným doložením, jestli pry jej bratr jeho přivolá k tomu ku pomoci.

Velké rozdráždění koncilia proti Čechům obrátilo se toho času ku konečné záhubě mistru *Jeronymovi* Pražskému. Od-
přísáhnutí jeho, které učinil dle předpisu koncilia, bylo pošlo dílem ze strachu před smrtí, dílem také z naděje obdržení svobody. Tato naděje se mu však nesplnila. Soudcové sice, kterým byla poručena jeho pře, mezi nimiž kardinalové Petr Kambrajský a František Florentinský, lnuli k tomu, aby po odvolání učiněném byl propuštěn z vězení; ale proti tomu postavili se úporně osobní nepřátelé Jeronymovi, zvláště Michal de Causis a Štěpán z Pálče, snažíce se vzbuditi pochybnost o odpřísáhnutí jeho zdali pry bylo upřímné, a v tom jim napomáhal zarputilý hajitel zásady, že jest lépe kacíře stíhati zbraní než důvody, kancléř university Pařížské *Jan Gerson*, který již v měsíci Říjnu roku 1415 sepsal učené pojednání o tom, že i po odvolání může někdo zůstatí podezřelým z kacířství. Neprozřetelná slova promluvená snad Jeronymem z omrzelosti, když se v očekávání svém zklamal, byla jim vítaná k dotvrzení donášek jejich, tím více, když Jeronym odkládal zaslání listů ku králi, královně a k universitě Pražské dle předešlého zaslíbení svého, ano konečně i odepřel sepsání jich. K tomu přišlo po některém čase několik bratří Karmelitánů z Prahy do Konstancie, nejspíš k omluvení se z toho, že se dali přinutiti ku konání služeb božích ve klášteře svém proti vyhlášenému interdiktu ¹⁰⁾ Od nich zvěděl Michal de Causis nové žaloby proti Jeronymovi, vztahující se na potržky, které měl někdy s nimi, i užil jich k naléhání na opětne soudní jednání proti němu.

¹⁰⁾ Dostali absoluci z toho od Jana patriarchy Konstantinopolského dne 15 Května 1417; o čemž nachází se listina v archivu kapitoly Pražské.

1416 Věc přišla před koncilium dne 24 Unora roku 1416 v též sezení, ve kterém byla vydána obsílka na pány a zemany české. Tu když kardinálové výše zmínění, kteří byli soudci v záležitosti Jeronymově, přimlouvali se za jeho propuštění, strhnul se proti tomu prudký odpor; ano mezi jinými ozval se doktor *Náz*, kanovník Pražský, který b. l jindy ubezpečoval koncilium o dobrém smýšlení krále Václava, že jest ku podivu, jak přý se ctihodní otcové mohou ujímati nejhoršího kacíře, od kterého duchovenstvo v Čechách zkusilo tolik zlého, snad že přý vzali ouplatek od kacířů neb od krále českého. Tím uražení, složili kardinálové soudcovství se sebe, a sbor dosadil jiné soudce dva, Jana patriarchu Konstantinopolského a Mikuláše z Dinkelsbühla doktora theologie. Od těch počalo se nové vyšetřování proti Jeronymovi; on však dal jim jen některé nedostatečné odpovědi, a zpěchoval se odpovídati jim vůbec pod přísahou, žádaje, aby mu dáno bylo veřejné slyšení v konciliu. Toho se mu dostalo v sezení koncilia dne 23 a opět 26 Května, poněvadž jedno sezení nestačilo ku pojednání o všech artikulích žaloby, kterých bylo 107. Jeronym odpovídal s obratností a výmluvností, která vzbudila podivení všechněch, zamítaje jednak křivá svědectví, jednak osvědčuje svou víru; konečně však jal se v sezení druhém mluvit o mudrcích pohanských, židovských i křesťanských, co jich bylo, kteří nevinně podstoupili smrt pro pravdu; přivedl řeč na Husa, a chválil jej jakožto muže čistých a počestných mravů a kazatele evangelia věrného, i pokládal sobě za největší ze všech hříchů svých, že ve svém předešlém odvolání mluvil o dobrém a svatém muži tom a učení jeho nepravě. Tím ovšem pobouřil shromáždění všecko proti sobě, kteréž položilo mu lhůtu k slyšení rozsudku nad sebou ke dni čtvrtému potom, na sobotu totiž dne 30 Května, a dalo jej odvézti do žaláře, ve kterém byl opět ukrutně spoután na nohou i na rukou. V den předpověděný přiveden jest velkým zástupem branných do sezení koncilia ve hlavním kostele Kostnickém, kdež musil předně slyšeti potupnou řeč, kterou o něm držel biskup Lodský, potom rozsudek, kterým odevzdán jest ramenu světskému k upá-

lení. Vyveden před město na místo totéž, na kterém byl roku 1416 předešlého upálen Hus, podstoupil smrt jako on s myslí hrdinskou a zbožnou.

Již před tímto posledním jednáním s Jeronymem byl páhon na 452 pánů a zemanů českých i moravských dle nařízení koncilie ohlášen dne 3 Května v Passově, dne 5 Května v Kostnici, dne 10 Května ve Vídni, později pak dne 14 Června v Řezně. Když pak prošlo více než 50 dní od posledního ohlášení tohoto a žádný z obeslaných se nelostavil, zdvižena jest proti nim v sezení koncilie dne 4 Září vina pro nestání, a ustanoven soudce k dalšímu pokračování proti nim, Jan patriarcha Konstantinopolský. Jak velmi dychtívo bylo koncilium užívati přísnosti v tomto směru, zkusil mezitím pan Jindřich Lacembok, jeden z někdejších ochránců Husových v Kostnici, který v měsíci Května přijel v jistém poselství ku koncilii od krále Sigmunda z Londýna. Byloť i na něj udáno cosi, že se přidržel učení Husova, a musil učiniti jisté odvolání v sezení sboru dne 1 Července i vzíti na sebe povinnost donesení listu od koncilie do Čech ve příčině upálení Husa i Jeronyma. On prý však listu toho sotva odevzdal, a také zemřel brzy po návratu svém do Čech ve Hradci Králové ²¹⁾

V Čechách vynasnažoval se mezitím král Václav dle svého rozumu způsobiti jakýsi zevnější mír mezi stranami v duchovenstvu i v lidu. Vůle jeho byla, aby strana straně nepřekážely a se netupily, služby boží aby se konaly a lidé aby měli svobodu navštěvovati kostely a slyšeti kázání dle své náklonnosti; ²²⁾ začezť hotov byl navrátiti duchovním za-

²¹⁾ Von der Hardt IV, 796

²²⁾ V tom smyslu nařizoval král Domašlickým dne 18 Března 1416 quatenus rumores singulos in civitate vestra intercipere, et quemlibet libertate, vobis dudum de visitatione divinorum ac audientia praedicationis verbi Dei concessa juxta cujuslibet liberi arbitrii voluntatem uti et gaudere permittere debeatis, et omnino prohibere, ne una pars aliam impediat seu infamet quocummodo Viz Palackého Docum 642. A zase Budejovickým nařizuje dne 29 Června 1416, aby kněžím právi byli z jeh platů, „ex quo ibidem divina peragunt juxta consuetudinem hactenus observatam“. Ibid. 643.

1416 bavené důchody a statky, ano i naříditi mistru Janovi s Je-
senice, aby se vzdálil na čas z Prahy, aby tím příčina inter-
diktů byla odstraněna. Na nějakém takovém základě zdá se
že docílil jakéhos dorozumění s arcibiskupem Pražským Kon-
radem, tak že arcibiskup *interdikt stavit*, snad již někdy ku
konci roku 1415. S tím souviselo nejspíš také nějaké narov-
nání o klášter Opatovický, tak že se arcibiskup postaral o do-
sazení v něm nového opata králi milého (1416 27 Ledna) a
král za to slíbil navrátiti klášter ku předešlému stavu.²³⁾ Pány,
kteří klášter vybili, vzal král na milost, a dle obyčeje byl jim
dán na to list také od Pražanů jakožto příslušníků komory
královské (31 Led.). Ale povolnost arcibiskupa Konrada, pro-
kázaná v tom králi, vzbudila naň hněv v konciliu Kostnickém,
tak že pro neoprávněné zrušení interdiktů, jakožto z koncilie
vyšlého, byl osobně pohnán do Kostnice.²⁴⁾ Ze strachu z toho
dal arcibiskup *interdikt* v Praze vyhlásiti hned zase znovu ně-
který den před hromnicemi roku 1416; aniž se tím hněv kon-
cilie proti němu hned ukrotil. Jsouť naň i potom sbírány ža-
loby a čteny ve shromáždění národu německého v konciliu,
jimiž dávala se mu vina, že jest čarodějník, alchimista, svato-
kupec, nedbalý v ouřadě a jmenovitě v hájení duchovenstva,
též že rozhazoval statky svého kostela. Arcibiskupa se zastá-
vali plnomocníci jeho v konciliu, kanovník Kuneš ze Zvole a
někdejší německý mistr svobodných umění v učení Pražském
Albert Warrentrappe; také pak obě kapituly Pražská i Vyše-

²³⁾ Dle zápisu v *Lid. confirm.* 1416 F. 17 přikročili mniši Opatovíci z kláštera svého vypuzení k volbě nového opata v Hradci Králové, kdež jedni volili bratra Petra faráře v Ptelouči, druzí bratra Jana probošta v Komárově n. Brna, v rozepři však o to podali se na vý-
rok arcibiskupa Konrada, on pak jmenoval posledně řečeného, „quia
invenimus, quod domino concedente ex favore et subsidio Serenissi-
mi principis et domini, domini Wenceslai regis, quem ad prae-
nominatum fratrem Johannem habere dinoscitur, ipsum monasterium
poterit ad statum pristinum reduci.“

²⁴⁾ Vztahuji k této době slova listiny v Palackého *Docum.* na str 648:
quoniam propter priorem resurrectionem divinorum et violationem
interdicti praefatus D. archiepiscopus fuit et est personaliter ad
Constantiam citatus

bradská poslaly do Konstancie dopisy, kterými dávaly arcibi- 1416
skupu svědectví o dobrém hospodaření. Však koncilium přijalo
svědectví tato s nedůvěrou, a arcibiskup Konrad musil se déle
brániti, aby byl zbaven obšílky osobní, čehož útraty počítal
sobě ku konci roku 1416 na 400 kop grošů. Také s Olomouc-
kým biskupem Václavem patriarchou Antiochenským, který
byl dvorským kancléřem krále Václava, nebylo koncilium spo-
kojeno, z příčin podobných.

V čas opětného vyhlášení interdiktu v Praze stala se
příhoda v Kutnéhoře, kterou se objevila velká krvežíznivost
protivníků strany Husovy. Král Václav poslal tam dva své
dvořany, Racka řečeného *Kobyly* a Bořitu z Ostředka, k je-
dnání s konšely o vyplacení sobě některé summy daně. Racek
Kobyly byl onen, jenž roku 1411 z rozkazu králova zabavo-
val statky a důchody mnohých osob duchovních z příčiny
spálení knih Wiklefových; pročež jej duchovenstvo mělo odtud
a velké nenávisť. Tu když měl přijeti do Hory, štváli kněží
tamější a zvláště jistý mistr Heřman kazatel, rodem cizozemec,
hrubý lid havířů proti němu; o čemž on a soudruh jeho, jak
se zdá, zvěděvše napřed, rozpakovali se poněkud do města ve-
jíti, ale byli ubezpečeni váženými měšťany vyslanými jim vstříc,
od nichž počestně jsou doprovodni. Tu když přišli do města
ve svátek Hromnic (2 Un.), shlukl se lid na ulici proti nim,
a když se utekli do domu vykázaného jim za hospodu, byl
dům od havířů vybit, a ti vtrhše do něho zabili Racka a dva-
náct služebníků jeho, rozsekali těla jejich na kusy a vyházeli
ven na ulici, kdež v divém rozvzteklém šlapali po nich; po-
tom okrvavení s radostným prozpěvováním běhali v zástupích
k domům kněží, aby přijali pochvalu za čin jim příjemný.
Jen Bořita z Ostředka ušel smrti, skryv se v místě záchodním,
na které lid v domě zůřící tu chvíli nepomyslí.

Král Václav ve prvním hněvu ze zprávy o tom, hrozil
a chystal se osobně vytáhnouti proti Hoře a pomstíti ohavný
skutek na celé obci; ale dal se ukrotiti velkými stříbrnými
dary od Horníků, kteříž k očištění sebe dali stíti dva z ha-
vířů. Dá se mysliti, že král v popuzení svém z toho tím více

1416 se naklonil ke straně Husově, kteráž se proto i dále těšila z jeho ochrany. Duchovenstvo jí protivně zůstávalo dšlem vždy ještě zbaveno svých důchodů, a farní kostely v Praze byly dále spravovány kněžími dosazenými na místa vypuzených farářů. Také přiházely se opět rozličné případy, ve kterých konšelé Pražští nešetřili příslušnosti duchovních osob ku právu duchovnímu, nýbrž jímali a trestali je sami pro zločiny, někdy prý i na hrdle. Mezi jinými byl uvězen Václav farář od sv. Havla, neznámo z jaké příčiny. Král Václav přitom ještě nepřestal jednati s arcibiskupem *Konradem* i také s kapitulou Pražskou, aby zrušili interdikt, když zatím nařídil *Janovi z Jesenice*, aby opustil Prahu. Ale kapitula zpěchovala se, ukazujíc k tomu, že nyní krom Jesenice bylo více jiných příčin k stavení služeb božích, sáhnutí totiž na osoby duchovní i na statky a důchody jejich, jakož také, že Jan z Jesenice, ač se na čas vzdálil z Prahy, však podtají vracel se zase častěji do města, kdež i král a také královna Žofie dávali mu slyšení. Jesenic poddával se ve své při, pro kterou byl stihán klatbami, soudu arcibiskupovu; ale arcibiskup Konrad vymlouval se z toho králi, že věc nepřislušela jemu, nýbrž soudu koncilia, od něhož posledně byla klatba na Jesenice stížena. Dle usnesení s králem a jeho raddami arcibiskup vypravil poselství do Konstancie, žádaje rozhodnutí koncilia o tom. Pokud by rozhodnutí odtamtud nepřišlo, měl Jesenic zůstávati mimo Prahu; čehož on však nezdržel, když se věc buď protahovala, buď ukazovalo se proň málo naděje od koncilia. Arcibiskup stěžoval na to králi dne 19 Července toho roku dopisem z Roudnice, kdež tehdáž nejvíce přebýval.

Přísnost, s jakou zatím koncilium pokračovalo proti pá-
nům strany Husovy, obsílajíc je před soud svůj, a nesnáze, které měl arcibiskup Konrad od koncilia pro svou shovívavost, působily však předce časem na krále Václava a snad také na některé raddy jeho, zvláště kteří byli stavu duchovního, že počali vyhledávati prostředky nějakého narovnání s konciliem, a někdy na podzim roku 1416 král vypravil za tou příčinou poselstvo k bratru svému, králi *Sigmundovi*.

chtěje užiti k tomu jeho pomoci. Vzkázal mu, žeby sobě přál, 1416
miti s ním osobu sjezd spolu s pány českými. Sigmund, jehož
došli poslové někde v krajinách Rýnských na cestě jeho zpá-
tečné z Londýna přes Holland do Konstancie, nejpodobněji
v Cáchách, kdež se delší čas zdržel, dal za odpověď, žeby
k sjezdu takovému mnil jinak svoliti, leč mnil li páni za-
nechat kacířství a navrátiti se ku poslušenství církve; bylo-li
by tomu tak, chtěl zjednat, aby někteří přednější z pánů mohli
svobodně přijíti do Konstancie, i aby koncilium zastavilo ná-
lezy proti nim, až by se docílilo smíření. Nevíme jistě, zdali
následkem tohoto vyjednávání čili již mezi ním naléhal král
Václav také v Praze na nějaké narovnání mezi oběma stra-
nama v duchovenstvu, o kteréž jednalo se nejspíš prostřed-
nictvím několika radd královských mezi arcibiskupem *Konra-
dem* samým s jedné strany a mistrem *Janem Kardinalem*
jakožto tehdaž rektorem university se strany druhé. S povol-
ností při straně stoupenců Husových, která musila msti své
zvláštní pohnůtky, nám nedosti jasné, stalo se usnešení někdy
ku konci měsíce Listopadu toho roku, jmuž se všem podstat-
ným požadavkům arcibiskupovým stávalo zadost. Duchovenstvo
všecko i lid měli se navrátiti ku poslušenství církve Římské
i arcibiskupa a jeho úřadu, jak bývalo jindy. Faráři vypuzení
měli býti do jisté lbůty navraceni k svým kostelům a ducho-
dům. Žádný kněz nemel kazati bez vůle arcibiskupa a bez
povolení faráře, jehož byl kostel. Mistr Jan z Jesenice měl
odejti z Prahy a nevraceti se, pokud by neobdržel rozhřešení
od koncilu. Jen o přijímání pod obojí způsobou rozchazelo
se, k nemuž arcibiskup nechtěl přivoliti proti zřejmému ná-
lezu koncilu Kostnického, rektor Jan Kardinál naproti tomu
žádal, aby bylo povoleno v několika kostelích v Praze už do
rozhořnutí budoucího papeže. Ile usnešení tohoto, jakkoli
nedokonaného, vydal král 2 Prosince toho roku nařízení do
rozličných měst královských, aby platy zabavené byly ducho-
venstvu navraceny, aby obnovena byla poslušnost k církvi,
aby se navracení kostelů predeslým farářům stalo ve třech

1416 dnech, i aby ve farních kostelích nikdo nekázal bez povolení farářů. ²⁵⁾)

K mírnému jednání s nenáviděnými kacíři nebylo však žádného smyslu v konciliu Kostnickém, kteréž toho času, když všeliké nálezy jeho metané do Čech zůstávaly bez žádoucího účinku, vyhledávalo již ráznějších prostředků k vykonání jich a zjednání sobě poslušenství. Míniloť proti Čechům obrátiti *rameno světské*, to jest potříti je válkou, a uzavřelo požádati o to krále Sigmunda. Slavné poselstvo, skládající se z biskupů, doktorů a mistrů ustanovených k tomu ze všech pěti národů, na které se tehdaž koncilium dělilo, odebralo se k tomu cíli k Sigmundovi, tuším rovněž za přebývání jeho v Cáchách, a předneslo mu žádost koncilia, představujíc jemu zvláště nedbalost krále Václava v hájení církve ano domněnání své, že protivníky její podporuje. Sigmund neprokázal se k tomu ochotným v té míře, jak sobě koncilium přálo. Pravilť, kdyby k žádosti koncilia svolil, žeby se mnohým mohlo zdáti, jakoby to činil, aby se snad zmocnil království proti bratru svému, což by pro něj nebylo počestné; pročž žádal, aby koncilium, chce-li vyzvati *rameno světské* proti Čechům neb jeho bratru, k jinému se o to obrátilo; komukoli však by to sbor uložil, že míní jemu býti nápomocen dle vši své možnosti. Také oznámil poslům běh svého jednání s posly krále Václava a úmysl svůj, jestližeby bratr jeho ukázal vůli opravdovou ku potlačení kacírství a neměl toliko dost moci k tomu pro velký počet odbojných, že mu přispěje ku přemožení odporu vši mocí svou.

Po této odpovědi Sigmundově musilo koncilium válečné chuti své proti Čechům umírniti do času příhodnějšího; na-proti tomu však uchopilo se ještě jiného prostředku ku pokárání a ku potlačení odporu proti sobě v Čechách, obrácením přisnosti své proti *universitě učení Pražského*.

²⁵⁾ Nařízení poslané purkmistru a konšelům Berounským jest vytištěno v Palackého *Docum.* 614.

Vystěhováním se mistrů a studentů německých z Prahy roku 1409 pozbylo učení Pražské své předešlé velikosti a povahy co ústavu světového, ježto bylo na ten čas opuštěno od největší části členů svých, kteří pocházeli z cizích zemí. Pokud se dá souditi ze zachovaných pamětí, sklesl tehdáž počet studentů v Praze asi na třetinu čísla předešlého. Nicméně bylo jich ještě roku 1412 více než 2000 jak vyvírá z tehdejších přiběhů na rynku Staroměstském při odpravení tří mládenců. Byli to větším dílem Čechové a Moravané, ale vedle nich také značný počet tak zvaného národu polského, to jest Slezáků, Lužičanů, jakožto příslušníků koruny české, i také něco z krajin samého království polského. Těmto členům polského národu připadl tehdáž hlavně čtvrtý hlas, zastavený národům cizím vedle tří hlasů, které měl národ český v obou universitách i ve fakultách. Také však nebylo vystěhování mistrů a studentů dvou ostatních národů, bavorského a saského, naprosto beze všech výjimek; v letech pak prvních potom, zejména až do roku 1414, přicházeli předce zase i noví studenti z krajin těchto dvou národů, a dávali se zapisovati do učení Pražského, byť jen u velmi skrovném počtu, jak jest viděti aspoň z matriky university právnické, která se jediná zachovala. Kdyby nebylo bývalo potomních bouří náboženských, není pochyby, žeby se návštěva z cizích zemí byla časem zase rozmnožila u větší míře.

Při menším počtu mistrů a studentů než jindy zachovalo se učení Pražské nepochybně ve všech jednotlivých částech svých, tak že poskytovalo i napotom příležitosti ke vzdělání se ve všech fakultách. O theologii, o právech a o svobodných uměních svědčí o tom souvěké paměti; o fakultě lékařské není příčiny pochybovati, protože zprávy o ní jsou neméně nedostatečné z předešlého času jako po roce 1409. Fakulta theologická čítala roku 1413 osm přednášejících mistrů čili profesorů; z nichž bylo pět Čechů, známých nám ze přiběhů toho času, totiž Štěpán z Pálče, Stanislav ze Znojma, Petr ze Znojma, Jan Eliášův a Ondřej z Broda, jeden byl Němec národu saského, Jan z Hildesheimu, který jsa kanovníkem Vsech

— Svatých a kollegiatem kolleje téhož jména, neopustil těchto míst, aby se s druhými Němci vystěhoval z Prahy; dva pak byli řeholníci, národnosti nám neznámé, bratr Heřman poustevník od sv. Tomáše na Malé straně Pražské a bratr Matouš Cisterciák Zbraslavský. Čtyři nejprvé řečení byli toho roku vypovědění z Prahy králem Václavem, jak na svém místě pověděno, a stolice jejich nebyly hned jinými osazeny. Mnohem větší byl však počet mistrů ve fakultě artistské, z nichž někteří, jako na př. Hus, Jakoubek ze Strážbra, Jan Kardinál a jiní, byli bakaláři theologie a působili ve vlastnosti té také v této fakultě, netoužíce v ní po vyšším stupni.

Za nového řádu, který nastal v učení Pražském po udělení tří hlasů národu českému, došla v něm roku 1411 tak zvaná *kollej královny Hedviky* svého konečného zřízení zakladací listinou, již dal složiti dne 29 Dubna toho roku Křiž kramář co plnomocník zemřelé královny dle rady Husa a druhého kazatele kaple Betlemské, mistra Mikuláše z Miličina. Byla určena pro jedenáct, a když by časem přibylo důchodů, pro více studujících, kteří v ní měli míti své opatření až do dosažení bakalářství a mistrství, podřízeni jsouce dohledu jednoho mistra co ředitele jejich studií. Mistra i studující měl budoucně dosazovati syn Křížův Václav a po něm jeho synové v pořádku stáří po sobě v dorozumění s druhým kazatelem kaple Betlemské; po jich pak všech smrti mělo právo toto přejíti na správce čili prvního kazatele Betlemského. Mezi studujícími, kteří prvé již byli přijati do kolleje Křížem samým, bylo sedm bakalářů, a čtyři byli pouhými studenty. Z bakalářů byl jeden Petr z Mladenovic, potomní mladý přítel Husův v Konstancii; ze studentů jeden byl Hroch z Podvek, spolupodpisce odvolání proti arcibiskupu Zbyňkovi v příčině spálení knih Wiklefových; mistrem dohlížitelem pak byl Mikuláš ze Stojcina; z čehož patrné jest, že panoval v ústavu směr Husův. Sídlem kolleje byl ještě doposud dům v Jerusalemě, najatý od řádu Cistercienského; ale již po dvou letech bylo přeneseno odtud do zvláštního domu na trhu Svatohavelském, ležícího mezi kollejí krále Václava (č. 573) a k

národu českého (č. 587), jehož postoupili k tomu mistři kolleje poslední řečené (1413). Stalo se to již za Václava Křížovic co opravce, ježto byl Kříž mezitím zemřel, nedočkav se posledního osudu mistra Husa.

Různicemi o náboženství rozdělilo se učení Pražské na dvě strany dle tehdejších dvou stran v duchovenstvu českém. Mistři theologové stavěli se přitom do popředí mezi zastavateli práv církve, to jest vlastně panující tehdejší soustavy v duchovní správě, a s nimi drželi nepocnybně větším dílem také doktoři práv; ve fakultě artistské uaproti tomu měla již za života Husova strana jeho rozhodnou převahu, a utvrzovala se v ni čím dál tím více, a poněvadž počet členů této fakulty převyšoval druhé, nacházela se správa celé university třífakultní čím dále tím vyhradaěji v rukou stoupenců a následovníků Husových. To obracelo na sebe záhy pozornost koncilu Kostnického, ve kterém někdejší členové učení Pražského z cizích národů kteří se byli roku 1409 z něho vystěhovali, i také spolčení s nimi čeští sokoové Husa neopomíjeli žádné příležitosti k žalování na domnělou krivdu, která se jim stala, a dávali Husovi a jeho stoupencům vinu, jako by byli navlékli rozepře o tři blasy v tom umyslu, aby se zbavili Němců co překážky v šíření svých bludů, i jako by pozdější vypovězení čtyř theologů králem Václavem bylo se stalo jejich způsobem. Po upálení Husa a Jeronyma pomyslelo koncilium na vyplnění učení jejich jak v zemi české vůbec tak zvláště také v učení Pražském, jehož členové skoro všichni upadli již tím ve pokutu klatby, že se přidrželi rozdávání svátosti pod obojí způsobou. Poněvadž pak stahání jednotlivců bylo na ten čas nemožné neboli neplatné, obrátilo koncilium hněv svůj konečně proti ústavu v celosti. Zvláštním popudem k tomu 1416 bylo, jak se zdá, oblášení učiněné od rektora a mistrů dne 11 Září roku 1416, jímž vydala universita Pražská *svědectví veřejné o Husovi* oslavující počestnost soukromého života jeho, horlivost ve správě duchovní a stálost víry stvrzenou smrtí, i označovala jej tudy jistým způsobem co svatého mučenníka, a pak přitom o mistru Jeronymovi činila pochvalnou zmínku.

1416 Koncilium stěžovalo na toto chování university a na domnělé vytištění z něho všech hájitelů pravé víry v předložení učiněném králi Sigmundovi po poslích k němu posledně vypravených; nedlouho pak potom, asi ku konci roku 1416, vydalo nález proti celému učení Pražskému, kterým vyřklo stavení vši činnosti jeho na neurčitý čas do své nebo budoucího papeže libosti, tak aby na ten čas bylo zbaveno všech privilegií udělených jemu buď od papežů neb císařů a králů Římských neb jiných knížat a osob jakýchkolivěk, i aby pod trestem klatby nesměl v něm nikdo přednáseti neb konati jakékoli jiné skutky školské aniž gradů udělovati nebo přijímati v jakékoli fakultě.

1417 Nález tento nebyl universitě ještě znám, když na začátku roku 1417 přišel čas, ve kterém obyčejně hned po disputaci de quolibet konal se ve fakultě svobodných umění examen na mistrovství. Děkan, mistr Mikuláš z Pavlíkova, odebral se dle předepsaného řádu dne 15. Ledna spolu se čtyřmi jinými mistry, kteří k tomu byli zvoleni, k mistokancleři obecného učení, aby ho požádali o jmenování examinerů; on však řekl jim, že mluví o tom prvé něčímto oznámení arcibiskupu jakožto kancleři; po pěti dnech pak (20. Led.) oznámil, že jest mu rozkázano od arcibiskupa, aby nedal žádné zkoušky na mistrovství otevřítí leč ze zvláštního povolení od něho samého. Z uzavření fakulty vypraven jest posel k arcibiskupu Konradovi, jenž tehdež přebýval v Roudnici, s žádostí psanou a s pečetí vyžádanou od krále na znamení přímluvy jeho. Ale ani to nespomohlo. Arcibiskup dal po poslu odpověď ústně, že tentokrát zkoušky povolití nemíní, čehož příčinu že vyloží králi samému.

Z toho zamlčování příčiny zdá se, že se arcibiskup Konrad ostýchal, nález koncilia o stavení obecného učení Pražského veřejně vyhlásiti, pro obecné pohoršení, které z toho musilo pojsi. Mistři následkem jeho zákazu nedrželi zkoušky na dosažení mistrovství. Jinak však, ačkoli nález koncilia bezpochyby jinou cestou musil přijíti v jejich známost, nedali sobě jím v ničem překážeti, nýbrž učili, disputovali a konali ve

školách všecko jako jindy, a to nejen ve fakultě svobodných 1417 umění, nýbrž snad i ve všech druhých, jak aspoň jisté jest o právnické, řízené muži, kteří nedrželi se stranou Husovou. Také v udělování aspoň stupně bakalářského nebylo mimo zákaz koncilie žádné překážky, ježto ke zkoušce bakalářské nebylo zvláštního povolení od arcibiskupa zapotřebí.

Arcibiskup Konrad, hledě zachovati se koncilii Kostnickému, počal toho času proti straně Husové užívati také jiného prostředku jí velice škodlivého, odpíraje totiž *svěcení na kněžství* čekancům jí se přidržícím. Stávalo se to nejspíš tím způsobem, že bylo na všech, kteří se hlásili k stavu duchovnímu, žádáno před svěcením, aby se odřekli rozdávání svátosti oltární pod obojí způsobou. Také při žádostech o *stvrzení k beneficiím* ukládal úřad arcibiskupský kněžím, kteří mu byli podezřelí, *odpřísáhnouti* napřed bludů Wiklefových a rozdávání svátosti pod obojí; ano některým kněžím na venkově byly také odňaty fary z příčiny, že se přidrželi bludů a rozdávali pod obojí: což se s účinkem mohlo ovšem díti jen při kostelích, jejichž opravci byli protivníky kalicha. Na panstvích pánů strany pod obojí byli naproti tomu kněží, kteří se protivili kalichu nebo kteří se nechtěli odříci poslušnosti koncilie, vypovídání od svých kostelů a jiní dosazování na jich místa, neoblízejíc se po stvrzení od arcibiskupa. Také královna Žofie činila tak na panstvích a ve věnných městech svých. Aby pak strana pod obojí netrpěla nedostatkem kněžstva, chopil se nádelník jeduoty panské této strany, pan Čeněk z Wurtemberka, prostředku rázného a krátkého. Dať z nenadání zajmouti jednoho z tehdejších světicích biskupů Pražských, Heřmana Nikopolského, bratra řádu poustevničího sv. Augustina, v Německém Brodě, kdež se náhodou zdržoval, a dones jej na zámek svůj Lipnici v té krajině, přiměl jej tam k svěcení žakovstva po- nejprv dne 6 Března roku 1417, potom pak vícekrát ještě, bez onoho vylučování. Arcibiskup Konrad, zvěděv o tom, odňal sice biskupu Heřmanovi úřad jeho již dne 15 Března toho roku; ale pan Čeněk, chovaje biskupa stále na Lipnici, opatřil jej dostatečnou výživou udělením jemu fary v Miličíně

1417 na statech mladého pana Oldřicha z Rosenberka, jehož byl poručníkem.

Povážlivější na tu chvíli byly následovníkům Husovým *různice*, které zatím vznikly během času mezi nimi samými. Roztržka sice, která se stala z počátku pro přijímání pod obojí způsobou, nepotrvala dlouho. Výrok Husův, vyžádaný na něm ze žaláře jeho v Kostnici, kterým novotu tuto schválil, měl tolik váhy, že asi bylo málo tehdejších stoupenců jeho, kteří by ho byli neuposlechli, ač byl mezi těmi zrovna náměstek jeho, kněz *Havlik*; kterýž proto přes přímluvu Husovu neobdržel po něm kazatelství v Betlemě od starších mistrů koleje Karlovy, nýbrž musil kapli brzy po upálení Husa opustiti. *Přijímání pod obojí způsobou*, jakkoli zavedení jeho beze vší pochybnosti pocházelo z pohnutek zbožných, bylo však nicméně chybným krokem, kterým se strana Husova ze snah o opravu církve uchýlila k novotám nepotřebným v rádech kostelních; po kterémž kroku prvním bylo nesnadno uchrániti se dalších na témž poli, bez všelikého praktického zisku, ale s nebezpečenstvím upadnutí ve zmatky a sváry. Ihned první učená hádka o tom předmětu mezi Jakoubkem a Ondřejem z Brodu vzbudila otázku, zdali sluší svátosti oltářní podávati také *dítkám* po křtu. Jakoubek byl směrem svým veden k tomu, že se jal i toto mínění schvalovati; ale mnozí z jeho přátel jemu v tom odporovali. Nad to však našli se po některém čase mužové, kteří se jali *hloubati v písmo svaté*, nešetříce v tom míry rozumné, nýbrž pojednou přichytili se libovolné zásady, na které spočívala ovšem později všechna učení protestantská, že jen to jest učení a řád křesťanský, co výslovně obsázeno jest ve písmě svatém. Na základě tom počali předně brojiti proti učení o očistci a modlení i mšm za zemřelé, proti ctění ostatků svatých a obrazů, proti svěcení vody, soli, kořicek, vajec a jiných věcí velkonočních, proti zvonění a jiným kostelním zvykům rozličným.

Skoro veskrz byli to kněží méně učení, od kterých pocházeli tyto vynalezové, ale tím více na nich sobě zakládali a tím hruběji sem tam dle nich zachovávali se, vyhazující

obrazy z kostelů nebo pálice je, a potupující všelijak ostatky 1417
svatých. Dálo se to zvláště v některých místech vzdálenějších
od Prahy, jakož jmenovitě od některých kněží v krajině u Ko-
zího a u Oustí nad Lužnicí, kdež se byl někdy zdržoval Hus,
těž v Plzni, kdež konal výtržnosti takové kněz *Václav Ko-
randa*, předtím proslulý co horlivý kazatel.

Novoty a výtržnosti tyto způsobily velké pohoršení. Ne-
prátele následovníků Husových radovali se z nich, protože po-
cházela odtud nesvornost mezi jich protivníky a že mohli tudy
tím snáze zlehčovati jejich snahy. Přátele mnozí zase rmoutili
se, jmenovitě někteří z dvořanů krále Václava, kteří u něho
stále pracovali ku prospěchu strany Husovy, ježto se jim tudy
stěžovalo jejich vynasnažení; nebo králi byly věci takové proti
mysli. K zamezení škodlivých těchto následků užili mistři
učení Pražského vážnosti, které požívali u panstva i ducho-
venstva a lidu strany své, a vydali dne 25 Ledna roku 1417
veřejné ohlášení ve jménu rektora, tehdaž mistra *Jana Kardi-
nala*, a vši obce učení Pražského, kterým napomínali a žádali
všech věřících, aby se novot těch vystříbali a zůstali při sta-
rém řádu. Zdá se sice, že i mezi mistry samými nebylo docela
jednotejné smýšlení o některých těchto věcech. Mistr *Jakoubek*
ze Stríbra již první neděli potom (31 Led.) rozebíral v ko-
stele Týnském otázku, zdali potřebi jest míti v kostelích
obrazy a ctíti je, a vyslovil své mínění více dle někdejšího
učení Mateje z Janova než mistra Jana Husí, že potřeby toho
není, že jest se ctěním obrazů svatých spojeno jisté nebezpe-
čenství pověr, a že tudy lépe a bezpečněji jest, nemíti jich.
Panstvo strany pod obojí přidrželo se však nejspíš větším dí-
lem ochotně nálezu university, a nařídilo také duchovenstvu
na panstvích svých, jím se spravovati. Jmenovitě slíbil tak
učiniti pan Čeněk z Wartenberka, s oznámením zároveň, že
podávání svátosti dítkám hned po křtu žádným způsobem ti-
pění nemíní, a ten že jest také úmysl králův.¹⁴⁾

¹⁴⁾ Viz Palackého *Docum* 635, jakož i *Mon. concilio Basiliens* 1 386

1417 K žádosti pánů a zemanů i jiných, kteří si přáli býti upokojeni o víře své, vzali potom mistři učení Pražského také otázku o přijímání pod obojí způsobou ve společné uvázení, a vydali o tom nálezu svůj dne 10 Března toho roku, rovněž ještě za rektorství mistra Jana Kardinála a s jeho jménem v čele. Slovy důstojnými a pevnými vyslovili se, že jest tak nařízeno Kristem samým a zachováváno v prvotní církvi, berouce sobě k svědectví i koncilium Kostnické, ježto to bylo uznalo; proti kterémuzto nařízení že žádný lidský rozkaz minulý ani budoucí nemůže míti platnosti; i napomínali proto, aby Kristovi věřící ku přijímání svátosti tím způsobem jak nejčastěji se připravovali a přistupovali, připouštějíce však, že se bůh může smilovati nad těmi, kteří nečiní tak ze sprostnosti aneb činiti nemohou buď pro nemoc buď pro jinou překážku.

Zrovna toho času dostal se do rukou stoupenců strany Husovy, neznámo jakým způsobem, mnich *Petr z Uničova*, řádu sv. Dominika, kazatel kláštera sv. Klimenta v Praze a mistr theologie, jeden ze svědků někdejších proti Husovi v Kostnici, který byl již roku 1410 v Bononii, když se v tamějším učení jednalo o knihy Wiklefovy, usiloval o spálení jich (ač darmo, proti mínění samého převora svého v tamějším klášteře)²⁷, a sočil přitom na Husa co bludaře. Stalo se to snad z naléhání pánů pod obojí neb jiných světských lidí, že byl jaksi v odvetu za upálení Husa vzat v kázeň a puštěn na něj strach smrti, již aby ušel, podrobil se odvolání všech řečí svých proti Husovi v Bononii, v Kostnici, v Praze neb kdekoli jinde přenesených, též všelikých řečí, kterými byl přijímající pod obojí způsobou nařikal z kacířství. Odvolání toto stalo se dne 13 Března, tedy jen tři dni po vyhlášení nálezu mistrů Pražských o přijímání pod obojí způsobou, v kolleji Karlově před rektorem a mistry učení Pražského u přítomnosti některých radí králových, konšelů všech tří měst Pražských a velkého počtu bakalářů a studentů i jiných osob světských i duchov-

²⁷ Srov. výše na str. 492.

ních. Vznešenější hosté stáli přitom na pavlačích kolem velkého dvoru v kolleji, studentstvo a lid ve dvoře, poněvadž nejspíš síně pro tak velké shromáždění nepostačovala. Dle formule odvolání sobě předepsané prosil zajatý také za přijetí na milost od krále, od pánů a radů králových, od „matky své velebné, sboru učení Pražského, a zvláště od pánů konšelů a obcí měst Pražských“, a poddával se pokání spasitelnému, které by mu bylo uloženo od rektora university.²⁶⁾ 1417

Chýlilo-li se při sklonku roku 1416 silně k jakémusi narovnání mezi arcibiskupem a duchovenstvem strany pod obojí v Čechách prostřednictvím rektora university na základě navrácení se ku poslušnosti arcibiskupovu, jest ze příběhů těchto pozdějších patrné, že narovnání ono domácí nedošlo svého konce, ne-li pro jiné ještě příčiny, jistě následkem nálezů koncilie, kterým brzy potom stavilo práva učení Pražského. Přispělo-li tehdejší naléhání krále Václava nejvíce ku povolenosti, kterou universita prokázala v jednání s arcibiskupem, musil od té doby král zase změnití smýšlení své více ku prospěchu strany pod obojí, tak že se jí od něho nedály žádné překážky, a rozkazy tehdejší královy, jmenovitě o navrácení vypuzených farářů ku kostelům jich, zůstaly nesplněny. Král Václav nepřestal sice i potom vyjednávati s bratrem

²⁶⁾ Odvolání toto nachází se v rozličných rukopisech souvěkých česky, latinsky i německy. V rukopise bibliotšky univ. Pražské III. G. 16 jest při něm poznamenáno: *Facta est (haec revocatio) in collegio magno, assistente magna multitudine populi, saecularum et spiritualium, tota universitate Pragensi, magistris civium et juratis civitatum Pragensium et consilio regis Wenceslai in pavementis stantium, et vulgo in curia.* Že se odvolání to stalo z přinucení, vysvítá ze spisu proti Pražanům asi z roku 1421 vytištěného u Höflera II. 311. — V témž spise děje se také zmínka o jakémsi pronásledování mistra Jana z Hradce proto, že odporoval přijímání pod obojí způsobou, což zdá se že připadá do téhož času. Byl to farář od sv. Martina ve zdi a tudy nejspíš tentýž, který roku 1414 první rozdával pod obojí způsobou. Roku 1418 vzdal se této fary, a z toho, že resignaci jeho a doazzení nového faráře se stvrzením od arcibiskupa zapsána jest ve knihách confirmationum, da se souditi, že mezitím od přijímání pod obojí způsobou odpadl.

1417 svým *Sigmundem* o osobní sjezd za příčinou náboženských věcí českých. Vypravil k tomu společně s pány několik poselství a dopisů k němu do Konstancie, kamž se byl Sigmund 27 Ledna roku 1417 navrátil z cest svých. Ale úmysly obou králů se přitom od sebe rozcházely. Král Václav a páni čeští přáli si s konciliem nějaké narovnání, ku kterému měl jim Sigmund býti prostředníkem, ale nemínili se naprosto a bez výminek koncilii podrobiti. V měsíci Květnu roku 1417 bylo již cosi umluveno, že měl sjezd Václava se Sigmundem býti držán v Budějovicích o sv. Janu křtiteli. Dne 19 Května dal o tom král Václav již rozkazy purkmistru a konšelům Budějovickým, aby pečovali o dostatek potravy a jiných potřeb ve městě svém k tomu času.²⁹⁾ Ale potomní běh věcí v koncilii Kostnickém nedopustil Sigmundovi ani na chvíli odtamtud se vzdáliti; pročez musil sjezd ten na neurčitý čas býti zase odložen.

Zatím způsobilo veřejné vyhlášení university Pražské o potřebě přijímání pod obojí způsobou nové popuzení koncilia proti mistrům českým a straně jejich. Byl vyzván od sboru učený kancléř university Pařížské *Jan z Gersona*, aby dal dobré zdání, jak by se učení o přijímání pod obojí způsobou mělo porážeti. Gerson podal koncilii dne 20 Srpna 1417 jistých náčrtků hlavních důvodů, kterých by se mělo v tom užívat; ale neopominul i tentokrát raditi, aby se proti bludařům užívalo raději ramene světského než důvodů, poněvadž by věc jejich byla konciliem již rozhodnuta; ukazoval pak přitom opět na potřebu pomoci od krále Sigmunda. Dle návodu jeho bylo potom sepsáno od rozličných učenců v koncilii několik traktátů proti přijímání pod obojí způsobou, z nichž jeden od českého theologa bratra *Maříka Rvačky* byl koncilii předložen dne 8 Prosince toho roku. Králi Sigmundovi předkládalo zatím koncilium stížnosti své na bratra jeho, krále Václava, a projevovalo již úmysl svůj, nastoupiti také proti němu na tresty církevní. Sigmund však zdržoval sbor od toho, doufaje

²⁹⁾ Původní list ve městském archivu Budějovickém.

vždy přivést bratra svého na jinou cestu. Aby zatím aspoň 1417 něčím se zachoval dle přání koncilie, psal dne 4 Září z Konstancie pánům českým, napomínaje jich ještě jednou, aby se vynasnažili o vyplnění kacířství v zemi své, s doložením, jestližebý koncilium při neúčinnosti trestů církevních nuceno bylo volati jinou pomoc aby jej v tom měli vymluvena.

Toho času byla pozornost koncilie po odstranění všech překážek obnově jednoty ve hlavě církve obracována k jinému ze hlavních úkolů jeho, totiž k zaslíbené již od času koncilie Pisanského *opravě církve ve hlavě i v oudech*. Koncilium bylo již dávno zřídilo četnou kommissi přednějších členů svých ze všech jednotlivých národů, která měla vypracovati potřebné k tomu návrhy; kommissi pak již dokonala dílo své, tak zvané *reformatorium*, a předložila je sboru. Bylo to dílo rozsáhlé a důkladné, svědící o plné opravdovosti mužů, od kterých pocházelo, ve snaze o opravu, a srovnávalo se ve směru a duchu svém až ku podivu s opravnými snahami v Čechách. Všecko, co někdy arcibiskup Arnošt ve statutech svých provinčních, co Waldhauser a Milič, co Matěj z Janova i co Hus a stejně s ním smýšlející přátelé jeho vytýkali jakožto neřest v životě církevním, bylo i v reformatorii tomto co neřest káráno a navrhovány zákony k zamezení toho. A jako hlasatelé opravy v Čechách, horlilo toto reformatorium nejen proti všeliké nemravnosti, nedbalosti, lakomství duchovenstva vůbec, nýbrž uznávalo též, že se hlavní pramen zlého nacházel při dvoře papežském, v jeho lakomém potahování na sebe moci k udělování všech lepších beneficií a hanebném tržení s nimi, v libovolném sáhání do řádné moci biskupů, zvláště ve věcech soudních, ve příliš mnohých rezervatech zpovědních, užívaných co prostředku k vydírání peněz, v udělování odpustků za peníze, v lehkomyšlném užívání klateb ve případech, kde nebylo smrtelného hříchu, a jiných všech zlořádech svato-kupecké soustavy, jak jsme o nich do podrobnosti jednali na jiných místech.

O návrzích těchto mělo se nyní státi rozhodnutí koncilie, pročť se častěji promlouvalo ve sboru o potřebě opravy vůbec.

1418 pežské, jakož také jinak choval se k ní shovívavě. Ve smýšlení tom udržovali krále i tehdy přednější důvěrníci jeho, mezi nimi zvláště nejvyšší lovčí královský *Jan Sádlo* ze Smilkova, mincmistr *Petr Zmrzlík* i manželka jeho, *Hájek* z Hodětína, někdejší podkomoří, tehdáž mistr kuchyně královské, pan *Jindřich Lefl* z Lažan, u něhož byl někdy Hus přebýval na Krakovci, pan *Jan z Chlumu*, věrný přítel Husův v Konstanci, který jak jest viděti, nezbavil se předce hned služby dvorské, jak byl někdy Husovi připověděl, a jiní dva dvořenínové *Jan Řitka* z Bezdědic a jakýsi *Smolík*, nám jinak neznámý. S nimi stál posud za jedno z duchovních dvorských *Zdeněk z Labouně*, probošt Všech Svatých a královský sekretář. Naproti tomu odchýlil se od strany pod obojí nedávný zvítězitel nad Plavenským *Mikuláš Chudý z Lobkovic*, který se stal zapsáním od krále držitelem dobytého hradu Hasišteina. Jiný někdejší příznivec strany Husovy pan *Mikuláš Bohatý* z Prahy, předchůdce Chudého v nejvyšším písařství zemském, byl zemřel asi před dvěma léty.

Volnost, které pod ochranou královou požívaly snahy protivné tehdejšímu auctoritám církevním, byla mezi jiným příčinou, že jednotliví účastníci snah podobných, kteří v jiných zemích neměli bezpečnosti, obraceli se do Čech, hledajíce tu útočiště. Tím způsobem uchýlil se do Prahy jeden ze starších někdejších mistrů učení Pražského, *Petr z Drážďan*, který prý roku 1409 vedlé jiných mistrů německých byl odtud odešel, později pak ve vlasti své byl viněn kacířstvím Valdenským; s ním pak zároveň objevuje se tu také mladší jeho krajan *Mikuláš z Drážďan*.³⁸⁾ Oba přídrželi se v Praze strany Husovy;

³⁸⁾ O Petrovi z Drážďan podává tu zprávu Aeneáš Sylvius, pravě, že se v Praze živil vyučováním hochů. O Mikulášovi z Drážďan děje se zmínka ve Přídavcích k *Starým letopisům českým* 472; také však nacházejí se dva traktáty jemu přičítané v rukopise universitní biblioteky Pražské III. G. 9, jeden de communicatione sub utraque specie (proti uzavření koncilía Kostnického roku 1415), jejíž však v. d. Hardt (III. 591) přičítá Jakoubkovi ze Stříbra, druhý de usura. Dle děkanské knihy fakulty artistské (*Monum. univ.* Tom. I.) stal se Petr z Drážďan v Praze bakalářem roku 1379, mistrem 1386 a

o Petrovi pak praví se, že hledal přitom výživy učením mlá- 1418
deže. Později, někdy z počátku roku 1418, přibyl do Prahy
Angličan *Petr Payne*, mistr učení Oxfortského, stoupenec
učení Wiklefových, a vykonav, co se dle statut požadovalo,
přijat jest dne 13 Unora do fakulty svobodných umění v učení
Pražském. Mistr Křišťan z Prachatic byl přitom jeho tazate-
lem, totiž členem fakulty ustanoveným k uložení jemu jisté
otázky.

Mnohem více než to zaujal však obecnou pozornost oby-
vatelstva Pražského během téhož roku příchod celého zástupu
cizího lidu národnosti francouzské, kteříž pravili, že jsou pro
zakon boží vypuzeni od praelatů z vlasti své, a slyševše, že
je v království českém největší svoboda pravdy evangelické,
že jsou se do něho obrátili. Bylo jich 42 mužských s ženami
a dětmi, i byliť vyznavači náboženství *Valdenského*. Pražané
je přijali vlídně, a poskytli jim rádi všeho potřebného. Sama
královna Žofie s dvorany královými navštěvovala je častěji
v jejich příbytech, těšila je a poskytovala jim pomoci; rov-
něž jiní lidé bohatí. Brzy však se na nich všelicos obecně ne-
líbilo. Pozorovalť se, že málokdy chodili k službě boží, že ne-
přijímali pod obojí způsobou a také neměli pravého kněze,
než toliko jistého muže latiníka, který jim čítal z knih psá-
ných jejich jazykem. Někteří seznámili se blíže s jejich uče-
ním a oblíbili si je; jiní však vesměs vzali je v podezření
kacířství, nazývajíce je *Pikarty* čili bekardy; čehož oni se
ulekše, odešli zase z Prahy, aniž vědělo se, kam se obrátili.
Několik jich také v Praze zemřelo.

Neobyčejným těmto hostům přičítalo se částečně další
rozumnost novot v náboženství, které byly vzaly počátek již
prve v zemi proti vůli mužů majících za cíl opravu církevní

působil ve fakultě ještě v letech 1396 a 1397, neznámo zdali po-
zději. Mikuláš z Dražďan stal se bakalářem r. 1396, při čemž Petr
z Dražďan byl jeho determinátorem. Aeneas Sylvius a někteří jiní
pozdější spisovatelé přičítali Petrovi z Dražďan první podnět k učení
o přijímání pod obojí způsobou, však nedůvodně. Viz o tom Pala-
ckého *Dějiny české* III. 202 (nového vydání).

1418 provázeli je zbožně v processí přes rynek Staroměstský, ulicí celetnou a ke dvoru královu, potom přes část Nového tržiště, kdež se nyní nachází ovocný trh, a dále Novým městem až ke věži na náměstí tamějším, kdež se ostatky ukazovaly.⁴¹⁾

Náboženskému ruchu českému nebylo však popřáno vyvinutí pokojné. Protivenství strojené proti němu prvé od koncilie Kostnického, potom od nového papeže Martina, blížilo se vždy více, a způsobilo konečně domácí bouře, když se propůjčil papeži za nástroj bratr krále Václava *Sigmund* král Římský a uherský. Vyjednávání mezi Václavem a Sigmundem o stavu náboženství v Čechách, ve kterém se pořád ještě pokračovalo prostředkem rozličných poselství, vzbuzovalo v králi Václavovi čím dál tím více obávání, aby Sigmund nechtěl vmícháním se do této věci užiti příležitosti ke zmocnění se panství proti němu v Čechách ve spolku s pány pod jednou, kteří byli nespokojeni s jeho chováním straně Husově příznivým, tak jako před léty ve spolku s protivnou jemu jednotou panskou. Obávání pak toto nebylo bezdůvodné. Sigmund sic prvé úmysly takové od sebe odmítal, a vymlouval se koncilii Konstanskému ze splnění žádosti jeho o obrácení ramene světského proti Čechům, aby prý tím nespůsobil sobě domnění, jako by chtěl bratra zbaviti království. Ale když potom také papež Martin naléhal na křížovou válku proti Čechům, uvažoval Sigmund nepochybně, coby se mohlo státi, kdyby se vedení války té dostalo do jiných rukou než jeho, zdali by to nemohlo obrátiti se na jeho ujmu, jakožto budoucího dědice Václavova. Proto nakloňoval se vždy více k tomu, aby buď bratra svého přiměl ku konečnému potlačení Husitství dle

⁴¹⁾ Viz o tom v zápiscích souvěkých vydaných od Höflera II. 65. Faráři sv. Mikuláše a p. Marie před Týnem nazývají se tam obadva Petrové, ale byli to kněží dosazení k farám těm nepochybně od lidu proti vlastním farářům dosazeným řádnou cestou. Právně byl totiž farářem Týnským v letech 1415 až 1419 Mikuláš z Heřmaně, a farářem u sv. Mikuláše na Starém městě mistr Soběslav z Rožnova. Posledně řečený, jenž prvotně držel se stranou Husovou (viz na str. 561), dle toho byl od ní odstoupil, snad jako Betlemský kněz Havlík hned pro přijímání pod obojí.

prání papežova, buď uvázal se sám v ten úkol, ovšem i vál- 1418
kou s bratrem.

Nejspíš staly se nějaké umluvy v ten smysl mezi Sigmundem a papežem Martinem ještě za pobytu jejich v Konstanci. odkudž papež po rozpuštění koncilia odjel dne 16 Května, král o pět dní později, dne 21 téhož měsíce. Sigmund přede vším vykonal delší jízdu po některých krajinách na Rýně, jmenovitě po Elsassu; odtamtud však dal se na podzim r. 1418 na cestu do svého království uherského, jeda přes Řezno (asi 11 Listop.) a přes Passov; na této pak cestě konal pilné přípravy ku provedení svých záměrů ve věcech českých. K tomu cíli vyžádal sobě ku pomoci zvláštního legata papežského kardinala sv. Sixta jménem *Jana Dominikova*, jemuž dal papež již 10 Července plnomocenství k vyplnění kacířství v Čechách dle smyslu bully předtím o tom vydané. V *Passově*, kdež se delší čas zdržel, přijeli k němu noví poslové krále Václava s psaním od něho, kterým Václav vyslovoval zřejmě svou nedůvěru k němu, s oznámením, že dokud jest živ, míní sám kralovati a spravovati země své.⁴²⁾ K tomu Sigmund odpověděl psaním velmi důtklivým ano brozeboým dne 4 Prosince. Káral Václava pro vlašnost jeho v zaležitosti, o kterou se jednalo, vyčítal mu, co proň byl učinil v Konstanci, aby od něho odvrátil vydání klateb; když by však déle váhal potlačiti bludy, žeby se ho dále ujímati nemohl, aby sám neupadl v nebezpečenství zbavenu býti všech svých důstojenství; ano oznamoval mu přímo, že jej nebude moci za bratra míti, leč ostane ve víře předků jejich a vyčítá, což jest bludného v jeho zemi: přijde-li pak k tomu, že církev povstane proti němu co svému nepříteli, propustí many a poddané jeho z přísah věrnosti a vydá kříž proti němu a jeho pomocníkům, žeť i on

⁴²⁾ Také, bratře milý, jako ján Wám prwe naši poslowé od nás pravili, že jamo častokrat wystřicháa, že když bychom se sjech a my Wám svých věci aweřili, žeby Wy přimúce jiné protiwniky naše, | chtěli w naše koruně a w našich zemích jednati, ježto by bylo proti naše wól. *sc. Palackého Documenta 682.*

1418 bude musiti poslušen býti prikázání církve a vzíti meč ved
jiných knížat křesťanských.

Za delšího pobytu svého v Passově vyjednával Sigmund již s pány strany pod jednou v Čechách a na Moravě, kte
byli hotovi spojit se s ním k hájení práv církve, to je
vlastně vyššího duchovenstva, v němž tolik synů nejvzneše
ších rodin panských drželo vysoká důstojenství a bohatá ben
ficia; neb již veškeré duchovenstvo v zemi, které se zasa
valo o zachování svého starého řádu, obracelo zraky své k Sig
mundovi, když naděje v krále Václava mizela. ⁴³⁾ Sigmund
umluvil se s nimi o sjezd, který měl býti držán po hromni
cích příštího roku ve městě jeho uherském *Skalici*. Někte
z pánů těchto zavázali se mu ke zvláštním službám, jako
aspoň svědčí list daný jednomu z nich, Petrovi ze Šternberka
a na Konopišti, dne 30 Prosince tudíž v Passově, kterým je
Sigmund přijal za služebníka svého se znamenitým ročním
platem 300 kop grošů. ⁴⁴⁾

Král Václav vypravil k Sigmundovi po obdržení dopisu
onoho jisté posly, se vzkázáním, které posud neprojevovalo
žádné velké chuti k zachování se dle domluv jeho. Právě
že neví o žádných lidech bludných ve svém království; kdyby
jáci takoví byli, žeby byl hotov jim se protiviti a vyhladiť
je. Poslové tito stihli Sigmunda na další cestě jeho z Passova
do Uher v *Linci*; kdež on vyslech je dal jim do ruky odpo
věd písemnou dle potazu s legatem kardinalem Janem Domi
1419 nikovým dne 19 Ledna 1419 na lodi připravené nejspíše již
k jeho odjezdu při břehu Dunaje před branou městskou. Vy
slovil v ní své podivení nad tím, žeby král Václav jediný
nevěděl o bludech ve své zemi, ježto prý ví celý svět o na
řčení království z nich; i kladl mu určitou žádost, aby poslal
své plnomocníky ke sjezdu Skalickému, na němž bude se je
dnati o záležitosti týchž bludů, a to sice s tím svolením, aby

⁴³⁾ Vyslovuje se to ve veršované satyře proti Husitům, vytištěné v Pa
lackého *Dokumentech* 687.

⁴⁴⁾ Viz Palackého *Archiv český* I. 147.

1419
 1. kdož bludů se přidrží, od nich odstoupili a přiznali se k církvi katolické a jejímu učení, ti jmenovitě, kteří se mezi sebou spojili a přivěsili pečeti své k listům ku konciliu proto stížení jsou klatbami. Ukládal mu také výslovně, kteří by to plnomocníci měli býti, totiž raddové jeho Vilém z Hasenburka, Albert z Koldic, Jan z Chotěmic, Jindřich Leř z Ladan, Jan Sádlo ze Smilkova, Mikuláš z Lobkovic a Filipp Lanta z Dědic. Jak viděti, bylo mezi nimi několik rozhodných stoupenců a několik rozhodných protivníků strany Husovy. Když by král Václav tak učinil, sliboval mu své pomoci k dobrému konci; pakli by plnomocníků těch neposlal, vystříbal by od následků neodvratných, které by to musilo mít.

Při tomto jednání Lineckém byli mimo několik hrabat bameckých a velmožů uberských přítomni někteří páni čeští, kteří již jak se zdá sloužili králi Sigmundovi, totiž Jan z Michalovic, Jindřich z Kravař, Vilém Zajíc z Valdeka, Půta z Ilburka a také pan Václav z Dubé a z Leštna, drubý ochrance Husův v Kostnici vedlé pana Jana z Chlumu. I on nesplnil slibu jemu daného, že se odřekne služby dvorské, ano přestoupil i k straně jeho protivníků.

Hrozbami Sigmundovými dal se král Václav konečně strašiti, a vypravil radky své k němu na sjezd do Skalice, nejspíš ty samy, které on jmenoval, ač pochybně, zdali zrovna s plnomocenstvím jemu docela postačujícím. Ale částečně počal se hned také spravovati dle jeho žádostí. Nařídil předně mistru Janovi z Jescenice rozhodně, aby opustil Prahu, a vydal rozkaz, aby vypuzení faráři jak v Praze tak jinde všude byli navraceni k svým kostelům. Rozkaz tento byl v Praze skutečně vykonán, ale způsobil hned velké rozkvašení v obyvatelstvu. Faráři navracení ku kostelům učinili netoliko konec rozdávání svátosti pod obojí způsobou, nýbrž kormoutili také přívržence a milovníky jeho všemožným způsobem, jak se srovnávalo s přísnými nálezy papežovými proti kacířství českému. Činil se nejen nově vysvěcovati a omyvati kostely a oltáře okradmu času nočního, jako sprzněné sloužením v nich od něž strany protivné, nýbrž také neuctivě pohazovati hostie

1419 a vylévati víno posvěcené od oněch svých předchůdců. Kaplani čili oltářníkům, kteří za předešlých správců kostelů konali v nich své povinnosti, zabránili napotom sloužení mší u oltářů jejich, ano i na školmistřích a žácích, kteří byli posluhovali a zpívali při službách božích aneb přijímali pod obojí způsobou, vyžadovali pokání z toho, nechtíce jich sice podržeti při kostele, ač o to hned zprvu byla s nimi učiněna jakási umluva, že je měli zůstaviti. Také nechtěli konati služeb božích u přítomnosti mnohých sousedů a jiných obyvatelů, kteří se přidrželi strany pod obojí, nýbrž dávali je vyváděti z kostelů, a nemocným odpírali udělení svátostí, leč by se odpřisáhli kalicha.

Chování toto popudilo velkou většinu obyvatelstva Pražského, a zavedlo brzy příčinu ke vznášení stížností na krále, jimž se konšelé všech tří královských měst Pražských propůjčili za prostředníky; neb jak většina lidu vůbec, zvláště českého, tak také zastupitelstvo obcí znalo se k straně pod obojí. Z 18 konšelů Staroměstských bylo tehdáž jen pět, kteří drželi s kněžstvem strany protivné, totiž Ludvík apotekář z Florencie, Sigmund Taschner, Hanuš zlatník z Chotěbuze. Prokop Cášský a Chval kramář; ostatní všichni a tak také skoro všichni konšelé Novoměstští a Menšího města drželi se stranou Husovou. Král Václav, kterému záleželo na zachování veřejného pokoje, položil stranám rok před některými raddami svými ke dni 25 Unora, totiž zástupcům obcí s jedné a kapitule Pražské i farářům městským se strany druhé, chtěje zjednati mezi nimi nějaký způsob mírného snášení se. Od města přišli k tomu konšelé i starší obecní Starého a Nového města i Malostranští, v jichžto všech jménu přednesl všecky svrchu zmíněné stížnosti tehdejší purkmistr Staroměstský *Jan Reček*. Se strany duchovenstva dostavili se však teprv po chvíli totiž Mikuláš Ubaldin kanovník Pražský a Vyšehradský, arcibiskupský korrektor, tuším Martin farář Žitomiřský, a tři jiní kněží, kteříž slyševše žaloby měšťanů, žádali odkladu do zejtrka, aby mohli vzíti potaz s jinými. Raddové královští vyslovili jim nevolnost svou proto, že se nedostavili dle vůle královny ve věci

poctu, a vystříhali je před hněvem královým z toho; když pak 1419
kněží, obdrževše žádanou lhůtu odešli, kázali měšťanům po-
čkati, až by vznesli věc na krále. Od něho se vrátivše, ozná-
mili jim rozhodnutí jeho, kterým předně dal svobodu přijí-
majícím pod obojí ve dvou kostelích klášterních, u sv. *Ambrože* a u *Matky boží Sněžné* na Novém i ve farním kostele
sv. *Benedikta* (rytířů německých) na Starém městě, aby v nich
kněží jejich směli vedlé mnichů sloužiti mše, kázati a rozdá-
vati svátost pod obojí způsobou, dávaje mimo to na vůli oltár-
níků, kterým by faráři zakazovali sloužiti, aby sloužili mše
jinde, kdež by mohli, třeba po domích, jak to někteří již či-
nili, kromě zpívaných mší aby po domích nebylo. Přitom za-
kazoval král všeliké bouření a sváry ve městě pod ztracením
hrdel i statků, a odkazoval obce na svolání sněmu zemského
o suchých dnech postních nejprve příštích: neb že do té doby
vrátí se raddové, které král vyslal k bratru svému, králi
uherskému, a na tom sněmě že dá král v uvážení vzítí pa-
pežské klatby vydané na všecko království, a potáže se jak
s pány tak i s mistry, zdali jsou spravedlivé.

Ačkoliv se tu král Václav stavěl na stanoviště, s kte-
rým se duchovenstvo stojící v poslušenství papeže srozuměti
nemohlo, dosáhl nicméně toho, že hned nazejtří po tomto sro-
čení, v neděli dne 26 Unora, prohlášeno bylo konečné *zdví-
žení interdiktu*, který byl po tři léta trval z příčiny Jana
z Jesenice, a počaly se služby boží také ve hlavním kostele
na hradě a všudež jinde v Praze, kde snad toho dotud ne-
bylo: částečným pak uvolněním a dalšími sliby královými
nejspíš se obyvatelstvo na některý čas upokojilo. Pohřechu
nemáme žádných zpráv o jednání na sjezdě *Skalickém* ani na
sněmě Pražském o středopostí. Žeby však byly mohly vésti
k nějakému pokoji mezi náboženskými stranami, jak si jej
pral král Václav, nedá se ani mysliti, protože záměry papeže
a krále Sigmunda takového pokoje dokonce nedopouštěly. Uti-
šeni v Praze nemohlo proto trvati dlouho, nýbrž tyrání lidu
od duchovenstva a rozličné vzdory proti tomu počaly se znovu,
a vedly k výtržnostem mnohdy krvavým

1419 Poněvadž faráři nechtěli trpěti *žáků*, kteří přijímali pod obojí způsobou, ujali se toho osadníci, a vzali školy ve svou moc, pravíce, že jsou jejich, ne farářů, i nedali v nich žákům ubližovati. Naproti tomu vzali sobě faráři ku pomoci při službách božích žáky jiné, kterým vykázáli místa k bydlení a k učení se na věžích a na zvonících. Tím byl uvržen do mládeže podnět ke svárům. Dvojí žáci při každém kostele škádli se na setkání rozličným způsobem, zvláště zpíváním na sebe potupných písní, latinských i českých; z toho přicházelo ke rvačkám, a do nich míchalo se často jiné obyvatelstvo jedné i druhé strany. O posvícení u sv. Petra na Poříčí přišli školníci ze školy Zderazské, strany pod jednou, k tomu kostelu, povoláni byvše nejspíš ku pomáhání při službách božích od faráře jménem Mikuláše z řádu křížovníků. Ti začali rozepři se žáky školy Svatopetrské, kteří byli pod obojí, až přišlo k pranici. Svatopetrští dali se ve zvonění na poplach, a na to sběhli se jim ku pomoci sousedé okolní, jmenovitě pekaři, a zahnali Zderazské. Z těchto jeden jménem Křížek, utíkáje, obrátil se na jiného, který běžel v patách za ním, jménem Král, jeho soudruh, a maje jej za protivníka, vrazil mu nůž do krku, a zabil jej. Zatím obrátila se bouře proti faráři. Žena jedna začala házet kamením na faru, a učinila tím nejspíš začátek k útoku obecnému. Farář Mikuláš sotva se zachránil útekem z farního domu do blízkého dvoru špitálského; tu pak hned osadníci uvázali se ve faru, a dosadili k ní jiného kněze, rozdávajícího pod obojí.⁴⁵⁾ Král Václav, když o tom uslyšel, dal zajmouti třináct sousedů z osady sv. Petra, chtěje je trestati; ale potom propustil je, snad na přimluvy konšelů Novoměstských.

Podobných výtržností stalo se ve městě více. U sv. Michala v Opatovicích na Novém městě povadili se spolu na hřbitově jeden kněz jménem Sigmund a jeden laik přívrženec

⁴⁵⁾ O faráři tomto Mikulášovi křížovníku praví letopis Prokopa pisaře (u Höflera I. 72), že předtím některý čas rozdával v kostele svém pod jednou i pod obojí způsobou; pod obojí u hlavního, pod jednou u postranního oltáře.

strany Husovy, až kněz laika tudíž zabil. Jiného dne, 18 Června 1419 v první neděli po sv. Trojici, na kterou připadalo posvícení v kostele sv. Mikuláše na Starém městě, strhla se potržka, ve které přijímající pod obojí, jsouce nejspíš vylučováni ze služeb božích, vtrhli mocí do kostela tohoto a způsobili prý tam náramně mnoho zlého. Duchovní jeden nižšího svěcení, jménem Mikuláš z Hradce Jindřichova, bránil vybíjcům, kteří vtrhli do sakristie, aby prý nerozebrali náčiní a klenotů kostelních; byl však zajat a nazejtří stat, nejspíše že přitom spáchal nějakou vraždu.

Nepokoje tyto byly králi Václavovi tím více proti mysli, ježto se zatím počaly diti věci neobvyčejné také mimo Prahu jinde v zemi. Rozkazy královy o navrácení kostelů vypuzeným farářům byly také v jiných místech mnohých plněny; ale vzbudily trpný odpor zvláštního způsobu. Lidé přestali choditi do kostela, ve kterých byli pro přijímání pod obojí způsobou kaceřování, a začali vedením kněží strany Husovy ve dni sváteční scházeti se pod nebem, zvláště na jistých horách, kterým dávali nová jména vzatá z příběhů biblických, a konali tam služby boží, slychajíce kázání dle směru Husa a jeho následovníků i přijímajíce tudíž svátost pod obojí způsobou bez překážky. Shromáždění tato počala se brzy z jara od velikonoce toho roku (16 Dub), nejspíš hned jak toho dopouštělo mírnější počasí. Prvním místem k tomu vybraným byla rozsáhlá rovina na hoře nedaleko města Bechyně nazvané nově *Tábor*, při každém pak shromáždění ustanovilo se napřed místo a den shromáždění budoucího. Hlučné toto sbírání lidu našlo brzy také následování v Praze, tak totiž, že přijímající pod obojí, když byli z největšího počtu kostelů ve městě vyloučeni, počali ve dni sváteční z rozličných částí města s kněžími a záky svými ve hlučných *processích* choditi do dvou kostelů u sv. Ambrože a u Matky boží Suezné, ve kterých bylo jim kázání a přijímání dle jejich způsobu propuštěno. Tím navykal sobě lid pod příčinou pobožnosti velké shluky na ulicích, které vzbuzovaly obávání většího nepokoju. Když král Václav toho času s dvorem svým přebýval v domě svém

1419 u sv. Apollinaříše na hoře Větrné na Novém městě Pražském, obstoupilo jej tam jednoho dne nenadále velké množství lidu mužského i ženského pohlaví, veskrz sice bezbraného, v jehož jméně šlechtic *Mikuláš z Husi*, někdy purkrabí královský na zámku tohoto jména v krajině za Prachatici, přednesl králi prosbu, aby osvobodil přijímání pod oboji spůsobou. Co král překvapený k tomu odpověděl, nepraví se, než toliko, že řečníka toho nemilého hned potom vypověděl z Prahy. Podobně se stalo téhož času nejspíš z nějaké podobné příčiny jednomu měšťanu Pražskému jménem Mikulášovi. Král Václav jej dal zajmouti. Z toho pozdvihlo prý se všecko obyvatelstvo obojího pohlaví, žádající za propuštění jeho. Král pustil jej na svobodu, však pod výminkou, aby nezůstal v zemi české. ⁴⁶⁾

Vzdorné chování lidu, který se nechtěl již více podrobiti bývalému řádu, dráždilo bezpochyby vždy více popudlivou mysl krále Václava, a jistě bylo na něj mezitím vždy také doléháno od bratra jeho Sigmunda, tak že čím dále tím víc odvracel se od strany Husovy a pomýšlel opravdověji na potlačení jí. Ačkoli většina jeho rádců a důvěrníků vždy zůstávala při smýšlení tomu odporném, však nedovedli konečně této změny v něm zastaviti, až se i přestal ve věcech náboženství spravovati jejich radou a dorozuměl se s několika málo těmi, kteří se při jeho dvoře znali k straně protivné. Dle jich rady uzavřel dosaditi jiné konšely ve městech Pražských, kteří by zavedli přísnější pořádek ve hlavním městě a připravili tudy cestu ku provedení rozkazů papeže a nálezů koncilia Kostnického; i učinil to předně na Novém městě dne 6 Července. *Noví konšelé* byli veskrz protivníci strany Husovy; prvním purkmistrem mezi nimi byl *Jan Podvinský*. Předsevzetím jejich nejpřednějším bylo, že vypudili žáky strany Husovy ze

⁴⁶⁾ Jest o tom zpráva v rukop. Budišinském Ms. 56 pag. 248: Anno xix captivavit rex Nicolaum civem. Tunc consurrexerunt omnes cives utriusque sexus, quod eum mitteret. Tunc dimisit eum ista conditione, ut in regno Boemiae non maneret. Možná vždy, že jest to nějaká mylná zpráva o příběhu tom, který se stal Mikulášovi z Husi.

škol a uvedli do nich žáky přijaté od farářů; zadruhé jali se 1419 přetrhovat hluchá processí po ulicích.

Následek toho však byl, že se myslí lidu tím více jitrily a že se smělejší vůdci, kteří se počali stavěti do popředí, zanášeli se záměry násilného povstání. Dne 22 Července, ve svátek sv. Maří Magdaleny, byla zřízena opětná veliká pouť na horu *Tábor*, ku kteréž sebralo se lidstvo četné jak nikdy předtím z měst, městeček a vesnic jižních krajin země české z daleka široka. Kněží přítomní spočítali, že tam toho dne 40.000 a něco přes 20 lidí bylo u svatého přijímání. Pobožnost odbývala se jako pokaždé předtím v pokoji a v pořádku. Od rána do poledne pracovali s lidem četní kněží rozdělení k trojímu úkolu. Jedni kázali zástupům rozděleným dle věku a pohlaví, mužům obzvlášť, obzvlášť ženám a obzvlášť mládeži; druzí slyšeli zpovědi, třetí čtli mše pod stanem na způsob kaple zřízeným, a rozdávali svátost oltářní. Po střídém obědě, při kterém bohatí a chudí požívali všeho společně co přinesli, nazývajíce se *bratřími a sestrami*, šli s kněžími processím okolo hory, zpívajíce pobožné písně; potom pak rozešli se klidně, každý zástup k svému domovu, pečující pilně, aby nevykračovali z cest a nečinili žádnému škody na polích. Ale kázání měla na mnoze za předmět neřesti panující v duchovenství a způsob, kterými by měly byti vypleny: a ne-li veřejně před lidem, aspoň nejspíš mezi vůdci, kteří shromáždění tato řídili, promlouvalo se o prostředcích k odporu proti straně nepřátelské, ano prý stalo se také usnešení mezi shromážděnými, dle kteréhož slibili sobě radeji smrt podstoupiti, než by upustili od přijímání pod obojí způsobou, a oznámili prý to potom také po poselstvu králi. Z vůdců oněch vynikal nad jiné *Mikuláš z Husi*, vypověděný před nedávnem z Prahy. Obecně rozšířila se pověst, že se na Táboře jednalo o psazení krále a zvolení jiného na jeho místo jakož i nového arcibiskupa k hájení zákonu božího, tak sice, že král Václava pojal z toho strach a vzal Mikuláše z Husi v podezření, že by chtěl vzbouřením lidu zmocniti se jeho trůnu. O záměrech takových donesli mu zprávy noví konšelé Novoměstští, kteří

1419 aby se králi zalíbili, poslali tajné zřízence své ke shromáždění tomu na Tábor, aby se vmísili mezi lid a zvědali, co se dalo. Od nich byl král také zpraven, že se na Táboře uzavřelo, o sv. Václavě toho roku oblehnouti *Novýhrad* u Kunratic, v němž toho času přebýval skoro stále.

Bouře strhla se však mnohem dříve a v Praze samé. V kostele u Matky boží Sněžné, kdež měli pod obojí posud svobodu ve svém náboženství, zastával jim místo kazatele kněz *Jan ze Želiva*, mnich řádu Praemonstratského, který byl opustil svůj klášter, člověk dychtící po přízni obecného lidu, hbitý řečník, opovážlivý a krvavých záměrů se nehrozící. On byl jedním z prvních mezi muži, kteří již nemínili, aby strana jejich déle trpěla útisky, nýbrž aby násilí porážela násilím. V neděli ráno dne 30 Července, jen osmý den po valném sebrání lidu na Táboře, měla na vzdor zákazům koňšelským býti opět velká *processí* po ulicích Pražských k ukázání síly přijímajících pod obojí. Kněz Jan držel nejdřív kázání v kostele, ve kterém užívaje slov zjevení sv. Jana, předpovídal trest a pomstu nepřátelům zákonu božího, přitom pak zvláště narážel na nenáviděné koňsely Novoměstské. Potom vyšel s velebnou svátostí v *processí*, která byla vedena nejspíš po Koňském trhu a ulicí Štěpánskou nahoru až ku kostelu sv. Štěpána. Účastníci byli na mnoze ozbrojeni meči neb holemi, patrně v úmyslu, aby se postavili na odpor, kdyby se jim od úřadu městského daly překážky. V kostele sv. Štěpána konal právě farář Jan řádu křížovnického služby boží o zavřených dveřích, nepochybně aby byl zabráněn vstup všem viněným z kacířství. *Processí* dobylo si však vpuštění násilným vyražením dveří, a opanovalo kostel pro sebe. Vypuzeni jsou z něho jmenovitě žáci, jichž služeb užíval farář, i se školmistrem, a také fara jest vybita a zloupena.⁴⁷⁾ Odtud obrátil

⁴⁷⁾ Žeby byl farář Jan přitom zabit, jak vypravuje Cochlaeus a po něm jiní, musí býti pozdější smyšlenka, poněvadž ani *Anonymus de origine Taboritarum* (u Höflera 528) ani *Prokop písař* (tamže 74) o tom ničeho nevědí, ač oba vypravují obšírněji a oba se smýšlejí Husitům protivným; také pak v žádném jiném starším prameni

se průvod jinou cestou zpátky, totiž přes rynek Novoměstský 1419
a dale mimo radnici. Tam dal kněz Želivský Jan přednésti
žádost konšelům, aby propustili vězně, kteří byli za posled-
ního času předtím zajati pro nepokoje náboženské. Konšelé
odepřeli toho, a dávše zavřít radnici, strojili se k obraně
proti zástupům, kteří dům obklopili; ano s oken radnice há-
zele se kamením na lid, při čemž prý udeřena jest monstrauci
v rukou kněze Jana. Tím se rozvzteklila chudina, a počala
útok na radnici, jebož zúčastnil se i jeden z dvořeninů krále
Václava stavu zemanského, jednooký, Jan Žižka z Troc-
nova.⁴⁶⁾ Tu jsou vypáčena vrata, chátka vedrala se do domu
a do síně, popadla koho stihla z osob nenávidených, a jala se
sbízet je z vysokých oken dolů na náměstí. Dole stojící
napichovali je v letu na oštěpy, na sudlice, na meče a na
kordy; kdo se tak neproklál, toho dobili na místě, a ještě do
těl mrtvých a do hlav tloukli vztekle cepy a sekerami, i bo-
dali dykami, tak že zohavena jsou k nepoznání. Shozeno bylo
tím způsobem deset osob, totiž purkmistr Jan Podemský,
dva konšelé Kliment Šťastník a jrchář Tomášek, mistorychtář
Mikuláš čili Niklasek a pacholek jeho Šasin, teč pět sousedů,
kteří drželi s konšely. Čeněk Patriarchov, Řehla drevník z Pod-

nem o tom zmínky. Ku příběhům toho dne zdá se náležeti zpráva
v listině z roku 1428 v *Actis consistorii* U XIX fol 55 o Václavovi
někdy kazateli u sv. Štěpána, jemuž vystěděl guardian a
konvent menších bratří v Jihlavě, quod per nefandissimos Wicle-
fistas, Hussitas ac catholicas fidei nemulos in eadem ecclesia (in
Praga Novae civitatis in Rybníčka, est captus cum aliis undecim
et onibus rebus suis est spolatus, literis et formatis sibi super
ordinibus sacris concessis, ideo ad nos ob salutem corporis sui con-
tugena, honeste et laudabiliter fere per quinquennium, plarium sub-
ventionem elemosinarum vivendo, nobis commansit. Poněvadž se však
o zmíněných osob v jiných zprávách také nic nepraví, možné jest vždy
taky, že jest tu míněn příběh nějaký o něco pozdější.

⁴⁶⁾ O Žižkovi, že byl přitom, zmínou se Jan Vavřinec z Březové a Bar-
tošek z Drahonice, ale tak krátce, že o způsobu jeho účastenství
nedávají žádné zprávy; a poněvadž žádný jiný pramen ani nečtní
zmínky o něm, merovité pak *Anonymus de origine laboritarum*
jen pravě Jana Želivského zna co původce všeho, zda se teměř, že
se Žižka jen takohle dostal k tomu.

1419 skalí, Jan Humpolec, Václav Barbořin a Jan Kábův. Jiný konšel Řehák valchář byl zabit v mučírně na radnici.⁴⁹⁾ Po celý čas krvavého příběhu toho zůstal kněz Jan státi s velebnou svátostí, a nepřestal pobádati lidu ve strašlivém jeho zúření, při kterém ostatně nevzbudila se žádná dychtivost loupeže; nikdo nebral ničeho z věcí, které zavraždění měli na sobě, nýbrž skvostné čepice a opásání stříbrná každého z nich položili na mrtvé tělo. Když se hlas o velkém povstání lidu rozněl po městě, sebral podkomoří královský Jan Bechyně branný lid svůj tří set jezdců, a přispíšil, aby se pokusil o přemožení bouře; ale spatřiv rozkacené zástupy, pozbyl odvahy a ustoupil.

Vzbouřený lid a vůdcové jeho nemyslili také na žádné poddání. Hned po spáchání krvavého činu vyšlo provolání od těch, kteří se ho zúčastnili, ke všem obyvatelům města, aby se všichni, jak sousedé tak podruzi, dali nalézti na radnici se zbraní svou pod ztrátou hrdla nebo vypověděním z města. Toho se ulekli protivníci strany Husovy, a mnozí dali se na útěk, obávající se nebezpečství. Obec svolaná zvolila pak čtyry *heimany* co prozatímné ředitele své až do řádného zvolení nových konšelů, a odevzdala jim pečet a jiné znaky konšelského úřadu. Přitom osazena jest radnice četným lidem branným a hlídána po více dní ve dne v noci.

Král Václav, když ho na hrádku jeho u Kunratic došla zpráva o šeredném smetání konšelů, rozhněval se náramně, a hrozil všecky Husy a Wiklefy, zvláště pak kněží jejich vyhubiti. Když jeden z dvoránů jeho neopatrně prohodil, že on dávno cos takového předvídal, obořil se naň král jako na nějakého spoluvinníka, a poraziv jej na zem, byl by jej zabil dýkou, kdyby ho druzí přítomní nebyli zadrželi. Raddové královští, kteří se přídrželi strany Husovy a přijímání pod obojí

⁴⁹⁾ Staré letopisy české udávají počet shozených z oken na 13. *Anonymus de origine Taboritarum* na 13 neb 14; nejjistější však udává se býti Beneše minority (u Dobnera IV. 67), poněvadž i jména všech zavražděných.

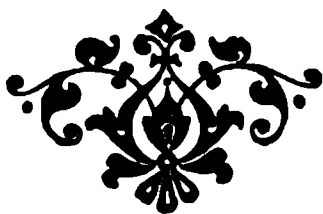
spůsobou, dovedli však předce hněv jeho zase ukrotiti, doroz- 1419
uměvše se s konšely a staršími Starého města, kteříž se spolu
s nimi postavili za prostředníky ke smíření mezi králem a
obcí Novoměstskou. Vyjednávání jejich vedlo k umluvě, dle
které obec Novoměstská pokořila se uraženému králi, žádajíc
za odpuštění své těžké viny; naproti tomu pak král svolil,
aby si obec sama zvolila *nové konšely* a předložila mu je
k stvrzení. Stvrzení to stalo se již dne 2 Srpna, tedy třetí
den po strašlivém příběhu, na Novém hradě Kunratickém.⁵⁰⁾
Za prvního purkmistra byl dosazen řezník *Petr Kus*, rozhodný
přívrženec strany Husovy, muž jak se zdá králi z předešlého
času nemilý; nebo při sazení konšelů dne 19 Ledna r. 1417
byl král všem předešlým konšelům prodloužil úřad, jen jeho a
druhého Václava Kněze vypustil.

Král Václav patrně se dal tímto způsobem smířiti jen
bezděčně, znamená, že rozjitření v lidu již přerůstalo moc
jeho; z čehož od té doby rinoutil se velice. Strach v něm
vzbuzený velkým sebráním lidu na hoře Tábor v den sv.
Maří Magdaleny množil se vždy více, ježto sebrání taková
opětovala se i dále bez přestání téměř od týhodne k témudni
a vždy větší lid se hrnul k nim i ze vzdálených krajin země,
od Plzně, od Hradce Králové, též od Prahy ano i ze země
moravské; také pak veřejný pořádek byl porušen mimo Prahu
v několika místech, zvláště udeřením na mnichy žebravé, ze-
jména Dominikany a Menší bratří, i pobořením šesti neb sedmi
klášterů těchto dvou řádů v předměstí Klatovském, v Plzni,
v Žatci a v Lounech.

Překvapení strašlivou zprávou o smetání konšelů a velké
rozzůření krále, které měla za následek první okamžení, do-
tklo se však zatím také zdraví králova. Asi týden po onom
příběhu počal naříkati na bolest v levé ruce, kterou odtud
cítil neustále, a k tomu přišly potom také jiné neduhy. Dne
15 Srpna, ve slavný den nanebevzetí pauny Marie, cítě se

⁵⁰⁾ Udání dne a místa nachází se v souvěké pamětní knize Novoměst-
ské K. 1.

1419 lepším, vykonal zpověď, ale svátosti oltářní nemohl přijmouti pro dávení. Nazejtří dne 16 Srpna neměl do poledne žádné jiné bolesti než onu v levé ruce. Po obědě však hned v hodinu devatenáctou, to jest asi nynější jednu, byl nenadále těžce raněn *mrtvicí*. Krutá bolest vyrazila z něho křik jako při řvání lvové. Dvořané v úžasnutí shromáždili se okolo lože jeho, na kterém po tři hodiny těžce zápasil se smrtí, až skončil v hodinu dvaadvacátou, jinak nešporní.



R e g i s t r í k.

abatyše 141, 232, 233; Svatojirská 100, 131, 134, 147, 150, 153, 159, 191, 301.

Aberkápach viz z Nachoda.

Abraham viz z Velenovic

Abraham kožišník 457.

Abtastage 73

Adam farář Nebvizdský 48

Adam napravník arcib. 45, písař koin. král. 11.

administratoři arcibiskupství 150, 160, 446, 447, 449, 507.

advokati 33, 223

aggravaci klatby 490, 491, 525, 596.

akolyté 29-31, 149, 219

Albánský kardinál 302, 311.

Alberne 119

Albert biskup Litomyšl. 89

Albert kanov. řehol., korektor 272
A mistr 291, napravník Břevu 84.

Albík (z Uničova) mistr arcibiskup Pr. 22, 402, 508-510, 521, 523, 532, 534, 540, 549; dcery Kateřina, Markéta 509, 534, teta Kateřina 534

Albinovský dům na Malé str. 63

Albrecht arcib. Magdebur. 12.

Albrecht bratr, professor učení Pr. 272

Albrecht král švédský 338.

Albrecht III. vév rakous. 385, 392, IV. 392, 414, 418, 423

Albrechtice 172.

z Aldemburka Purkart 520

z Alençonu Filipp 339

Ales šenk král. 18

Alexander IV. papež 114; V. 473, 476, 478-480, 482, 484, 487, 489, 490

z Alžběka Petr kard. Kambrský 578, 579, 601, 620

almužník arcib. 258.

almužny 257, 258, 292, 305, 311, 316, 361.

Alžběta abatyše Svatojir. 132, 191.

Alžběta císařovna (choť Karla IV.) 23, 24, 150, 179, 195, 206, 251, 319, 321, 323, 346, 370.

Alžběta dcera Jana Zbořel. 390.

Alžběta choť Frdricha knížete českého 114.

Amberk 337, 338

sv. Ambrože viz klášter

Anděl (z Florencie) apotekář 22, 389.

Aneška abatyše sv. Jiří 129, 191, 250, sv. Kláry (blahosl.) 136, 192; patrona 95, 441

Aneška manželka markr. Jošta 319.

Anglicko 283, 447, 453, 492, 506, 507, 620, Angličané 453, 492.

Anna dcera Karla IV. 320, 346

Anna choť Karla IV. (Faleka) 68, 195, 211, (Svidnicka) 23, 110, 137, 195, 211, 320.

sv. Anny viz klášter.

Antikrist 300, 302, 309, 354, 369, 510, 516

Antonín opat Karlov. 188

sv. Antonín viz kaple, kostel.

Antonius řádník arcib. 49

sv. Apollinariše viz kostel

sv. Apollinariše hora 238, 245

apotekari 282, král. 22, 23

Ara coen klášter v Římě 301

arcibiskup Pražský 29, 33, 39, 41, 42, 47, 49, 51, 57, 112, 144, 146, 148, 150, 151, 153, 154, 156, 159,

161, 163, 185, 192, 194, 200, 201,

212, 214, 215, 218, 220, 230, 235,

248, 250, 254, 258, 261, 265, 268,

271, 277, 288, 290, 292, 300, 308,

306, 309, 312, 314, 320, 327, 332,

334, 336, 349, 351, 354, 356, 362,

381, 387, 406, 413, 49, 492, 494,

496-500, 505, 511, 513, 528, 532

- 534, 535, 538, 540, 551, 556, 589, 590, 594, 595, 605, 607, 612, 613, 617, 621, 639; dům jeho na hradě 69; na Malé str. 27, 34, 41, 47—49, 148, 220, 234, 291, 293, 333, 360, 367, 375, 412, 459, 460, 479, 487, 496, 510, 515, 517, 534, 535, 555, 556, 591.
 arcibiskupové 565, 583.
 arcibiskupství Pražské 27, 33, 38—42, 48, 49, 133, 167, 225, 226, 235, 239, 260, 323, 360, 361, 364, 372, 393, 398, 399, 412—414, 421, 442, 446—449, 509, 532—534, 539, 548, 567.
 arcijahenství 144, 153, 162, 163, 226, 230, 393, 511; Pražské 55, 164, 179, 226—228, 296, 297.
 arcijahni 144, 153, 160, 228, 229, 241, 283, 355, 363, 451; Praž. 55, 146, 147, 150, 151, 153, 169, 213, 226—230, 238, 247, 295, 296, 561.
 arithmetika 264.
 Arnošt (z Pardubic) arcibiskup 34, 35, 38, 41, 48, 65, 78, 142, 150, 152, 154, 155, 159, 161, 166, 167, 173, 179, 181, 183, 193, 197, 200, 205, 207, 212—214, 218, 219, 221—223, 225, 226, 228, 236, 239, 242, 250—252, 256, 258, 259, 265, 268, 272, 273, 274, 285—287, 289, 292, 296, 463, 464, 619.
 Arnošt vévoda bavor. 427.
 Arnošt vévoda rakous. 417, 530.
 astronomie 264.
 Augustin apotekář 112.
 Avignon 181, 255, 301, 309—312, 315, 322, 382, 464, 465.
 Awerbach Stephanus 49.
- Babenhausen 326.
 Babiněves 131.
 za Bábou 50.
 báby kostela Pr. 69, 212.
 Bačovice 36.
 Bagancz 59.
 bakaláři 275—277, 481, 485, 486, 513, 520, 521, 562, 587, 610, 616.
 Baltazar markrabí Mišen. 408; syn Fridrich 408.
 z Baltenhagen Henning mistr 467, 473.
 z Bamberka Jan 12, 13.
 Bamberský biskup 319; dioceze 235, 236.
 Barnym vévoda pomohský 284.
 Bartholomaeus cliens 49.
- Bartoloměj farář Týn. 240, 243; děkan sv. Jiljí, kanov. Vyšehr. 185, 193; kaplan arcibisk. 364.
 Bartolomějská ulice 75.
 Bartoš šenk 18.
 Bartovna Anna abatýše sv. Jiří 191.
 Bašť 74, 111.
 Bavor opat Břevnov. 91.
 z Bavor Jan probošt Litoměř., kanov. Pr. 179.
 Bavoři (v univers.) 332, 383; (vůbec) 339, 427, 449.
 Bavorov 91.
 Bavory 90.
 Beba šenk 18.
 bedell 274.
 Bedřich nápravník Břevnov. 84.
 Běchaře 34, 35, 44; zboží 44.
 Běchovice 116, 130, 139
 Bechyně 37, 637; arcijahenství 226; kraj 105.
 Bechyně Jan 547, 642; Michal 343.
 z Bekhusena Menso, mistr 333—335.
 bekyně 233—235, 289, 290, 441—443; Bolkovy 234; Brněnského Frány 442; Fiedlovy 443; Foglovy 442; Freiburgerovy 234; Geunherovy 234; Kadaňského 234; Olbramovské 234, 235; Pillungovy 442; Posenpachovy 234; p. z Rosenberka 234; Silberzeigerovy 443; v Templu 234, 235; Zbraslavské 234.
 Bělá 15, 72, 73, 91, 110, 113; les 41, 43; z B. Henzl 14.
 Bělčice 72, 73.
 Bělehrad 68.
 Bělina 103.
 Běloky 54, 58, 60.
 Belošín les 102.
 Benátčané 553.
 Benátky (české) 53, 59, 113, 124.
 Benátská ulice 303, 305
 Benczo, číšník arcib. 49.
 Benedikt XIII 465.
 Benedikt mnich u sv. Ambrože 249.
 sv. Benedikta viz klášter, kostel.
 sv. Benedikta řád 28, 153.
 Benediktini 107, 232.
 Beneš arcijáh. Hradec. 186; B. kanovník Olom. 14; B. kazatel kostela Pr. 558.
 Beneš mistopurkrabí 7; B. náprav. arcib. 45; B. puškař král. 21.
 Benešov 24, 58, 111, 138, 139, 312, 313, 341; z B. Ondřej 69; B. děkanství 226.

- Bonešovic z Dubé Jan prob. Vyšehr.
 viz z Dubé.
 Benešovští (rod měšť.) 146, 170, 191;
 Aneška 123; Anna jeptiška u sv.
 Ducha 191; František arcijahen
 Pr. 170; Hana 123; Ješek 208.
 Benigna jeptiška sv. Klary 137.
 z Bergova Otto 6, 7, 403, 409, 412,
 414, 419, 598
 Berka z Dubé a Hohensteina Hynek
 3, 6, 7, 186, 403—405, 595.
 Beřkovice 62, 64.
 Berlín 420.
 Berlín kazič šafránu 448.
 Bernard, biskup Castellský 546, 566.
 Bernard farář sv. Michala na St. m.
 438, 467
 Bernard kníže Opolský 424.
 Bernard pekař 348, manželka Anna
 348 dům 348.
 Bernhardus čílník arcib. 49.
 Bernartice 37, 119
 berně 430; králov. 126, 127, 140, 141;
 zemská 139—141.
 berníci 343.
 Beroun 54, 56, 57, 60, 62, 96 126,
 129, 145, 278, 331, 336—338, 343,
 386, 400; Berounka 112.
 Běrunice 60, 61.
 Běsno 03
 Bithowa 56
 Bětín 102.
 Bětka panna 441.
 Betlem 27, 429, 431, 432, 439, 441,
 453, 474, 478, 479, 484, 487, 519,
 522, 527, 530, 532, 534, 538, 542,
 543, 551, 561, 571, 585—588, 614.
 z Betlema Důra 441, 587.
 Bezděčín 77.
 Bezděkov 36, 43, 91, 118.
 Bezděz 110, 113, 414.
 Bezno 66.
 Bíláhora 139.
 Bílé jezero 132.
 Bílina 37, 173; arcijahenství 226,
 229; děkanství 86; župa 41.
 Bílý Jan z Lucemburka 18.
 Bingen 402.
 bítci 201 340, 341, 515, 519—522;
 arcibiskupov 223.
 Biskupice 60
 biskupové Praž 41, 76, 86, 160, 258,
 303, 313, 314, 354, 355, 405, 492,
 566, 583, 589, 592, 593, 594, 597,
 608, 609; světci 160, 258, 319.
 Bitolice 36, 45.
 Bítov, 36, 46; z B. Hynek, kanov.
 Vyšehr. 183; Václav 11.
 Bláha z Hradčan 99; Bláha řezník
 62.
 Blahotice 64.
 Blahuta nápravník arcib. 133.
 Blánice 36, 43
 Blanče choť Karla IV 195, 211, 320.
 Blasentift 73.
 Blatná 38, 56.
 Blažej písař stavební 530.
 Blažejovice 74.
 Blažek farář Loděnický 336; škol-
 mistr u sv. Mikuláše na M. str. 267.
 Blažim 74.
 Blížvedly 35, 41, 44.
 Blovice 38, 63.
 Blšany 95.
 Bnečice 131.
 Bočko napravec 47.
 Bočkovna Eliška, jeptiška sv. Anny
 na St. m. 191.
 Bodašín 91—93.
 Bodenské jezero 566.
 Bohaneo purkrabí Běchař. 42.
 z Boharyně Kateřina jeptiška sv.
 Jiří 190.
 Bohatý Mikulaj viz z Prahy Mikuláš.
 z Bohdánče Ctibor 557.
 Bohnice 50, 130.
 Bohoušovice 86.
 Bohumilice 56.
 Bohunec ciliens 51; confessor sancti-
 montanum 233.
 Bohuněk farář sv. Petra na Poříčí
 244.
 Bohuněk lesní arcib. 43.
 Bohuněk malíř 343; mistopísař kom.
 kr. 11.
 Bohunice 37, 43.
 Bohušovice 35.
 Bohuslav arcijahen Kouřim. 192, 193.
 Bohuslav děkan Pr. viz z Králova.
 Bohuslav měšťan Žebrácký 111.
 Bohuslav Olbramovic 258.
 Bohuše komendator Manetínský
 16, 497
 Bohuslav podmaršálek 18.
 z Bohušic Vilém 19.
 Bohuta kanovník Pr. 48.
 Bohutín 37.
 Bohy 131
 z Bochně Václav děkan sv. Jiří 185.
 Bojice viz Vlkonice.
 na Bojišti 416.
 Bolec Jan viz Kluk ze Všenor.
 Bolek z Todně Petr 76
 Boleslav Ml. 35, 56, 64, 68, 113, 418;
 z B. Ml. Matěj 432

- Boleslav St. 130; arcijahenství 172, 226; proboštsví 54.
 Boleslavsko 53, 60, 66, 110.
 Bonec nápravník arcib. 45.
 Bonifác IX 95, 142, 157, 158, 163, 230, 344, 353, 370, 382, 383, 393, 399, 412, 413, 419, 421, 422, 465.
 bonifanti 29, 57, 62, 191, 212, 358.
 Boňkov 36.
 Bononie 175, 273, 275, 360, 466, 474, 475, 490—493, 505, 524, 529, 553, 596, 616; učení 166, 167, 271—273, 275, 529.
 Bonuška panna 441.
 Bor 36, 117—119; les 34; z B. (Bor) Jiří 445, 446, 480, 482, 521, 539.
 Bořanovice 130.
 Boreč 132.
 Borek 38, 41, 43, 130.
 Boreš arcijah. Bechyň. 193, 306, 308, 312.
 Bořice 37.
 Bořivoj hora 108.
 Bořivoj II. 24, 86, 196.
 Borkovice 37, 46.
 Borotice 109.
 z Borotína Mikuláš 48, 203.
 Borovice 36.
 Borovnice 35, 43.
 z Boru Benedikta, Oldřich, Vilém 118; Velislav 495.
 Borysov 36.
 z Boskovic Jan 187.
 Bosyně 126; z B. Bohuněk 126.
 Bošice 136.
 Bothen nápravník arcib. 44.
 Botič 111, 114, 123.
 Botkow 59.
 bouře židovská 339—341.
 Bozenská župa 55, 114, 129, 133.
 Božího těla viz kaple.
 Božanov 95 (Pertoldsdorf).
 Božtěšice 131.
 brabantský vévoda 481.
 Brada 132.
 Bradáč nápravník Břevnov. 81.
 Bradatý Jan 587.
 bradír král. 19.
 Bradlce 623.
 de Brancatiis Ludvík 523, 524.
 Brandenburk 321.
 Brandýs 56, 59, 62, 72, 77, 115, 117, 167; děkanství 226.
 z Brandýsa Jan 485.
 Brandýsek 64.
 Braník 50, 81, 82.
 Branka 95.
 brány 10, 80, 375, 396, 398, 401; hradu Praž. 69, 386; mostu 512; židov. 340.
 Branšov 36.
 Bratřetice 105.
 Bratrkovice 84, 85, 88.
 Bratronice 67, 131.
 Bratroňov 36.
 Bratroš z Horky (z Dubnice) Petr 66, 67.
 bratrstva 66, 67, 202, 628; kanovníků 66, 202; malířů 202; oltářníků Vyšehr. 76; služebníků kostela Pr. 66, 67; s obručí a kladivem 202, 203, 204, 434.
 Brázdím 115.
 Brdo les 121.
 Brdo mnich Slovanský 250.
 Brenná 110.
 Břetislav I 89; II. 196.
 Břetislav biskup Vratisl. 12.
 Břevnov ves 83, 84, 85, 153, 210, 226, 371; viz klášter.
 Březi 105.
 Březina 35.
 Březiněves 113.
 Březinka 36, 43.
 Březnice 37, 38, 90.
 Březno 35.
 Březová 128.
 Břežany 34, 71, 72, 87, 104; panenské 130, 135.
 Břístev 87, 88, 97; kostel 90, 97.
 Břišť 36.
 Břišťany 63.
 Bříza 34, 44.
 Brná 131.
 Brníky 96.
 brníř král. 21.
 Brnky 131.
 Brněnský Frána 442.
 Brno 96, 127, 162, 574, 604.
 Brocno 272.
 Brod 37; Český 34, 35, 38, 39, 41, 42, 56, 58, 62, 72, 74, 75, 79, 116, 137, 166, 388, 533, 534, 595, 600; Německý 36, 77, 524, 613.
 Brodec 122.
 z Brodec Hrzek 49.
 z Brodu Chotek 343; z B. magister 53; z B. Ondřej mistr 468—470, 482, 510, 521, 543, 557, 561, 563, 609, 614.
 Bronec nápravník arcib. 46.
 Broumov 93—95, 166, 231, 241; klášter 93—95, 166, 231; proboštsví 91, 94, 97.

- Broumovské stěny 91, 93.
 Brtná 36.
 Brus z Kovářova Matěj 134.
 Bruska 69, 126; vinnice 99.
 Brusnice 119; z B. Jan 193.
 Brzany (Brzanky) 34.
 Brzotice 74.
 Bubny 115, 119, 226, 597.
 Bučí 105.
 Bučina 103.
 Budček nápravník Břevnov. 84.
 Budčeves 85.
 Budčice 35. 44.
 Budeč 52, 75. 254.
 Buděhostice 71, 85.
 Budějovice 120, 326, 327, 390, 391, 395, 403, 424, 425, 618; z B. Konrad syn Jindřicha 178; Václav kazatel u Matky b. na Louži 815; Budějovicko 37, 76; Budějovští 603; purkmistr a konšelé 618.
 Budek farář sv. Maří Magd. 251.
 Budikov 36.
 Buřín 404, 492.
 Budina 155.
 Budkov 50.
 Budyně 50, 52, 54, 56, 62, 71; na Budyni 97.
 Bujesily 181.
 Buk 50, 76.
 Bukol 54, 61, 87.
 Buková 38.
 Bukovec náprav. Zderaz. 115.
 Bukovice 91, 92; les 41, 43.
 Bukovina 115.
 Burdegalský kardinal 475.
 z Buřenic Bonec a Oldřich 45; Václav viz Králík.
 burgundský vévoda 481.
 bursa 281, 349.
 Bušek arcijahen Kouřim. 166, 173, 192.
 Bušek nápravník arcib. 46; pan B. 59.
 Buštěhrad 115, 137.
 Butovice 50, 122.
 Buzek hajný arcib. 43; mistopurkrabí 7.
 Bydžov 79, 132; Bydžovsko 68.
 Bysskowczo Sdenco 49.
 Bychory 95; z B. Aleš a Hereš 95.
 Bykoš 54, 60.
 Bylany 35.
 Bynice 35.
 Bystřice 431; fara 478.
 Byšice 60.
 Caelestini 27, 28, 123.
 Čáchy 158, 200, 325, 331, 607, 608; z C. Martin 520; Petřík 450; Prokop 634.
 cajly 36. 46.
 Calta z Kamenné hory Bušek 24.
 de Causis Michal 523, 524, 526, 560—562, 565, 666, 571, 584, 596, 601.
 cechy 318.
 Celetná ulice 185, 279, 348, 630.
 Celný Jan 519.
 Cifra Jan 459, 523.
 cihelny 344.
 Cikáni 624.
 Cink z Litomyšle Mikuláš kanov. Vyšehr. 183, 244, 246.
 cirkator 231.
 Církvice Nová 36, 40; Nová Rynšova 36, 46.
 Cisterciáci 316, 322, 435, 610.
 z Citova Ubislava, jeptiška sv. Jiří 190.
 cizoložství 216.
 clo 10, 56, 72, 86, 90.
 collector fructuum camerae apostolicae 158.
 de Colonna Odo kardinal 490, 491, 493 523, 525, 620; srov. Martin V.
 Cristanstift 73.
 Ctibor arcijah. Litoměř. 69, 169, 174.
 Ctiněves 53, 112.
 cůdy krajské 5.
 z Cullenharta Vlk 189.
 Cunsco sartor domini archiep. 150.
 Cvik Václav 99.
 Czanczek 61.
 Czwrtina 73.
 Czubba 431, 432.
 Čachovec Fridrich 42, 48.
 z Čachrova Petr opat Strah. 97, 187.
 Čakanov 36, 46.
 Čakovice 36, 43, 109, 110.
 Čánka 56.
 Čanovice 130.
 Čapek Bratroň šislér 18.
 Čáslav 60, 171, 442; Čáslavsko 56, 57, 72, 122, 124, 181, 442.
 Častkov 118.
 z Častkova Pertolt viz Homole.
 Čber viz Návara.
 z Čečelic Mikuláš 130; choť Elška 130.
 Čečetka Heřman 188.
 Čechové 12, 14, 271, 389, 433, 443, 444, 474, 527, 528, 549, 558, 577, 585, 600, 601, 608, 609, 630; v uni-

- veraitě 331—335, 434, 472, 473, 479.
 Čechy 16, 21, 28, 38, 39, 41, 77, 96, 110, 114, 117, 140, 141, 158, 165, 177, 179, 188, 189, 196, 198, 200, 209, 224, 240, 241, 242, 245, 281, 283, 285, 289, 299, 315, 321—327, 329—332, 335—338, 344, 370—372, 384, 385, 392, 394, 398, 402—404, 407, 411, 414, 417, 420, 422, 428, 436, 444, 446, 447, 450, 451, 453, 454, 456, 458, 462, 466, 476, 482—484, 486, 492, 498, 505, 506, 511, 514, 526, 529, 538, 540, 546, 552, 554, 560, 562, 563, 572—575, 580, 584—586, 589, 590—594, 596, 599, 602, 603, 608, 617, 619, 625, 630—632; jižní 117, 326; východní 407.
 Čejetice 35, 44.
 Čejevíce 37, 47.
 Čejkov 36, 43; z Č. Adam 14.
 z Čejkovic Sítězka 441.
 Čelákovice 56, 79.
 Čeledice 96.
 z Čemína Bartoš 24.
 Čeněk kraječ suken 549, 550.
 Čeněk patriarchův 641.
 Čenětice 130.
 Čenice 139.
 Čeradice 60, 64.
 Černčice 35, 44; z C. Vitek kanovník Pr. 175, 182, 185, 203, 532.
 Černěves 34.
 Černilov 67.
 Černkov (Čenkov) 87.
 Černoušek 34.
 Černuc 127.
 Černý Frána 261, 262; Závěš 575.
 Černý háj 55.
 Čert Jan probošt Zderazský 189; Havlik sestřenec jeho 189.
 Čestín 135.
 Čěšov 79.
 Čičenice 37.
 Čimelice 37, 89.
 Čimice 50—52.
 Čistá 56.
 Čistec 51, 52.
 Čistý napr arcib. 45.
 článek arcib. 49; králové 23; nejvyšší 15, 16, 18.
 Čížek z Malenic Michal 510, 547.
 Čížkov 36, 38, 43.
 Čížovice (Čížova) 35.
 Čotr Frána 556, Kašpar 109, 111; Markéta 111.
 Črnice 134; z Č. Dobrohost a Volfart 134.
 Črnkov 131.
 Črnsko les 423.
 Črtousy (Trčousy) 278.
 Čtyrhranný Ješek 340, 341.
 Čůch ze Zásady (na Lobkovicích a Navarově) Jan 18, 113, 203, 363, 366, 373.
 Dablice 113.
 Dačický Jan místopisat 4.
 Dalejský potok 122.
 Dalkovice 35, 43, 44.
 Dalov 80.
 Damašov 96.
 Daminěves 64.
 daň ku korunov. královny 342.
 Dánsko 283; dánský král 1.
 David žid 221.
 Davlice 134.
 Debrný 117.
 Dečany 62.
 Dečinská župa 41.
 Dědibaby 50—52, 87, 183; z D. Jan kanovník Vyšehr. 183.
 Dědouchov 36.
 Dědová 91, 92.
 Dědovice 37.
 Dehnice 50, 52.
 Dehláše 36, 41, 43.
 děkanové 41, 42, 86, 142, 159, 161, 163, 227, 229, 241, 255, 283, 351, 451; sv. Apollinářů 30, 79, 150; sv. Jilji 30, 77, 150, 207; Pražský 29, 55, 65, 66, 68, 71, 73, 108, 143, 150—152, 160, 161, 166, 169, 194, 201, 205, 211—213, 483; dům jeho 68; Všech Sv. 30, 78, 149; Vyšehradský 29, 73, 75, 143, 145, 147, 152, 181; fakult 276, 277, 280.
 Děkanovice 74.
 děkanství, dekanaty 226, 511; sv. Jilji 77; městské 226, 227, 229; Pražské 55, 156, 157; Všech Sv. 77.
 Derb 59.
 desátek 54, 86, 87; arcib. 41, 42, 227; papežský 111, 141—143, 158, 229, 249, 255, 364; vinný 98.
 Deštná 61.
 Dětanovice 118.
 Dětleb farář u sv. Mikuláše na St. m. 48.
 Dětošín 105.
 Dětrich kněz, přítel Miličův 301, 302.
 Dětrich kramář 203.
 Dětrich mindeký biskup (z Portie) 8, 73, 135, 180.

- Děřich mistr malíř 22.
 Děřich vrátný král. 20; žák 363.
 dialektika 264.
 diecezi Pražská 143, 153, 165, 199,
 212, 225, 226, 235, 236, 259 266,
 313, 314, 344, 363, 369, 372, 393
 412, 437, 450, 451, 460, 462, 463,
 467, 557, 594.
 z Dinkelsbühla Mikuláš 602.
 dispensatoři fak. artist. 277.
 dispensi 160, 162, 222. 240. 256.
 disputací 292, 333, 489, 507, 512—
 514, 526, 529; de quolibet 481, 482,
 510, 612.
 Ditl kramář (ze Sulzbacha) 185.
 Ditrichstift 73.
 Ditterspach 94.
 divadelníci 165.
 Diviš nápravník arcib. 46; vladař
 arcib. 43.
 Diviš opat Břevnov. I 187; II 57,
 84, 85, 87, 88, 90, 91, 93, 98, 187,
 230, 249, 254.
 Divišov 139, 423
 Divoký z Jemniště Mikeš 554, 555.
 Dlážděná ulice 106.
 Dlažkovice 62, 64.
 Dlouhá třída 435, 503.
 z Dlouhéhopole Ofka jeptiška sv. Jiří
 190
 Dlouhopolsko 60, 61.
 Dlouhý viz z Chrasti.
 Dlubák nápravník arcib. 46.
 Dobec nápravník arcib. 45.
 Dobenín 95.
 Dobeš syn Hrzkův, nápravník svato-
 jirský 132.
 z Dobré (z Horky) Zdislav místo-
 písař 4.
 Dobříš 38, 415; Dobříšské lesy 37.
 Dobříni (Dobřín) 34, 47.
 Dobrohostov 36.
 Dobrotice 118.
 Dobroviceves 418.
 Dobruška 175.
 Döfning 334.
 Dokzy 110.
 Dolánky 87; z D. (z Královic) Vác-
 slav místopísař 4.
 Dolany 60, 78, 95, 145; z D. Elška
 95.
 Domanice 59.
 Domažliční 603.
 Domčky 87.
 Domice 63.
 Dominikani 28, 123, 153, 190, 281,
 282, 290, 291, 643.
 Domoraz 90.
 domovník král. 20.
 Domšík viz Jan Ortlův.
 Domín 61, 169; z D. Václav 497.
 Doubek (Doubčík) 279.
 Doubek Stach 113.
 Doubrava 37.
 Doubravice 35, 108, 109, 134.
 Doubravička 66
 Doubravský Martin kazatel u sv.
 Havla 308.
 Doudlebo 130.
 z Doupova Vilém 557.
 Drahelčice 278.
 Dražkov 115, 432.
 Drahlín 125.
 Drahonice 58, 63; z D. Jan kanov-
 ník Pr. 174, 182.
 Draňovice 123, 137.
 drastník král. 19.
 z Dražďan Mikuláš a Petr 626, 627.
 Dražice 37; z D. Jan 78, 171.
 Dražkov 63.
 Dřevčice 59, 60.
 Dřevce 35.
 Dřevíč 91, 93.
 Dřevníky 37, 43, 122.
 Dřínov 87, 122.
 Dřísy 59.
 z Drnovic Michal 461, 483, 485.
 Drobnice Petr 392.
 Drozdov 61.
 Druz ze Žitavy Jan kanov. Pr. 178,
 222.
 Družec 78.
 Držek nápravník arcib. 45.
 Držislav probošt Pr. 52.
 Držkov 124.
 dsky dvorské 8; menší 4; zemské
 3, 4, 5.
 Dubá 423.
 Dubčany 60.
 Dubé 35, 137.
 z Dubé pání 172; Albrecht 189;
 Anna 137, 192; Hynek biskup
 Olom. 126; Jan Benešův probošt
 Vyšehrad. 73, 180, 358; Jindřich
 180; Ondřej (starší a ml.) 2; Va-
 něk 137, 138, 192, 415; choť Mar-
 kéta 138; (a na Leštně) Václav
 554, 559, 563, 568, 575, 577—579,
 581, 585, 588, 633; srovnej Berka,
 Škopek.
 Dubějovice 35.
 Dubí 36.
 Dubice 62.
 Dublovice viz Doudlebo, z Dubnic.
 z Dubnic Petr (z Dublevic) 7.
 Dubno 37.

- Dubovice 36
 sv. Ducha viz klášter, kostel.
 Duchek Veliký 501, 502.
 důchody král. 8, 9, 10.
 duchovenstvo 25, 27, 30, 33, 50, 141—
 144, 158, 187, 213, 230, 235, 242,
 272, 202, 306, 309, 314, 324, 327,
 352, 353, 355, 357, 359, 363, 364,
 368—370, 381, 383, 393, 412, 444,
 449, 451, 454, 456, 458, 462—464,
 467, 475, 476, 477, 484, 487, 488,
 492, 494, 497, 498, 510, 516, 521,
 523, 525, 527, 532, 534—540, 544—
 547, 549, 552, 556, 560, 561, 565,
 569, 571, 574, 589—592, 594—598,
 602, 603, 605—607, 611, 615, 617,
 621, 629, 632, 634, 635, 639; ře-
 holní 32, 33, 83.
 Dunaj 420, 632.
 Dunajec 96.
 Dnnice 74.
 Durandus arcijahen Pr. 169, 170.
 Dušníky 34, 37, 50, 52, 58, 87, 131.
 dvojice papežská 322, 336, 402, 464.
 Dvorce 64, 76, 122.
 dvořané 21, 386; arcibiskup. 49.
 Dvorský děkan 42.
 dvůr králův 1, 2, 10, 11, 15, 16, 18,
 20, 21, 22, 24, 25, 33, 50, 234, 295,
 296, 322, 325, 327, 331, 385, 400,
 440, 472, 505; u sv. Benedikta 20,
 25, 135, 330, 411, 412, 420, 442,
 515, 555, 556; u černého orla 25,
 330, 531; na Zderaze 25, 420.
 Dybař nápravník arcib. 44.
 Dybl kanovník Václava IV 19.
 dymné 42, 80, 81, 86.

 Ebenaw 73.
 z Egerberka viz z Prahy Mikuláš.
 Eliška královna 139, 148, 195.
 z Elkeřic Sulek 113; choť Dorota
 113.
 Elsass 326, 631.
 z Elsterberka Jindřich 15.
 Epik 44.
 Epinge Fridrich mistr 522.
 Erhard kanovník Praž., syn kupce
 Erharda Normb. 179.
 Erfurt 433; universita 433.
 z Essen Ludolf 189.
 examinatoři 277, 436, 472, 612.
 exekutor 159.
 exemci 355.

 Faist z Řezna Jindřich 135.
 fakulty 177, 272, 276—278, 284, 434,
 609; svob. umění 436, 610—613,
 626—630; theolog. 512, 513, 516—
 518, 521, 535, 609, 610.
 Falc Horní 39, 185, 323, 338, 408.
 Falcner z Normberka Herdegen 389.
 Farář žák 588.
 faráři 30, 33, 41, 80, 86, 162, 206,
 211—215, 218, 220, 235, 269, 282,
 283, 309, 312, 403; Pražští 143,
 149, 307—309, 315, 347, 350, 355,
 357, 362, 363, 475, 487, 494, 521,
 594, 606—608, 617, 633—636, 639.
 fary 82, 597, 613.
 Fauliš Mikuláš 453.
 Fefry 72.
 Fera Václav 190.
 Filipp biskup Ostien. 171.
 Filipp nápravník arcib. 46.
 sv. Filippa a Jakuba viz kostel.
 Firwiner Mikuláš 343.
 Fitz Richard 492.
 Flaška z Pardubic a z Richmburka
 Smil 3.
 Fogl Konrád 442.
 fortna (z dvora král.) 420.
 Frána bratr Mikuláše kan. Pr. 170.
 Frána kanovník sv. Apollinářské 246.
 Francie 1, 185, 209, 283, 600, 620.
 Francouzové 322, 323, 329, 331, 402.
 francouzský král 402, 464, 468.
 Franěk kovář královský 23; kuchař
 král. 18.
 Frankfurt 322, 325, 326, 402.
 z Frankšteina Mikuláš 180.
 František děkan Věch Svat. 184;
 probošt Bolesl. 496.
 František illuminator král. 22; par-
 kaněf kr. 21.
 František kanovník správce školy
 Vyšehr. 267.
 František kazatel v Benešově 312,
 313; v Jerusalemě 307; u sv. Mi-
 kuláše na St. m. 348; kněz 207.
 sv. Františka viz klášter.
 Freibergova Klára 135, 136.
 z Freiburka Havel 234.
 Freudenthal 72.
 Friczko plebanus in Budina 155.
 Fridl Janův (Velflovíc) 257.
 Fridman mistr kanov. Věch Sv. 267.
 Fridrich farář u sv. Valentina 216;
 kněz 114.
 Fridrich lékař král. 22.
 Fridrich markr. Míšeň. 408; purkr.
 Normb. 577; vévoda Bavor. 338.
 Fridrich mistr kříž. 190; probošt
 144; prob. z Wolframskirchu 48.
 z Frimburka Anna 586.

Frycek farář Matky Boží na Louži 244, 563.
Frycek zlatník král. 23.
Frymburk 90.
z Fuchsberka Ctibor 9; Jaroš 138, choť Kateřina 138.
Furlanako 554.

Gaberndorf 117.
Galm Prokop hofrychtář 343.
de Gaudentino viz Sindel
general Dominikánů 290, 292.
geometrie 264.
z Gersona Jan 552, 570, 576, 601, 618, 620.
Geuman Dépolt písař podkom. 9.
Geunber; Eliška jeptiška u sv. Anny na St. m. 191. Frana 217; Johl 191. Mikuláš sch. Justikus Pr 182.
z Gery Mikuláš 283.
Girsa distributor pabuli 49.
Glaser Henšl 245.
Glux Hartung 506.
Goglaw 59.
Gottleben 572, 577, 578.
gran matika 264.
Grosserpan Hannusius 19.
guardiani 153, 232.
Guido Opatřky 168, 180.
Gumerawer Mikuláš 203.
Gundacker Heršl 203.
Gusener Mikuláš fojt Bronmov. 93.
Gutenbrunn viz Utěšovice.
Gutjar Dětmár kanov. Pr. 177.

Hsbart farář Bezdězský 110.
Habartovic viz Petr
z Habelawerda Jakub kanovník Pr 178.
Habrovník 127.
Hagenow 326.
Hanzlerf 93, 94.
Harpstedt 93.
Hasek hejtman zoldn Novom. 545.
Hasek z Hodetina Jan 17, 548, 550, 626.
Hajmín 105.
Hana 99.
hajn arcib. 43.
Haler Jan 397.
Hampoz Petr 504, 505.
hanpex u sv. Anny 245; v Benát. n. 204; za Žitý 246.
Haneš mistr kův. vč. arcib. 49.
Harchok hora 100, pod Harchutkou 101.
Haneš Batorův 288.

Haneš Brunonův kancelář, probošt Lebuský, bisk. Kaminský 12, 401 531, dům Hanešův 25, 531 550.
Haneš z Pětkopa 390.
Hanovský dvůr v Rutovicích 122.
Hannš kníže Opav. 15, 400, 401.
Hanzl komorník králové 21, kuchař král. 17; lékař 22.
Hannš mistopurkrabí 7.
Hanzl zlatník 23.
Hanišek písař králov. 14.
Harrasser Walther mistr 148.
Hartmanice 90, 118.
z Hartperka Ludvík ingross. 14.
z Hassenburku viz Zajíc.
Hasištem 623 625.
Hašek lesní arcib. 43, písař kancel. dv. 14.
Haškova Dorota jeptiška u sv. Duha 191.
sv. Hřtala viz kostel.
Haužva učesník Mistr 97.
Havel (Havík) kněz kazatel Betlem. 532 571, 586, 587, 614, 631.
Havel nápravník arcib. 44 vratný králové 21.
sv. Havla viz kostel.
Havlatka hora 92.
Havraňská krapina 129, 132.
Hedvika královna polská 236, 237, 431 435.
Heidelberg 341, 469, 472 575; universita 433, 469.
hejtmané bratrstva s obruči 203, 264; Pražští 642.
Heidenburk 34, 35, 39 40 47, 360, 381, 399; zboží 38, 43, 44.
Helm Křtěn 389.
Hehl kamenník 126; nápravník arcib. 45.
Hehl nápravník arcib. 44.
Herzig krasopiseč 22.
Heršl purkrabí Přibram. 42.
Henselius pincerna archiep. 49, procurator cur. ep. 48 49; purgravius in Broda Pöhem 42.
Hehl Menhartův 125, 126 149, Marketa choť 125.
Heralce 54, 56, 77 zboží 40, 43, 46 77.
z Heraldie Buzek 203.
Herbert písař kancel. dv. 14.
Hercytn 90 91.
Herman biskup Nazaretský 68, Nikopolský 613.
Herman mistr
teb. n. sv. Ti

- Heřman měšťan Nymburský 134; ná-
 pravník arcib. 46.
 Heřmaň 74; praebenda H. 74; z H.
 Mikuláš 630.
 Heřmančova Anička jeptiška u sv.
 Ducha 191.
 z Heřmanic Hanuš 19.
 Hermansdorf (Heřmánkovice) 94, 95.
 heroltové 19.
 Hersinger Tomáš 14.
 Heř hofmistr králové 23.
 Heřtejn 34, 38, 39, 47; zboží 38,
 39, 40.
 Hertl koníř 343.
 Hertvin stavitel 530.
 Hes z Makova Dětřich 367.
 z Hildesheima Jan 609.
 Hnězdenský arcib. 50.
 Hintringe 73.
 sv. Hippolyta viz kaple.
 Hirschau 574.
 z Hirschberka Jan 348, 349.
 Hispan Martin kanovník 69.
 Hladov 133.
 Hlaveň kostelní 113.
 Hlavně Pešek šenk 18.
 Hlavňov 36, 91, 92.
 hlídači arcib. 47; král. 20.
 Hlohová 176; z Hl. Jan 175; syn
 Hložek Oldřich kanov. Pr. 175.
 z Hlohova Dominik kanov. Vyš. 184.
 Hlubočerpy 76, 100, 122.
 Hluboká 89.
 Hluboký 96.
 Hluboš 125.
 Hluma Oldřich 45, 46; starší 45.
 Hlušek krejčí král. 23.
 Hněvice 34.
 Hněvkovice 56.
 Hnězdenský arcib. 546.
 Hnidousy 72.
 Hlobšovice 50, 51.
 Hodějovice 36.
 Hoděmyšl 38.
 Hodkovice 78, 268.
 Hodov 62.
 Hofartová Keruše 303.
 hofmistr arcib. 48; králové 23; nej-
 vyšší 15, 19; říše něm. 15.
 hofmistryně 23.
 hofrychtér 8.
 z Hohensteina viz Berka.
 Hohenstolen Kuneman 108.
 oholice 71.
 Hojek nápravník arcib. 45.
 Hojkov 36, 43.
 Hojkovec 36.
 Holanice 96.
 Holba Jan lazebník 19.
 Hole 84.
 Holedeč 74.
 Holedeček 74.
 Holešov 295 z H. Petr 17.
 Holišovice 35.
 Holland 607.
 Holonohy 100, 101, 278; Holonožská
 louka 100.
 Holovousy 131.
 Holubář Jan 528.
 Holubice 52, 54, 368.
 z Homburka Rudolf 189.
 Homole z Částkové Petr kanovník
 Pr. 175.
 na Homoli 91.
 Hopfnerová Klára 234.
 Hoppa Jan 49.
 Hora Kutná viz Kutná hora.
 Hořany 54, 79.
 Horažďovice 117, 119, 176, 188,
 408; z H. Mikuláš 177.
 Hořelice 129, 133.
 z Hořepníka Kříž 266.
 z Hořovic Sezema 8.
 Hořice 74.
 Horka 53, 113; les 104.
 Horňátky 87.
 z Hornbacha Petr kanov. Vyš. 184.
 Horněnice 53, 61.
 Horníci 388, 416, 418, 419, 605.
 Horoměřice 54, 59, 60, 64, 109, 101;
 Horoměřičtí 101.
 Horosedly 37, 43, 78.
 Hořovice 60, 61, 113, 127; z H. Be-
 neš a Bohuněk 415, 503.
 Horosedly 50.
 Horská brána 80.
 Horšův Týn viz Týn.
 Horušany 116.
 hospodář dvoru král. 20.
 Hospozín 5, 56, 59, 64.
 Hostašův dům 60.
 Hostín 87; od Hostína hora 100;
 les 100.
 Hostinné 175.
 Hostislav děkan Sadský 191.
 z Hostivice Oldřich 48.
 Hostovice 34.
 Hostouň 50, 51.
 Hosty 37, 43.
 Hostyné 166.
 Hošek hajný arcib. 43.
 Hošťálek Dětřich 203.
 Hoštice 116.
 Hoštka 35, 44, 53, 279.
 Hotovec 20.
 z Housky Perchta 138.

- Hovorčoves 7, 77, 113.
Hrabuše Matík nápravník Břevnovský 84.
hrad Pražský 5, 6, 8, 15, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 50, 61, 68, 70, 77, 82, 129, 143, 145, 147, 149, 153, 157, 179, 166, 175, 178, 184, 190, 212, 222, 232, 233, 250, 263, 267, 268, 278, 305, 317-319, 330, 337, 371, 374, 386, 387, 390, 395, 409, 411, 415, 434, 452, 488, 495, 518, 635.
z Hradce Jan 6, 7, 15, 393; Jindřich 6, 403, Oldřich 76.
Hradčany 7, 17, 25, 27, 31, 62, 68, 70, 80, 82, 97, 99, 147, 217, 235, 246, 259, 260, 268, 270, 494, 495.
Hradec ves 77.
Hradec Jindřichův 76, 565, z H. J. Jan syn Vojtěch 177, 183, Mikuláš 637.
Hradec nad Labem (Kralové) 58, 93, 321, 370, 410, 603, 604, 613; z H. K. Jan kanov. Pr. 22, Jan mistr 560, 562, 617; Jan posel Břevn. v Kostnici 569; Marek mistr 440, 462, 463, 480, 483, 496, 514, 521, 522, 526, 528, Matěj kněz 283; Mikuláš kanov. Vyšehr. 183.
Hradecký kraj 56, 67, 68, 90, 122, 124, 138, 598, arcijáhenství 226, 229.
Hradec Levý 56, 64, 85, 112, 129.
Hradek 79, 229; na Sazavě 422, 423; z H. Epk 272.
Hradeš ce 188.
Hradiště 137, H. Mnichovo 124, 164.
Hradištko 72, 87.
Hradištko Jan zeman 88, Janofreta chof 88.
Hrachovský 34.
Hrochoviště 130.
Hrazakova Anna jept. sv. Ducha 191.
Hudek nápravník areb 44.
Hudy 86, 248.
Hudob nápravník areb 46.
Hřebec hajný areb 43.
Hrobek vrátný kral. 20.
Hrodek mlýn 41.
Hrušov mistr 44.
Hrušice 101, 102.
Hrušice 41, 127.
Hrušov 55, 63.
Hrušová 166, 268.
Hrušová 2, 80.
Hruš Mikuláš mistr 528.
hrob kralů česk. v kostce Pr. 66, 337, 370.
hrob sv. Václava 141, 198, 206, 475.
Hrobec viz Rohce.
de Hrobka Wenceslaus 624.
z Hroba Konrad 137.
Hroch komorník kralové 24.
Hromádův (Hrochův) dům 64.
Hrotoý 36, 43.
Hroznojovice 37, 43.
Hrozňetice 74.
Hrzek nápravník svatojirský 132.
Hrziebezo cammerarius tabul 5.
Hruška Jan nápravn. Břevnov. 84.
hry 629; v kostky 216, 217, 212, 622, 629.
Hubiny Habenov 35.
Hubner Jan mistr 447, 448.
Hudčice 38, 46.
hudebníci 19.
Hudce 145.
Huby 112.
Huler Ondřej 425; Sigmund 8, 9, 342, 345, 368, 370, 378, 377, 378, 380, 383, 389, 391, 412, 420, 421, 424, 425; ošm jeho 412.
Hulce 35.
Humpolec 36.
Humpolec Jan 642.
Huntov 36, 46.
Huntzsch 73.
Hus Jan mistr 24, 409, 423, 427, 430, 431, 436, 436, 441, 443, 444, 447, 463, 465, 470, 473, 475, 477, 494, 496, 499, 506, 507, 511, 512, 514, 516, 519, 521, 532, 534, 547, 551, 574, 576, 600, 602, 603, 605-607, 610, 611, 618, 616, 619, 621, 626, 629, 630, 633, 634, 637, 638, 642, 643.
Hus Kateřina 587.
z Husi Mikuláš 638, 639.
Husinec 131, 436, 437; de H. Joannes Michaelis 487.
z Hustičan Neznašova) Bavor 91.
Hustopeč 36.
z Hustop. Písek 462, 483, 485.
hvozd pomezní 91.
Hvozdná 37.
z Hvozdnice Mikuláš 314.
Hyšice 90.
Hyšck huskap Vladimírský 127, 198, 194, 323.
Hynek dekan viz Kalk.
Hynek probost Lancký 24.
Chabec Vojtěch 128.
Chabovce Jan purkrabí Chynov 42.
Chabovce 101.

- Chachov (?) 62.
 Chalupa Jan nápravník arcib. 44.
 Charvatsko 283.
 Cheb 339, 341, 342, 401.
 Chleby 68.
 z Chlístova Sulek 10.
 Chlístovice 66.
 Chlum 35, 38.
 z Chlumu Jan (Kenka) 328, 554, 559, 564, 566, 568, 569, 571, 575, 577—579, 581, 585—588, 626, 633; srovnej Lacenbok.
 Chlumeo 60, 174, nad Cidlinou 124, 127, 132.
 Chlumin 58, 55, 63, 87, 88; Chl. děkanství 226.
 chmelnice 79, 84, 98, 99, 101, 102, 121, 130, 137.
 Chocebulz 86, 90, 97.
 Choceň 117; z Ch. Pavel kanov. Vyšeh. 174, 182, 222.
 z Chodče Valentin 19.
 Chodov 88, 116; Chodovské lesy 88.
 Chodovlice 131.
 na Chochoři 100.
 Choleč 72, 73; Cholečská obedienci 148.
 choralisté 30, 151.
 chovatel hostí 281.
 Choroušky 132.
 Chorušice 32.
 Chotěbuz 36.
 z Chotěbuze Hanns zlatník 634; srovnej Massen.
 Choteč 55, 78, 139.
 z Chotěnic a na Vlašimi Jan (Janek) Lejtn. Vratisl. 124, 518, 550, 633.
 Chotěšice 6.
 z Chotětova Václav kněz 434.
 Chotěvice 175.
 Chotiměves 64.
 Chotkové 145; Ch. Bernard 527; srovnej z Brodu.
 z Choustníka Beneš 3, 5, 11, 16, 403, 471. Heřman 15, 403.
 Chrást 35, 37, 44, 46, 54, 63, 78.
 Chrást Mikuláš 61.
 z Chrásti Zdeněk Dlouhý 493, 497.
 Chrástín 102.
 Chrástov 36.
 Chrástovice 35.
 Chrástany 34, 59, 104, 131.
 Chrástice 55.
 Chrástický 89.
 Chřeice 116.
 Chřelovice 36, 44.
 z Chřenova Matěj mistopisat 4.
 Chřenovice 37.
 Chroustoklaty 74, 75; Zdeněk 187; syn Předbor opat Břevnov. 187.
 Chrudim 64, 89, 97; z Chr. Jan 78; Chrudimský kraj 226.
 Chudobice 136, 425; z Ch. Přibík 191; dcera Kateřina jept. sv. Anny na St. m. 191.
 Chudolazy 272.
 Chudý Matěj 587; srovnej z Lobkovic.
 Chval kramář 634.
 Chvaletice 95; z Chv. Hereš 95.
 Chvalkov 86.
 Chvalov 36.
 Chvalovice 132.
 Chvaly 79.
 Chvatěruby 54.
 Chvatliny 60.
 Chvojnec, Chvojno 169.
 Chvojnov 86, 45.
 Chýně 100, 101; Chýněti 101.
 Chýnice 78, 139.
 Chýnov 34, 36, 41; zboří 38, 43, 46; z Ch. Mareš hajný arcib. 43.
 Chýška 105.
 z Ilburka Páta 575, 638.
 iluminatoři 22.
 infirmary 232.
 Ingelheim 296.
 ingrossatorové 4, 14, 283.
 Innocenc III 265; IV 124; VI 157; VII 456, 465.
 inquisitor 158, 223, 224, 227, 310, 461, 557, 621; dům jeho 224.
 instalati 206.
 instalování 160.
 interdict 221, 230, 250, 252, 368, 366, 376, 382, 475, 494, 497, 498, 525, 527, 530, 538, 554, 560, 564, 596, 597, 601, 604, 605, 635.
 inventář kostela Pr. 211; sv. Tomáše 125, 208.
 Isenach 271.
 Itale 1, 142, 209, 254, 283, 329, 330, 344, 382, 392, 410, 411, 464, 470, 553.
 Jablonec 124.
 Jácha oltářník u sv. Havla 206, 207.
 Jakeš krejčí král. 23.
 Jakl oltářník 69.
 Jakub Bavorův 288.
 Jakub děkan Vyšehr. 13, 496, 540; 550.
 Jakub farář Berounský 11, 16, 518, v Oujezdě 251.

Jakub hajný arcib. 43.
 Jakub kanovník Pr. 192.
 Jakub kněz 357; korektor 222.
 Jakub komorník králové 24.
 Jakub místopisár Novom. 76.
 Jakub mistorychtář Starom. 504, 505.
 Jakub písař kancel. dvor. 14; syn Jan 14.
 Jakub skalník 530.
 Jakub vinník králov. 20; vrátný kr. 23.
 sv. Jakuba viz klášter, kostel.
 Jamný 115.
 Janastift 73.
 Jan arcibiskup (Očko z Vlašimě, dříve bisk. Olom.) 34, 46, 48, 73, 75, 78, 121, 127, 135, 142, 144, 166, 168, 184, 192, 200, 226, 235, 259, 260, 262, 300, 310, 313, 319, 323, 325, 360, (z Jenšteina) 11, 12, 47, 156, 167, 175, 184, 193, 194, 197, 198, 200, 204, 235, 236, 249, 251, 252, 254, 319, 323, 325, 332, 335, 345, 346, 352, 359, 360, 362—368, 372, 375, 380, 382, 384, 392, 394, 413, 430, 444, 445, 449, 496, 498.
 Jan biskup Litomysl 142, 363, 367, 392, 397, 403, 404, 407, 414, 421, 422, 500, 507, 538, 564, 575, 581, 591, 593, 598, 600; Lübecký 16, 566, Nazaretský 194, Poznaňský 284, Pražský 52, 57, 70, 77, 86, 88, 90, Senlíský 596; Vladislavský 424.
 Jan děkan sv. Apollinariše 144, 258, 312, 315; Vyšehr. 181, 192.
 Jan Dominikův 631, 632.
 Jan Eliášův mistr 422, 459, 469, 470, 482, 521, 540, 541, 609.
 Jan falekrabí 574, 575.
 Jan farař v dieci Vratisl. 348; u sv. Štěpána na Ryb. 159, 640.
 Jan Galeazzo 254, 410.
 Jan hajný arcib. 43, 45, 46; nápravník arcib. 44.
 Jan iluminátor král. 22.
 Jan Jakubův Velflovic 258.
 Jan Kabův 642.
 Jan kathedrál 253.
 Jan kazatel u sv. Havla 348.
 Jan král 1, 2, 11, 12, 23, 25, 118, 122, 145, 152, 166, 172, 180, 182, 187, 195, 258, 328.
 Jan křesť král 23, králové 23.
 Jan kněz P. 504.
 Jan lékař 22.

Jan lověl kr. na Dobříši 415.
 Jan malíř 390.
 Jan markrabě morav. 180.
 Jan Meinholdův Velflovic 87.
 Jan mistr křiž. 190.
 Jan mládence odpravený pro odpušky 518.
 Jan oltářník u sv. Havla 312.
 Jan opat Slov. 188.
 Jan Ortlův (Domšik) 549, 550.
 Jan Paleolog 210.
 Jan papež XXIII 466, 484, 485, 489, 490, 493, 508, 510, 523, 525, 526, 529, 539, 548, 553, 555, 564, 567, 572, 574, 581, 590.
 Jan patriarcha Konstant. 566, 596, 601, 603.
 Jan Patulův kanov. Vyš. 182.
 Jan probošt sv. Jiří 185; sv. Matě Magd. na Újezdě 251; v Komárově 604; Vyšehr. 3, Zderazský 193, 203, 332.
 Jan pulch král. 22.
 Jan purkrabí Norm. 346, 406.
 Jan mistr ranhojce 22.
 Jan sakrista Vyš. 205.
 Jan Soběslav probošt Vyšehr. 73, 180, 321.
 Jan správce školy sv. Kříže v 267.
 Jan vévoda bav. 342.
 Jan zedník P. 254.
 Jan Zhořelecký 59, 320, 321, 338, 345, 387, 391, 393, 396, 398, 412.
 sv. Jana viz kaple, kostel.
 Janek jednooký 20, J. kočí kr. 19.
 z Janova Matě mistr 347, 350, 360, 365, 368, 427, 428, 433, 437, 438, 440, 444, 447, 454, 483, 544, 615, 619, Václav 351.
 z Janovic 548, 550, Herbolt 185; ca z Risenberka Jan 548, Jiří prob. Pr. 168, 169, 499, Pavel arcib. Pr. 170, 182, 227, 362, Pešek 21, Petr hofmistr nejv. 15, prob. Pr. 168, 363, Purkart viz Strnad; Půta 518, Rácek 548.
 Janovice uhlíř 35.
 Jaroslav biskup Sarepský, Inquisitor 461, 480, 491, 493.
 Jaroslav nápravník arcib. 45, 46.
 Jaroš hejtman Pr. 623.
 Jarošův dvůr 138.
 Jarotice 37.
 Jaxena 17.
 Jastrzebiec Albert bisk. Krakov. 546.
 Javorník 45, 43, 44, 47, 132, z J. Petr 14.
 Ječmýk Vaněk 115.

Ječovice 134.
 Jedlina les 41, 43.
 Jedník nápravník arcib. 44.
 jednota panská 5 386, 391—395, 397, 421, 630; Brodská 600.
 Jechnice (Těch) arcib. náprav. 46.
 Jemnice 176.
 Jemniště 79; z J. Mikeš viz Divoký.
 Jenčice 62.
 Jenec prob. Vratisl. viz z Onjezdce.
 Jeneč 62, 107—110, 126.
 z Jenišovic (Myšlína) Vikéř místopurkrabí 7.
 Jenšík nápravník arcib. 44.
 Jenštejn 60; z J. Pavel 11, 167, 321, 359, 363; Václav 175, 182, 263; srovnej Jan arcibiskup.
 Jenteš Mikuláš 211; Aneška Jentešovna 191, 192.
 jeptišky sv. Anny na Malé str 138, 148, 153; sv. Anny na St. m. 137; sv. Ducha 135; sv. Františka (Klary) 60, 136, 153, 233; sv. Jiří 129, 133, 134, 140, 153, 190, 233, 250, 251, 261, 305.
 z Jeřeně Jan kanov. Pr. 175.
 Jeronym Pražský mistr 469, 470, 481, 482, 485, 492, 493, 513—515, 546, 568, 573—575, 577, 581, 587, 590, 592, 595, 596, 598, 601—603, 606, 611, 621.
 Jerusalem (v Palest.) 115, 199, 200, 469; (v Praze) 27, 95, 234, 301—309, 312, 313, 315, 316, 348, 349, 429, 435, 610.
 Jesenice 54, 61, 63, 72, 138; z J. Jan mistr 467, 491, 492, 524—526, 529, 539, 540, 543, 555—557, 568, 570, 596, 604, 607, 633, 635.
 Jeseník 77, 113.
 Jestřebice 37.
 Ješek hajný arcib. 43; lesní 43.
 Ješek malíř 22.
 Ješík švec 24.
 Ješín 50, 51.
 Ješín šenk 18.
 z Jevíčka František kanovník Vyšeh. 13, 182; Mikuláš 15; Ondřej kanovník P., 179, 182.
 Jezerka studánka 75.
 Jezovec purkrabí v Týně (Vlt.) 42.
 Ježov 74.
 Jíckovice 96.
 Jičín 77, 132, 623; z J. Jan mistr 520; Mikuláš 298, 314; Šimon kanov. Pr. 177, 182; srovnej Rohle.
 Jihlava 404, 641.

Jílek měšťan Pr. 99.
 Jilemnice 110.
 sv. Jiljí viz kostel.
 Jílový 54, 60, 76, 125, 130; doly 524.
 Jimram náprav. arcib. 44.
 Jindice 122, 123.
 Jindřich farář v Ječovicích 134; farář sv. Jiljí 243.
 Jindřich kanovník a kustos Olomouc. 193.
 Jindřich král angl. 506.
 Jindřich měšťan Nymbur. 134.
 Jindřich mistr křížovníků 190.
 Jindřich nápravník arcib. 44, 45.
 Jindřich I. opat sv. Ambrože 188; II. 188; J. opat Břevnov. 187, 248, 249, 254.
 Jindřich probošt Praž. 3, 48, 167; Zderazský 189.
 sv. Jindřicha viz kostel.
 Jinočany 84.
 Jiřetín 62.
 v Jirchářích 26, 82, 119, 146, 147, 263, 270, 524, 560—562.
 Jiří flašněř 257.
 Jiří synovec markr. míš. 408.
 Jiří vrátný král. 24.
 sv. Jiří viz klášter, kaple.
 sv. Jiří u Týnce 90.
 Jiřice 36, 45.
 Jiřík poustevník 235; žák 588.
 Jistebnice 279; z J. Sigmund 461.
 Jistebník 36.
 Johanka souložnice faráře Jana Tykance 244.
 Johanna královna apul. 324; česká 24, 176, 195, 319, 320, 324, 336, 337.
 Johanna souložnice Frány kanovníka sv. Apoll. 246.
 Johannes clericus Wilhelmi de Rokycano 266.
 Johannes hofrychterii 624.
 Johannes mistr kuchyně arcib. 49; prokurator arcib. 49.
 Johannité 28, 109, 111, 112, 114, 130, 140, 143, 148, 153, 189, 232, 497.
 Johl (Jan) biskup Majorský inquisitor 194, 223.
 Jonáš rychtář Židov. 340.
 Jörgel kuchař král. 17.
 Jošt markrabí morav. 25, 319—321, 326, 337, 339, 344, 386—389, 392, 394—410, 418—420, 422, 425, 486, 487, 505, 531.
 Judita choť Vladislava II 196.
 Junoša Johel 108; Martin 108.

Kubath Hanussius 49.
 Kabele z Nüsel Vaněk 188, syn
 Smolka Petr 188.
 Kačena souložnice Pavla far. u sv.
 Jindř 245.
 Kačer Matík mestopisat 4, 587
 Kačina 95.
 Kačka dvor. paní ze Šternberka 348.
 z Kadaň Mikuláš kanov Vyš 183.
 Kadaňský Mikuláš 72, 343.
 kapci bratři 28, 124, 148, sestry 28.
 Kakovice 50.
 Kalamať napravník arcib. 44.
 Kališský Januš 575.
 Kalšte 44.
 Kalná 85, 44.
 Kalvice 35.
 Kamarér Albrecht 520.
 Kambrajský kardinál viz z Alliaka
 Petr
 pod Kamenem 100.
 Kamenice 84, 85, 445, Česká (Ren-
 nersdorf 115.
 Kamenička 36.
 kamenník kral. 23; kamenníků dům
 69.
 Kamenrý 37.
 Kamenako 35, 44.
 Kamprle Bartoš vrátný král 20.
 Kamýk 71, 109, 129, 131; z K. Petr
 168, Kamýcké lesy 121.
 kancelář arcib. 38, 184, 204, 222, 223;
 král. 18, 14.
 kancelér arcib. 45, 49; kapitul. 55;
 králové 23; nejvyšší 11, 12, 13;
 on vers 271, 277, 332, 333.
 Kátice 90.
 Katin 133.
 kanovníci 142, 163, 204, 213, 270,
 283, 284, 451, 475, 487, 494, 538;
 sv. Apollin. 30, 78, 79, 162, 186;
 sv. Jiljí 30, 78, sv. Jitř 32, 129,
 134, 175, 176, 201, 233, 264, ko-
 stela Pražského 29, 53, 54, 59,
 65, 71, 150, 152, 156, 160, 161,
 171, 182, 184, 186, 191, 201, 206,
 211, 228, 246, 247, 265, 268, 296,
 318, 351, 362, 378, 380, 495, 521;
 Vratislavští 326, Všeck svatých
 30, 149, 162, 187, 279, Vyšehr.
 29, 152, 162, 182, 183, 186, 364.
 kanovníci řeholní sv. Augustin 28,
 110, 111, 158, 230, 362.
 z Kanta Mikuláš 318, 319.
 Kanterburský arcibiskup 117.
 kantor 30, 31, 49, 67, 68, 151, 162,
 196, 220, 231, 265, 267, kantorka
 232.

Kantor z Litomyšle Jan kanovník
 Pr. 171, 186, 192, 193.
 kapitula 154, 157, 161, 162, 266, 270,
 282; sv. Apollinářské 78, 79, 150,
 Boleslavská 183, sv. Jiljí 76, 149,
 270; Kroměžif. 68, 71, 73, Praž-
 ská 29, 52, 55—57, 64, 67, 68, 104,
 141, 147, 150—158, 155, 159—162,
 166, 168—172, 175, 178, 179, 196,
 213, 214, 228, 253, 266, 268, 270,
 327, 351, 362, 364, 374, 376, 377,
 380, 381, 393, 413, 422, 426, 446—
 448, 459, 463, 476, 483, 498, 517,
 540, 564, 569, 590, 597, 598, 604,
 606, 634, Vratislavská 326, Všeck
 sv. 77, 78, 278, Vyšehralská 29,
 72, 73, 75, 88, 114, 122, 145, 147,
 148, 152, 155, 157, 160, 182, 363,
 597, 564, 604.
 kapitulní dům 68, 69.
 kaplani 32, 83, 149, 261; arcib. 50;
 sv. Duha 136, dvorští 21, 155,
 králové 23, 24.
 kaple 27, 32, 33, 83, 148, 484, 486,
 489, 525; v kostele Pr. 152, 169
 u Dominik 28.
 kaple sv. Antonína v domě arcib.
 27, 148.
 sv. Antonína a Alžběty ve špit. 27.
 — Betlemská 21, 27, 32, 349, 428,
 433, 449, 441, 442, 452, 456,
 459, 479, 480, 484, 485, 490,
 491, 520, 526, 538, 551, 568,
 610, dům kněží Betlemsk 430,
 432.
 — Božího těla na rynku Novom. 27,
 199, 204, 371, 434.
 — Božího těla na Vyšehr. 27.
 — sv. Hippolyta pod Vyšehradem
 27, 162.
 — sv. Jana stětí na Vyšehradě 27.
 — sv. Jitř ve St. Konfin 89.
 — sv. Kamenita na Vyšehr. 27.
 — sv. Kráže na Vyšehr. 27, 152, 193.
 sv. Markéty pod Vyšehr. 27.
 sv. Matě Magdaleny v Jerisalemě
 27, 304, 306—309, 316.
 — sv. Matě Magdaleny na Vyš. 27.
 p. Marie v Brevnově 28.
 — p. Marie v paláci kral. 27, 148,
 v Norimberce 236, v Terenzii
 236.
 sv. Martina na Malé str. 27.
 — sv. Martina na Vyšehradě 27.
 sv. Michala pod Vyšehradem 17,
 27, 28, 148, 178.
 sv. Mikulase ve Vožici 75.
 — sv. Ondřeje na Malé str. 27, 148.

- kaple sv. Petra v Litoměřicích 71;
na Vyšehradě 27
— sv. Simona a Judy ve špit. Bohu-
slav. 27, 128.
— ve špitále Panny Marie 27.
— sv. Václava v kostele Pr. 61, 74,
206, 212; na Malé str. 27, 148.
— sv. Vavřince na Petříně 27, 148;
v Přerově 67; na Vyšehr. 27.
— sv. Víta, Václava, Vojtěcha na
radnici Starom. 27, 148.
— sv. Vojtěcha v Ml. Boleslavi 71.
— Všeck Sv. v domě Olbramoviců
27, 148, 234, 235.
Kaplář Hanuš 61; ze Sulevic Kunrat
9, 57, 442; choť Kateřina 57, 442.
z Kapue Raimund 282, 330, 331.
Kardinal z Reinšteina Jan 465, 466,
474, 491, 496, 568, 569, 571, 607,
610, 615, 616.
kardinalové 309, 322, 353, 451, 465—
467, 471, 474—476, 481, 489, 499,
514, 565, 566, 573, 580—582, 602,
620.
Karel IV 1—6, 8—19, 22—26, 29,
31, 39, 41, 52, 55, 61, 67, 71—73,
75, 77, 78, 83, 93, 97, 99, 106—110,
115, 120, 133, 135, 141—148, 145,
148, 149, 154—157, 165—167, 169—
172, 175, 177, 178, 180, 181, 189,
195—199, 204, 206, 209—212, 217,
223, 235, 236, 251, 263, 270—272,
275, 277—279, 281—287, 292, 295,
304, 311, 316, 317, 320—322, 331,
337, 359, 360, 366, 369, 452, 502.
Karel VI král francouzský 402.
Kařez 62.
Karlov 110, 159, 177, 236, 416; srov-
nej klášter.
Karlštejn 55, 77, 91, 108, 112, 121,
125, 126, 139, 145, 323, 331, 335,
337, 365, 394, 398, 400, 403, 424,
427, 495, 624, 629.
karmelitani 28, 131, 190, 248, 281,
291, 597, 601.
Kastner Hensl u tří králů 185.
kat 201, 374, 521.
Kateřina dcera Karla IV 320, 321, 336.
Kateřina Vilémova jeptiška sv. Du-
cha 191.
sv. Kateřiny viz klášter.
Katovka les 100.
kázání 300—307, 313, 314, 348, 352,
356, 357, 379, 536, 537, 542, 557,
639.
kazatelé 30, 31, 57, 83, 163, 231, 232,
442, 594.
Kazimír král polský 1.
Kbel Jan 406, 413, 445—449, 458,
459, 461, 513.
Kbely 53, 60, 64, 445.
Kdulinec Jan 93; Bonuše choť 93.
Kdýšice 37, 46.
Keblov 35, 44.
Kejstut 531, 546.
Kekule Ješek 46.
Kempl Hyncík 20.
Kepka Vilém 19.
keyklíři 165, 199.
Kinžwart 623.
Kladno 56, 60, 62, 63, 137.
Kladrub 36, 43, 372, 399.
Kladrubský Prokop mistr 269.
Kladsko 93, 95, 166, 178, 313.
Klára převořiše sv. Anny na Star.
m. 138.
sv. Kláry řád 28.
kláštery 27, 32, 139, 140, 142, 152,
154, 229—232, 241, 242, 256, 263,
281, 289, 292, 318, 355, 356, 369,
440, 490, 512, 525, 597; panenské
190, 232, 233, 250, 264; vyjmuté
i nevyjmuté 230.
klášter sv. Ambrože na Nov. m. 28,
106, 107, 114, 153, 188, 196,
249, 258, 420, 441, 442, 567.
— sv. Anny na St. m. 28, 137, 138,
147, 191, 232, 443; na Malé str.
28, 138, 139, 148, 153.
— sv. Benedikta rytířů něm. 28, 82,
114, 115, 140, 148, 230, 442,
443, 577, 588.
— Břevnovský 28, 42, 83—88, 90,
91, 95—98, 106, 107, 111, 129,
140, 153, 157, 210, 229, 230,
231, 233, 248, 249, 371, 457.
— Caelestinů 27, 28.
— Dominik. v Bononii 616; v Kost-
nici 566, 567, 572; v Římě 301.
— sv. Ducha na Starém městě 28,
32, 81, 123, 134—136, 159, 191,
232.
— sv. Františka 28, 123, 136, 153,
190, 192, 232, 239, 428, 442.
— Chotěšovský 42.
— v Ingelheimě 236.
— sv. Jakuba na St. m. 28, 123, 153,
190, 232, 234, 272, 282, 312,
337, 411, 443, 496, 559.
— sv. Jiří 28, 70, 128, 132—134,
140, 147, 153, 157, 159, 190,
232, 233, 250.
— sv. Karla Novom. 28, 110, 153,
177, 188, 236.
— Karmelitanů 28, 124, 190, 232,
282.

- klášter kartoušský 32, 76, 98, 121—
123, 180, 190.
— sv. Kateřiny na Nov. m. 28, 139,
245.
— Kladrubský 372, 413.
— sv. Klimenta na St. m. 28, 123,
153, 232, 234, 291, 292, 315,
331, 501, 616.
— sv. Kříže většího 25, 124, 148,
153, 267, 461, 478; v Klepáčích
237.
— Litomyšlský 372.
— sv. Maří Magdaleny 28, 139.
— Matky boží konec mostu 28, 111—
114, 140, 153, 189, 232, 319,
337, 373, 377, 379.
— Milevský 42; Opatov. 598, 604.
— Ostrovský 127; Plavský 128;
dvůr Plavského kl. 28, 42.
— Postoloprtský 145, 147, Rondni-
cký 42, 362; Suzavský 114;
Sedlečský 57, 407.
— Servitů 28, 75, 123, 190, 438.
— Slovanský 26, 28, 75, 106, 110,
114, 122, 156, 184, 196, 233,
236, 237, 250, 319.
— Strahovský 28, 97—106, 111, 129,
181, 193, 140, 148, 153, 231,
233.
— Tepelský 610.
— sv. Tomáše 28, 124, 128, 232,
272, 294, 581.
— Zbraslavský 138, 379.
— Zderazský 28, 88, 97, 115, 119,
182, 236, 261, 438, 467.
klášter 154, 155, 200, 221, 248, 250,
256, 324, 330, 334, 362, 370, 373,
376, 378, 382, 450, 483, 487, 488,
497, 498, 517, 522, 525, 527, 532,
535, 536, 545, 551, 552, 560, 563—
565, 592, 594, 596, 606, 611, 612,
619, 630, 635.
Klatovy 643; z K. Ondřej 4, Vác-
slav 312, kraj 76, 79, 127, 548.
Klečany 60, 68, 115.
Klemák Martin hejtman arcib. 43.
Klementer Sigmund 520.
Kletce 50, 52, 127.
Klepáče 237.
Kletce 37.
Kletečná 36, 45.
Klíčany 116.
klíčník klíčnice 231, 232.
Kliment VI 271, VII 169, 322, 324,
336.
Kliment vrátný kral. 24.
— sv. Klimenta viz klášter, kostel,
kaple.
— proti sv. Klimentu ulice 234.
Klonkot Jan 309, 311.
Kluček Václav 123.
Klučev 169.
Kluk Hynek 156, 169, 324, Jan 125;
ze Všenor Jan (Bolec) hofmistr
arcib. 48, 168, 169.
Kly 60, 126.
kmetové zem. 394.
kmoři 210.
Kněnice (Kněžice) 132.
Kněnický Kněžický 132.
Kněz z Příbramě Jan viz Příbram,
Václav 613.
Knězeves 56, 72, 100, 101, 131,
z K. Kunc 313, Mikuláš 24.
Kněževěska 56, 100, 101.
z Kněžic Hašek 175, 186.
knihárna 282.
knihy konfirmační 157, 159, 172;
městské 403, 404, Zdislavovy 4.
Knín 79, 97, 107—109, 121, 122,
z K. Matěj Pater 459, 481, 482.
Knížeklady 37.
Knobloch Albert 177; Václav, ka-
nov. Praž 177, 363, 448, 495.
Knovíz 130.
Koblenc 331, 402.
Kobyla Jan farář sv. Martina ve zdi
244.
Kobyla ze Dvorce Racek 8, 494,
605.
Kobyla 113.
Kobylisy 53.
Kobylský 107.
Kobylský 35, 133.
kočí kral. 19.
Kočvara z Ledče Petr 24.
Kochanky 52.
Kochanov 118.
Kochov 56.
Kojata Ladvík (z Kolečovic), kanov-
ník Vyš., dříve far. v Podskali
183, 238, 240, 245, 247.
Kojetice 53, 145.
Kojetín 39, 40, 77.
Kokovice 36, 43.
z Kojic Racek 49.
Kokotov 136.
Kokotoviči 146.
z Koldic Albrecht 16, 633, Tíma 10,
15, 16, 18, 23, 136, 326, 330.
koléba 200—202, 309.
Koleš Jan 11.
z Kolečovic zemané 183, Bořita 116,
sovoň Kojata.
Kolečice 37, 43.

Kolín 35, 61, 72, 95, 104, 134, 135, 417, 418; Nový 17, 178; Starý 175; z K. Hanuš 23; Štěpán 431, 439, 441.

Kolín nad Rýnem 284, 325, 575; universita 433, 469.

Kolišov 37.

kollací 201.

kollegiati 280, 281, 332.

kolleje 278—281, 331, 333; král. Hedviky 435, 610; Karlova 149, 177, 181, 278—281, 332, 334, 429, 433, 457, 473, 506, 510, 512, 521, 522, 562, 567, 614, 616, 617; lékařská 279; národa č. 434, 611; Nazaretská 433; právnická 279, 280, 524; krále Václava 279, 332, 334, 434, 610; Všech Sv. 279, 610.

Kolman podmaršálčí 19; z Křikavy Jindřich 17 srovnej ze Stříbra.

Koloděje 74.

Kolovrat Jan 51.

z Kolovrat páni 243; Albrecht 190; dcera Aneška, jeptiška sv. Jiří 190; Ješek 190; dcera Kunka ab. sv. Jiří 190, 191, 251, 264, 405; dům 243.

z Kolšteina Hynek 432.

Komárov 604.

kommendator Johannitů 112, 113, 232; rytířů něm. 153.

komora král. 108, 139, 141, 271, 286, 341, 412, 604, 621, 622; papežská 398.

Komořice 77.

komorníci krále 19; králové 23; soudu zemského 3, 4.

komorník nejvyšší 2, 10.

koncilium obecné 302, 465, 466, 471, 539, 553; v Basileji 563; v Kostnici 453, 482, 553—557, 564—567, 569—585, 587—596, 598—608, 611—613, 616—621, 626, 630, 633; v Pise 471, 476—478, 493, 553, 581, 619; v Římě 539, 553, 573.

z Konecchlumí Hynek 59.

Konětopy 37, 43.

Konice 57.

Konieř hajný arcib. 43

Konopiště 78, 145; z K. Albrecht 532.

Konrad arcibiskup (z Vechty) 9, 127, 416, 425, 497, 518, 521, 533, 538, 539, 548, 549, 551, 552, 559, 562, 569, 589, 595, 600, 604—607, 612, 613, 621.

Konrad biskup Lübecký 193.

Konrad farář Sušický 253.

Konrad kočí krále Václava IV 19; puškař Václava IV 21.

Konrad mistr kanovník Vyšehr. 22; školmistr Svatovít. 269.

Konrad oltářník sv. Havla 348.

Konrad opat Strahov. 187.

konsistoř Pr. 182, 222, 223, 226, 240, 314, 372, 445, 449, 461, 511.

konservator 256.

Koňská brána 106.

Konstantinopol 66, 210; patriarcha 571.

konšelé Berounští 608; Kostniční 568; Kutnohorští 605; Malostranští 387, 421, 489, 518, 590, 634; Novoměstští 262, 319, 343, 345, 368, 387, 390, 396, 403, 416, 417, 419, 421, 489, 500, 502, 503, 515, 528, 590, 634, 636, 639—643; Pražští 416, 419, 481, 495, 515, 594, 597, 606, 616, 617, 634, 638; Staroměstští 148, 201, 261, 262, 290, 291, 313, 319, 341, 367, 387—389, 391, 396, 403, 405, 406, 409, 421, 426, 430, 444, 473, 489, 490, 500, 504, 505, 514, 518—523, 549, 550, 590, 625, 634, 643.

Kopanina 138.

Kopeč 87.

Kopidlno 35, 79, 95, 127.

z Kopisti Martinek 20.

Kopisty 71, 115.

Koranda Václav 615.

Korček 36, 74.

Kornhaus 61.

korouhve 318—320.

korrektor 153, 222, 247, 282, 445.

korunování královny 405, 406.

Koruna Zlatá 73.

Korutany 189.

Korycany, Kořicany 55, 87, 88.

sv. Kosmy a Damiana viz kostel.

Kosobudy 37.

Kosoř 75.

z Kossy Baltazar 466, 475; srovnej Jan XXIII.

kostel sv. Ambrože při klášteře 635, 637.

— sv. Antonina (Ondřeje) v Podskalí 26, 82, 146.

— sv. Apollinářiše 27, 30, 245; škola 245, 263.

— sv. Barbory v klášteře sv. Františka 28.

— sv. Benedikta v Břevnově 28, 85, 229, 371; farář 97.

- kostel sv. Benedikta na Hradčanech 27, 81, 80, 147, 263. fara 82; osada 217, 246; škola 263, 270
- sv. Benedikta na St. m. při klášteře 25, 31, 148, 491, 515, 531, 629, 635. škola 263.
- sv. Duha (u křížovníků) 28.
- sv. Filippa a Jakuba 26, 145, 243, 306; fara 306, farář 82, 306—309, 312, 430, 432.
- sv. Františka 278, hřbitov 278.
- sv. Hektala 25, 26, 31, 88, 145, 243, 272, 558; farář 82. škola 263, 264, 270
- sv. Havla 25, 31, 32, 147, 149, 161, 280, 287, 288, 295, 310, 348, 452, 505, 522, 606, fara 157, 184, 187; farář 80, 82, osada 26, 217, škola 263, 270
- sv. Jakuba při klášteře 505, 518, 557, na Újezdě 27, 80, 131, 117, farář 82, osada 226
- sv. Jana na Bopšti 26, 28, 82, 114, 148.
- sv. Jana evangelisty (Odraného) 26, 31, 147. farář 82, 246; osada 26, 226
- sv. Jana Křtitele na Malé str. 26, 147; farář 82.
- sv. Jana Křtitele v Podskalí 26, 31, 146, 181, 238, 240, 245; fara 247.
- sv. Jana v Obote 27, 31, 117, farář 82
- sv. Jana na Zbradit 26, 31, 116, 161, 224, 240, 244, fara 243, 246; farář 82; osada 26
- sv. Jeronýma při kl. Slov. 28.
- sv. Jiří 5, 25, 27, 30, 31, 76, 207, 243, 263, 270, 296, 301, 303, 305, 310, 558, farář 82, 207, 246, 491. osada 246, škola 263, 267, 270.
- sv. Jindřicha 26, 31, 82, 130, 148, 245. fara 26; farář 82, škola 263
- sv. Jiří při klášteře 32, 150, 175, 176, 209; na Řipu 103
- sv. Karla na Karlově 119
- sv. Klimenta na Potůči 26, 31, 80, 244, 478, 557, fara 478, farář 82. škola 263, 266, 270.
- sv. Klimenta při klášteře 28.
- sv. Kosmy a Danaana 26, 28, 72, 75, 107, 109
- sv. Kříže menšího 26, 116, 244, farář 82, osada 26.
- kostel sv. Kříže větší 25, 26, 28, 31, 148, 339; fara 339, farář 81, 82, osada 26; škola 263, 267.
- sv. Lazara 119.
- sv. Lublarta 25, 31, 32, 138, 147, 161, 216, 263, fara 216, 243; farář 82, škola 263.
- sv. Matě Magdaleny na Malé str. 26, 82, 147, ve Vratislavi 178.
- p. Marie při klášteře Kartous, 28
- p. Marie v Libici 132
- p. Marie na Louzi 25, 31, 145, 161, 202, 207, 241, 263, 315, 338, 508, 563; farář 82; osada 508, 510; škola 263
- p. Marie konec mosta 112, 263, škola 263
- p. Marie Sněžné (karmelit.) 28, 124, 232, 248, 597, 635, 637, 640
- p. Marie na Strahově 28, 230.
- p. Marie na Travníčku na Botiči, servitů 23, 75, 123
- p. Marie před Týnem 25, 31, 82, 143, 145, 147, 177, 182, 187, 196, 263, 270, 294, 295, 302, 303, 305, 511, 518, 615, 629; fara 177, 187, 243, 294, farář 82, 630. škola 263, 270, 272
- sv. Martina na předměstí Hradec, 229
- sv. Martina menšího 26, 147, 244, 350, farář 82
- sv. Martina ve zdi 25, 75, 147, 161, 211, 383, 560, 562, 617, farář 82, škola 263, 266, 270
- sv. Michala pod hradem 26, 31, 145, 222; fara 70; farář 82, 215.
- sv. Michala v Opatovicích 26, 31, 123, 146, 147, 239, 245, 363, 636, farář 82, hřbitov 636; škola 263.
- sv. Michala na St. m. 25, 32, 119, 145, 322, 438, 467, 494, 549, 560, 562, 597, 629, fara 478, 512, 540, 543, 586, farář 82, škola 263
- sv. Mikulase na Malé str. 26, 31, 80, 82, 145, 240, 296; fara 26, 183, 279, farář 82, 215, škola 263, 267
- sv. Mikulase v Podskalí 26, 147, 238
- sv. Mikulase na St. m. 25, 31, 32, 48, 80, 107, 135, 143, 145, 149, 161, 179, 196, 207, 235, 248, 279, 299, 302, 448, 556, 637, 649, 660, 637; fara 82, 176, 187

- farář 80, 149, 494, 690; osada 26; škola 263, 270
kostel sv. Ondřeje 26, 248; farář 82; osada 26, 147.
— na Pankráci 226.
— sv. Pavla v Kostnici 576, 602.
— sv. Petra na ostrově 26, 146, 178; farář 82, 222; osada 26.
— sv. Petra na Poříčí 26, 31, 120, 147, 152, 244, 528, 636; fara 636; farář 82; osada 528; škola 263, 636.
— sv. Petra v Římě 301, 539.
— sv. Petra na Strouze 27, 119, 334; hřbitov 27.
— sv. Petra na Vyšehradě 27, 29, 30, 33, 71, 75, 76, 152, 157, 160, 186, 196, 202, 205, 206, 319, 324, 363, 364, 371, 388, 511; škola 264, 267.
— sv. Petra na Zder. 28; škola 636.
— sv. Prokopa 26, 28, 82, 112, 148; farář 82.
— Pražský 147.
— sv. Štěpána na Novém m. (Rybničku) 26, 31, 82, 148, 159, 216, 250, 488, 640, 641; fara 26, 120, 640; farář 82; osada 216; škola 263, 270.
— sv. Štěpána ve zdi 26, 145, 147, 161, 306; fara 14, 157; farář 82, 307, 308; hřbitov 325; osada 26, 31, 306, 307.
Tomaše na Malé str. 127, 208, 210, 323, 531
— sv. Valentina 26, 31, 131, 147, 339, fara 339; farář 82; osada 216; škola 263, 269.
— sv. Václava a Vojtěcha v Broumově 241
— sv. Václava v Dobrušce 95.
— sv. Václava na Zderaze 26, 28, 119, 148; farář 82, škola 263.
— sv. Vavřince pod Petřínem 27, 31, 131, 147; farář 82, 207.
— sv. Víta na hradě Pr. 27, 29, 33, 50, 55, 57, 58, 62, 64—71, 76, 78, 137, 150—152, 156, 160—164, 169, 171, 173—175, 177, 178, 181, 182, 184, 186, 192—196, 198, 199, 201, 202, 205, 208, 209, 211—214, 217, 220, 224, 225, 228, 236, 247, 253, 259, 260, 263—265, 295, 318, 319, 324, 325, 351, 352, 357, 358, 362, 370, 371, 374, 399, 405, 442, 446, 456, 463, 475, 487, 488, 495, 500, 507, 511, 512, 518, 523, 555, 558, 561, 594, 596, 597, 633—635, 637; starý 152, 399; farář (hrobník sv. Vojtěcha) 29, 57, 69, 82, 151, 163; hřbitov 214; škola hrad. 178, 259, 263—269.
kostel sv. Vojtěcha v Břevnově 28.
— sv. Vojtěcha v Jirchářích 26, 31, 119, 146, 147, 524, 560, 562; fara 561; farář 82; škola 263, 270.
— sv. Vojtěcha v Podskalí 26, 31, 145, 216, 245; farář 82; osada 216.
— sv. Vojtěcha na Pohorleci 27, 82, 148, 230.
— Všeck Svatých na hradě Pr. 27, 30, 149, 186, 234, 434, 541.
Kostelec Černý 85, 61, 85, 89, 96; hrad 78; na Labí 84, 51, 55, 59, 60, 76, 145, 365, 428, 563; na Mži 90; nad Orlicí 97, 120; ves 89, 179; z K. Havel nápravník arcib. 46; srovn. za Rzávého.
kostelníci 211, 212, 227, 270.
kostely farní 25, 30—38, 80—83, 142, 144, 145, 146, 159, 187, 196, 211, 214, 227, 263, 318, 354, 381, 480, 483, 490, 494, 525, 555, 560, 561, 597, 606, 608, Pražské 487, 512; hřbitovy 220, 224, 230, 270; klášterní 480, 483; kollegiatní 27, 30, 33, 76, 142, 149, 161, 162, 184, 186, 187, 196, 204, 208, 225, 233, 272.
na Kosti les 100.
kostkářství 216.
Kostnice 487, 528, 553—559, 561—579, 581, 583, 585, 586, 588, 589, 591, 593, 598—607, 610, 613, 614, 616, 618, 619, 626, 631, 633; biakup 572; kantora K. dům 566.
z Kostomlat Matěj 112; Raimund 67.
Košetice 36.
Košíkovna (z Lomnice) Markéta jep-tiška u sv. Jiří 190.
Košíře 100, 130, 139.
Kotek Ješek 389.
Kotopeky 61.
z Kouby Jiří 335.
Kouřim 79, 107, 109, 110, 122, 135, 136; stará 89; z K. Václav 563; Vítek kanov. Vyš. 183; arcijabentství 226; kraj 59, 61, 74, 77, 135, 279.
kouzla 216.
Kovadlo z Onolepachu Jindřich 49; syn Jan kanov. Vyšehr. 49.

- Kováče 78.
 kováři 40, 629; král. 28.
 Kovářovice 59; z K. Václav 5.
 Kovářov 134.
 Kovářská ulice 508.
 Koveleš 131.
 Kozárovice 37, 46, 87, 118.
 Kozel 18, 99.
 Kozí (hrádek) 531, 532, 542, 544, 551, 552; hřbet 91; pod Kozím mlýn 101.
 Kozíčín 37, 43.
 Kozlovice 34.
 Kozmice 125; z K. Václav 125.
 Kozojedy 35.
 Kozolup 128; z K. Zbyněk 128.
 Kozomín 57.
 Krbice z Weitmile Beneš 64, 106, 173, 174, 186, 314, Jan 173, 174, 186, Konrad 174, Petr ze Slivna 174.
 krádeže 216.
 Krajíř z Krajku na Landštejně Konrad 15.
 Krakov 237, 283, 498, 546; z K. Matouš mistr 333, 350; K. biskup 498.
 Krakovec 551, 554, 558, 560, 626.
 Krakovská ulice 216, 368.
 král heroldů 19.
 Král žak 636.
 Králík z Bonfene Václav (Gerardův) biskup Olomouc patriarcha Antioch, prob. Vyšehr 12, 13, 16, 144, 181, 203, 381, 399, 401, 403, 425, 476, 497, 518, 533, 550, 605.
 Královice 72, 74, 111, 432; z K. Jan 495, 507, Václav (z Dolanek) 1.
 Králův dvůr u Beronna 386, 400, 401.
 Kramolín 127.
 krámy masné 64, 83, 96, Malostranské 107, 109; Novoměstské 107, 109; Staroměstské 108, 110, 284, uzdařské 138.
 z Kraskova viz ze Svamberka.
 Kramkovic 36, 45.
 Krásova hora 36, 46, 77.
 Krahovice 133.
 Krater Václav 88.
 Kratinice 97.
 z Kravaň Beneš 171, Jindřich 638; Lucek 6, 15, 427, 489, 490, 496, 570, 591, 593, 596, 600.
 Krč 50, 59; Mač 51.
 krémati 329, krémy 39, 51, 67, 101, 102, 109, 115, 130, 133, 242, 622.
 Křeček Petr pekař král 23.
 Křečhoř 61.
 z Křečovic Bohuslav 313.
 krejčí 40.
 Křepanice 89.
 Křešťánek vrátný král. 20.
 Křešice 137; z K. Ondřej 137.
 Křevice 103.
 Křik Ondřej 11.
 Krichův dvůr 99; vlnnice 99.
 Křinec 113.
 Křinice viz Warkersdorf.
 Křišťan měšťan Novoměst. 10, posel král. 14.
 Křiváček 131.
 Křivoklát 10, 67, 326, 331, 335–339, 342, 343, 402, lesy 327.
 Křivonay 61.
 Křivsoudov 34, 36, 38, 43, 44, 47; zboží 38, 43, 44.
 Kříž kramář 389, 428, 431, 432, 435, 439, 440, 457, 459, 610, 611, syn Václav viz Vacek Křížovic.
 Kříž sedlák v Záběhlicích 12; vozač 538.
 av Kříže viz kaple, kostel, klášter.
 Křížek kamenník 530, žák 636.
 Křížek ptevor Slov. 188.
 křížová válka 510, 512, 600, 630.
 křížovníci hrobu Božího 28, 118, 119, 140, 145, 147, 148, 153, 189, 261; a červ. hvězdou 28, 109, 120, 122, 140, 142, 148, 149, 153, 157, 189, 254, 258, 261.
 Křížův kramář 457.
 Krkav Valentin měšťan Nvm. 139.
 Krňan 131.
 z Krňova Bohuslav děkan P. 169, 375; otec Jan 169.
 Kro Dětich šenk 18.
 z Kročiblavě Martin místopisec 7.
 Kroměžur 39, 172, 178, 295, 298; z K. Mikuláš 178, Štěpán 213, 298, 341; aronci Miluš.
 Krosdorf 94.
 Krpy 134.
 Kršice 37, 46.
 Krumlov 105, 164, 388, 391, 414, 415.
 Krupá 67.
 Krusec 118.
 Krušina 226.
 Krušina z Lichtenburka Hynek 550, 598, Jan 6, 15, 409, 416, 421.
 Krušné hory 131, 375.
 Krušovice 67.
 Kšely 73.
 Kugelwart 367, 395.
 Kuchaře 77.
 kuchaři arcib. 50; král 17, 18, kralovč 23.

- Kucharky 55
 kuchynská, kuchynský v klášteře 231, 232.
 Kumani 417.
 Kunc krejčí králové 24; malíř 22.
 Kuncl Ruthartův 56.
 Kuneš apotek. král. 23.
 Kuneš farář sv. Jana v Oboře 251.
 Kuneš purkrabí Karlšt. 624.
 Kunigunda abat. Svatojirská 130.
 Kunka maršálkovic jeptiška sv. Jiří 190.
 Kunratice 53, 55, 63, 80, 125, 530, 624, 640, 642; z K. Matěj 19; lesy 88.
 z Kunštátu na Bechyni Erhart 426, 550; z K. Hynek (Suchý Čert) 423; srovnej z Poděbrad.
 z Kunzendorfa Petr official arcib. 193.
 kůr p. Marie v kostele Pr. 28, 68, 194, 236, 320; sv. Víta 160, 194, 198, 236, 335, 405.
 Kuří 55, 56.
 Kuromrtvice 85.
 kursové arcib. 223.
 Kus Petr 624, 643.
 Kussenpfenning Fridrich 520.
 kustos 57, 75, 163, 211, 213, 231, 265, 266, 268.
 Kuthan nápravník arcib. 44.
 Kutná hora 9, 56, 57, 60, 121, 323, 388, 407, 411, 416—422, 424, 467—470, 501, 605; z H. K. Barbora jeptiška sv. Jiří 191; Teml 121.
 Kvas ze Všenor Petr 203.
 Kvasejovice 89.
 Květinov 77.
 kvinternista král. 22.
 Kwek Jindřich 23.
 Kyjata ze Zásady Jan 24.
 Kyje 34, 41, 229, 254.
 Kyjík nápravník arcib. 45.
 Kypťov 38.
 Kyškovice 34, 43.
 Kytlicovna Anna jeptiška sv. Anny na St. m. 138, 191.
 Labe 34, 51, 62, 72, 76, 86, 87, 95, 103, 104, 109, 113, 122, 126, 130, 131, 145, 365, 366, 370, 428, 563.
 z Labouně Zdeněk 15, 17, 473, 477, 504, 505, 518, 540, 541, 626.
 Lacembok z Chlumu Jindřich 559, 564, 568, 575, 603.
 Lacenbok Jaroš hofm. arcib. 48.
 Ladislav král apul. 418, 510—513, 553.
 Ládvý 113.
 Lachov 91, 92; Lachovští 93.
 z Landšteina Jan 462, 483, 485; Jan kanov. Pr., prob. Měln. 171, 246; Litold 246; Vilém prob. Vyšehr. 73, 180; Vilém nejvyšší purkr. 6; Vítek 246, 323.
 Landulf kardinal 471.
 Lašovice 37.
 Lateran 301.
 Laurin (Vavřinec) písař purkr. 8.
 Laut (z Dědic) Filipp 10, 633; Jan 518.
 Lauterbach Václav 139.
 Lavantský biskup 379—381.
 Laz 38, 43, 131.
 Lazar žid 278; dům jeho 280, 294.
 sv. Lazara viz kostel.
 lazebník král. 19.
 lázně 19, 83, 92, 94, 97, 111, 113, 257, 303, 328, 408.
 Laziště 35, 43.
 Lazur Petr opat Opatov. 598.
 Lažany 36, 43, 46, 133, 176.
 Lažanky 56.
 Lbín 71.
 Ledčice 79.
 Ledeč 56, 77, 124; z L. Sigmund 126.
 z Ledečka Mareš 116.
 Ledhuje 91, 92.
 Leř z Lažan a z Bechyně Jindřich 526, 550, 551, 554, 586, 626, 633.
 legáti pap. 235, 236, 292, 322, 330, 511, 513, 515.
 lékaři král. 22.
 Lekšíkovna Anna jeptiška sv. Anny na St. m. 138, 191.
 lektorové 231, 281, 294.
 de Lemaco Antonin 327, 328.
 z Lemberka Havel 189; Jindřich 11.
 Lentzenrid 73.
 Leopold IV. vévoda rakouský 392.
 lesné 95.
 lesní arcib. 43; Polic. 91.
 z Lestkova Jan 622, 624; Vilém probošt Vyšehr. 174, 181, 193, 281, 294, 300.
 Lestkovice 36.
 Lešany 125.
 Lešetice 38, 43.
 Lešov 36.
 Lešťany 112.
 Letkov 38.
 Letky 64, 112.
 leto milostivé 200, 370, 371, 376, 378, 379, 382, 383, 436, 438, 511.
 Letov 72.
 Letovice 77.

- Lety 112, 131.
 Leubí měšťan Pr. 251, nitník 503
 Lev měšťan Pr. 335, veliký mistr
 křižovníků 190.
 Leveč 37
 Levín 35.
 levní mistr 21
 Lewa zedník 253.
 Lhota 35, 48, 60, 63, 67, 74, 77; Bo-
 rova 272, farářova 36; jestřebí
 104, 140, sv. Jiří 120, Kuneman-
 nova 108, 110; Martinova 108, 110,
 Michalova 36, 45, Milostina 108—
 110; slovanská 108; Stajická 107,
 110; Veselá 272, Vidiáková 58;
 Vítkova 36, 46; Volova 35.
 Lhotka 36, 104, 105; spálená 36
 Libákovice 72
 Libáň 166
 Libčanská Anna a Kateřina z Lib-
 čan) jeptiška u sv. Jiří 190.
 Libčice 72, 85, 96, 112
 Libeč 117; Libečský potok 117.
 Libečov 35, 103.
 Libeň 53, 109, 111, 113.
 Liběšice 61, 64.
 Liběšovice 71, 122, 123.
 Libětice 118.
 Libeznice 53, 54, 59, 61, 74.
 Libice 132.
 Libiň 87, 88.
 Libkovic 63, 64.
 Liblice 25, 41.
 Liblín 131.
 Laboe 84, 85; Liboeti 85; kostel 95
 Libodržice 122, 134, 136.
 Libochovičky 135
 Libomyšl 113.
 Libošín 72, 73, 137, 138
 Libovice 50, 52
 Licenburk 60.
 Lideč epiz. král. 18.
 Lěná hora 100
 Lideš 587
 Lidec 64, 137, 138.
 Lidmaň česká i německá 36.
 Lidmovice 133
 Lichtenburk 86, 557
 z Lichtenšteina Jan 420
 Lichnevec 129.
 Lichva 218, 227, 309, 383.
 Lindeberg 59.
 Lince 632
 Linhart farář u sv. Havla 149; pi-
 sař kancel. dv. 14
 sv. Lambarta viz kostel.
 Lípány 74; z L. Čeněk 86.
 Liré 173, 174, 186, 395. Lípské dě-
 kan 86.
 z Lípé páni 15, 190, Čeněk 2; (na
 Ratajích) Hanuš 426, 427 (na Ra-
 tajích) Hynce 426, 427; Jindřich
 prob. Vyšehr. 72, 171, 180; Jin-
 dřich (státník) 180, Oldřich 190
 Lípětín 115
 Lípice 86, 45.
 Lípna les 41, 43.
 Lípnice 613
 Lípno velké 61; z L. Eliška 137, 192.
 z Lipoštic Bětka jeptiška u sv. Jiří
 190; Kateřina abatyše u sv. Jiří
 191, 251.
 Lípsko 269, 473, universita 473
 listy bezpečné 555, 563, 566, 568,
 570, 573, 574, 579, 582, 589, 623;
 dlužní 8; exekuce 135; Husovy
 568, 571, 585—587; milostné 155—
 158.
 Liteň 96, 125, 126.
 literatův dům 304.
 Litice 445; z L. Albrecht 174, 182;
 Oldřich 174, 182; Rus 174.
 litkupníci 318.
 Litochleby 116.
 Litochovice 50.
 Litoměřice 34, 41, 53, 64, 71, 86,
 113, 131, 136, 272, 287, 290, 366,
 arcijahen 228, arcijahenství 226;
 děkanství 86; kraj 35, 53, 58, 64,
 77, 79, 169, 279, 416; župa 41,
 110, 123, 129, 131, Litoměřičtí 366
 Litomyšl 372, 397, 407, 500, 506, 538,
 539, 598; biskup 224, 319, 320,
 323, 397, 534, 544, 569, 575, 593,
 600, biskupství 324—272; dieceze
 226, z L. Jan viz Kantor; Mikuláš
 mistr 439, 448.
 z Litvinova Pima místopurkrabí 7.
 Litvarč 435.
 Lnare 138, z L. Václav 557.
 Lobčec 50, 87.
 Lobkovic 365; z L. Mikuláš (Chodý
 Mikulaj) 3, 9, 623, 626, 633.
 Ločénice 75, 85.
 Lodi 558; biskup 602.
 z Lochkova Vavřinec 23.
 z Lochovic Bořivoj 128
 Lochynice 58.
 Loket 74, 34², 401, 402, Loketsko
 90, 175
 Lom porostlina 55
 Lombardie 470.
 Lomnice 37, 60, 180; z L. Beneš
 623; Jan 623
 Londýn 447, 603, 607.

- Milín 38.
 z Milostína Václav 101.
 Milota nápravník arcib. 45.
 Milotice 36, 41, 43.
 Milotín 135.
 minemistr 9.
 Minice 63, 68, 135.
 z Ministerberka Jan 567.
 Miřejovice 34, 44.
 Miřešice 84.
 Mirošov 36, 46.
 Mirotice 37.
 Mirotín 61.
 Mirovice 37, 55.
 místofaráři 161, 594, 595; -děkani 181; -probošti 168.
 místokancelář 277, 538, 612.
 místokomorník zem. 3, 4.
 místopisatel komory kr. 11; zem. 3, 4.
 místopurkrabí Pr. 3, 6, 7; Vyš. 8.
 místorektor 273—276.
 místosoudí dvor. 8; zem. 3, 4.
 mistr bratrstva 203, 204; komory král. 10, 19; králové 23; kuchyně arcib. 49; král. 17; králové 23; nejvyšší křižovníků s červ. hvězd. 153, 189, 190, 236, 254, 258, 260; popravčí 502; mistryně bekyně 235.
 mistři učení Pr. 271, 275—281, 318, 323, 331, 437, 447, 448, 450, 467, 469—471, 473, 474, 481, 485, 486, 499, 507, 513, 517—520, 533, 536—538, 541, 542, 546, 547, 562, 587, 592, 608, 609, 611, 612, 614—616, 621, 626, 628, 635; angličtí 506; čeští 331, 334, 433—435, 439, 462, 466—469, 472, 474, 506, 618; němečtí 332—334, 471—473, 565, 609, 626, 635; Hdícel 276, 277; Vídeňští 493, 494.
 Mišeň 360; biskup 413; dieceze 59, 198, 235, 236; markrabí 1, 408, 409, 474, 504; z M. Plichta 170.
 Mišňané 409, 444, 558, 622.
 Mitov 38, 43.
 z Mladenovic Petr 569, 575, 577—579, 581, 587, 610.
 Mladota nápravník arcib. 44.
 Mlékovice 169.
 Mlšov 38.
 mlýny 39, 51, 72, 83, 86, 91, 92, 94, 101—103, 105, 109, 111—113, 117, 119, 129, 130, 346, 384; Kartoušské 121; Olbram. 238, 243.
 z mlýna, pod mlýnem 100.
 Mneteš 103.
 Mnich Mikuláš 563.
 mnichové 21, 153, 187, 188, 230, 233, 246, 249, 250, 347, 355, 372; žebraví 123, 242, 287—294, 300, 301, 307, 319, 353, 355, 442.
 Mnichovice 35, 44, 59.
 Mnišek Blažej 14; Tomáš 18.
 Modrá hora 100.
 Modřany 57, 71, 74.
 Mohuč 325; Mohučské arcibisk. 225.
 Mochov 51, 183; z M. (na Rožďalovicích) Johanna jeptiška sv. Kláry 137, 192; bratr Mikuláš 137, 192.
 Mokrá 56.
 Mokropsy 129.
 Mokrouň 62.
 Mokrsko 122, 123.
 de Monte Catino Antonín 489.
 Montpellier 360; universita 167.
 mor 200, 215, 325.
 Morava 39, 42, 60, 67, 77, 96, 114, 119, 176, 178, 182, 189, 198, 226, 230, 236, 237—299, 303, 314, 337, 378, 398, 408, 420, 423, 428, 431, 493, 496, 500, 505, 508, 514, 565, 591, 592, 632; z M. Kateřina 303.
 Moravany 62, 119.
 Moravec 36, 43, 45.
 Mořina 108, 110, 121.
 Mořinka 55, 108, 110.
 Most 34, 61, 62, 103, 115, 119.
 most Pražský 34, 120, 146, 157, 178, 189, 222, 258, 260, 263, 317, 319, 337, 367, 373, 375, 377, 378, 629; přes příkopy hradní 69.
 u mostu ulice 323.
 Mošnice 35.
 Motol 53, 54, 58, 100, 112, 129, 172.
 Monček Petr 18.
 Mračenice 87, 88.
 Mradice 133.
 Mratín 53.
 Měno 54, 56, 169; ze M. Konrad 169.
 Mudrák měšťan Pr. 134.
 musika 264.
 z Mntěnána Machek 175.
 Myslčice 113.
 Myslík Jindřich šenk 18.
 Myslov 36, 43.
 Myška Mařík 416, 419, 421.
 z Myšlína Anna jeptiška u sv. Kláry 192; Víkár 548.
 Mýto 74; Vysoké 117, 120; praebenda 74.
 Mže 90, 112, 113, 121, 126, 129.
 Nába 39.
 Nabdín 64, 84, 85, 88.

- Naček nápravník arcib. 44.
 Naceraden 124.
 Načkovice 35, 40, 41.
 Načryby 38.
 Nahotany 105.
 z Náchoda (Aberspacha) Hynek 67, 622.
 nájemníci dčebodů 160, 161, 168, 206, 228, 229, 237, 239; odpustkův 511.
 nájem 160, 161, 229.
 Namnice 37.
 Napěrov 118.
 naprava 44.
 napravníci arcib. 43, 47; Břevnov 84, 86, 87.
 Nardi Petr 596.
 národy v konclliu Kostnickém 576, 620 anglický 620; německý 175, 604, 620; španělský 620; vlásky 620.
 národy v učení Pr 273, 275, 277, 331, 334, 433, 447, 473, 477, 504, bavorský 433, 434, 418, 609, cecky 204, 273, 332, 333, 335, 429, 438, 435, 439, 413, 460, 467, 472, 474, 477, 479, 516, 538, 558, 610, 611; německé (cizí) 472-477, 611; polský 433, 434, 609; saský 433, 434, 467, 609.
 Narýsov 37.
 Návata (Čer) Mikuláš 11.
 Navatov 113; srovnej Čech.
 Nazové 146; Jan 15, 69, 471, 491, 569, 581, 602; Jindřich 17, 146.
 Nazaret 433.
 Nebovily 70, 139.
 Nehusice 53, 100, 101.
 Nebazely 182.
 Nečtiny 90, 97 z N Heřman 175.
 Nedvedice 62.
 Nedvěži 54, 60, 62, z N. Ujezdu) par 152.
 Nedvědek Mikuláš 19.
 N. hvězdy 53, 116.
 Nelahozeves 50, 52, 129.
 Němci 14, 199, Pražští 339, 443, 444, 474, 520, 527, 528, 549, 558 v uni versitě 335, 172, 474, 479, 558, 610, 611.
 Němčice 87, 104, 113.
 Němec Mikuláš vratný král, 20.
 Německo 1, 209, 322, 323, 325, 326, 329, 331, 337, 339, 400, 401, 404, 406, 523.
 Němeček Matěj nápravník arcib. 45.
 Nemějice 37.
 nemocník 231.
 Nemojov 36.
 N. načovice 278.
 Neplach miles domini archiep. 49.
 Nepolisy 132.
 Nepomuky 38, z N. Jan 375, srovnej z Pomuka.
 Nepomyšl 35, 133.
 Něpr soukenník 435.
 Neratovice 34, 131, 365.
 Neaušice 35.
 Nespice 50.
 Nětka 245.
 Netolice 59; kraj 129, 133.
 Netřebice 63.
 z Netvořic Petr 20.
 Neumětice 112.
 Neutomice 85, 129.
 neutramost 465, 467, 468.
 Neuzell 396.
 Neveklov 60, 118.
 nevestky 202, 216, 217, 243, 245, 217, 285, 303, 306, 307, 368, 514.
 Nevlasova Ofka 23.
 Nevid 131.
 Neydek 91.
 Nezamyslice 89, 90; kostel 97.
 Neznašov 172.
 z Nezetic Adam 9, 445, 446, 448, 449, 451, 482, 497.
 Níček kanov Václava IV. 19.
 Nicolaus celerarius vini 49.
 Niezko mistr kuchyně arcib. 49.
 Níklarek mistorychtár 641.
 Níklík nápravník arcib. 45.
 Nimbark 53, 63, 68, 72, 77, 79, 116, 117, 118, 601, z N. (Nimburský) Prantšek 348; syn Jiří 348, 349; Oldřich kanov. Vyšehr 183, 261; Petr 183.
 Níněchov 113.
 Nisa 236.
 Nišovice 50.
 Nizelohy 50.
 nominalism 515.
 Norimberk 236, 322, 323, 325, 326, 330, 331, 338, 344, 389, 402, 563, 564, z N. Aneska 158, 191; dcera Anna, poptiška u sv. Anny na St. m. 138, 191.
 Nos z Olomouce Václav arcijaběn Rech. 448, 449.
 Nova curie 35.
 Novak Václav 99.
 Novoves 35, z N. Martin farář sv. Martina menš. 349.
 Nové město nad Metují 175.

- Oněš nápravník arcib 45, 46; pur-
krabí Vládim. 46.
z Onolepacha Jindřich viz Kovadlo.
Onomyšl 35.
Onsovice 36, 45, 124.
opati 141, 153, 154, 159, 230—232,
405, 521; sv Ambrože 106, 107,
159, Břevnovští 4, 86, 89, 92, 95,
97, 116, 140, 143, 153, 159, 187,
230, 231, 248, 569; Cisterc 322,
Hradištský 147; kanovníků tehol.
110, 111, 140, 159, 188, 236. Kva-
drub 374, 377 3-0, 3-1 392, Po-
mucký 118, 235; skot kláštera ve
Vidni 366; Slovák 159, 188; Stra-
bov 98, 101, 103, 140, 187, 229;
Zbraslav 435.
Opatovice na Nov m 26, 62, 116,
147, 229, 235, 240, 245, 263, 270,
363, 636, na Moravě 96, srovnej
klášter
Oplany 35.
Opočnice 79, 127.
Opočno 56; z O. (Opočenský) Svě-
pal 4-0, 424, 547.
Opocely 132.
Opolští knížata 284.
Oppenheim 326.
opravení 145, 146, 148, 154, 260, 261,
294.
optio 150.
Ofech 80, 212; z O. Mikuláš 24.
Ofechovské děkanství 226.
u ota černého 330.
z Orlamunda Buda 23, 137.
Orlíčka 124.
Orlik 9, 37, 55, 89, 96, 119, 425.
Orlov 37, 118.
Orsai kardinal 493.
osadníci 146, 205, 211, 215, 227, 249,
270, 661, 636.
Oseč 37, 43, 46.
Osek 132, 229.
Oslnice 131, 138.
Osov 38.
Ostašovice 138.
ostatky 208—212, 353, 356, 368, 380,
450, 451, 454, 495, 516, 614, 630.
Ostorut Křiz 172, dcera Kateřina
chof Budivoje z Oujezdec 172.
z Ostředka Bořita 605.
z Ostředka Markéta 441.
Ostřetice 36, 46.
Ostřetovské arcib 492.
Ostřetov (Jentrovic) 64.
Ostrov 8, 49, 127.
Ostrovce 37.
ostrožné 141.
Ostruž 112.
Ostrvačice 96.
Osuhyně 59.
Ota suken kraječ 67.
z Otaslavic Vojtěch kanovník Pr
176.
Otava 90.
Otík předseda soudu Hradě. 7.
Otmiky 181.
Otrale Matík 530.
Ottendorf 94.
Ottice viceburgrav. in Tyn 42.
Otto markrabě brandenb. 321.
Otto opat Strabov. 157, presbyter
312.
Otvojice 63, 131, 135.
Oubenice 37.
Ouherec 56, 65, 418.
Ouhonice 100, 101.
Ouhof nápravník arcib 45, 46.
Ou ezd 38, 251, pod Petřinem 24,
85, 111, 147, 263; z O. Vaesav
ženk 18.
z Oujezda Chodového Držďera 127.
Ou jezdec 53, 57, 85, 100, 101, 128,
129, 133, 134, 137; plotěný 145,
424, 430, z O. Arnošt 172, Budi-
voj 163, 172, 175, chof Kateřina
172, Jeneč probošt Vratis. 166,
172, 180, 182, 192, 193, 312, 313,
315, otec Závěš 172, srov Sadlo.
z Ouhic Lysk 7, Markvart 417, 418.
Ouhčice 56, 63, 79.
Ouhost viz Uhost.
Ouhobí 36.
Ouh nad Labem 62, 131, 132, 272;
děkan, děkanství 86, 87, z O. Frid-
man mistr kanovník, syn Mikuláše
177; Petr 127.
Ouh nad Lužnicí 531, 542, 551, 552,
560, 615; z O. Oldřich 171, 551,
Jan 531, 551, Ondřej a Sezema
171.
Ouhček 34, 53, 129.
Ouhčovice 36, 45.
Ouhci 113, 115, 183.
Ouhva 53, 62, 166, 234.
Ouhice 87.
Ouhčaty 76, 101, 105, 140.
Ouheneč 50, 51, 129, 226, 408, 409,
597.
Ouhort 453, 469, učení 322, 453, 627,
z Ouy Jindřich mistr 333.
Ouhule Jan 134.
Paběnice 53; z P. Přibka tept sv
Jiří 190.

- Pacov 105, 548.
 Padua 169, 175, 360, 508; učení 166, 167, 175.
 paedagogové 284.
 Paká 56.
 palác král. na bradě Pr. 5, 20, 27, 69, 148, 319, 337, 406.
 Pálček 96.
 Pálec 56; z P. (Pálec) Štěpán 440, 443, 448, 452, 456, 466, 474, 496, 498, 512, 516, 517, 521, 522, 540, 541, 543, 565—567, 569, 570, 579, 581, 584, 602, 609, 620.
 panny pobožné 441, 442.
 panoši arcib. 49.
 Panoška Václav kuchař král. 18.
 papež 141—143, 150, 155—160, 162, 164, 167, 169, 175, 176, 179, 181, 199, 230, 241, 249—251, 254, 255, 290, 301, 309, 314, 334, 353—355, 362, 363, 366, 369, 371, 372, 376, 381—383, 393, 394, 398, 399, 402, 419, 445, 451, 462, 465, 467, 468, 471, 476, 482, 484, 486—491, 497—499, 509, 512—514, 517, 525, 535, 540, 544, 545, 555, 556, 566, 567, 572, 580, 582, 591—593, 607, 612, 620, 631, 635.
 z Pardubic Arnošt viz Arnošt arcibiskup; Bohuše 166, 173; Smil 166; srovnej ze Staré.
 Paříž 1, 167, 170, 273, 351, 360, 469, 470, 507, 575, 600; učení 167, 170, 271—273, 275, 282, 322, 351, 353, 570, 601, 608.
 parkaněť král. 21.
 Parlét Mikuláš 177; Petr 177.
 Parmenská dieceze 286.
 Pasov 603, 631, 632; biskup 362, 493; biskupství 493.
 z Pasova Kateřina 441; Ludmila 441.
 Pastorek nápravník Břev. 84.
 Pátek 101, 102, 103, 153.
 Pátek Mikuláš 103.
 Pater viz z Knína.
 Pavel Děťchovic 20.
 Pavel farář sv. Jindřicha 245; kazatel sv. Haštala 558.
 Pavel nápravník arcib. 45; Břevnov. 84, 85; špižít král. 18.
 Pavel opat Slovan. 109, 188, 250.
 Pavia 621.
 sv. Pavla viz kostel.
 Pavlice 35.
 z Pavlíkova Mikuláš mistr 612.
 Pavlov 36, 46.
 Pavlovice 137.
 Pavo biskup Apollon. 323.
 Payne Petr 627.
 pecenné 72.
 Pecman podmaršálek 19.
 Pecník Jan kanovník Vyšehr. 182, 246, 308, 324.
 pečatník 222.
 Pechanec Šibál 203.
 pekari 23, 40, 328, 329, 636.
 Peklo Jan 558.
 Peklov 50.
 Pěkov 91, 92.
 Pelhřimov 36, 40; starý 36; z P. Mikuláš kanov. Vyšehr. 183; Ondřej 248.
 Perfritz 73.
 pergameníci 282.
 Perno 17.
 Peršteinoва vdova 45.
 Pertoldsdorf 94.
 Peruc 101, 102; z P. Markéta 441.
 Pešik nápravník arcib. 44, 46; purkrabí Rožmitál. 42.
 Pešl Bohuslav 207.
 Pešl kanovník (syn Jakuba Frencle Velfl.) 19, 126, 279.
 Petr apotekářovic 255.
 Petr biskup Oportský 156, 178.
 Petr češíř 203; kuchař králov. 17; mlynář 188; registrátor král. 14; vrátný král. 24.
 Petr farář v Chýčce 105; Metličao. 24; sv. Michala (v Opat.) 229, 245, 363; sv. Mikuláše na St. m. 630; sv. Ondřeje 238, 243; v Přelouči 604; Týnský 630.
 Petr Habartovic od bílého lva 476.
 Petr Lodětův 308.
 Petr kardinal sv. Anděla 525, 526.
 Petr mistr kamenník král. 23.
 Petr Mléčkové 416.
 Petr opat sv. Ambrože 567; Slovan. 187.
 Petr probošt Polický 93; Praž. 51.
 sv. Petra ostrov pod hradem 84; sv. Petra viz kaple, kostel.
 Petřín 27, 28, 31, 82, 85, 97, 98, 108, 111, 122, 134, 148, 172, 207, 226.
 Petrkov 36.
 Petrovice 91—93.
 Petrovičky 91, 93.
 Petrapurk 124; z P. Jenec 124.
 Perrus barbitousor 50.
 Pchery 64.
 píeník arcib. 49.
 Pikarti 627.

- Pileus (de Prata) kardinál 16, 156, 169, 323, 325, 327, 336, 344.
 Pillingova Alžběta 138 Klára 192
 Pisa 465, 467, 471, 475, 476.
 písaři 7, 10, 11, 32, 42, 222, arcib. 49, desk dvor. 8; kapit. 71, kuchyně král. 17, 28; menší 3, 4; nejvyšší 2, 3, nejv. dvorský 13, 14; podkomoř. 8; univers. 274; urburi 9, veřejní 223, 291, 294.
 Pisek 326, 391, 392; v Praze 120, 131, z P. Johl kněz 224; Petr minemistr 9.
 Piát 74.
 piáter 199, 406; král. 19.
 pítanec 96, 97, 107, 113.
 pivovar 24, 215, 317.
 pivovarník 215.
 Placho capellanus 50.
 Planer Mikuláš 176; Václav 176, 182.
 Plasy 115, 432, srovn. klášter.
 platy věčné 142.
 Plautus Děttich 146.
 Pleier Jan 119.
 Preschein 73.
 Pleskoř Moravec Václav kanov. Pr. 179.
 Plešivec 126, 128.
 z Plešvic Držek 308.
 Pletlová Markéta 245.
 Plehta děkan Pr. 169, 260.
 Plákovice 37.
 Ploukvice 113.
 Pluh z Rabštejna Hyncí 376.
 Píseň 615, 643, z P. Ondřej 10;
 Prokop mistr 489, 522, 526, 556;
 arcijákenství 226, 229, kraj 72, 113, 11, 129, 133, 296, 432.
 Přenec starý 174.
 Přetluky 59, 137.
 Převíce 56.
 Pobysovice 36, 45.
 Počaply 64, 86, 103, 122, 123, 130.
 Počernice 130, 138, 139, 234, 278.
 podací král. 145.
 podání (praeentaci) 144.
 Podbořany 72, 103, 115, 122, 183.
 Podbrdské děkan. 226.
 podčeří 18.
 Poděbrady 53, 60, 62, 72, 100, 127, 129, 132, lupá 87.
 z Poděbrad a Kunštátu Boček 18, 279, 398, 416, 418, 421, 422, 554, 593, Erhart 550.
 Poděhusy 413, z P. Václav 7.
 podělování 64, 68.
 podkomoři 231.
 podkomoři 8, 10, 501, 622; dům jeho 518.
 Podlešín 72, 73, 131.
 podmaršálek 18.
 Podmokly 90, 100, 132.
 Podolí 37, 43, 46, 105, 226.
 Podskalí 72, 82, 109, 110, 114, 145, 146, 158, 183, 238, 240, 263, 384, 642, z P. Zbyněk 416.
 Poduška z Martinic Štěpán 19, 400, 424.
 z Podvek Hroch 462, 483, 485, 610.
 Podvinská Kristina 111, 126, 191; Jan 638, 641; Mikuláš mistr 558.
 Podvlastky 45.
 Podvšehradí 216, 245.
 Podzderazi 121.
 poenitentiaři 57, 62, 71, 163, 224, 561.
 Pohorlec 25, 27, 59, 62, 69, 82, 99, 129, 148, 220, 263; z P. Matěj 99.
 Pohorí 37, 46.
 pohřby 81, 214, 220, 239, 240, 291, 306, 317, 322, 337, 355, 370, 430.
 Pocháv dům 303.
 Pochvalov 112.
 pojezdny silnic 10.
 pokladník arcib. 38, 40, 42, 48, 49.
 Poláci v universitě 333.
 Polepy 132.
 Polce 91—95, 231; klášter 95, 231; onjezd 91, 92, 95.
 Polirady 55.
 Polsko 114, 185, 189, 236, 283, 289, 335, 431, 493, 514, 580.
 Pomocí 12, 179, 284.
 z Pomuka Jan 158, 183, 193, 253, 358, 370, 372, 374—376, 384, 438, 445.
 Popek Jarek 127.
 Popelištná 36, 45.
 Popovice 58, 67, 72, 96; z P. Bencš 187, Jindřich 93, 187.
 Popovičky 55, 67.
 z Pořecina Jan 9; Jaroslav 176, 446; Markvart 169, 203; Přibislav děkan Pr. 169, 176, 203, 446.
 Pořecany 62.
 Pořet 36, 45, 46, 64; v Praze 19, 26, 80, 82, 97, 120, 147, 152, 244, 262, 263, 266, 270, 478, 501, 528, 567, 636, nad Sázavou 36, 51, 53; větš, menší 37, z Poř. Přibislav místo-
 pisat 4.
 z Pořet Děttich viz Děttich biskup.
 Portulanus Václav 376.
 Porzecz 624.

poslové 1. 14; francouzští 331.
 Posenbice 118.
 Postřižín 54, 87, 126, 139.
 Postupice 52.
 posvěcení 81, 198, 527, 636.
 Poštovice 53, 64.
 z Potšteina a Žampacha Mikuláš 171.
 173; Půra 170.
 Potvorov 115, 119.
 poustevníci 235; febole sv. Augu-
 stina 28, 126, 153, 281, 291—294.
 pouť 81, 199, 200.
 pověry 216, 217.
 povodeň 346.
 Poděbradec 37, 46.
 Prače 111.
 pradlí 19.
 praebendy 51—55, 70, 73—79, 116.
 149—151, 154—157, 161, 163, 171.
 204, 205.
 praecentor 68.
 praelati 300, 301, 306, 309, 314, 315.
 323, 355, 357, 451, 456, 460, 475.
 483, 484, 486, 487, 494, 495, 497.
 514, 517, 523, 533, 535, 540, 565.
 580, 581, 627; Pražští 55, 64, 65.
 153, 205, 214, 228, 247, 270, 307.
 313, 381; Vyšehr. 74.
 praemonstrati 83, 159, 231.
 Praha 1, 2, 3, 6, 15, 17, 25, 27, 30.
 32—34, 38, 41, 47, 50—59, 61, 62.
 64, 67, 68, 71, 72, 74, 76—79, 81—
 84, 88, 89, 96—98, 104, 106, 107.
 109, 111—119, 122, 123, 125—133.
 135, 137—139, 149, 157, 159, 161—
 172, 176, 177, 184, 185, 189, 190.
 191, 194, 196—200, 205, 208—210,
 212, 216, 217, 223, 224, 227, 229,
 233, 236—238, 258, 287—299, 301,
 302, 307, 310—339, 342—351, 360.
 362, 367, 370—381, 384—390, 392.
 394—429, 432—448, 452, 453, 459—
 466, 469—476, 478, 479, 481—490,
 493—496, 499—506, 508, 511, 514.
 515, 518, 523—525, 527—532, 534,
 536, 538, 541—547, 550, 554, 555,
 558—568, 571—574, 580, 585, 590,
 591, 594, 596—598, 601, 604—607,
 609, 610, 615, 616, 622, 623—629,
 633, 635, 637—643; z Prahy Frid-
 man 178; Jan Ujčkův 177; Jenek
 mistr 177, 332, 334; Johannes (de
 Praga) 49, 50; Johl 224, 313;
 Mauritius 86; Mikuláš z Eger-
 herka Bohatý 3, 5, 8, 9, 16, 115.
 423, 468, 473, 474, 497, 550.
 Pavel 569; Řehoř Lévův 587;
 sv. 177.

Prachovice 72, 73, 638; z P. Křišťan
 449, 457, 494, 512, 528, 529, 537,
 540, 542, 560, 568, 571, 573, 596,
 597, 627, 629; Michal 448, 587.
 Prachensko 50, 56, 74, 89, 129, 133,
 174.
 praněř 515, 519.
 Prase Mikuláš 136, 343.
 z Prasetina Anka 217; Mikuláš 217.
 pravidla kostela Pr. 206, 208, 211,
 253, 259, 270.
 právníci 274, 279.
 právo: české 103, 104; časný 80, 81;
 podací 154, 155, 157, 159, 219, 229;
 útrpné 417; svobodné volby 150,
 152, 154, 155; zákupné 101—103,
 128, 132, 133; zástavní 154.
 Pražané 335, 338, 371, 415—417, 423,
 424, 426, 427, 437, 485, 497, 498,
 503, 504, 518, 528, 532, 543, 551,
 585, 604, 617, 622—624, 627.
 Přece 89.
 pře manželské 208, 222, 227, 255.
 Předboje 57, 61.
 Předbor opat Břevn. 93.
 Předčice 37.
 Předíčko 89.
 z Předměrie Pavel 20.
 Předvoj děkan Pr. 169.
 Přech nápravník arcib. 44, 45.
 Přechovice 50.
 Přelipsko 37, 46.
 Přelouč 95, 604.
 Přemancov 431.
 Přemyslaný 97.
 přepisovací knih 282.
 Přerov 67, 430; ves 85, 87, 88.
 Přestavky 130.
 Přestín 38, 43.
 Přespurk 414, 418, 419, 500, 506.
 Přestice 72; újezd 113.
 převoři 153, 231, 232; břevnov. 85;
 Johana 113, 114; sv. Kříže věcí
 148; rytíř něm. 188; sv. Tomáše
 294.
 převořiše 153, 232; sv. Anny na St.
 m. 192.
 Přibenice 388.
 Přibík farář v Týnci 363, 364.
 Přibík 63; nápravník arcib. 45.
 Přibislav arcijaběn Horšov. 48, 62,
 170, 193, 222, 228; opat sv. Am-
 brože 188, 249, 250.
 Přibislav rytíř 46.
 Přibislavice 96.
 Příboje 62, 135, 136.

Přibram 31, 37, 38, 47, 77, kraj 38
41, 43, 46, 47; z P. Mauritius 269.
Přibram (z Přibramě) Jan kněz 556,
559.

Přibov 130

přijetí 303, 304, 310, 347—350,
356, 357, pod ohro 56, 566, 571,
572, 581, 585, 586, 591, 611, 618,
614, 616—618, 626, 628, 633, 635,
637, 639, 642; dítkem 614, 615,
628.

Přilepov 89

Přilepy 51, 60, 135.

Přimda 622—625.

přísaha 160, 223, 628

Praha 72, 74

Praha 79

Přímasy 234

Přímak napravník arcib. 46; vdo-
va 44

Přímno 78

privilegia 71, 72, 98, 96, 106, 135,
141, 152, 285, 366, 403, 485, 503,
527, 549, 560, 529, 612, 625

průvoz 86, 87, 112, 113, 121, 367, 375

průboš 161, 163, 283, 351, klášterů
141, 142, 231, 232 (ženských) 233,
251, konopi 280, 332, špičák 261,
262, sv. Apollinář 30, 79, 143,
150, sv. Jiří 30, 71, 143, 147, 150;
Mělnický 147, 246, Pražský 29,
50, 52, 54, 55, 65, 66, 68, 71—73,
148, 146, 150—152, 181, 168, 201,
212, 213, 253; Roudnický 365;
Vítech Sv. 30, 143, 149, 279,
Vyšehr. 11, 29, 71—75, 143, 152,
180, Zderaz. 116, 118, 143, 153,
180, 203.

Průboš Petr 146.

Průboš 113

průbošství Boleslav 54, 150, sv.
Jiří 77, 186, ve Vratslavi 178;
Litoměř. 150, Mělnické 150, Po-
horské 91, 92, 96, Pražské 167, 168,
179, 180, 183, 23, Sadské 168,
Vítech Sv. 77, 78, 184, Vyšehr.
71, 75, 533, 549, Zderaz 115, 117,
119, 418

průboš 196, 199, 200, 206, 323, 629,
637, 639, 640

Průboš 38, 46

Průboš kniž 282

Průkop Barta od Kokotů 191.

Průkop Bohuslavův Olbramovic 125,
203

Průkop bratř sv. Linhart 243, 244,
246, kněz 23, opat Karlov 188
sakristan Slovan 188.

Průkop hajný arcib. 43, kočí král.
19, písař 453, 640

Průkop markrabí Moravský 321, 330,
345, 370, 373, 377, 378, 380, 385,
388, 396, 398, 401—406, 408, 410,
414, 418, 420, 425.

sv. Průkopa viz kostel

prokurátorové 223, 273, 274.

v Průlomeném 420.

Průseč 36, 43

Průsik 54, 111.

Průsiměřice 118.

Průtova z Novéval Jan 431, 478,
497, 557

provise 167

Provodov 95.

Průhonice 54, z Průhonie Jimram
191; sestra Anna 191.

Průhore 77.

Průhané 550.

Průhore 226, 263, 397; fara 20; farář
82

Průk ze Studněval Jan místopurkr. 7.

Průkov 546

na Průvce 137, 138.

ptačnick král. 23

na Ptačsku 41

Průč 58, 62, 126; pod Průčem 100

půhon 3, 4.

Průchek z Černce, Mikuláš 134, 176,
193, 332, 384, 358, 370, 372, 374,
375, 413, 421, 445, 446; bratři
Dobrohost a Wolfart 176.

Průchek 73

poléř král. 22.

Pulkava Přibík 267, 270.

Pulkenstift 73.

Purgatal 73.

Purkart purkrabi Magdeb. 15, 180.

purkmistr Malostr. 489, 494, 590,
Novom. 489, 494, 590; Staroměst.
340, 426, 429, 439, 489, 494, 510.
Pražští 342, 403, 590

purkrabi arcib. 42, 45, 47, kradě
král. 6, 24, 388, 415, Karlst. 55,
Pražský 5, 8, 24, 495; Vyšehr.
8; dům purkr. 6, 7.

purkar král. 21

Půlviceva Klara 126; Markéta
jept. sv. Jiří 191

Půta mladší ze Skalce 547, 548

Půta průboš Slov. 188.

Putimov 36, 43, 46

Půškov 36, 45.

quadrivium 264.

quodlibetarius 481, 482.

- Ráb 336.
 Rabštejn 415.
 Racek opat Kladrub. 372, 399.
 Račiněves 54, 126; z R. Budivoj, Jan a Václav 126.
 z Radče Václav 52, 66, 175, 186, 406, 448, 507.
 Radči 50.
 Radčice 34, 63.
 radda Novom. 318, 343; Staroměst. 318, 341, 520; univers. 273—275, 332, 559.
 raddové král. 16, 344, 369, 373, 377, 379, 397, 400, 496, 518, 540, 606, 607, 616, 617, 634, 642; r. bratrstva 203.
 Radějovice 131.
 Radešín 234.
 Radeškov 96.
 Radešov 91, 92.
 Radětice 37.
 Radětín 36, 45; z R. Řivín kanov. Pr. 168, 174, 182.
 Radíčeves 53.
 Radim 134; Německý 61.
 Radislav opat sv. Ambrože 188.
 Radkov 279.
 Radlice 61, 137.
 radnice Novom. 26, 319, 641, 642; Staroměst. 27, 148, 341, 369, 374, 379, 403, 425, 470, 504, 514, 518—522, 528, 535, 549; síň radní 403, 404.
 Radňov 77.
 Radobytce 37.
 Radonice 101, 102.
 Radotín 75, 112, 113.
 Radošovice 60.
 Radouň 134.
 Radovesice 35, 55, 59.
 Radslav nápravník arcib. 46.
 Radšov 50.
 Radvanov 89.
 řády rytíř. 188, 230, 232.
 Rak Jan nápravník arcib. 45.
 Radyně 548.
 Rakousy 48, 114, 189, 287, 293, 385, 391, 414; vévodové 422.
 Rakovice 37, 89.
 Rakovník 56, 59, 61, 67, 78, 122, 124, 183, 551; děkanství 226.
 Rakušané 335.
 Rapotín 74.
 Rastely 37, 46.
 z Ratiboře Mikuláš 348, 349.
 reaggravatio 525.
 realismus 575.
 Reček Jan 634.
 Rečice 34, 36, 38, 40—42, 44; Kar-dašova 36; fara 57; kraj 40—43, 47.
 Ředhošt 49.
 ředitelé bekyně 235; stavby 213.
 refektář 272, 488.
 reformatorium 619, 621.
 registrátor kancel. král. 14.
 registřík berní arcib. 38—46, 49, 66; desátků pap. 81, 82, 141, 143, 158, 168.
 Řehák valchař 642.
 Řehla drevník 641.
 Řehly 131.
 Řehoř arcijahen Břilin. 246.
 Řehoř papež XI 156, 181, 310, 315, 360, 446; XII 428, 453, 459, 462, 465, 467, 470, 471, 475, 499, 510, 526, 590.
 Řehoř zedník Novom. 530.
 Rejhrad 96, 231.
 Rejhradec 96.
 Řek Václav měšťan Praž. 99.
 rektor univ. 273—276, 280—283, 332, 422, 448, 449, 469, 470, 473, 477, 484, 558, 611, 616, 617.
 Řemenec nápravník arcib. 45.
 Řemenov 36.
 řemeslníci 22, 40.
 Remeš 402; z R. Reinhardt 85.
 Řemešín 115.
 Renker Jan farář sv. Mikuláše 357.
 z Renšteina viz Kardinál.
 Řepčice 131.
 Řeřence 36.
 rezervací 355.
 residenci 160—162, 213, 237, 238, 429.
 Řešice 61.
 řezníci 40, 329; Poliští 92.
 Řezno 175, 603, 631; biskup 319; dieceze 198.
 Reže 131.
 rhetorika 264.
 Říčany 54—56, 60, 111; děkanství 226; z Říč. Hynek 137; Jimram 130; Karel 139; Petr 106, 188; Petra 441, 587.
 Richarda choť Jana Zhořel. 338.
 Řím 1, 171, 185, 200, 210, 248, 250, 255, 301—303, 322, 330, 344, 350, 370, 371, 381—384, 393, 399, 410, 411, 413, 445, 446, 458, 464, 465, 499, 508, 523—526, 529, 539, 553, 565, 566, 596, 621.

- Rip 34, 53, 54, 63, 64, 103, 112, 126.
děkanství 226.
z Risenburka (a Oseka) páni 400,
622, 623; Boreš 622. Boreš Písta
622, 623; Hynáček 172; Hynek
172.
Řianty 61, 135, 136.
Řitka z Bezdědic Jan 19, 526, 626.
z Rizenberka Nového Jan 188; Petr
mnich Strah. 187.
Robec 34.
Robeš 335.
Robert kardinal Genev. 322.
roboty 40, 41, 51, 84, 89, 92-94,
98, 99, 101, 103, 106.
Ročov 127.
Rohle z Jičina Václav farář u sv.
Martina ve vdi 383.
Rohožná 36.
Roi Radl 117.
Rokoznec 64.
Rokycanští (rod měšť.) 130, 260, 261.
Frana 135 (z Okoře) František
135, 136; Machna 261, 262; Men-
hart 135. Mikuláš 134-136, 191;
Sigmund 520.
Rokycany 34, 38, 41, 43, 46, 47, 62,
90, 367, arcijahenství 226. z R.
Jan 563; Šimon 542, 556, 587;
Vilém 266.
Rokytnice 114.
Rokytník 119.
Roli Jindřich 170.
Roman barát Staropizen. 48.
Románek náprav arcib. 44.
z Roupova Hlavač 557.
Ronáperk 127.
Rosejovice 37.
Rosenberk 105.
z Rosenberka páni 287, 311, 413.
Jan 118, Jindřich 6, 7, 367, 386,
388, 391, 392, 393, 397, 403, 406,
409, 414, 415, 421, 426. Jost 2.
Oldřich 614; Petr 171, 181, 363.
Rosenthal 94.
Rost Hausa 387, 389. Kateřina 191.
Rot Mikuláš 203.
Rotlev Jan 9, 280. Martin (z Kolo-
děj) 9, 116.
z Rotšteina Ješek 7, 504.
Roudnice 34, 35, 38, 40, 50, 51, 56,
164, 192, 300, 362, 366, 372, 376,
380, 381, 393, 475, 487, 491, 506,
612, arcijahenství 226. kraj 40-
44, 17.
Roudník 79.
roucha kostelní 208, 211, 290.
z Roupova Něpr 48, 372, 374, 375.
Rousnov 36, 43, 77.
Rovný 36.
Roztoky 85, 96, 248. z R (a Rož-
mitála) Jira 20, 24.
Roztyly 74, 114.
Rožďalovice 60.
Rožmitál 34, 38, 41, 43, 46.
z Rožnova Soběslav viz Skola.
Rpety 60.
Rubáš Jan 105.
Rubrika Jan 207.
Rudeč 50.
Rudolf apotekář 165; synové Pro-
kop, Jerolym, Jaroš 165.
Rudolf kníže Anhalt. 284.
Rudolf král český 317.
Rudolf kurfiřt saský 427, 496, 497.
Rudolf vévoda Meklenbur. 284; ra-
konský 287, 290.
Rupersdorf 93, 94.
Ruprecht faekrabí 1, 391, 404, 407,
408, 410, 416, 427, 433, 444, 471,
506, 574.
Rūs Plavenský Jindřich 623, 626.
Ruzyně 84.
u ráže černé 434, 460.
Rvacka Matik 461, 478, 618, 620.
Rvenice 62.
rybat král 23, 46.
Rybešovice 96.
Rybníček 86.
Rybník 86, 45.
rybníky 41.
Rychtář 36, 42, 46.
rychta Starom. 374, 375.
rychtaři 42, 46, 48, 92, 94, 101, 105,
201, 417; Novom. 245, 285, 417,
517, Podskal. 116; Starom. 148,
285, 342.
Rýn 14, 217, 325, 326, 566, 572, 631.
Rynartov 115.
rynk Hradě 69, 70, 442. Malost.
148. Novom. 26, 27, 72, 199, 204,
371, 515, 594, 630, 641. Starom.
25, 148, 234, 270, 300, 411, 425,
515, 519, 531, 549, 609, 630.
Rynáček 137, 138.
rytíři němečtí 28, 142-144, 148, 153,
189, 428.
ze Ržavého (z Kostelce) Chval 8, 16.
Rzecz 60.
Sačany 124.
Sadho ze Smilkova a z Kostelce,
Smržova Jan Sekretář 10, 11, 15,
176, 182, 184, 148, 526, 626, 633.

- Sadonice 38.
 Sádovi 183.
 Sadeká 62, 78, 79, 87, 178, 185.
 sakrista 30, 31, 57, 69, 71, 79, 149, 151, 162, 163, 207, 211, 231, 270, 295—297, 358.
 sakristanka 232.
 Salava z Lípy Matěj 93.
 Salaveo hajný arcib. 43.
 ze Sas Mikuláš kanovník Pr. 179.
 Sasové v universitě 332, 333.
 saští vévodové 1.
 Sasín pacholek 641.
 Saul Pešek zedník 253.
 Sázava 36, 49, 51, 58, 78, 80, 87, 111, 118, 123, 125, 183, 363, 415, 422.
 Sedlce 38, 46.
 Sedlácky 55; ze S. Bohuslav 88, choť Eliška 88.
 Sedlány 130; ze S. Velislav (Velek) 173, 182, 185.
 Sedlec 50, 104, 115; ze S. Zdimír 293.
 Sedmíhradsko 283, 547.
 ze Seidenberka Jeronym 471, 491.
 Seidl Jan 109; Jindřich (Seidlav) 139; Anna 188, 191; Barbora 191.
 sekretář král. 14.
 Sekretář viz Sádlo.
 Sekyra purkrabí Vyšehr. 8.
 Sekyřany 113.
 Sedlnaw 73.
 Semčice 68.
 Semetěč les 41, 43.
 Semice 51, 52.
 Semilkovice 106.
 Semily 124.
 Semnévice 79.
 Semovit (Jindřich) kníže Těšín 189.
 Sendražice 104.
 na Senném les 100.
 ze Sepekova Petr 485.
 serviti 28, 190.
 Sezema nápravník arcib. 46.
 Sezema probošt Týn. 166.
 Schaumberk 414.
 scholastikus 55, 56, 74, 147, 150—152, 157, 163, 169, 170, 182, 211, 213, 266, 270.
 Schonaw 73.
 * Schönburka Arnošt 550.
 Schramm sladovník 91.
 Schraferstift 73.
 ze Schwarzburka hrab. Jan a Jindřich 284.
 Sigismundus miles archiep. 49.
 Sigmund 457; kněz 636; farář u sv. Michala v Opatov. 229; kanovník Pr. 24.
 Sigmund král uherský 195, 217, 320, 321, 335, 336, 339, 346, 384, 385, 396—398, 402—407, 409—426, 439, 446, 485, 492, 496, 500, 506, 508, 553—556, 559, 563, 564, 566, 568, 570—574, 576—582, 588, 589, 592, 600, 603, 606—608, 612, 618, 620, 630—638.
 Silberzeigerová Klára 443.
 Silník Václav nápravník arcib. 46.
 Sifejovice 74 181.
 Sifem 72.
 Sivart Jan 547.
 sjezdy 410, 574, 576, 581, 591, 593, 594, 598, 632, 633, 635.
 Skála 403, 548; ze S. (a Švihova) Břenek 15, 238, 406, 422; Půta 504.
 Skála z Němčic Michal 113.
 Skalice 32, 79, 95, 139, 266, 632, 633.
 Skalka 75.
 Skalky 59.
 Skalsko 127.
 sklepník arcib. 49; kláš. 231; sklep-nice 232.
 Skochovice 8.
 Skorkov 36.
 Svorotice 229.
 Skřipel 38.
 Skryšov 36.
 Skubice 105.
 Skuček 587.
 Skuhrov 38.
 de Slanaticz Alaso miles 49.
 Slaný 50, 53, 55, 56, 58, 60—64, 71, 72, 76, 84, 96, 100, 126, 136, 172; ze S. Bartoloměj 4; děkanství 226.
 Slapy 79.
 Slatina 53, 87 134.
 Slavata nápravník arcib. 46.
 Slavčice 37.
 Slavek hajný arcib. 43.
 Slavčice 118.
 Slaviboh 36.
 Slavnič 36.
 Slavoňov 89.
 Slavošov 57, 442.
 Slawicz villa 85.
 Slenkauf Petr farář u sv. Michala v Opat. 238.
 Slezáci 609.
 Slezsko 12, 119, 184, 189, 236, 284, 407, 424 465, 526; knížata 465, 589.

Slivenec 138.
 Skoták nápravník arcib. 44.
 Sloupna (Sloupnice) 117.
 Sloveč 116, 119.
 Slubice 105.
 Sluby 116, 145; ze Sl. zemane 145.
 Služany 87.
 Služatky (Služetice) 36, 41, 45.
 služby boží 194, 195, 202, 207, 208, 211.
 slázební král. 8.
 Smečno 55, 64, 130, 135.
 Smíchov 121, 137.
 Smil kuchař králové 214.
 ze Smilkova Anna jept. sv. Jiří 190.
 Smilovice 97.
 smilstvo 216, 304.
 Smoleč 37, 43.
 Smolík dvořan Václava IV 626.
 Smolka Petr převor Slov 188.
 Smolnice 229.
 Smolotely 37, 46.
 sněm říšský 322, 323, 330, 339; zemský 2, 25, 387, 394, 406, 411, 532, 559, 635.
 Snět 71.
 S něhd rytíř 44.
 Soběchleby 72.
 Soběslav 36, 61, 395; ze S. Kuba 387.
 ze Soběslava Markvart kanovník Vyšehrad. 183.
 ze Soběslava Jan 42, 48, Prokop 4.
 Sobín 53, 54, 139.
 Sobotovice 96.
 Sotista Jan mistr 405.
 Sokol z Lamberka Jan 416, 423.
 Solany 74.
 Solnice 120, 124.
 Solpasky 130.
 Solto Konrad 332, 335.
 Soluby 79.
 souč. arcib. 227, 251, 253, 255, 308, 470, 625; duchovní 119, 218, 224, 227, 252, 255, 495, 625; dvorský 8, menší 3, 6, 7; městský 7, podkomofský 501, Staroměstský 502, 549, univers 249, 280, zemský 2, 6, 25, 326, 345, 387, 388, 394, 402, 403, 422, 426, 435, 518.
 Soutice 35.
 Sova Mikuláš 125, Kateřina 125.
 Sovínice 59, 58, 60.
 Spoyer 564.
 Spohn 37.
 správec 48, kapl. 32, k. Betlemské 32, 310, statkář sv. Jiří 233; škol. 128, 282, špitař 32.

Srbice 175.
 Srbka malá 91, 93; velká 91, 92 ze Stahremberka paní 391.
 Stachovna Dorota 191.
 Staněk nápr. arcib. 46, Břevnov. 84.
 Staníkov 90.
 Staňkovice 103, 113, 187.
 Stanovice 36, 45.
 Stará 166; ze Staré Vilém 166.
 Staré hrady 336.
 Staré město 5, 14, 18, 19, 22, 24, 28, 32, 49, 56, 72, 75, 80, 82, 88, 95, 97, 107, 108, 114, 119, 120, 123, 125, 131, 134, 135, 137, 143, 145—149, 153, 159, 161, 174, 176, 179, 182, 184, 185, 187, 191, 192, 196, 207, 224, 232, 233, 238, 245, 258, 262, 263, 270, 279, 285, 295, 296, 299, 317, 319, 322, 330, 336, 337, 339, 346, 348, 356, 389, 390, 396, 399, 404, 406, 411, 416, 420, 421, 423, 428, 429, 432, 438, 461, 467, 489, 494, 496, 500, 508, 518, 528, 534, 519, 550, 555, 556, 559, 560, 567, 590, 594, 625, 629, 630, 634, 635, 637, 638, 643, obec 5, 138, 403.
 Staroměstní 388, 395, 400, 404, 419, 420, 426, 500—503, 518, 519, 550, 623.
 starosta komorní 3.
 Starov 50.
 Stašek 518.
 Statenice 59, 60, 64.
 Stativnice 71, 129.
 statuta Arnoštova 61, 65, 66, 154, 161, 165, 197, 205, 208, 212—214, 218, 221, 223, 225, 228, 236, 239, 240, 242, 247, 252, 256, 266, 463, 464, 619, synod. 225, 237, 238, 240, 242; univers 273, 275, 277, 281, 282, 472, 482.
 Stebna 60, 62.
 Stehlico bartol 53.
 Stekhe Jan 123, Juhl 146, dcera Marketa 146.
 Stenava řeka 91.
 ze Stibonic Stibor 496, 497, 506.
 Stodola Václav 49.
 Stodůlky 50—52.
 ze Stodůna Mikuláš mistr 69, 556, 569, 610.
 Stokes Jan 506, 507.
 stolník král. 15—17.
 Stormer Dětleb mistr 179, 192, 307.
 ze Stoupna Petr mistr 440.
 Stradonice 101, 102, 131.

Strakon 3. 17. 102. 220. 231: 1022.
 9: ulice 18: novověký slávek.
 Strachov 15.
 Strakonice 28. 189.
 Stranov 16.
 Strážkov 14. 14. 14.
 Strážnice 28. 114. 131. 146.
 Stráž 120.
 Strážník 17: na Strážnici 10.
 Strážky 131.
 Stránská zámek 27. 212: síň 11.
 Stránský Petr 417.
 Stránský 23—25. 28. 50. 74. 126.
 ze Stránský Jan 12. 14. 123. 125.
 Stránský 51. 57.
 Stránský 113: ze 3. Jakub zámek
 27. 178: Jakub mistr Jasnouš
 140. 149. 192. 210. 226. 236. 340.
 342. 351—353. 371. 386. 387. 310.
 314. 315: Václav zámek 17.
 178. 182. 203.
 Stránský 23. 23. 149. 258. 259. 261:
 novověký slávek.
 Stránský 26. 46. 57.
 Stránský 120.
 Stránský 28.
 Stránský 26.
 Stránský z Janovic Parkart 3. 7. 10.
 102. 290. 400. 401. 424.
 Stránský 25.
 Stránský 20.
 Stránský kr. 28.
 Stránský 15: ze 3. Kniata 15.
 Stránský 16.
 Stránský 13.
 Stránský 123.
 Stránský 231. Stránský 232:
 Stránský 27.
 Stránský nápravník arcib. 46.
 Stránský dvorský 3. nejvyšší 2.
 Stránský komorník král. 24.
 Stránský mlie 49.
 Stránský Sueny do 61. 63. 91—93.
 131. 412.
 Stránský 54.
 Stránský 324.
 Stránský 265—267.
 Stránský probošt Chotěšovský 15. 427.
 497.
 Stránský 60.
 Stránský 514: ze 3. Oldřich 125.
 Stránský 73. 134.
 Stránský 34. 39—40. 47. 375. 376.
 Stránský lazebnice 328.
 Stránský 105.
 Stránský 58. 64. 74. 90. 117. 118. 120.
 174.

Stránský 7.
 Stránský Jan 72. 73.
 Stránský 196. 197.
 Stránský 222. 223. 290. 340.
 383. 463. 483. 511.
 Stránský Jan 12.
 Stránský Janov. sv. 3. 246.
 Stránský Jan Nový 382.
 Stránský Jan 199. 359.
 Stránský Jan 199. 204. 380. 429.
 Stránský 130.
 Stránský 26. 45.
 Stránský 105. 106.
 Stránský (přes) Jan 319.
 Stránský Jan 18.
 Stránský 58.
 Stránský Jan a velký 105.
 Stránský 20.
 ze Stránský Zachariáš 203.
 Stránský Jan 20. 119: ulice 26.
 ve Stránský 10.
 Stránský 216. 203.
 Stránský 20. 22.
 Stránský 14. 25: ze 3. Virek 25.
 Stránský 73.
 Stránský kapit. 71: křiž. 232.
 Stránský 225. 226. 241. 356. 357. 439.
 450. 451. 456—458. 460. 462. 463.
 479. 482. 483. 486. 521. 532—539.
 541—544. 545. 553. 556.
 Stránský 74.
 Stránský 231. 232. 234. 260.
 Stránský Pavel pekař 244.
 Stránský 50—53. 59. 100.
 Stránský Jan 51: dům Stránský 97.
 Stránský dvor. 19. 383.
 Stránský 519. 520.
 Stránský král. 231.
 Stránský 14.
 Stránský Tomáš 134.
 Stránský 95.
 Stránský Svach 7.
 Stránský 116.
 Stránský 130.
 Stránský 74.
 Stránský 40.
 Stránský 416.
 Stránský 622.
 Stránský Bohuslav Oibramovic 146.
 Stránský hospodář dvora kr. 20.
 Stránský od bílého lva 137.
 Stránský oficiál arcib. 170. 182. 193.
 Stránský Jan lékař 22. 486. 490.
 Stránský ulice 124.
 Stránský Jan olárník 69.
 Stránský král. 13.

Škola z Rožnova Soběslav 561, 630,
školmistři 79, 265-269, 634, 640.
školníci 265, 268, 269, 282, 318.
školy 262-266, 268-270, 282 farní
263-267, 270, 282, 318; koleg.
263-267, 270, 282; židovská 341.
Skopek z Dubé Aleš 2. Beneš 15,
181, 397; Jindřich 2, 15, 24, 324,
326, 373, 569, 585, 587.
Skvorec 62, 79, ze S. Pavel a Vác-
slav 412, 561; srov Olbram arcib.
šoltové 92, 94.
Šonov 94, 95.
Špic Jan 18.
špitály 258-261, proti sv. Ambroži
32, 258, 260-262, sv. Antonína
259-261, Bohuslavův 258, 260,
262; v Budějovicích 120, sv. Jana
v Nymburce 116, 117; křížovníků
v Nise 236, sv. Lazara 258, 260
262, pokory panny Marie 32, 183,
259-262; Prátský křížovníků
u mostu 28, 121, 142, 143, 147,
157, 258, 260-261, 317, 346; v Frut-
nově 117, Týnský 75.
špitálský dvůr 636.
špičati 18, 49.
šram soused 216.
šrámek Václav 424.
šrol Ludvík a syn Jeronym 556.
štastník Kliment 641.
štědra 623, ze Š. Boluše 622; Jan
opat Strahov. 187.
štědřík 71, 72.
štěchovice 104.
štěkna z Kralovic Beneš 432; Jan
431-432, 435-439, 441, 457, 527;
Mikuláš z Žebnic 432; Petr 432.
štěpán bratr král. 21; kancelář krá-
lové 24.
štěpán Budkův 136.
štěpán kanovník sv. Jiří 1, kanov.
Pr., nejvyšší písař 3, 5, 172, 192,
246, syn Jan 246.
sv. Štěpána viz kostel.
štěpanov 34, 35, 38, 43, 44, 47, 51.
štěpanůvka nhlce 14, 640.
šternberk hrad 80, 111, 123, 183,
ze S. pán 115, 170, 318, Albert
123, 137, 145, Anetka 192, Jan
171, Petr 115, 632; Zdeněk 145.
štěn 86, 133, 122, 130.
stihor 35.
stihor 100, 187.
stítare 61, 431.
stítare 450, ze Š. Anetka 411, 587;
Tomaš 171, 248, 299, 350, 353,

358, 359, 433, 438, 441, 447, 454,
544.
Storch Petr 567.
študenti 271-275, 281-285, 291,
318, 323, 333, 368, 432, 435, 462,
481, 485, 512-515, 518-521, 538,
587, 609, 610, 616, 617; čeští 434;
něm. 473, 474, 609.
Štuková 260-262, Albert 115; Anna
261, 262; Bartoloměj 177; Marketa
191; Václav 255.
Štuka ze Strašnic Mikuláš 18.
štýrsko 172, 189.
z Sumburka Fric 623.
šváb ze Švábenic Oldřich 48, 556.
švábenice 119.
švábsko 553.
ze Svamberka páni 400, 550; Bohu-
slav 3, 504, 548; Bušek 8; Hlnek
Krušina 548, 550, 551; Jan 518;
Volkmár 185; srovnej Těvak.
švédsko 283.
svik Blaha 106.
tabardy 437.
Tabor 36, 279, 637, 639, 640, 643.
Tachlovice 139.
z Talmberka Diviš 7, Žofie 191.
Tas Martin 20.
Taschner Sigmund 634.
Tataři 200.
Tatce 72.
Tehov 111.
Těchlovice 61.
Těchnice 37.
Těchnice (Těchnice náprav, arcib. 46.
Těchoraz 36.
Těchorazek 36, 45.
de Tekenfort Bernard 49.
z Telče zemané 148.
Temel uzdar 263.
Templ 244.
Templáři 180.
Teplice 77, 115, 375.
Teplovice 111.
Terenzie 236.
Terezín 53.
Terklet Havně 4.
tesat král 23.
Tešerov 36, 43.
Těšovice 72.
z Tetova Štěpán 3, 128, 172, syn
Ješek 172.
Těvak pírkr. na Kugelwantě 367,
ze Svamberka Vaněk 416.
Thomas plebanus in Chisk. 49.

- Tiem Václav děkan Pasovský 511, 512, 565.
 Tím biskup Mš. 471.
 Timakov 62.
 Tisová 37.
 Tisovka 105.
 z Tišnova Šimon 473, 489, 496, 499, 506, 540, 542, 556, 587.
 Tlam z Drastru Ctibor 10.
 Tlustovousy 116.
 Tmaň 56, 57, 60, 84.
 Tobiáš biskup 233.
 Točník 472, 502, 504, 515, 530.
 Todeň 76.
 Tomáš arcijahen Pr. 170.
 Tomáš hajný arcib. 43; špičtí král. 18.
 sv. Tomáše viz klášter, kostel.
 Tomášek jirchář 641.
 Tomec nápravník arcib. 46.
 Tomice 74.
 Tonišova hora 92.
 topení smrti 217.
 Tost Jan 179.
 Toušice 79.
 Toužetín 131.
 tovaryši 266.
 Travčice 58, 86.
 Trávníček 75.
 Třebenice 62, 131; děkanství 86.
 Třebestovice 87, 88.
 Třeběvlice 62.
 Třebíz 60, 62, 63, 84.
 Třebnice 59.
 Třebochovice 58, 63, 172.
 Třeboň 180, 392.
 Třebonice 84.
 Třeboradice 54—56, 104, 134.
 Třeboutice 131.
 Třebová 117.
 Třebovízek 84.
 Třebovl 79; z T. (Vític) Kuneš 175, 193, 322, 348.
 Třebušice 72, 73.
 Třešná hora 37.
 treaty církevní 215, 216, 219, 230, 253, 363, 376, 618.
 Třešovice 98, 99.
 trh sv. Havla viz tržiště; Kanský 26, 640; kurný 255, 307; slanečků 72, 403; uhelný starý 234.
 Trier 199, 402.
 Trinksaus 416.
 Třitěž 74.
 trivium 261.
 z Trkova Petr 85, 88.
 Trmice 77, 79.
 Trnová 88.
 trubači 19, 406.
 Trutnov 117, 119.
 Tryskovice 104.
 Tryzna Ondřej 18.
 tržiště Nové (sv. Havla) 279, 280, 434, 549, 610, 630.
 tržné 51.
 Tuhaň 35, 109, 110.
 z Tuhance Mikuláš 24.
 Tuchlovice 56, 63; z T. Váncemil 127; choť Blance 127.
 Tuchom 183.
 Tuchoměřice 56.
 Tucheraz 58.
 Tulinger Ulrichus 50.
 Tůma hajný arcib. 43.
 z Tuněchod Bětka 192.
 Turci 200.
 Turkovec Hanuš 182.
 turnaje 242.
 Turnov 113; z T. Kunšik 179.
 Turnová 100.
 z Turovic Vítěk zeman 105.
 z Tuscie Baltazar 22.
 Tutleky 37, 46.
 Tvořidlo Martin farář Psáf. 238.
 Tvršice 78, 102.
 týdenníci 194, 265.
 Týkanec Jan farář sv. Štěpána 244.
 Tylman Jindřich 189; dcera Marketa 239.
 Týn (Týnek) 84, 85.
 Týn v Praze 56.
 Týn Horšův 84, 38—42, 48, 79, 175, 176, 178, 296, 297, 481; arcijah. 226—229; děkanství 42.
 Týn Vltavský 34, 37—43, 46—48, 118, 172.
 de Týn Petrus 50.
 Týnec. 72, 73, 90, 95, 116, 188, 363; Panenský 60—63, 112, 129.
 Ubaldin Mikuláš 634.
 Ubaldino Campio 344, 371, 376, 383.
 Überlinger 573.
 Uborek viz z Weitmile.
 učení obecné 13, 22, 167, 170, 177—179, 182—187, 204, 246, 262, 270—285, 294, 316, 318, 322—324, 331—335, 350, 422, 429, 431, 433—437, 439, 440, 443, 444, 445, 447, 448, 450, 452, 453, 456, 460, 462, 465—474, 477, 479, 481, 482, 484, 486, 488, 491, 493, 496, 497, 499, 504, 507—509, 512, 516, 517, 521, 522, 528, 529, 535, 536, 538, 541, 546,

- 547, 556, 558, 559, 561, 565, 592,
596, 601, 604 608—612, 615—618,
621 626, 628.
Udinský Ješek náprav. arcib. 45.
z Udine lomaš 492.
Uher vrátný kral. 20.
Uhonice 100.
Uhři 418, 553.
Uhtiměves 112, 114, 130, 137.
Uhry 1 283, 323, 335—337, 384, 410,
411, 417—419, 492, 500, 506 514,
632.
Újezd 46, 47, 116, 132, 212. Ka-
meny 63, les 100, Malostr. 50,
70 80 82, 95, 131 139, 147 148,
153 161, 172, 226, 246, 251, 253,
z Újezda a Nedvězi paní 152.
Újezdec 84 87, 131.
z Úlie Lvík 7.
Ulman z Prahy 191, dcera Kate-
řina 191.
Uněhuz 278.
Unhošt (Omhošt) 59 62 78, 107,
133, 145, 278, 429.
Uničov 508, z Un. Petr 567, 616;
srovnej Albík arcib.
universita právnická 169, 171, 182,
184, 271 276, 279 281, 284, 285,
318, 324, 473, 609.
Úpa 95, 117.
Úpolavý 131.
úřady dvorské a zemské 2.
Urban V papež 162, 168 228 235,
242 279, 281, 301, 302, 311; VI
156—158, 167, 171 249, 322—325,
327, 329 340, 344, 351, 359, 366.
orbát arcib. 34, 38 41, 43—47 133;
Břevnov 83 88, 90 97, 140; pro-
bošt, Pr. 51 52; Strahov 97—99,
101, 103 104, 105, 140.
urbura kral. 3, 9, 121, 421, 423, 468,
497.
úředníci dvorští 21, kralovští 3, 369
470 menší 7; zemští 2, 3, 24, 391
402 405, 427 426 552.
Úřák nápravník arcib. 45.
Útěšovice (Outěchovice) 105.

Vacek Křtšovíc 432 610 611.
Vacek sedlák Petrovický 91, 92.
Václav Albertův 88.
Václav syn Alie z Velvar 103.
Václav Barbořin 642.
Václav češit 438, 459, 469 478, 587.
Václav farář sv. Filipa a Jakuba
307, sv. Havla 206, 605 sv. Jiljí
170, ve Velkévsi 35.
Václav illuminator králov. 22; ko-
toorník desk 218, chof Danka 218.
Václav kanovník Vyš. 182.
Václav kantor 248, 249; kazatel
u sv. Štěpána na Ryb. 641.
Václav II 1, 110, 130, 271 III 196.
Václav IV 1—25, 29, 31 32, 62, 83,
106, 109, 119, 120, 125, 135, 141,
142, 145, 154, 156, 157, 165, 167,
173, 175, 176, 181, 185 189, 195,
203, 204, 212, 251 254, 279, 280,
286, 317, 319 331, 334 339, 341—
346, 359, 360, 365, 366, 369 373,
378, 381—402, 401—412, 414—418,
420 422, 424 428, 430, 433 435,
438, 439, 444—446, 449, 452, 458,
460, 462, 464 471, 473 475, 483
486 491, 493 506, 508 509 515,
516, 521, 523, 524, 526, 529—5 6,
538, 539, 541, 548—550 552—555,
559, 568, 570, 581, 588 589, 591,
595, 597, 598, 600, 602, 603, 605—
608, 610 611, 615, 617, 618, 622—
625, 630—639, 641—643.
Václav místopisár 4, 5; pisár 11,
14.
Václav mnich Slovan 188; pon-
stevník 235.
Václav nápravník arcib. 44, 46.
Václav patriarcha Antiochenský viz
Kralík.
Václav probošt Mš. 48 374, 375.
Václav syn Karla IV 68, 195.
Václav skřidělit 254.
Václav vévoda Lucemb. 331.
sv. Václava ves 115, srovnej kaple,
kostel.
Vadkov 105.
Vadkovice 37.
Václav hajný arcib. 43.
vančka barvená 201.
Vandenšt. 626 627.
Valec 175.
z Valečova paní 152.
z Valencie Petr 462 483, 485.
Valentin katedrál 14.
sv. Valentina viz kostel.
Valentinská ulice 279.
Valešek hajný arcib. 43.
valcha 94.
Valouš náprav. Břevn. 84.
Valov 107 109.
Valův dvůr 99, vinnice 99.
Vaněk nápravník arcib. 45.
Vaněk místopurkrabí 7; vrátný 20.
Vaněk nápravník arcib. 44.
vápennice 91, 93, 109, 119.

Voděrády 229; z V. Dorota jeptiška
sv. Jiří 190; Václav 558.
Vodňany 37, 59, 395, 426.
Vodočbody 34, 44.
Vodolka 56.
Voitsdorf 93.
Vojetice 71.
Vojkovice 71, 87.
Vojmín 127.
Vojslav farář Miličín. 222, 299, 306,
308, 445.
Vojslavka 101.
Vojtěch Rankáv 170, 297, 300, 320,
349—351, 364, 365.
sv. Vojtěcha viz kostel.
Volovice viz Olovnice.
Volyně 50—52, 56, 59; z V. Martin
532, 534, 586—588.
Vožice 36, 75.
Vračkov 103.
vrahové 241.
Vraňany 59.
Vraní hora 100.
Vraninec 74.
Vransko 132.
Vraný 88.
Vratislav 162, 172, 177, 178, 180,
184, 192, 198, 292, 295, 326, 402,
410, 422, 424, 463, 465, 467; Vra-
tislavští 424; diecezi 348.
Vrativoj (z Mlékovic) děkan Pr. 70,
169, 174, 192.
vrátný arcib. 47, 50; kláš. 231, 232;
král. 20; nejvyšší 20; purkr. 7.
vraždy 216, 416, 423.
Vrbčany 72.
Vrbice 34, 44, 53, 54, 56, 58, 62,
122, 123.
Vrbka 124.
Vrbno 101, 131.
Vřesce 86.
Vřeskovice 76.
z Vřesťova Aneška 190.
Vroutek 115.
Vrsce 79.
Vrš z Modřejovic Slavibor 19; ze
Všetat 19.
Vršovice 74, 114, 115, 134.
Vrták Habart 20.
Vrutice 132; z V. Markolt 189, 400.
pode vsí 100.
Vskury 136.
Vstupy 37.
Všech Svatých viz kaple, kostel.
z Všechlap Ješek 132.
Všelysy 64.

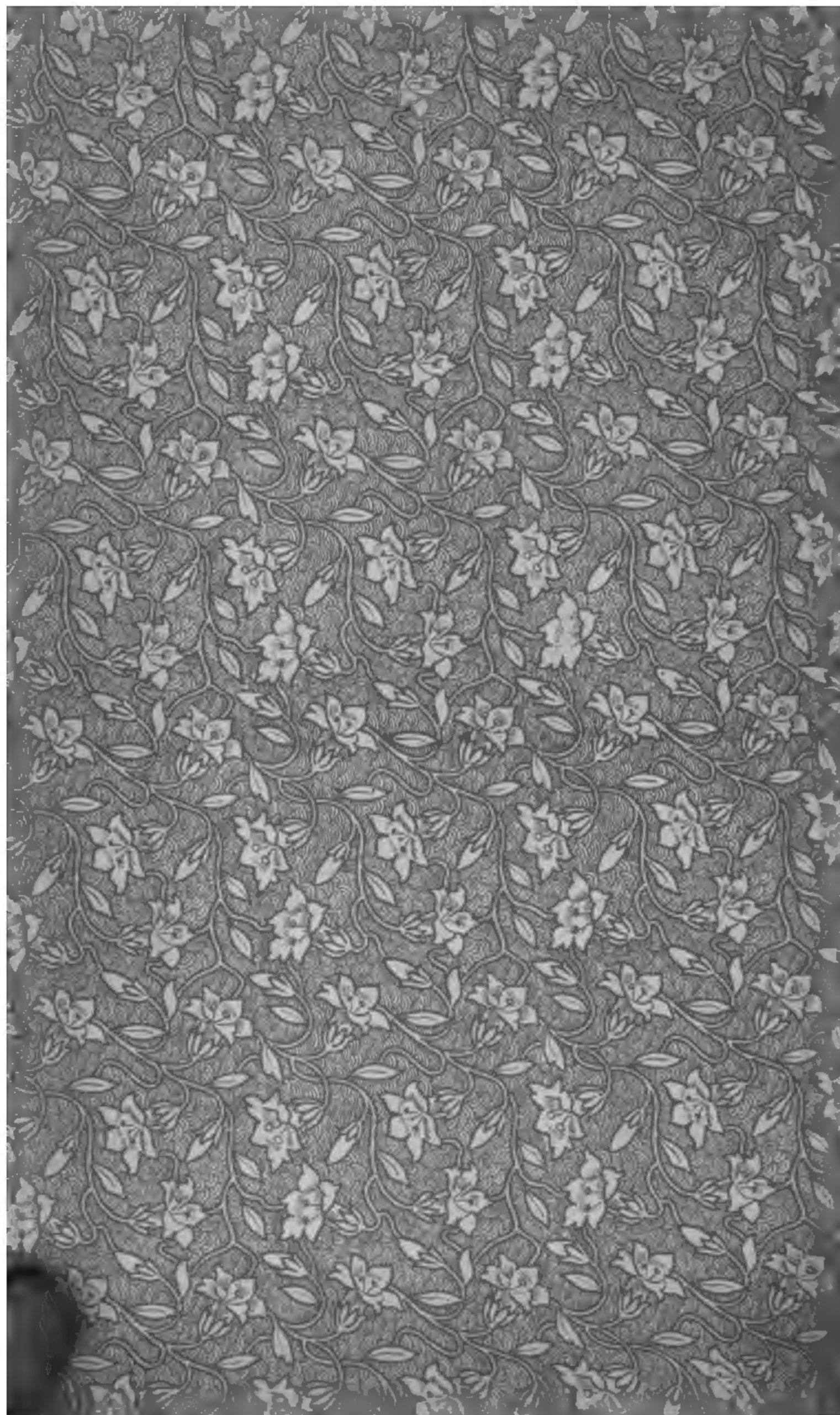
z Všeradic Albert 139; Alžběta 85;
choť Bořivoj 85; Ofka 139; Za-
chař 7.
Všeruby 119; ze V. Bavor 119;
Markéta Všerobka 190; Petr 69,
203, 376, 392, 463.
Všetaty 558; srovnej Vř. .
Vševily 38, 43.
Vtelno 34, 44, 61.
výběrčí 10, 143, 144, 177, 181, 174,
277, 364, 371.
Výrov 72.
Vyskytná 36, 40, 43.
Vysoká hora 41.
Výsluby 84.
Vysočany 54, 64, 111, 133.
Vyšehrad 17, 25—28, 32, 75, 76, 148,
152, 170, 176, 178, 180, 183, 193,
226, 238, 245, 259, 263, 319, 321,
337, 371, 432, 436, 463, 513, 527.
Vyšetín 34.
výton 51, 52, 72.

Waida 323.
Waikersdorf 94.
Waikl bolič král. 19, 110.
Waldek hrad 127; z W. Jan na Litni
126.
Waldhauser Konrad 278, 287—295,
297, 299, 300, 302, 309, 442, 443,
483, 619.
z Waldšteina Albert 116; Alžběta,
Elška 116, 190; Dorota 116; Hy-
nek 165; Ješek 427; Vilém 165;
Vok, Voksa 20, 165, 494, 514;
Záviše 165.
Wallenrod Jan biskup Říšský 576,
577, 580, 584.
Walther mistr 272.
Waltherstift 73.
Warrentrappe Albert 604.
z Wartenberka páni 15, 60; Beneš
2, 418; Čeněk 6, 189, 551, 591,
593, 595, 598, 600, 613, 615; Jan
2, 6, 7, 163, 171; Jindřich 598;
Kunka 441; Markvart 338, 339;
Petr 6, 7, 15; Vaněk 18; srovnej
ze Zvířetic.
z Wartenberka Jan farář Týn. 443.
de Wechte Henricus 146.
z Weilburka Jan 13, 405, 442; Sig-
mund 518.
z Weitmile Beneš Ůborek 173, 174;
Jan viz Krabice; Jaroslav 13;
Konrad (ze Žirotic) 174; Kuník
186; Tobiáš 173, 174; Vlachník
13, 173, 174; Zdislav 173; viz
Krabice.

- Wenceslaus clericus 50; provisor 491.
 Wenzelštejn 530.
 Werner kanovník Vyšehr. 76; mistr 290, 291.
 z Wertheima Fridrich kanovn. Vyšehrad. 1-4.
 z Wesela Jindřich 14.
 Westfal Heřman 107.
 Westfalsko 425, 533.
 Wicho notarius burgravii in Tyn 42.
 Wiklef Jan 446—449, 453,—460 462, 469, 479—484, 486, 487, 489, 490, 492, 493, 506, 507, 516, 521, 523, 526, 535, 539, 540, 546, 552, 553, 559, 565, 567, 570, 573, 578, 587, 590, 595, 605, 610, 613, 616, 621, 627; knihy 447, 448, 453, 456, 460, 462, 469, 480—490, 507, 521, 526, 539, 540, 559, 573, 587, 605, 610, 616.
 Wiklefstvi, Wiklefsté 478, 481, 543, 595, 597, 642.
 Wildberk 341.
 z Wilhartie Bušek 11, 18.
 Wilsnak 450.
 Winterberk 50.
 z Winterswika Herman 179.
 z Wisniburka Hynek 172.
 Witko judex in Ugezd 131.
 Wittenberge 450.
 Wolframskirch 48.
 Wurmser Mikuláš 22.
 Würzburg 289, 337, 402; z W. Šimon 182; diocezi 49.
 Zabarella 580, 611.
 Záběhlíci 111, 126, 130 501.
 Zábřeh 89.
 Zadravany 68.
 Zahorčice 138.
 Zahotí 105, 120.
 Zahornice 122, 123.
 Zahostice 36, 43.
 Zahrádka 36, 43, 72, 73, 89; les 100.
 Zahřebský biskup 547.
 Zachariáš mistopurkrabí 249.
 Záchlumí 98, 105.
 Zachotin 36, 46.
 Zájezd 115.
 Zajícové 15; (z Hasenburka) Mikuláš 16; Oldřich 417, 422; (na Libochovicích) Vilém 178, 187, 428; (z Waldeka) Vilém 633; Zbyněk 10; srovnej Zbyněk arcib.
 Zajíčkov 36.
 Zak Raczko 49.
 Zákolany 71, 75.
 Zákupy 111.
 Zálezly 59, 62, 87, 133, 272.
 Zálší 117.
 Záluží 34, 43.
 zápisy 4.
 Záryby 55.
 Zásnuky 35, 60, 79, 122, 169.
 Zátou 105.
 Zátvor 53, 63, 87.
 Zátvoři 87.
 Závěš 48.
 Závorná les 100.
 Zavřice 37.
 zázraky 356, 357.
 zažehnavání nemocí 218.
 Zbiny 110.
 Zbiroh 62.
 Zborovice 36.
 Zbraslav 75, 88, 104, 112, 121, 129; srovnej klášter.
 Zbraslavice 118, 442.
 Zbrašín 127; ze Z Hynek 127.
 Zbudovice 50.
 Zbuzany 37, 78, 84.
 Zbyněk arcibiskup (z Hasenburka) 422, 423, 425, 427, 449—451, 456, 458—461, 463 466, 467, 475—480, 482, 483, 486—490, 492—494, 496, 498—500, 506—508, 510, 523, 537, 559, 610.
 Zbyněk mistopurkrabí 7.
 Zbynice 58, 64.
 Zdena panna 441.
 Zdeněk kanovník Vyš. 183; mistr křižovn. 190, 203.
 Zdeněk panoše nápravník arcib. 45.
 Zdeněk předseda soudu Hradč. 7.
 Zderaz 26, 28, 31, 72, 82, 118 148, 263, 321, 420, 531, 587; viz kláš. Zdeň 113.
 zdi hradu Pr. 69, 212; městské 26, 98, 99, 135, 217, 226, 401, 420, 625.
 Zdiby 88, 96, 104, 111, 130.
 Zdich služebník purkr. 8.
 Zdislav scholastikus Pr. 170.
 Zdislavice 36, 123.
 Zdislavovy knihy 4.
 Zdoviz 37.
 Zebin 77.
 Zechovice 50.
 Zeiselmeister Mikuláš 458, 567.
 Zelenec 234.
 Zelený z Počap Jan 117.
 Zeměchy 54, 60, 103.
 zemětřesení 506.
 Zerčice 34, 35, 38, 41; arcijahenství 226.

- Zhořelec 321; kněžna Z. vdova 406;
srovnej Jan.
Zibohlavy 35, 117.
Zigelheim Jindřich 17.
zkoušky 276, 277, 472.
zlatníci král. 23.
Zlatníky 54, 268.
Zlýchov 121—123, 172.
Zliv 95; Zlivský Buzek 95.
zloději 216, 241.
Zlonice 58, 63, 64, 67.
Zlonín 54, 59.
Zlýčín 86, 97.
Zmišovice 36, 45, 47.
Zmrzlik ze Svojšína Petr 9, 497,
550, 557, 586—588, 626; choť
Anna 588, 626.
Zmrzlikovi sirotci 44.
Znojčice 87.
Znojmo 385, 423; ze Z. Petr 443,
540, 541, 609; Stanislav 359, 440,
443, 447, 448, 451, 456, 457, 459,
466, 474, 475, 512, 516, 517, 521,
522, 540, 541, 543, 565, 579, 609.
Zoul z Ostředka Jan 422, 423, 449.
zpověď 240, 241.
zpovědníci 29, 233.
Zruč 120; ze Z. zemané 148; Jan 42.
zvěfinec na hradě Pr. 21.
Zvěst farář sv. Mikuláše v Podskalí
238.
Zvikov 37, 120, 392; lesy 328.
Zvikovice 37.
ze Zviřetic Aneška 192; Hašek 11;
Heřman 165; Jan 165, 189; Lu-
karta 138, 191; Markvart 165;
Petr 165, 557; Prokop 165; Vác-
slav 165; Vilém 165, 485, 557, 559;
Zdislav 165, 485, 489, 526.
Zvole 88; ze Z. Kuneš 493, 569,
581, 604.
Zvoleň 323.
zvoníci 30, 31, 69, 162, 211.
u zvonu bílého 549.
Zvozná 37, 46.
Zyrzic 62.
- Žabokliky 60.
žáci 369, 370, 436, 613, 634, 636,
638, 640; kůrni 29, 63, 69, 163,
212, 220, 259, 265, 488
žalářník arcib. 223.
žaltárníci 29, 61, 194.
Žár Veliký 50.
Žarovice 72.
- Žatec 53, 54, 58, 60, 74, 78, 102, 133,
622, 643; arcijahenství 226, 291;
farář 74; kraj 61, 72, 103, 115,
122, 127; Žatečtí 103.
Žďákov 89.
Žďár 36, 91, 92, 131.
Žďárec les 41, 43.
Žebnice 432.
žebrači 257, 258.
Žebrák 61, 331, 338, 343, 345, 346
372, 384, 386, 394, 402, 407, 410
415, 425, 427, 472, 474, 515, 517
518, 530.
Zebrákov 89.
Žehrovice 60, 62, 85.
Želešice 96.
Želevice 133.
Železná 34.
Železná ulice 170, 519.
Želivka 36.
Želivo 36; z Ž. Jan kněz 640—642.
Želizy 103, 126.
Želunice 130.
Zepy 84, 86, 139.
z Žerotína Kateřina 169.
Žežice 37.
Žhery 56, 137.
Židé 221, 288, 335, 339—343, 369,
412, 426.
Židek Vavřinec vrátný král. 24.
Židlochovice 96.
Židovice 34.
Židovská zahrada 26.
Židy, židovská ulice 216, 278.
z Žihobec Jakub 422.
Žichov 118.
Žichovice 90.
Žilina 67.
Žirec 50.
Žirov 36.
z Žitavy Fridman 177, 334; Jan
Družďv viz Druz; Ondřej 515.
Žitenice 58, 71.
Žitomír 74.
Životice 37, 46.
Žiželice 124.
Žižka z Trocnova Jan 21, 641.
Žlunice 116.
Žlutice 623; ze Ž. Albert 185.
Žofie královna 24, 25, 145, 342, 346,
398, 405—407, 410, 452, 489, 491,
529, 531, 550, 606, 613, 627.
Žofka souložnice faráře Mikuláše
244.
Župa ves 55.





Stanford University Libraries



3 6105 013 397 166

DB
879
P8T6
v.3

CECIL H. GREEN LIBRARY
STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004
(650) 723-1493

grncirc@sulmail.stanford.edu

All books are subject to recall.

DATE DUE

NOV 05 2009

DEC 17 2009

